

Ministerstwo Sprawiedliwości

Departament Nadzoru nad Aplikacjami Prawniczymi

CZWARTY DZIEŃ EGZAMINU ADWOKACKIEGO 2 LIPCA 2010 R.

CZEŚĆ PIĄTA EGZAMINU

zadanie z zakresu prawa administracyjnego

Pouczenie:

- 1. Zadanie oznacza się indywidualnym kodem. Zdający umieszcza numer kodu na pierwszej stronie zadania i na każdej stronie pracy zawierającej rozwiązanie zadania.**
- 2. Nie jest dopuszczalne w żadnym miejscu zadania i pracy zawierającej rozwiązanie zadania wpisanie imienia i nazwiska ani też podpisanie się własnym imieniem i nazwiskiem.**
- 3. Czas na rozwiązanie zadań (z zakresu prawa gospodarczego oraz z zakresu prawa administracyjnego) wynosi 360 minut.**
- 4. Zadanie z zakresu prawa administracyjnego zawarte jest na 4 ponumerowanych stronach (łącznie ze stroną tytułową i informacją dla zdającego). W razie braku którejkolwiek ze stron, należy o tym niezwłocznie zawiadomić Komisję Egzaminacyjną.**

INFORMACJA DLA ZDAJĄCEGO

1. Po zapoznaniu się z treścią zadania, jako prawidłowo umocowany pełnomocnik Anny Zawiszy adwokat Jan Nowak, proszę przygotować skargę do wojewódzkiego sądu administracyjnego, albo w przypadku uznania, że brak jest podstaw do jej wniesienia, proszę sporządzić opinię prawną.
2. W przypadku sporządzenia skargi należy przyjąć, że właściwym sądem jest Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi, ul. Piotrkowska 135, 90 - 434 Łódź.
3. Po sporządzeniu skargi lub opinii należy wskazać, czyj podpis powinien znaleźć się pod tym pismem.
4. Data pracy zawierającej rozwiązanie zadania winna wynikać z przedstawionego stanu faktycznego.
5. Zadanie zostało wydrukowane dwustronnie.

Przed Burmistrzem Miasta Ozorkowa na podstawie ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2010 r. Nr 2, poz. 15 ze zm.) toczy się postępowanie w sprawie lokalizacji inwestycji celu publicznego. Stroną tego postępowania jest Anna Zawisza (dalej: strona), która jest właścicielką nieruchomości, na której będzie realizowana inwestycja celu publicznego.

W dniu 22 lutego 2010 roku Burmistrz wydał decyzję nr V/3458/nb/10 w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego. Z potwierdzenia odbioru przesyłki pocztowej wynika, że decyzja ta została doręczona stronie w dniu 26 lutego 2010 roku, przy czym odbiór przesyłki na piśmie potwierdziła nie strona osobiście, lecz jej pełnoletni członek rodziny (brat), który podjął się oddać pismo adresatowi. W dniu 20 marca 2010 roku strona, zapoznając się w siedzibie Urzędu Miasta Ozorkowa z aktami sprawy, powzięła wiadomość o fakcie wydania decyzji, o treści decyzji oraz o tym, że odbiór przesyłki pocztowej zawierającej decyzję potwierdził jej brat.

W dniu 27 marca 2010 roku strona, opisując wskazane wyżej okoliczności, złożyła do Burmistrza prośbę o przywrócenie terminu do wniesienia odwołania. Strona wskazała ponadto, że od listopada 2009 roku przebywa stale poza miejscem zamieszkania z uwagi na rehabilitację, zażywa silne środki przeciwbólowe, ma problemy z poruszaniem się oraz z koncentracją. Ponadto wyjaśniła, że z bratem pozostaje w poważnym konflikcie na tle rodzinnym i że brat z tego powodu nie poinformował jej o pokwitowaniu odbioru decyzji.

Burmistrz przekazał wniosek do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łodzi w dniu 30 marca 2010 roku. Samo odwołanie od decyzji burmistrza złożone zostało przez stronę do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łodzi za pośrednictwem organu pierwszej instancji w dniu 13 kwietnia 2010 r.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Łodzi postanowieniem nr SKO/dec/P/456/10 z 23 czerwca 2010 roku odmówiło stronie przywrócenia terminu do wniesienia odwołania od decyzji Burmistrza z dnia 22 lutego 2010 roku ustalającej lokalizację inwestycji celu publicznego (pkt 1 postanowienia) oraz na podstawie art. 134 k.p.a. stwierdziło uchybienie terminu do wniesienia odwołania (pkt 2 postanowienia).

W uzasadnieniu postanowienia organ odwoławczy stwierdził, że strona nie wniosła samego odwołania jednocześnie z prośbą o przywrócenie terminu do wniesienia odwołania, a zatem postąpiła niezgodnie z art. 58 § 2 k.p.a. Niezłożenie samego odwołania jednocześnie z prośbą o przywrócenie terminu stanowi, zdaniem Samorządowego Kolegium Odwoławczego, brak nieusuwalny, gdyż art. 58

§ 2 k.p.a. należy interpretować w ten sposób, że obie czynności (odwołanie oraz wnioski o przywrócenie terminu) muszą być w każdym przypadku dokonane jednocześnie.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze uznało ponadto, że choroba, na którą skarżą się strona, w żadnym razie nie może usprawiedliwić uchybienia terminowi do wniesienia odwołania, gdyż skarżąca zakończyła pobyt w sanatorium w styczniu 2010 roku, natomiast decyzja została wydana już po tej dacie. W związku z tym strona nie uprawdopodobniła braku winy w uchybieniu terminu.

Dodatkowo, zdaniem Samorządowego Kolegium Odwoławczego, skarżąca uchybiła wskazanemu w art. 58 § 2 k.p.a. terminowi siedmiu dni do złożenia prośby o przywrócenie terminu, liczonego od dnia ustania przyczyny uchybienia terminu, z uwagi na to, że wniosek o przywrócenie terminu został złożony do organu pierwszej instancji. Tymczasem, zgodnie z art. 59 § 2 k.p.a., o przywróceniu terminu do wniesienia odwołania lub zażalenia postanawia ostatecznie organ właściwy do rozpatrzenia odwołania lub zażalenia, tj. w niniejszej sprawie Samorządowe Kolegium Odwoławcze, a nie Burmistrz, który przekazał pismo strony dopiero w dniu 30 marca 2010 roku.

Uzasadniając zastosowanie art. 134 k.p.a. organ odwoławczy ograniczył się do przytoczenia treści przepisu i stwierdził, że odmowa przywrócenia terminu do wniesienia odwołania skutkuje koniecznością przyjęcia, że odwołanie zostało wniesione z uchybieniem terminu.

Postanowienie organu odwoławczego zostało doręczone stronie w dniu 28 czerwca 2010 r.