

Ministerstwo Sprawiedliwości

Departament Nadzoru nad Aplikacjami Prawniczymi

CZWARTY DZIEŃ EGZAMINU ADWOKACKIEGO 17 CZERWCA 2011 R.

CZEŚĆ PIĄTA EGZAMINU

zadanie z zakresu prawa administracyjnego

Pouczenie:

- 1. Zadanie oznacza się indywidualnym kodem.**
 - a. W przypadku rozwiązywania zadania w formie odręcznej, zdający wpisuje numer kodu na pierwszej stronie zadania i na każdej stronie pracy zawierającej rozwiązanie zadania.**
 - b. W przypadku rozwiązywania zadania przy użyciu sprzętu komputerowego, zdający wpisuje numer kodu na pierwszej stronie zadania oraz w oknie aplikacji do zdawania egzaminów prawniczych, zgodnie z wyświetlonym komunikatem (numer kodu będzie automatycznie wstawiany na każdej stronie pracy).**
- 2. Nie jest dopuszczalne w żadnym miejscu zadania i pracy zawierającej rozwiązanie zadania wpisanie własnego imienia i nazwiska ani też podpisanie się własnym imieniem i nazwiskiem.**
- 3. Czas na rozwiązanie zadań (z zakresu prawa gospodarczego oraz z zakresu prawa administracyjnego) wynosi 480 minut.**
- 4. Zadanie z zakresu prawa administracyjnego zawarte jest na 4 ponumerowanych stronach (łącznie ze stroną tytułową i informacją dla zdającego). W razie braku którejkolwiek ze stron, należy o tym niezwłocznie zawiadomić Komisję Egzaminacyjną.**

INFORMACJA DLA ZDAJĄCEGO

1. Po zapoznaniu się z treścią zadania, jako prawidłowo umocowany pełnomocnik Marka Kowalskiego - adwokat Adam Wiśniewski, proszę przygotować skargę do wojewódzkiego sądu administracyjnego, albo w przypadku uznania, że brak jest podstaw do jej wniesienia, proszę sporządzić opinię prawną.
2. W przypadku przygotowania skargi należy przyjąć, że właściwym sądem jest Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie, ul. Rakowicka 10, 31-511 Kraków.
3. W przypadku uznania, że zasadne jest przygotowanie skargi, zdający nie ma obowiązku określenia wysokości należnego wpisu ani wykazywania faktu jego uiszczenia.
4. Po przygotowaniu skargi lub opinii należy wskazać, czyj podpis powinien znaleźć się pod tym pismem.
5. Data pracy zawierającej rozwiązanie zadania winna wynikać z przedstawionego stanu faktycznego.
6. Zadanie zostało wydrukowane dwustronnie.

Prezydent Miasta Krakowa na wniosek Pawła Jarosza decyzją z dnia 22 listopada 2010 r., Nr PK-12/10, na podstawie art. 34 ust. 4 oraz art. 35 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2010 r., Nr 243, poz. 1623 z późn. zm.), zatwierdził projekt budowlany i udzielił pozwolenia na budowę dla inwestycji polegającej na budowie budynku, w którym prowadzone będą usługi przedpogrzebowe oraz usługi żałobne całodobowe na terenie działki oznaczonej numerem geodezyjnym 123/1, która stanowi własność Pawła Jarosza. Przedmiotowa decyzja została doręczona Pawłowi Jaroszowi w dniu 1 grudnia 2010 r.

Marek Kowalski jest właścicielem nieruchomości oznaczonej numerem geodezyjnym 123/2, a graniczącej z w/w działką oznaczoną numerem geodezyjnym 123/1, która stanowi własność Pawła Jarosza. Marek Kowalski od 20 lat zamieszkuje na nieruchomości 123/2 w domu jednorodzinnym. Marek Kowalski w dniu 9 grudnia 2010 r. w rozmowie z Pawłem Jaroszem powziął wiadomość o treści rozstrzygnięcia Prezydenta Miasta Krakowa zatwierdzającego projekt budowlany i udzielającego pozwolenia na budowę dla inwestycji polegającej na budowie budynku, w którym prowadzone będą usługi przedpogrzebowe oraz usługi żałobne całodobowe na terenie działki oznaczonej numerem geodezyjnym 123/1.

W dniu 13 grudnia 2010 r. Marek Kowalski złożył w siedzibie organu – Prezydenta Miasta Krakowa pismo zatytułowane „Podanie”. W jego treści Marek Kowalski wskazał, że będąc właścicielem zabudowanej działki budowlanej o numerze geodezyjnym 123/2, sąsiadującej z działką oznaczoną numerem geodezyjnym 123/1, powinien być uznany za stronę w postępowaniu o wydanie pozwolenia na budowę w/w budynku, a w związku z tym, że jako strona nie brał udziału w postępowaniu, zasadne jest wznowienie postępowania, zgodnie z art. 145 § 1 pkt 4 k.p.a.

Prezydent Miasta Krakowa przekazał sprawę wraz z podaniem do rozpatrzenia Wojewodzie Małopolskiemu jako organowi II instancji. W dniu 31 stycznia 2011 r. Marek Kowalski ustanowił pełnomocnika w osobie adwokata Adama Wiśniewskiego. Następnego dnia adwokat Adam Wiśniewski złożył w siedzibie organu II instancji pełnomocnictwo do występowania przed Wojewodą Małopolskim oraz dodatkową pisemną argumentację. Podniósł, że inwestycja będzie uciążliwa i nie pozwoli na spokojne zamieszkiwanie w domu zgodnie z własnym życzeniem, albowiem sąsiedztwo to spowoduje mimowolne uczestnictwo w uroczystościach pogrzebowych. Ponadto pełnomocnik Marka Kowalskiego wskazał, że na wszystkich sąsiednich nieruchomościach znajduje się zabudowa jednorodzinna mieszkaniowa.

Wojewoda Małopolski stwierdził, że Marek Kowalski wnosząc podanie w dniu 13 grudnia 2010 r. do Prezydenta Miasta Krakowa, w istocie wniósł odwołanie od decyzji Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 22 listopada 2010 r., albowiem w dniu wniesienia „podania” decyzja nie miała jeszcze przymiotu decyzji ostatecznej.

Organ II instancji postanowił przeprowadzić w toku swojego postępowania rozprawę administracyjną, gdyż zachodziła potrzeba przyśpieszenia postępowania oraz uzgodnienia interesów stron. Organ wezwał do złożenia przed rozprawą wszystkich wyjaśnień, dokumentów i innych dowodów na potwierdzenie stanowisk prezentowanych w sprawie. Pełnomocnik Marka Kowalskiego w swoim piśmie jeszcze raz szczegółowo odniósł się do tego, z jakich przyczyn decyzja organu I instancji nie może się ostać, w szczególności wskazując, iż sąsiedztwo domu pogrzebowego będzie uciążliwe i nie pozwoli na niezakłócone korzystanie z prawa własności. Stwierdził jednocześnie, że zamierza złożyć dowody potwierdzające zasadność stanowiska reprezentowanej przez niego strony.

W dniu 15 kwietnia 2011 r., za pośrednictwem poczty, organ II instancji wysłał wezwania stronom postępowania, tj. Pawłowi Jaroszowi i Markowi Kowalskiemu, wzywając ich do osobistego stawiennictwa na rozprawę administracyjną. Ponadto, w treści wezwania wskazano wyłącznie miejsce rozprawy - Urząd Województwa Małopolskiego, Kraków, ul. Skrajna 5, pok. 120 oraz termin rozprawy - dzień 21 kwietnia 2011 r., godz. 11.00.

W dniu 20 kwietnia 2011 r. pełnomocnik Pawła Jarosza - adwokat Ewa Kraszewska złożyła organowi odwoławczemu pełnomocnictwo do występowania w sprawie.

W dniu 21 kwietnia 2011 r. odbyła się rozprawa administracyjna, którą kierował pracownik Urzędu Województwa Małopolskiego, na którą stawili się Paweł Jarosz z pełnomocnikiem adwokatem Ewą Kraszewską oraz Marek Kowalski. Ich oświadczenia protokołowała pracownica Urzędu. W trakcie rozprawy Paweł Jarosz i Marek Kowalski zaprezentowali swoje stanowiska w sprawie oraz oświadczyli, że nie składają żadnych wniosków dowodowych innych, niż wcześniej złożone. Pracownik Urzędu oświadczył obecnym na rozprawie, że postępowanie dowodowe zostało ukończone i każda ze stron może zapoznać się z aktami sprawy w ciągu 7 dni.

Wojewoda Małopolski, na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 k.p.a., decyzją z dnia 20 maja 2011 r., Nr WM-5/11, utrzymał w mocy decyzję Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 22 listopada 2010 r. Organ odwoławczy podzielił ustalenia stanu faktycznego organu I instancji. Wskazał, że zgodnie z zasadą dwuinstancyjności, przeprowadził dodatkowe postępowanie dowodowe, które nie dało podstaw do uchylenia zaskarżonej decyzji w całości albo w części i w tym zakresie orzeczenia co do istoty sprawy, bądź uchylenia zaskarżonej decyzji i przekazania sprawy do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji.

Decyzja Wojewody Małopolskiego Nr WM-5/11 została doręczona pełnomocnikowi Marka Kowalskiego – adwokatowi Adamowi Wiśniewskiemu w dniu 30 maja 2011 r.