

Ministerstwo Sprawiedliwości

Departament Zawodów Prawniczych i Dostępu do Pomocy Prawnej

CZWARTY DZIEŃ EGZAMINU ADWOKACKIEGO 22 MARCA 2013 r.

CZEŚĆ PIĄTA EGZAMINU

zadanie z zakresu prawa administracyjnego

Pouczenie:

1. Zadanie oznacza się indywidualnym kodem.
 - a. W przypadku rozwiązywania zadania w formie odręcznej, zdający wpisuje numer kodu na pierwszej stronie zadania i na każdej stronie pracy zawierającej rozwiązanie zadania.
 - b. W przypadku rozwiązywania zadania przy użyciu sprzętu komputerowego, zdający wpisuje numer kodu na pierwszej stronie zadania oraz w oknie aplikacji do zdawania egzaminów prawniczych, zgodnie z wyświetlonym komunikatem (numer kodu będzie automatycznie wstawiany na każdej stronie pracy).
2. Nie jest dopuszczalne w żadnym miejscu zadania i pracy zawierającej rozwiązanie zadania wpisanie własnego imienia i nazwiska ani też podpisanie się własnym imieniem i nazwiskiem.
3. Czas na rozwiązanie zadań (z zakresu prawa gospodarczego oraz z zakresu prawa administracyjnego) wynosi łącznie 480 minut.
4. Zadanie z zakresu prawa administracyjnego zawarte jest na 10 ponumerowanych stronach (łącznie ze stroną tytułową i informacją dla zdającego). W razie braku którejkolwiek ze stron, należy o tym niezwłocznie zawiadomić Komisję Egzaminacyjną.

INFORMACJA DLA ZDAJĄCEGO

1. Po zapoznaniu się z treścią zadania, jako prawidłowo umocowany pełnomocnik Jana Nowaka - adwokat Adam Wiśniewski, proszę przygotować skargę do wojewódzkiego sądu administracyjnego, albo w przypadku uznania, że brak jest podstaw do wniesienia skargi, proszę sporządzić opinię prawną.
2. Treść przywołanych w uzasadnieniu decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego przepisów prawnych jest zgodna z ich rzeczywistym brzmieniem.
3. W przypadku przygotowania skargi należy przyjąć, że właściwym sądem jest Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu, ul. Św. Mikołaja 78/79, 50-126 Wrocław.
4. W przypadku uznania, że zasadne jest przygotowanie skargi, zdający nie ma obowiązku określenia wysokości należnego wpisu ani wykazywania faktu jego uiszczenia.
5. Po przygotowaniu skargi lub opinii należy wskazać, czyj podpis powinien znaleźć się pod tym pismem.
6. Data pracy zawierającej rozwiązanie zadania powinna wynikać z przedstawionego stanu faktycznego.

Jan Nowak i Kazimierz Nowak są współwłaścicielami w 1/2 części każdy z nich nieruchomości gruntowej, położonej w Świerzawie przy ul. Gwiazdkowej 1, oznaczonej numerem geodezyjnym 100, przeznaczonej w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego pod zabudowę jednorodziną. Drogę stanowiącą ulicę Gwiazdkową w Świerzawie wybudowano ze środków gminnych i odebrano na mocy protokołu odbioru końcowego robót, przekazując do użytku w dniu 2 grudnia 2011 r.

W Świerzawie obowiązuje stawka procentowa opłaty adiacenckiej ustalona uchwałą Nr XI/57/2011 Rady Miasta i Gminy w Świerzawie z dnia 28 września 2011 r. w sprawie ustalenia stawki procentowej opłaty adiacenckiej na terenie Miasta i Gminy Świerzawa (Dz. Urz. Woj. Dolnośląskiego z 2011 r. Nr 234, poz. 4053). Zgodnie z § 2 tej uchwały, stawka opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości spowodowanej budową urządzeń infrastruktury technicznej wynosi 10% różnicy między wartością, jaką miała nieruchomość przed wybudowaniem urządzeń infrastruktury technicznej, a jaką ma po ich wybudowaniu.

W dniu 14 grudnia 2011 r. Burmistrz Miasta i Gminy Świerzawa wszczął postępowanie w przedmiocie ustalenia opłaty adiacenckiej wobec Jana Nowaka oraz jego brata Kazimierza Nowaka jako współwłaścicieli nieruchomości przy ulicy Gwiazdkowej 1. Postępowanie prowadzono w oparciu o przepisy art. 143 ust. 2, art. 144 ust. 1, art. 145 ust. 1 i 2, art. 146 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (dalej: u.g.n.). Kazimierz Nowak od 2009 r. przebywa w Domu Pomocy Społecznej przy ul. Świerkowej 1 we Wrocławiu. Zarówno Jan Nowak, jak i Kazimierz Nowak otrzymali zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego. Organ administracji publicznej zlecił rzeczoznawcy majątkowemu sporządzenie operatu szacunkowego, celem ustalenia wzrostu wartości nieruchomości położonej przy ul. Gwiazdkowej 1 w Świerzawie, na skutek wybudowania drogi.

W dniu 13 grudnia 2011 r. rzeczoznawca majątkowy, w trybie rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 21 września 2004 r. w sprawie wyceny nieruchomości i sporządzania operatu szacunkowego, sporządził opinię w formie operatu szacunkowego. Zgodnie z opinią rzeczoznawcy majątkowego, w związku z wybudowaniem drogi – ulicy Gwiazdkowej nastąpił wzrost wartości nieruchomości przy ul. Gwiazdkowej 1 z 300.000 złotych do 320.000 złotych. Opinię rzeczoznawcy majątkowego organ włączył w poczet materiału dowodowego.

W dniu 16 grudnia 2011 r. Jan Nowak udzielił pełnomocnictwa adwokatowi Adamowi Wiśniewskiemu do reprezentowania go w sprawie o ustalenie opłaty adiacenckiej.

W dniu 20 grudnia 2011 r. adwokat Adam Wiśniewski złożył pismo do akt sprawy, w którym zażądał doręczenia operatu szacunkowego. Pomimo złożonego wniosku, pełnomocnik Jana Nowaka nie otrzymał operatu szacunkowego. W dniu 31 stycznia 2012 r. adwokat Adam Wiśniewski udał się do Urzędu Miasta i Gminy w Świerzawie celem zapoznania się z opinią

rzeczoznawcy majątkowego. Po zapoznaniu się z operatem szacunkowym adwokat Adam Wiśniewski oświadczył, że w terminie 30 dni złoży w formie pisemnej zarzuty do tej opinii. W dniu 29 marca 2012 r. pełnomocnik Jana Nowaka w złożonym do akt postępowania piśmie zarzucił, iż przy sporządzaniu opinii rzeczoznawca majątkowy dokonał oględzin, o terminie których nie zawiadomił stron postępowania. Zdaniem adwokata Adama Wiśniewskiego, w ten sposób doszło do naruszenia art. 85 k.p.a. Ponadto wskazał, że nieruchomości przyjęte do porównań w operacie szacunkowym nie zawierają numerów ksiąg wieczystych, pomimo iż numery te są jawne. Innych zarzutów nie zgłosił, jak też nie żądał wyjaśnienia bądź uściślenia wniosków zawartych w operacie szacunkowym z dnia 13 grudnia 2011 r.

W dniu 7 maja 2012 r. adwokat Adam Wiśniewski oraz Kazimierz Nowak zostali zawiadomieni przez Burmistrza Miasta i Gminy w Świerzawie o zebraniu całego materiału dowodowego pozwalającego na wydanie decyzji w przedmiocie opłaty adiacenckiej. Organ administracji publicznej pouczył także o możliwości zapoznania się z zebrany w sprawie materiałem dowodowym. Adwokat Adam Wiśniewski w dniu 14 maja 2012 r. udał się do Urzędu i złożył wniosek o udzielenie mu terminu na złożenie nowego operatu szacunkowego. Pełnomocnik Jana Nowaka zażądał także przeprowadzenia oględzin nieruchomości, albowiem jego zdaniem, wysokość wzrostu wartości nieruchomości jest zawyżona. Organ administracji publicznej nie przeprowadził tego dowodu. Adwokat Adam Wiśniewski ostatecznie nie złożył nowego operatu szacunkowego. Wobec tego, pismem z dnia 13 grudnia 2012 r. ponownie powiadomiono adwokata Adama Wiśniewskiego i Kazimierza Nowaka o zebrany w sprawie materiale dowodowym oraz o możliwości zapoznania się z nim w terminie 7 dni.

Decyzją Nr 5/13 z dnia 7 stycznia 2013 r. Burmistrz Miasta i Gminy Świerzawa powołując się na art. 144 ust. 1, art. 145 ust. 1, art. 146 i art. 148 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami oraz § 2 uchwały Nr XI/57/2011 Rady Miasta i Gminy w Świerzawie z dnia 28 września 2011 r. w sprawie ustalenia stawki procentowej opłaty adiacenckiej na terenie Miasta i Gminy Świerzawa (Dz. Urz. Woj. Dolnośląskiego z 2011 r. Nr 234 poz. 4053), ustalił wobec Jana Nowaka i Kazimierza Nowaka obowiązek solidarnej zapłaty opłaty adiacenckiej w wysokości 2000 złotych z tytułu wzrostu wartości nieruchomości położonej w Świerzawie przy ul. Gwiazdkowej 1, oznaczonej numerem geodezyjnym 100, spowodowanego wybudowaniem drogi - ulicy Gwiazdkowej w Świerzawie. W uzasadnieniu decyzji wskazano, iż normatywną przesłanką warunkującą ustalenie opłaty adiacenckiej w przypadku budowy infrastruktury jest wzrost wartości nieruchomości spowodowany w tym konkretnym przypadku budową drogi. Podniesiono, że określenia wzrostu wartości nieruchomości dla potrzeb postępowania dokonał uprawniony rzeczoznawca majątkowy, którego opinia w postaci operatu szacunkowego ma kluczowe znaczenie w postępowaniu. Wskazano, że sporządzony dla potrzeb niniejszego postępowania operat szacunkowy jest spójny, logiczny i zawiera wszystkie elementy

wymagane prawem. Strony były informowane o przebiegu postępowania i możliwości składania wniosków, jak też umożliwiono im zapoznanie się ze zgromadzonym materiałem dowodowym. Zdaniem organu administracji publicznej, Jan Nowak i Kazimierz Nowak są obowiązani solidarnie do uiszczenia opłaty adiacenckiej w wysokości 10 % różnicy pomiędzy wartością nieruchomości po wybudowaniu drogi, tj. 320.000 złotych, a wartością nieruchomości przed jej wybudowaniem, tj. 300.000 złotych. Decyzję doręczono adwokatowi Adamowi Wiśniewskiemu w dniu 8 stycznia 2013 r., natomiast Kazimierzowi Nowakowi w dniu 9 stycznia 2013 r.

W dniu 9 stycznia 2013 r. adwokat Adam Wiśniewski wniósł odwołanie od przedmiotowej decyzji, zarzucając naruszenie art. 9 k.p.a. wskutek niedostarczenia operatu szacunkowego stronie pomimo zgłoszenia takiego żądania, art. 85 k.p.a. poprzez przeprowadzenie oględzin przez rzeczoznawcę majątkowego bez udziału stron oraz brak przeprowadzenia dodatkowych oględzin pomimo zgłoszonego przez stronę żądania. Zarzucił także naruszenie art. 10 § 1 k.p.a., do którego doszło wskutek niezapewnienia stronie czynnego udziału w postępowaniu.

Decyzją Nr 41/13 z dnia 1 marca 2013 r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Wrocławiu utrzymało w mocy decyzję Nr 5/13 Burmistrza Miasta i Gminy w Świerzawie z dnia 7 stycznia 2013 r. Adwokat Adam Wiśniewski otrzymał przedmiotową decyzję w dniu 11 marca 2013 r. Tego samego dnia decyzję otrzymał Kazimierz Nowak.

Decyzja Nr 41/13

Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Wrocławiu w składzie:

Jan Lew – przewodniczący
Jerzy Dziecioł – członek
Janina Chrabąszcz – członek

na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 w związku z art. 17 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) oraz art. 143, art. 144, art. 145 i art. 146 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.) oraz § 2 uchwały Nr XI/57/2011 Rady Miasta i Gminy w Świerzawie z dnia 28 września 2011 r. w sprawie ustalenia stawki procentowej opłaty adiacenckiej na terenie Miasta i Gminy Świerzawa (Dz. Urz. Woj. Dolnośląskiego z 2011 r. Nr 234, poz. 4053), po rozpatrzeniu odwołania Pana Jana Nowaka reprezentowanego przez adwokata Adama Wiśniewskiego od decyzji Nr 5/13 Burmistrza Miasta i Gminy Świerzawa z dnia 7 stycznia 2013 r. w przedmiocie ustalenia opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości położonej w Świerzawie przy ul. Gwiazdkowej 1, oznaczonej numerem geodezyjnym 100, spowodowanego wybudowaniem drogi - ulicy Gwiazdkowej w Świerzawie,

orzeka:

- zaskarżoną decyzję utrzymać w mocy.

Uzasadnienie

Decyzją Nr 5/13 z dnia 7 stycznia 2013 r. Burmistrz Miasta i Gminy Świerzawa ustalił wobec Jana Nowaka i Kazimierza Nowaka obowiązek solidarnej zapłaty opłaty adiacenckiej w wysokości 2000 złotych z tytułu wzrostu wartości nieruchomości położonej w Świerzawie przy ul. Gwiazdkowej 1, oznaczonej numerem geodezyjnym 100 spowodowanego wybudowaniem ulicy Gwiazdkowej w Świerzawie.

W uzasadnieniu decyzji organ pierwszej instancji wskazał, że w postępowaniu ustalono, że Jan Nowak i Kazimierz Nowak są w ½ części każdy z nich współwłaścicielami nieruchomości położonej w Świerzawie przy ul. Gwiazdkowej 1 oznaczonej numerem geodezyjnym 100. Ze

zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że ze środków gminnych wybudowano drogę przy ul. Gwiazdkowej w Świerzawie. Drogę odebrano na podstawie protokołu końcowego odbioru robót i przekazano do użytku w dniu 2 grudnia 2011 r.

Organ pierwszej instancji wskazał, iż normatywną przesłanką warunkującą ustalenie opłaty adiacenckiej w przypadku budowy infrastruktury jest wzrost wartości nieruchomości spowodowany w tym konkretnym przypadku wybudowaniem drogi. Podniesiono, że określenia wzrostu wartości nieruchomości dla potrzeb postępowania dokonał uprawniony rzeczoznawca majątkowy, którego opinia w postaci operatu szacunkowego ma w tym postępowaniu kluczowe znaczenie. Wskazano, że sporządzony 13 grudnia 2011 r. dla potrzeb niniejszego postępowania operat szacunkowy jest spójny, logiczny i zawiera wszystkie elementy wymagane prawem. Strony były informowane o przebiegu postępowania i możliwości składania wniosków, jak też umożliwiono im zapoznanie się ze zgromadzonym materiałem dowodowym. Zdaniem organu administracji publicznej, Jan Nowak i Kazimierz Nowak są obowiązani solidarnie do uiszczenia opłaty adiacenckiej w kwocie 2000 złotych, to jest w wysokości 10 % różnicy pomiędzy wartością nieruchomości po wybudowaniu drogi, czyli 320.000 złotych, a wartością nieruchomości przed jej wybudowaniem, czyli 300.000 złotych.

Od decyzji organu pierwszej instancji Pan Jan Nowak reprezentowany przez adwokata Adama Wiśniewskiego złożył odwołanie, wnosząc o jej uchylenie. W odwołaniu zarzucono naruszenie art. 9 k.p.a., wskutek niedoręczenia operatu szacunkowego stronie pomimo zgłoszenia takiego żądania, naruszenie art. 85 k.p.a. poprzez przeprowadzenie oględzin przez rzeczoznawcę majątkowego bez udziału stron, a następnie brak przeprowadzenia dodatkowych oględzin pomimo zgłoszonego przez stronę żądania oraz naruszenie art. 10 § 1 k.p.a. wskutek niezapewnienia stronie czynnego udziału w postępowaniu.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Wrocławiu po rozpatrzeniu przedmiotowej sprawy stwierdziło, co następuje:

Art. 4 pkt 11 ustawy o gospodarce nieruchomościami, zwanej dalej: u.g.n. stanowi: „Ilekcroć w ustawie jest mowa o (...) opłacie adiacenckiej - należy przez to rozumieć opłatę ustaloną w związku ze wzrostem wartości nieruchomości spowodowanym budową urządzeń infrastruktury technicznej z udziałem środków Skarbu Państwa, jednostek samorządu terytorialnego, środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej lub ze źródeł zagranicznych niepodlegających zwrotowi, albo opłatę ustaloną w związku ze scaleniem i podziałem nieruchomości, a także podziałem nieruchomości;”.

Zgodnie z art. 143 ust. 2 u.g.n.: „Przez budowę urządzeń infrastruktury technicznej rozumie się budowę drogi oraz wybudowanie pod ziemią, na ziemi albo nad ziemią przewodów lub urządzeń wodociągowych, kanalizacyjnych, ciepłowniczych, elektrycznych, gazowych i telekomunikacyjnych.”.

Art. 144 ust. 1 u.g.n. stanowi: „Właściciele nieruchomości uczestniczą w kosztach budowy urządzeń infrastruktury technicznej przez wnoszenie na rzecz gminy opłat adiacenckich.”.

Z kolei art. 145 ust. 1 i 2 u.g.n. stanowi:

„1. Wójt, burmistrz albo prezydent miasta może, w drodze decyzji, ustalić opłatę adiacencką każdorazowo po stworzeniu warunków podłączenia nieruchomości do poszczególnych urządzeń infrastruktury technicznej albo po stworzeniu warunków do korzystania z wybudowanej drogi.

2. Wydanie decyzji o ustaleniu opłaty adiacenckiej może nastąpić w terminie do 3 lat od dnia stworzenia warunków do podłączenia nieruchomości do poszczególnych urządzeń infrastruktury technicznej albo od dnia stworzenia warunków do korzystania z wybudowanej drogi, jeżeli w dniu stworzenia tych warunków obowiązywała uchwała rady gminy, o której mowa w art. 146 ust. 2. Do ustalenia opłaty przyjmuje się stawkę procentową określoną w uchwale rady gminy obowiązującą w dniu, w którym stworzono warunki do podłączenia nieruchomości do poszczególnych urządzeń infrastruktury technicznej albo w dniu stworzenia warunków do korzystania z wybudowanej drogi.”.

Art. 146 ust. 1 i 1a oraz 3 u.g.n. stanowi:

„1. Ustalenie i wysokość opłaty adiacenckiej zależą od wzrostu wartości nieruchomości spowodowanego budową urządzeń infrastruktury technicznej.

1a. Ustalenie opłaty adiacenckiej następuje po uzyskaniu opinii rzeczoznawcy majątkowego, określającej wartości nieruchomości.

„3. Wartość nieruchomości według stanu przed wybudowaniem urządzeń infrastruktury technicznej i po ich wybudowaniu określa się według cen na dzień wydania decyzji o ustaleniu opłaty adiacenckiej.”.

Zgodnie z art. 156 ust. 1 u.g.n.: „Rzecznawca majątkowy sporządza na piśmie opinię o wartości nieruchomości w formie operatu szacunkowego”.

Zgodnie z art. 146 ust. 2 u.g.n.: „Wysokość opłaty adiacenckiej wynosi nie więcej niż 50% różnicy między wartością, jaką nieruchomość miała przed wybudowaniem urządzeń infrastruktury technicznej, a wartością, jaką nieruchomość ma po ich wybudowaniu. Wysokość stawki procentowej opłaty adiacenckiej ustala rada gminy w drodze uchwały.”

Stosownie do § 2 uchwały Nr XI/57/2011 Rady Miasta i Gminy w Świerzawie z dnia 28 września 2011 r. w sprawie ustalenia stawki procentowej opłaty adiacenckiej na terenie Miasta i Gminy Świerzawa (Dz. Urz. Woj. Dolnośląskiego z 2011 r. Nr 234, poz. 4053): „Ustala się stawkę procentową opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości spowodowanej

budową urządzeń infrastruktury technicznej w wysokości 10 % różnicy między wartością, jaką miała przed wybudowaniem urządzeń infrastruktury technicznej, a jaką ma po ich wybudowaniu.”.

Z materiału dowodowego zgromadzonego w niniejszej sprawie wynika, że budowa drogi - ulicy Gwiazdkowej w Świerzawie została zrealizowana na podstawie decyzji o ustaleniu inwestycji celu publicznego – budowy drogi Nr 155/2010 wydanej przez Burmistrza Miasta i Gminy Świerzawa. Wskazano w niej zakres budowy obejmujący budowę nawierzchni, chodników, zjazdów. Droga została oddana do użytkowania w dniu 2 grudnia 2011 r.

Kolegium Odwoławcze dokonało oceny operatu szacunkowego z dnia 13 grudnia 2011 r. sporządzonego przez uprawnionego rzeczoznawcę majątkowego. W wyniku przeprowadzonej analizy tej opinii skład orzekający stwierdził, że rzeczoznawca majątkowy rzetelnie wykazał skalę wzrostu wartości przedmiotowej nieruchomości w związku z wybudowaniem wspomnianej wyżej ulicy z 300.000 zł na 320.000 zł. W jego treści rzeczoznawca zawarł wszystkie informacje niezbędne do ustalenia sposobu postępowania i wniosków dotyczących określenia wartości nieruchomości. W ocenie składu orzekającego, operat został sporządzony zgodnie z zasadą szczególnej staranności, zwłaszcza w zakresie wskazania podstaw prawnych dokonanych czynności, rozwiązań merytorycznych, przedstawienia toku obliczeń, wyniku końcowego, zawartych w operacie wniosków oraz ich uzasadnienia. W operacie tym rzeczoznawca majątkowy uwzględnił cechy przedmiotowej nieruchomości mające wpływ na jej wartość. Operat szacunkowy zawiera również wyjaśnienia, co do wyboru metody szacowania nieruchomości. Poszczególne jego części zawierają wyjaśnienia, co do dokonanych w operacie obliczeń i ich wyniku, czyli ustalenia wzrostu wartości przedmiotowej nieruchomości, spowodowanego wybudowaniem drogi. Ustalanie wartości nieruchomości przed, jak i po wybudowaniu drogi, zostało przeprowadzone zgodnie z przepisem art. 146 ust. 3 u.g.n., według cen na dzień wydania decyzji o ustaleniu opłaty adiacenckiej. Zważyć należy, że przy sporządzaniu operatu szacunkowego, jeżeli rzeczoznawca majątkowy nie potrzebuje informacji od stron, ich obecność podczas dokonywanych oględzin nie jest konieczna. Strona ma prawo odnieść się do tego dowodu po jego sporządzeniu. Udział strony w postępowaniu dowodowym polegającym na sporządzeniu opinii biegłego jest zagwarantowany, jeśli strona ma możliwość odniesienia się do tej opinii po jej sporządzeniu, a przed rozstrzygnięciem w sprawie. Brak doręczenia stronom operatu szacunkowego, mimo zgłoszonego przez nie żądania, jest uchybieniem procesowym, jednakże uchybienie to nie miało istotnego wpływu na wynik sprawy, ponieważ strona miała możliwość zapoznania się z tym operatem i zgłaszała do niego uwagi. Przeprowadzenie dodatkowych oględzin wnioskowanych przez pełnomocnika Jana Nowaka doprowadziłoby do przewlekłości postępowania. Jednocześnie należy zaznaczyć, iż organ prowadzący postępowanie nie może wkraczać w merytoryczną zasadność opinii rzeczoznawcy majątkowego, gdyż nie dysponuje wiadomościami specjalnymi, które posiada

rzeczoznawca majątkowy. Organ dokonał oceny operatu szacunkowego pod względem formalnym, zbadał czy został on sporządzony i podpisany przez uprawnioną osobę. Operat zawiera wymagane przepisami prawa elementy treści, nie zawiera braków bądź pomyłek. Stronom w przedmiotowym postępowaniu zapewniono czynny udział w sprawie.

W opisanym wyżej stanie faktycznym i prawnym Samorządowe Kolegium Odwoławcze orzekło jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

Stronie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu, ul. Św. Mikołaja 78/79, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszej decyzji. Skargę wnosi się za pośrednictwem tutejszego Kolegium.

Przewodniczący:

Jan Lew
(podpis)

Członkowie:

Jerzy Dzięcioł
(podpis)

Janina Chrabąszcz
(podpis)