

Ministerstwo Sprawiedliwości

Departament Zawodów Prawniczych i Dostępu do Pomocy Prawnej

EGZAMIN ADWOKACKI 20 MARCA 2014 r.

zadanie z zakresu prawa cywilnego

Pouczenie:

1. Zadanie oznacza się indywidualnym kodem.
 - a. W przypadku rozwiązywania zadania w formie odręcznej, zdający wpisuje numer kodu na pierwszej stronie zadania i na każdej stronie pracy zawierającej rozwiązanie zadania.
 - b. W przypadku rozwiązywania zadania przy użyciu sprzętu komputerowego, zdający wpisuje numer kodu na pierwszej stronie zadania (odręcznie) oraz w oknie aplikacji do zdawania egzaminów prawniczych, zgodnie z wyświetlonym komunikatem (numer kodu będzie automatycznie wstawiany na każdej stronie pracy).
2. Nie jest dopuszczalne w żadnym miejscu zadania i pracy zawierającej rozwiązanie zadania wpisanie własnego imienia i nazwiska ani też podpisanie się własnym imieniem i nazwiskiem.
3. Czas na rozwiązanie zadania wynosi 360 minut.
4. Zadanie z zakresu prawa cywilnego zawarte jest na 31 ponumerowanych stronach (łącznie ze stroną tytułową i informacją dla zdającego). W razie braku którejkolwiek ze stron, należy o tym niezwłocznie zawiadomić Komisję Egzaminacyjną.

Informacja dla zdającego

1. Po zapoznaniu się z treścią zadania – opracowanymi na potrzeby egzaminu aktami - proszę przygotować, jako prawidłowo umocowany pełnomocnik powódki adwokat Jan Cichy, apelację od wydanego w sprawie wyroku, albo w przypadku uznania, że brak jest podstaw do jej wniesienia, proszę sporządzić opinię prawną – z uwzględnieniem interesu reprezentowanej przez siebie strony.

2. Należy założyć, że:

a) powódka jeszcze przed wytoczeniem powództwa w tej sprawie została w całości zwolniona z obowiązku ponoszenia kosztów sądowych,

b) wszystkie pisma procesowe stron oraz orzeczenia sądu, zarządzenia, protokoły i opinie zostały podpisane przez uprawnione osoby, a złożone w sprawie dokumenty mają formę oryginałów lub prawidłowo sporządzonych odpisów,

c) zostały uiszczone wymagane opłaty skarbowe,

d) w aktach sprawy znajdują się wszystkie wymagane zarządzenia oraz dowody doręczeń,

e) w aktach sprawy znajduje się odpis zupełny księgi wieczystej, stan z dnia 10 września 2013r., z którego wynika, że dla nieruchomości położonej w Krakowie przy ulicy Pomorskiej 39, stanowiącej działkę niezabudowaną o powierzchni 1.293 m², Sąd Rejonowy dla Krakowa-Podgórze w Krakowie XV Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą KW nr KR1P/00036526/1, w której na podstawie postanowienia o stwierdzeniu nabycia spadku wydanego przez Sąd Rejonowy dla Krakowa-Podgórze w Krakowie z dnia 4 marca 2013 r. w sprawie I Ns 209/13 jako właściciel tej nieruchomości wpisana jest Barbara Maria Just, córka Zygmunta i Aliny, PESEL 54092902425,

f) w aktach sprawy znajduje się opinia biegłego z zakresu wyceny nieruchomości mgr inż. Pawła Tomczyka, która spełnia wymogi formalne przewidziane dla tego rodzaju opinii, a znajdujący się w zadaniu egzaminacyjnym wyciąg z tej opinii zawiera najistotniejsze jej elementy.

3. Pod sporządzoną apelacją lub opinią należy podać imię i nazwisko osoby, która powinna złożyć podpis pod tym pismem.

4. W razie przygotowania apelacji należy przyjąć, że sądem drugiej instancji jest Sąd Apelacyjny w Krakowie I Wydział Cywilny, adres: ul. Przy Rondzie 3, 31-547 Kraków.

5. Data pracy zawierającej rozwiązanie zadania powinna wynikać z przedstawionego stanu faktycznego.

Sąd Okręgowy w Krakowie

I Wydział Cywilny

ul. Przy Rondzie 7

31-547 Kraków

Powódka: Ewa Parys PESEL 51030208145
zam. ul. Norwida 3 m.23
31-987 Kraków
reprezentowana przez
adw. Jana Cichego,
Kancelaria Adwokacka
ul. Mała 10,
31-453 Kraków

Pozwana: Barbara Just PESEL 54092902425
zam. ul. Wilcza 44 m. 6
31-675 Kraków

w.p.s. 140.000 zł

POZEW

o zachówek

W oparciu o załączone pełnomocnictwo, udzielone mi przez powódkę, wnoszę o:

- 1) zasądzenie od pozwanej na rzecz powódki kwoty 140 000 (sto czterdzieści tysięcy) zł z ustawowymi odsetkami od dnia 1 czerwca 2013 r. do dnia zapłaty,
- 2) zasądzenie od pozwanej na rzecz powódki kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego w podwójnej wysokości z uwagi na niezbędną pracę.

W zakresie wniosków dowodowych wnoszę o dopuszczenie dowodu:

- 1) z przesłuchania stron na okoliczność składu i stanu składników majątkowych wchodzących w skład masy spadkowej;
- 2) z opinii biegłego z zakresu szacowania nieruchomości celem ustalenia wartości rynkowej nieruchomości wchodzących w skład masy spadkowej;
- 3) z opinii biegłego z zakresu medycyny pracy celem ustalenia, czy powódka w dacie otwarcia spadku była osobą trwale niezdolną do pracy, biorąc pod uwagę jej stan zdrowia;
- 4) z postanowienia Sądu Rejonowego dla Krakowa-Podgórze w Krakowie, I Wydział Cywilny z dnia 4 marca 2013 r., sygn. akt I Ns 209/13, w przedmiocie stwierdzenia nabycia spadku przez pozwaną na podstawie testamentu.

Właściwość miejscowa Sądu Okręgowego w Krakowie znajduje swoje uzasadnienie w treści art. 39 k. p. c.

UZASADNIENIE

Spadkodawczyni Alina Mądra zmarła w dniu 15 września 2012 r. Postanowieniem Sądu Rejonowego dla Krakowa-Podgórze w Krakowie z dnia 4 marca 2013 r., wydanym w sprawie sygn. akt I Ns 209/13, spadek po zmarłej na podstawie testamentu nabyła w całości pozwana Barbara Just.

Spadkobiercami, którzy byliby powołani do spadku po Alinie Mądrej z mocy ustawy są jej córki Ewa Parys oraz Barbara Just. Gdyby zatem doszło do dziedziczenia ustawowego, spadek przypadłby powódce w 1/2 części.

Spadkodawczyni nie wydziedziczyła swojej córki Ewy Parys w testamencie.

dowód: - zeznania stron,

- postanowienie Sądu Rejonowego dla Krakowa-Podgórze w Krakowie I Wydział Cywilny, sygn. akt I Ns 209/13.

Powódka jest osobą schorowaną (od 2009 r. cierpi na nowotwór piersi). W związku z przewlekłą chorobą, powódka jest trwale niezdolna do wykonywania pracy zarobkowej, dlatego powódce przysługuje przeciwko pozwanej roszczenie w wysokości 2/3 udziału, który by jej przypadł przy dziedziczeniu ustawowym.

W skład spadku wchodzi spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego położonego w Krakowie przy ul. Wilczej 44 m. 6 oraz nieruchomości stanowiąca niezabudowaną działkę, położona w Krakowie przy ul. Pomorskiej 39, dla której Sąd Rejonowy dla Krakowa-Podgórze w Krakowie XV Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą pod numerem KR1P /00036526/1.

Przybliżona wartość znanej powódce masy spadkowej wynosi 420 000 zł, w tym wartość spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu wynosi co najmniej 200 000 zł, natomiast wartość nieruchomości w Krakowie przy ul. Pomorskiej 39 co najmniej 220 000 zł.

Wartość zachowku należnego pozwanej wynosi zatem 140 000 zł.

Pozwana pismem z dnia 19 maja 2013 r. została wezwana do zapłaty dochodzonej niniejszym pozwem kwoty pieniężnej z tytułu zachowku. Do dnia dzisiejszego wezwanie pozostało bezskuteczne.

dowód: wezwanie do zapłaty wraz z potwierdzeniem nadania.

Pozwana przebywała czasowo za granicą, ale od 2011 r. na stałe mieszka w Polsce.

Adwokat
Jan Cichy
(podpis)

Załączniki:

- 1) pełnomocnictwo,
- 2) odpis pozwu z załącznikami,
- 3) odpis postanowienia w sprawie I Ns 209/13 SR dla Krakowa-Podgórze w Krakowie,
- 4) odpis wezwania do zapłaty z dnia 19 maja 2013 r. skierowanego do pozwanej,
- 5) odpis testamentu Aliny Mądrej.

Informacja dla zdającego: Należy założyć, że odpis pozwu doręczono pozwanej w dniu 27 września 2013 r.

Pełnomocnictwo

Udzielam pełnomocnictwa adwokatowi Janowi Cichemu, prowadzącemu Kancelarię Adwokacką w Krakowie przy ul. Małej 10, do prowadzenia sprawy o zachowek przeciwko Barbarze Just we wszystkich instancjach sądowych z prawem substytucji.

Ewa Parys

(podpis)

Kraków, dnia 13 maja 2013 r.

Kraków, dnia 19 maja 2013 r.

Pani

Barbara Just

ul. Wilcza 44 m. 6

31-675 Kraków

WEZWANIE DO ZAPŁATY

Powołując się na pełnomocnictwo udzielone mi przez Panią Ewę Parys, wzywam Panią do zapłaty kwoty 140.000 zł przysługującej mojej mocodawczyni z tytułu zachowku po zmarłej mamie Alinie Mądrej.

Proszę o dokonanie zapłaty niniejszej kwoty w nieprzekraczalnym terminie do 31 maja 2013 r. na wskazany poniżej rachunek mojej mocodawczyni:

EWA PARYS, BRE BANK S.A. – m Bank,

Nr: 621150 2077 0000 3209 3170 5315

Brak zapłaty w określonym powyżej terminie spowoduje wszczęcie postępowania zmierzającego do wyegzekwowania dochodzonej kwoty, co znacznie zwiększy wysokość Pani zobowiązania.

Wezwanie to jest ostateczne.

Adwokat

Jan Cichy

(podpis)

Informacja dla zdającego: Należy założyć, że wezwanie to doręczono adresatce w dniu 21 maja 2013 r.

Notariusz Anna Wesoła
Kancelaria Notarialna - Kraków ul. Podrzeczna 3
REPERTORIUM A NR - 6781/2010

AKT NOTARIALNY

Dnia dziesiątego kwietnia roku dwa tysiące dziesiątego /10.04.2010/, przede mną ANNA WESOŁĄ – notariuszem w Krakowie, w mojej Kancelarii Notarialnej przy ulicy Podrzecznej nr 3 w Krakowie, stawiła się:

Alina Teresa Mądra, córka Aleksandra i Elżbiety, używająca imienia Alina, (dowód osobisty DD 8800535, PESEL 25100505525), zamieszkała w Krakowie przy ulicy Wilczej 44 pod nr 6.

Tożsamość stawającej notariusz ustaliła na podstawie okazanego i opisanego wyżej dowodu osobistego.

TESTAMENT

Alina Teresa Mądra oświadcza, że do całego spadku powołuje-----:
swoją córkę Barbarę Marię Just, córkę Zygmunta i Aliny, urodzoną w dniu 29 września 1954 roku,
zamieszkałą w Krakowie przy ulicy Wilczej 44 pod nr 6 - w całości-----.

Pobrano tytułem taksy notarialnej wraz z podatkiem VAT, stosownie do § 8 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 czerwca 2004 roku (Dz. U. Nr 148, poz. 1564, z późn. zm.) oraz art. 29 i art. 41 ustawy z dnia 11 marca 2004 roku o podatku od towarów i usług (Dz. U. Nr 54, poz. 535, z późn. zm.) oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 grudnia 2009 roku (Dz. U. Nr 224, poz. 1799 z późn. zm.) łącznie kwotę 61,00 (sześćdziesiąt jeden) zł, w tym:-----
- za sporządzenie aktu - 50,00 (pięćdziesiąt) zł-----
- podatek VAT -11,00 (jedenaście) zł-----

Akt ten został odczytany, przyjęty i podpisany.

Oryginał podpisali: Alina Teresa Mądra, Anna Wesoła – notariusz.

Repertorium A Nr 6781/2010

Niniejszy wypis aktu wydaje się na rzecz Aliny Mądrej.



RZECZPOSPOLITA POLSKA

Województwo małopolskie

Urząd Stanu Cywilnego Kraków - Centrum

Odpis skrócony aktu zgonu

I. Dane dotyczące osoby zmarłej:

1. Nazwisko - Mądra
2. Imię (imiona) - Alina Teresa
3. Nazwisko rodowe - Kowalska
4. Stan cywilny - wdowa
5. Data urodzenia - 5 października 1925 r.
6. Miejsce urodzenia - Kraków
7. Ostatnie miejsce zamieszkania - Kraków, ul. Wilcza 44 m. 6

II. Dane dotyczące daty i miejsca zgonu:

1. Dnia - piętnastego września dwa tysiące dwunastego roku,
2. Miejsce - Kraków

III. Dane dotyczące małżonka osoby zmarłej:

1. Nazwisko-----
2. Imię-----
3. Nazwisko rodowe-----

IV. Dane dotyczące rodziców osoby zmarłej:

1. Ojciec – Aleksander Kowalski
2. Matka (nazwisko rodowe) – Elżbieta Rabiega

Poświadczają zgodność powyższego odpisu z treścią aktu zgonu Nr III/612/2012.

Kraków, dnia 16 września 2012 r.

Kierownik
Urzędu Stanu Cywilnego
Adam Turski
(podpis)

POSTANOWIENIE

Dnia 4 marca 2013 r.

Sąd Rejonowy dla Krakowa-Podgórze w Krakowie, I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Anna Myszkowska

Protokolant: Jolanta Pomykała

po rozpoznaniu w dniu 4 marca 2013 r. w Krakowie

na rozprawie

sprawy z wniosku Barbary Just

z udziałem Ewy Parys

o stwierdzenie nabycia spadku po Alinie Mądrej

postanawia:

stwierdzić, że spadek po Alinie Teresie Mądrej z domu Kowalska, urodzonej 5 października 1925 r. w Krakowie, córce Aleksandra i Elżbiety z domu Rabiega, zmarłej dnia 15 września 2012 r. w Krakowie, ostatnio stale zamieszkałej w Krakowie przy ul. Wilczej 44 m. 6, na podstawie testamentu notarialnego z dnia 10 kwietnia 2010 r. Rep. A 6781/2010, otwartego i ogłoszonego w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Podgórze w Krakowie dnia 1 lutego 2013 r., nabyła córka Barbara Maria Just w całości.

Na oryginale właściwy podpis
(podpis sędziego)

Za zgodność z oryginałem
sekr. sąd. Bożena Litwicka
(podpis)

Postanowienie uprawomocniło się w dniu 25 marca 2013 r.
(pieczęć i adnotacja urzędowa)

Kraków, dnia 30 października 2013 r.

Sąd Okręgowy w Krakowie
I Wydział Cywilny
ul. Przy Rondzie 7
31-745 Kraków

Powódka: Ewa Parys
zam. ul. Norwida 3 m.23
31-987 Kraków
reprezentowana przez
adw. Jana Cichego,
Kancelaria Adwokacka
ul. Mała 10,
31-453 Kraków

Pozwana: Barbara Just
zam. ul. Wilcza 44 m 6
31-675 Kraków
reprezentowana przez
adw. Adama Śmiałego
Kancelaria Adwokacka
ul. Krótka 2
31- 765 Kraków

Sygn. akt: I C 570/13

Odpowiedź na pozew

W odpowiedzi na pozew, którego odpis został doręczony pozwanej w dniu 27 września 2013 r., działając w imieniu pozwanej, na podstawie udzielonego mi pełnomocnictwa, które załączam, wnoszę o:

1. oddalenie powództwa w całości,
2. zasądzenie od powódki na rzecz pozwanej zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych,
3. dopuszczenie dowodu z dokumentów załączonych do niniejszego pisma, na okoliczności wskazane w jego uzasadnieniu,
4. dopuszczenie dowodu z przesłuchania stron na okoliczność ustaleń poczynionych przez strony z matką w zakresie wzajemnych rozliczeń, niezdolności powódki do pracy, kontaktów stron z Aliną Mądrą i stanu zdrowia pozwanej.

Nadto przyznaję, że w skład spadku po Alinie Mądrej wchodzi spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego nr 6 położonego w Krakowie przy ulicy Wilczej 44, o powierzchni 52,50 m², znajdującego się w zasobach Spółdzielni Mieszkaniowej „PODRZECZNA”, którego wartość pozwana określa na 160.000 zł.

Uzasadnienie

Pozwana podnosi, że za życia matki stron doszło do dokonania ustaleń, zgodnie z którymi brat Aliny Mądrej – Zdzisław Kowalski zapisał na rzecz powódki w testamencie cały swój majątek. Powyższy spadek wartości ok. 200 000 zł miał stanowić równowartość majątku zapisanego przez matkę stron na rzecz pozwanej.

dowód: - testament Z. Kowalskiego z dnia 29 maja 2002 r.

Nadto wskazuję, że powódka nie opiekowała się matką. Pozwana, nawet gdy czasowo zamieszkiwała za granicą, starała się często odwiedzać matkę, wspierała ją również finansowo.

Dodatkowo podnoszę, że aktualna sytuacja życiowa pozwanej jest trudna. Ma ona poważne problemy zdrowotne. Jest osobą trwale niezdolną do pracy.

Jakkolwiek strony nie zawarły swoich ustaleń w formie pisemnej, to powódka otrzymała przysporzenia, których znaczna wartość miała wyczerpywać wszelkie jej roszczenia do majątku po matce.

Jednocześnie z ostrożności procesowej, odnosząc się do wysokości żądanej przez powódkę kwoty, pozwana wskazuje, że powódka zawyżyła wartość poszczególnych składników masy spadkowej.

Pozwana przyznaje, że w skład spadku wchodzi prawo do lokalu mieszkalnego opisanego w pozwie i był to jedyny składnik spadku po matce stron.

Pozwana po śmierci matki spłaciła zaciągniętą przez matkę pożyczkę na wykonanie termomodernizacji i instalacji ciepłej wody w należącym do jej matki mieszkaniu. Przedmiotowe prawo do lokalu mieszkalnego obciążone było zobowiązaniem do zapłaty kwoty 4 000 zł z tego tytułu. Pozwana spłaciła tę należność w ratach.

Wcześniej, dnia 9 sierpnia 2000 r. pozwana nabyła jako darowiznę od matki nieruchomość, o której mowa w pozwie. Nieruchomość nie weszła w skład masy spadkowej (odpis z księgi wieczystej). Wartość tej nieruchomości nie powinna zostać zatem uwzględniona przy obliczaniu należnego powódce zachowku.

Zarówno w dacie zawarcia umowy darowizny, jak i obecnie przedmiotowa nieruchomość była i jest niezabudowana. Wartość przedmiotowej nieruchomości pozwana określa na kwotę 75 000 zł.

dowód: - akt notarialny z dnia 9 sierpnia 2000 r.

Nadto pozwana kwestionuje okoliczność, iż powódka jest trwale niezdolna do pracy.

Z ostrożności procesowej podnoszę, że roszczenie o zachówek staje się wymagalne z chwilą określenia przez sąd jego wysokości według cen z daty orzekania o nim i dopiero z tą datą staje się możliwe ewentualne naliczanie odsetek za opóźnienie.

Mając powyższe na uwadze, wnoszę jak na wstępie.

adw. Adam Śmiały
(podpis)

Załączniki:

- 1) pełnomocnictwo,
- 2) dowód nadania odpisu odpowiedzi na pozew wraz z załącznikami pełnomocnikowi powódki,
- 3) akt notarialny z dnia 29 maja 2002 r. – testament Z. Kowalskiego,
- 4) akt notarialny z dnia 9 sierpnia 2000 r.

Informacja dla zdającego: Należy założyć, że odpis odpowiedzi na pozew został doręczony pełnomocnikowi powódki bezpośrednio przez pełnomocnika pozwanej w dniu 15 listopada 2013 r.

Pełnomocnictwo

Udzielam pełnomocnictwa adwokatowi Adamowi Śmiałemu, prowadzącemu Kancelarię Adwokacką w Krakowie przy ul. Krótkiej 2, do prowadzenia sprawy o zachowek z powództwa Ewy Parys przeciwko Barbarze Just we wszystkich instancjach sądowych z prawem substytucji.

Barbara Just

(podpis)

Kraków, dnia 11 października 2013 r.

Notariusz Anna Wesoła

Kancelaria Notarialna - Kraków ul. Podrzeczna 3

REPERTORIUM A NR - 1291/2002

AKT NOTARIALNY

Dnia dwudziestego dziewiątego maja roku dwa tysiące drugiego /29.05.2002/, przede mną ANNA WESOŁĄ – notariuszem w Krakowie, w mojej Kancelarii Notarialnej przy ulicy Podrzecznej nr 3 w Krakowie, stawił się:

ZDZISŁAW KOWALSKI, syn Aleksandra i Elżbiety, (dowód osobisty KT 5987045, PESEL 27011807017), zamieszkały w Krakowie przy ulicy Wschodniej pod nr 18.

Tożsamość stawającego notariusz ustaliła na podstawie okazanego i opisanego wyżej dowodu osobistego.

TESTAMENT

Zdzisław Kowalski oświadcza, że do całego spadku powołuje-----

swoją siostrzenicę Ewę Parys, córkę Zygmunta i Aliny, urodzoną w dniu 2 marca 1951 roku, zamieszkałą w Krakowie przy ulicy Norwida pod nr 3 m. 23 – w całości.-----

Pobrano tytułem taksy notarialnej wraz z podatkiem VAT, stosownie do § 9 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 12 kwietnia 1991 roku (Dz. U. Nr 33, poz. 146 z późn. zm.) oraz art.

15 i 18 ustawy z dnia 8 stycznia 1993 roku o podatku od towarów i usług oraz o podatku akcyzowym i przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 grudnia 1999 roku (Dz. U. Nr 109, poz. 1245, z późn. zm.) - łącznie kwotę 61,00 (sześćdziesiąt jeden) zł, w tym-----

- za sporządzenie aktu - 50,00 (pięćdziesiąt) zł,-----

- podatek VAT -11,00 (jedenaście) zł.-----

Akt ten został odczytany, przyjęty i podpisany.

Oryginał podpisali: Zdzisław Kowalski, Anna Wesoła – notariusz.

Repertorium A Nr 1291/2002 . Niniejszy wypis aktu wydaje się na rzecz Zdzisława Kowalskiego.

Notariusz Anna Wesoła
Kancelaria Notarialna - Kraków ul. Podrzeczna 3
REPERTORIUM A NR - 2340/2000

AKT NOTARIALNY

Dnia dziewiątego sierpnia roku dwutysięcznego (09.08.2000) przede mną ANNA WESOŁĄ – notariuszem w Krakowie, w mojej Kancelarii Notarialnej przy ulicy Podrzecznej nr 3 w Krakowie stawiły się:

Alina Teresa Mądra, córka Aleksandra i Elżbiety, używająca imienia Alina (dowód osobisty DD 8800535, PESEL 25100505525),

Barbara Maria Just, córka Zygmunta i Aliny, używająca imienia Barbara, z domu Mądra (dowód osobisty DB 7868935, PESEL 54092902425) - obie zamieszkałe w Krakowie przy ulicy Wilczej pod nr 44 m. 6.

Tożsamość stawających notariusz ustaliła na podstawie okazanych dowodów osobistych, których serie i numery wypisano w nawiasach obok nazwisk stawających.

UMOWA DAROWIZNY

§1. Alina Mądra oświadcza, że jest właścicielką niezabudowanej działki gruntu, położonej w Krakowie, oznaczonej numerem 72/20 (siedemdziesiąt dwa – dwadzieścia) o powierzchni 1.293 (jeden tysiąc dwieście dziewięćdziesiąt trzy) metry kwadratowe, dla której w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Podgórze w Krakowie w XV Wydziale Ksiąg Wieczystych założony jest zbiór dokumentów ZD 4447.-----

Alina Mądra oświadcza, że:-----

- opisaną wyżej nieruchomość nabyła w 1972 roku w drodze darowizny i stanowi ona jej majątek odrębny;-----
- przedmiotowa działka gruntu nie jest obciążona prawami rzeczowymi ograniczonymi, długami, prawami osób trzecich, ani ograniczeniami w rozporządzaniu.-----

Przy akcie niniejszym okazano:-----

- zaświadczenie wydane przez Sąd Rejonowy dla Krakowa-Podgórze w Krakowie XV Wydział Ksiąg Wieczystych w dniu 26 lipca 2000 roku za Nr dz.odp. 2863/2000;-----
- wypis aktu notarialnego umowy darowizny, sporządzonej w dniu 19 kwietnia 1972 roku za repertorium A nr II 3845/72 w Państwowym Biurze Notarialnym w Krakowie;-----
- mapę z opisem i wypis z rejestru gruntów, wydane przez Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Krakowie, z treści których wynika, że opisana wyżej działka gruntu obecnie położona jest w Krakowie przy ulicy Pomorskiej pod nr 39 (trzydzieści dziewięć), obręb

10 Kraków, jednostce ewidencyjnej Kraków, oznaczona jest numerem 843 (osiemset czterdzieści trzy) i zawiera obecnie 1.293 (jeden tysiąc dwieście dziewięćdziesiąt trzy) metry kwadratowe.-----

§2. Alina Mądra oświadcza, że opisaną wyżej, niezabudowaną działkę gruntu, oznaczoną numerem 843 (osiemset czterdzieści trzy) daruje swojej córce Barbarze Just, a Barbara Just oświadcza, że darowiznę tę przyjmuje.-----

§3. Stawające oświadczają, że darowizna ta jest między nimi pierwsza (I grupa podatkowa) i podają łączną wartość jej przedmiotu na kwotę 25.000 (dwadzieścia pięć tysięcy) zł.-----

§4. Wydanie przedmiotu niniejszej umowy obdarowanej nastąpiło w dniu dzisiejszym – wraz z prawem do korzyści i obowiązkiem ponoszenia ciężarów i wydatków również od dnia dzisiejszego.---

§5. Koszty sporządzenia niniejszej umowy ponosi darczyńca wraz z kosztami sądowymi za wykonanie czynności wieczysto-księgowych.-----

§6. Wypisy tego aktu wydawać należy stronom bez ograniczenia.-----

§7. Stawające wnoszą, aby Sąd Rejonowy dla Krakowa-Podgórze w Krakowie XV Wydział Ksiąg Wieczystych na podstawie umowy objętej niniejszym aktem, mapy z opisem oraz dokumentów złożonych w zbiorze dokumentów ZD 4447:-----

- założył dla przedmiotowej działki gruntu odrębną księgę wieczystą i wpisał w dziale II tej księgi Barbarę Marię Just, córkę Zygmunta i Aliny jako właścicielkę przedmiotowej działki gruntu;-----

§8. Notariusz poinformował stawające o odpowiedzialności wynikającej z art. 56 kodeksu karnego skarbowego oraz o skutkach podatkowych wynikających z zaniżania wartości przedmiotu umowy darowizny.-----

§9. Pobrano opłaty:-----

- podatek od darowizny stosownie do przepisów ustawy z dnia 28 lipca 1983 roku o podatku od spadków i darowizn (Dz.U. z 1997 r. Nr 16, poz.89, z późn. zm.) w kwocie (zł): 208,30-----

- tytułem wpisu sądowego stosownie do rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 17 grudnia 1996 roku w sprawie określenia wysokości wpisów w sprawach cywilnych (Dz.U. Nr 154, poz.753, z późn. zm.) w kwocie 370 + 144 = 514,00 (zł) -----

- wynagrodzenie za czynności notarialne stosownie do rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 12 kwietnia 1991 roku w sprawie taksy notarialnej (Dz.U. Nr 33, poz. 146, z późn. zm.) z § 3 kwotę 700,00 zł, z § 16 - 150,00 zł i z § 12 kwotę 144,00 zł za sześć wypisów tego aktu, czyli łącznie kwotę (zł): 994,00 - tytułem podatku VAT stosownie do art. 15 i 18 ustawy z dnia 08 stycznia 1993 roku o podatku od towarów i usług oraz o podatku akcyzowym (Dz.U. Nr 11, poz.50, z późn. zm.) według stawki 22 % w kwocie (zł): 218,68

- w sumie pobrano kwotę (zł):-----1.934,98

Słownie: (jeden tysiąc dziewięćset trzydzieści cztery złote i dziewięćdziesiąt osiem groszy)

Akt ten został odczytany, przyjęty i podpisany.

Pieczęć okrągła notariusza

Na oryginale podpisy stawających do aktu i notariusza

POSTANOWIENIE

Dnia 24 listopada 2013 r.

Sąd Okręgowy w Krakowie I Wydział Cywilny
w osobie sędziego Sądu Okręgowego Mariana Rodaka
po rozpoznaniu w dniu 24 listopada 2013 r. w Krakowie
na posiedzeniu niejawnym sprawy z powództwa Ewy Parys
przeciwko Barbarze Just
o zachowek
w przedmiocie wniosku powódki o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego
postanawia:

1. dopuścić dowód z opinii biegłego z zakresu medycyny pracy na okoliczność, czy powódka Ewa Parys była osobą trwale niezdolną do pracy w dniu 15 września 2012 r. oraz czy jest osobą trwale niezdolną do pracy w chwili obecnej;
2. dopuścić dowód z opinii biegłego sądowego – rzeczoznawcy majątkowego na okoliczność ustalenia wartości rynkowej:
 - a) nieruchomości położonej w Krakowie, przy ul. Pomorskiej 39, oznaczonej numerem działki 843, dla której prowadzona jest przez Sąd Rejonowy dla Krakowa-Podgórze w Krakowie księga wieczysta nr KRIP/00036526/1, przy uwzględnieniu stanu nieruchomości na dzień 9 sierpnia 2000 r. oraz cen aktualnych;
 - b) spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu położonego w Krakowie przy ul. Wilczej 44 m. 6 – przy uwzględnieniu stanu lokalu na dzień 15 września 2012 r. oraz cen aktualnych;
 - c) zobowiązać pozwaną do udostępnienia biegłemu nieruchomości gruntowej oraz lokalu mieszkalnego wymienionych w pkt. 2a i 2b niniejszego postanowienia celem umożliwienia biegłemu przeprowadzenia ich oględzin w terminie wyznaczonym przez biegłego.

SSO Marian Rodak

(podpis)

Zarządzenie:

1. odpis postanowienia doręczyć pełnomocnikom stron;
2. wyznaczyć biegłych z listy Sądu Okręgowego w Krakowie, których zobowiązać (kolejno) do podjęcia akt i wydania opinii przez każdego z nich w terminie 4 tygodni.

*Pieczęć Biura Podawczego
Sądu Okręgowego w Krakowie
Wpłynęło 18 grudnia 2013 r.
st. sekr. Anna Miła
(podpis)*

Lek. med. Piotr Jasny

Kraków, dnia 18 grudnia 2013 r.

biegły z listy Sądu Okręgowego w Krakowie
z dziedziny medycyny pracy i toksykologii klinicznej

Opinia biegłego z dziedziny medycyny pracy wydana w sprawie IC 570/13 Sądu Okręgowego w Krakowie

Zgodnie z postanowieniem Sądu, celem opinii jest stwierdzenie:

1. Czy powódka Ewa Parys była osobą trwale niezdolną do pracy w dniu 15 września 2012 r.?
2. Czy jest osobą trwale niezdolną do pracy w chwili obecnej?

W celu odpowiedzi na powyższe pytania biegły zapoznał się z aktami sprawy, zebrał fachową literaturę, przeanalizował dostępne piśmiennictwo w przedmiocie medycyny pracy, dostępne akty prawne w zakresie badań profilaktycznych pracowników. Wezwał powódkę na badanie lekarskie celem zebrania dokładnego wywiadu lekarskiego i przeprowadzenia badania lekarskiego na okoliczność jej zdolności do pracy.

Po zapoznaniu się z aktami sprawy biegły stwierdza:

Powódka przedstawiła biegłemu orzeczenie Komisji lekarskiej ZUS z dnia 20 października 2009 r. stwierdzające u niej niezdolność do pracy.

Powódka przedstawiła ponadto kolejne orzeczenie ZUS o stopniu niepełnosprawności Ewy Parys z dnia 15 września 2010 r., z którego wynika, że Ewa Parys została zaliczona do osób ze znacznym stopniem niepełnosprawności. Orzeczenie wydaje się na stałe. Ustalony stopień niepełnosprawności datuje się od 30 lipca 2009 r.

Wskazania dotyczące odpowiedniego zatrudnienia: żadna praca.

Badanie wnioskodawczyni przez biegłego z dziedziny medycyny pracy przeprowadziłem w dniu 10 grudnia 2013 r.

Badana - Ewa Parys, l.52, PESEL 51030208145

Wzrost 165 cm, waga 80 kg, BMI – 29.41.

Powódka podaje, że od 6 lat leczy się z powodu nadciśnienia tętniczego, leki bierze regularnie: Bisohexal, Norvasc 5mg, Tritace 10mg.

Ostatnie poziomy RR na poziomie - skurczowe od 130-160, rozkurczowe od 70-100 mmHg.

W maju 2009 r. była operowana z powodu raka sutka lewego, ponowny zabieg operacyjny w lipcu 2009 r. Carcinoma lobulare GX infiltrans mammae sin. Następnie była poddana chemioterapii

uzupełniającej. Początkowo stosowała Tobol, a od grudnia 2009 r. do listopada 2010 r. Herceptynę. Obecnie od marca 2013 r. stosuje Egistrozol 1 mg/dobę. Jest pod opieką Poradni Chorób Rozrostowych – wizyty ma raz na 3 m-ce oraz w Poradni Chirurgii Onkologicznej wizyty raz na 4-5 miesięcy. Pacjentka w 1996 r. przebyła operację tarczycy – strumektomia. Obecnie nie stosuje hormonów tarczycy. Powódka po zabiegu operacyjnym przebywała na zwolnieniu lekarskim od maja do listopada 2009 r.

Powódka podaje następujący wywiad zawodowy:

Z wykształcenia jest technikiem elektroradiologii – ukończyła Policealne Studium Medyczne. Pracowała przez wiele lat jako technik EKG od 1971 r. do 1989 r. w wyuczonym zawodzie na tym stanowisku.

Od 1997 r. do 2001 r. była zatrudniona jako księgowa w firmie BPR „Podatnik” Sp. z o.o. Następnie od 2005 r. do 2006 r., a później od 1 stycznia 2009 r. do 1 marca 2011 r. pracowała jako sprzedawca w firmie Handel T. Czyż. Następnie przeszła na emeryturę w wieku 60 lat z dniem 2 marca 2011 r. po przepracowaniu 25 lat.

Biegły zwraca uwagę, że powódka wykonywała następujące zawody: technik elektroradiologii - technik EKG, księgowa, sprzedawca. Na dwóch pierwszych ww. stanowiskach występują istotne dla zdrowia powódki czynniki szkodliwe - promieniowanie przed monitorem ekranowym. Na stanowisku sprzedawcy, na którym powódka była zatrudniona bezpośrednio przed przejściem na emeryturę, powódka wykonywała ciężką pracę fizyczną (konieczność dźwigania ciężarów i ich przenoszenia z jednego miejsca na drugie, podnoszenie ciężkich artykułów spożywczych, praca wymagająca schylania). Dlatego też z punktu widzenia specjalisty medycyny pracy istnieją przeciwwskazania do ewentualnej dalszej pracy powódki na tych stanowiskach. Biorąc pod uwagę ogólny stan zdrowia powódki, w tym nadciśnienie tętnicze, chorobę nowotworową - stan po mamektomii lewostronnej, żylaki podudzia i otyłość - biegły jest zdania że powódka nie jest zdolna do wykonywania ww. prac.

Odpowiadając na pytanie Wysokiego Sądu, należy stwierdzić, że z punktu widzenia medycyny pracy powódka nie jest zdolna do wykonywania żadnej pracy, nawet w warunkach pracy chronionej.

Wnioski:

Ad.1 Powódka Ewa Parys była osobą trwale niezdolną do pracy w dniu 15 września 2012 r. po operacji raka lewego sutka.

Ad.2 Powódka jest osobą trwale niezdolną do pracy zarobkowej w chwili obecnej.

biegły lek. med. Piotr Jasny

(podpis)

*Pieczęć Biura Podawczego
Sądu Okręgowego w Krakowie
Wpłynęło 7 stycznia 2014 r.
st. sekr. Anna Miła
(podpis)*

Biegły z listy Sądu Okręgowego w Krakowie
mgr inż. Paweł Tomczyk

Kraków, 7 stycznia 2014 r.

OPINIA BIEGŁEGO Z ZAKRESU WYCENY NIERUCHOMOŚCI

sporządzona na polecenie Sądu Okręgowego w Krakowie w sprawie sygn. akt. I C 570/13
sposownie do tezy dowodowej zawartej w postanowieniu tego Sądu z dnia 24 listopada 2013 r.

(WYCIĄG Z OPINII)

I. Wycena wartości nieruchomości położonej w Krakowie przy ul. Pomorskiej 39, stanowiącej grunt wraz z częściami składowymi, tj. ogrodzenie i drzewa owocowe.

Nieruchomość położona jest na terenach peryferyjnych miasta tworzących osiedle mieszkaniowe, na terenach typowo mieszkaniowych zabudowy jednorodzinnej z dopuszczeniem prowadzenia działalności usługowej, ale z wymogiem wbudowania jej w bryłę budynku mieszkalnego.

Powierzchnia wycenianej działki wynosi 1.293 m². Grunt posiada kształt regularny – zbliżony do prostokąta. Ogrodzenie całkowite – siatka na słupkach metalowych. Nasadzenia – drzewa owocowe. Teren płaski. Droga dojazdowa od strony południowej. Brak utwardzeń. Nieruchomość nie jest użytkowana. Nieruchomość o bardzo korzystnym kształcie i polu inwestycyjnym. Powierzchnia gruntu typowa dla segmentu jednorodzinnego na rynku lokalnym.

Stan prawny typowy dla nieruchomości jednorodzinnych będących przedmiotem własności. Brak informacji o przyłączach. W ulicy biegną wszystkie media i nie przewiduje się konieczności wykonania przyłączy o nietypowej długości.

W odniesieniu do stanu nieruchomości na dzień 9 sierpnia 2000 r. – stan ten nie uległ istotnej zmianie.

Nieruchomość nie jest użytkowana i nie jest zagospodarowana.

OKREŚLENIE WARTOŚCI NIERUCHOMOŚCI wg cen aktualnych:

Wartość jednostkowa nieruchomości stanowiącej niezabudowaną działkę nr 843 wynosi: 146 zł/m², zaś wartość rynkowa 168.778 zł.

Wycena wartości przedmiotowej działki została dokonana na podstawie zbioru nieruchomości podobnych.

Ustalona wartość rynkowa jest ceną najbardziej prawdopodobną. W przypadku sprzedaży ostateczna cena uzyskana za nieruchomość zależeć będzie od umiejętności negocjacyjnych sprzedającego oraz okresu ekspozycji nieruchomości na rynku.

II. Wycena wartości spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu nr 6 położonego w Krakowie przy ul. Wilczej 44, przy uwzględnieniu stanu lokalu na dzień 15 września 2012 r. oraz cen aktualnych.

Przedmiotowy lokal mieszkalny położony jest na typowym osiedlu mieszkaniowym. Tereny osiedla mieszkaniowego - stan techniczny budynków zróżnicowany, nie podnoszą one jednak prestiżu okolicy. Funkcje usługowe i publiczne typowe dla osiedli mieszkaniowych, tzw. blokowisk. Układ komunikacyjny bardzo dobrze rozwinięty: sieć dróg lokalnych, chodniki, zieleń, parkingi. Sąsiedztwo zabudowane budynkami wielorodzinnymi niskimi. Zarówno położenie nieruchomości w mieście, jak i na osiedlu mieszkaniowym jest korzystne. Budynek stanowi obiekt V kondygnacyjny, wolnostojący, podpiwniczony. Konstrukcja mieszana, ściany murowane, stropy i stropodach żelbetowe prefabrykowane. Budynek ocieplony w 2004 r. Rok oddania do użytkowania -1964. Wyposażenie w instalacje - pełne.

Wyceniany lokal znajduje się na I piętrze. Lokal ten składa się z następujących pomieszczeń: pokój dzienny, 2 sypialnie, kuchnia, łazienka z ubikacją, korytarz. Z lokalem związane jest pomieszczenie gospodarcze w piwnicy. Wykończenie lokalu: stolarka okienna drewniana; kuchnia: ściany i sufit malowane, wykładzina PCV; sypialnie i pokój dzienny: ściany tapetowane, sufit malowany, parkiet; łazienka, ubikacja: ściany malowane – miejscami tapeta, sufit malowany, posadzka PCV; przedpokój: ściany tapetowane, sufit malowany, posadzka PCV. Powierzchnia użytkowa lokalu wynosi – 52,5 m². Ekspozycja okien - wschód i zachód. Lokal wyposażony w loggię. Instalacje kompletne, ale stare (np. grzejniki żeliwne, tzw. żeberka).

Stan techniczny i stopień zużycia lokalu - konstrukcja - przeważający stan techniczny konstrukcji średni: w elementach występują uszkodzenia i niewielkie ubytki materiału nie zagrażające bezpiecznemu użytkowaniu; stopień zużycia ok. 40%. Wykończenie - przeważający stan techniczny średni; stopień zużycia ok. 50%. Standard niski. Podczas oględzin stwierdzono w pokoju dziennym zniszczenia sufitu na łączeniu płyt oraz ślady po zaciekach w narożniku ścian (szczytowej i podłużnej).

Lokal jest eksploatowany wyłącznie na cele mieszkalne, podstawowa gospodarka remontowa jest prowadzona na bieżąco. Lokal może być użytkowany w dotychczasowej funkcji.

Stan lokalu w dniu 15 września 2012 r. - brak oświadczenia stron w tej kwestii. Przyjęto, że poza naturalnym zużyciem materiałów, nie nastąpiła zmiana stanu lokalu istotna z punktu widzenia celu niniejszej opinii. Podobnie - wielkość, charakter i stopień zurbanizowania miasta nie uległy istotnej zmianie.

Wnioski:

Wartość jednostkowa lokalu wynosi 3.361 zł/m², zaś wartość rynkowa 176.453 zł.

Niski standard i słaby komfort (rozkładowość, wymiary pomieszczeń, standard stolarki i elementów wykończeniowych) sprawiają, że wartość ta plasuje się w dolnej części cennika obowiązującego aktualnie na rynku mieszkań. Podobnie ocena lokalu przebiega w oparciu o oferty – lokal należy klasyfikować jako tani.

Ustalona wartość rynkowa jest ceną najbardziej prawdopodobną – co wynika z analizy rynku nieruchomości. W przypadku sprzedaży ostateczna cena uzyskana za nieruchomość zależy będzie od umiejętności negocjacyjnych sprzedającego oraz okresu ekspozycji nieruchomości na rynku.

mgr inż. Paweł Tomczyk

(podpis)

Towarzystwo Przyjaciół Niepełnosprawnych
Ośrodek Rehabilitacyjno-Wypoczynkowy
„Zacisze”
w Jedliczach

Jedlicze, dnia 23 października 2012 r.

ZAŚWIADCZENIE

Zaświadcza się, że Pan Zdzisław Kowalski (PESEL 27011807017) zam. ul. Wschodnia 18, Kraków, przebywał w Zakładzie Opiekuńczo-Lecznicznym Ośrodka Rehabilitacyjno-Wypoczynkowego „Zacisze” w Jedliczach od dnia 12 listopada 1997 r. aż do swojej śmierci w dniu 20 października 2005 r.

pracownik socjalny
Marzena Dobra
(podpis)

Tłumaczenie przysięgłe z języka niemieckiego na język polski na podstawie uwierzytelnionej kopii

Legitymacja osoby niepełnosprawnej

Ważne do kwietnia 2014 r.

Zdjęcie, pieczętka: Starostwo powiatowe Biberach dla: (nazwisko) Just (imiona) Barbara, urodzona dnia 29 września 1954 r.

Sygnatura akt 08 557 809

Biberach, dnia 19 grudnia 2008 r.

Starostwo powiatowe Biberach (urząd wystawiający, podpis) podpis nieczytelny.

Stopień niepełnosprawności: znaczny.

Legitymacja jest urzędowym dowodem niepełnosprawności, stopnia niepełnosprawności, opisanych w niej dalszych cech zdrowotnych i przynależności do grup specjalnych. Służy do korzystania z praw Dziewiątej Księgi Kodeksu Socjalnego lub innych przepisów.

O zmianach stosunków, jakie mają wpływ na wpis, należy bezzwłocznie poinformować urząd. Legitymację, która jest własnością wystawiającego urzędu, należy przedłożyć w celu korekty lub konfiskaty. Bezprawne używanie jest karalne.

Niniejszym potwierdzam zgodność tłumaczenia z oryginałem przedłożonym w języku niemieckim.

Anna Wiśniewska

Ochum, 05 listopada 2013 r.

(podpis tłumacza przysięgłego)

pieczęć okrągła tłumacza przysięgłego

PROTOKÓŁ

Dnia 24 lutego 2014 r.

Sąd Okręgowy w Krakowie I Wydział Cywilny
w składzie następującym:
Przewodniczący: SSO Marian Rodak
Protokolant: st. sekr. sąd. Aldona Wiśniewska
rozpoznał na rozprawie w dniu 24 lutego 2014 r. w Krakowie
sprawę z powództwa Ewy Parys
przeciwko Barbarze Just
o zachowek.

Posiedzenie rozpoczęło o godz. 8.30, zakończono o godz. 12.00.

Po wywołaniu sprawy stawili się: powódka oraz jej pełnomocnik adw. Jan Cichy ustanowiony w sprawie.
Pozwana oraz jej pełnomocnik adw. Adam Śmiały ustanowiony w sprawie.

Stawił się biegły Paweł Tomczyk oraz doprowadzony przez powódkę Maciej Parys.

Pełnomocnik powódki wnosi o dopuszczenie dowodu z zeznań świadka Macieja Parysa i przesłuchanie go na terminie tej rozprawy, na okoliczność relacji stron ze spadkodawczynią oraz ustaleń co do dziedziczenia po matce stron Alinie Mądrej i jej bracie Zdzisławie Kowalskim.

Pełnomocnik pozwanej nie oponuje przeciwko temu wnioskowi. Wnosi o uzupełniające przesłuchanie obecnego na rozprawie biegłego w związku ze złożoną przez niego opinią oraz składa zaświadczenie wydane przez Towarzystwo Przyjaciół Niepełnosprawnych, Ośrodek Rehabilitacyjno-Wypoczynkowy „Zacisze” w Jedliczach z dnia 23 października 2012 r. i tłumaczenie przysięgłe z języka niemieckiego na język polski na podstawie uwierzytelnionej kopii - Legitymację osoby niepełnosprawnej dotyczącej Barbary Just, z dnia 5 listopada 2013 r.

Pełnomocnik powódki przyłącza się do tego wniosku i oświadcza, że popiera powództwo.

Pełnomocnik pozwanego wnosi o oddalenie powództwa.

Przewodniczący proponuje stronom ugodowe zakończenie sprawy.

Strony oświadczają, że nie wyrażają woli zawarcia ugody.

Postanowienie

Sąd postanowił dopuścić dowód:

1. z uzupełniającej ustnej opinii biegłego Pawła Tomczyka,
- 2 z zeznań świadka Macieja Parysa na okoliczność relacji stron ze spadkodawczynią oraz ustaleń co do dziedziczenia po matce stron Alinie Mądrej i jej bracie Zdzisławie Kowalskim,
3. z przesłuchania stron na okoliczność co wchodziło w skład masy spadkowej oraz ustaleń poczynionych przez strony ze spadkodawczynią w zakresie wzajemnych rozliczeń, kontaktów stron ze spadkodawczynią oraz stanu zdrowia stron.

Świadek Maciej Parys opuścił salę rozpraw.

Staje biegły mgr inż. Paweł Tomczyk, lat 56, biegły z zakresu wyceny nieruchomości z listy Sądu Okręgowego w Krakowie, po przypomnieniu o złożonym przyrzeczeniu, oświadcza:

Popieram opinię złożoną na piśmie. Na polecenie Sądu dokonałem szacunku opisanej nieruchomości gruntowej oraz lokalu mieszkalnego nr 6 w Krakowie, przy ul. Wilczej 44, w którym obecnie zamieszkuje pozwana. W swej pisemnej opinii szczegółowo opisałem stan tych nieruchomości, a także wyliczyłem wartość każdej z nich, uwzględniając ceny rynkowe w obrocie na terenie Krakowa.

Pełnomocnicy stron oświadczają, że nie mają dalszych pytań do biegłego Pawła Tomczyka, a także do nieobecnego biegłego z zakresu medycyny pracy – lek. med. Piotra Jasnego w związku ze złożoną przez niego opinią i nie kwestionują żadnej z tych opinii.

Biegły Paweł Tomczyk opuścił salę rozpraw, złożył rachunek za stawiennictwo na rozprawie.

Przewodniczący polecił wezwać na salę rozpraw świadka Macieja Parysa.

Staje świadek Maciej Parys.

Świadek Maciej Parys, lat 34, technik technolog żywienia zbiorowego, syn powódki, pouczone o prawie do odmowy składania zeznań, oświadcza, że chce zeznawać, nie karany za składanie fałszywych zeznań, okazuje dowód osobisty AFN 229816.

Przewodniczący odebrał od świadka przyrzeczenie, pouczył świadka o obowiązku mówienia prawdy i odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań.

Świadek Maciej Parys zeznaje:

Wiem, że sprawa jest o zachówek należny mojej mamie. Obie córki miały ze swoją matką bardzo dobre kontakty, ale były o siebie zazdrosne. Jak jedna z córek była u matki, a mojej babci, to ta druga siostra była niezadowolona. Obydwie się opiekowały swą matką. Powódka opiekowała się matką nawet wtedy, gdy sama była chora. Wujkiem – Zdzisławem Kowalskim opiekowała się moja matka oraz ja. Jego rodzina w ogóle się nim nie interesowała. Moja mama u spadkodawczyni bywała tygodniami i miesiącami. Mieszkała blisko niej i przychodziła do niej codziennie. Moja matka przez około 15 lat, aż do 2 marca 2011 r., gdy przeszła na emeryturę - pracowała w Słubicach. Są to Słubice na granicy z Niemcami. Mama prowadziła tam działalność gospodarczą – stoisko handlowe. Charakter tej pracy pozwalał jej przyjeżdżać na całe tygodnie do Krakowa. Testament Zdzisława Kowalskiego na rzecz mojej matki był sporządzony przez niego dobrowolnie. Nie był poprzedzony żadnymi ustaleniami rodzinnymi, zwłaszcza nie było mowy o tym, że jak mama odziedziczy spadek po wuju, to nie będzie jej należał się spadek po jej mamie. Wujek uczynił testament na rzecz mojej mamy, bo ją lubił. W spadku po wujku mama odziedziczyła działkę gruntu, której wartość według mnie wyniosła ok. 100 000 zł. Mama nadal jest właścicielką tej działki. Moja babcia - Alina Mądra sporadycznie odwiedzała swego brata Zdzisława Kowalskiego, gdy był w Domu Pomocy Społecznej. Najczęściej ją do niego zawoziłem na te spotkania. Miejsce w Ośrodku „Zacisze” w Jedliczach dla Zdzisława Kowalskiego załatwiła moja matka. Alina Mądra nie miała z tym nic wspólnego.

Przewodniczący zarządził przeprowadzenie dowodu z przesłuchania stron, na okoliczności sprecyzowane w postanowieniu Sądu i pouczył strony o treści art. 304 k.p.c.

Powódka Ewa Parys, lat 63, technik elektroradiologii, nie karana za składanie fałszywych zeznań, okazuje dowód osobisty nr ATC 611593, zeznaje:

Nie było żadnych wspólnych ustaleń pomiędzy mną, moją siostrą, moją matką i wujkiem Zdzisławem Kowalskim dotyczących rozporządzenia majątkiem mojej matki i wujka. Nie było nigdy ustaleń ani rozmów dotyczących tego, że ja mam dostać w spadku majątek po wujku, a moja siostra ma dostać w spadku majątek po naszej matce. Moje kontakty z matką i kontakty siostry z matką oraz ze mną były poprawne. Ja mieszkałam poza Krakowem, w Słubicach. Siostra kilka lat mieszkała za granicą w Niemczech, ale od 2011 r. na stałe zamieszkała już w Polsce. Ja częściej bywałam u mamy, bo miałam bliżej. Przyjeżdżałam za każdym razem, kiedy była taka potrzeba. W ostatnim roku życia mamy ja ponownie zachorowałam na nowotwór, miałam wznowę. Byłyśmy w tym samym czasie z mamą w dwóch różnych szpitalach. Kontaktowałyśmy się tylko telefonicznie. Siostry w tym czasie nie było w Krakowie, podobno musiała wyjechać do Niemiec, pozałatwiać jakieś zaległe sprawy. Nie otrzymałam żadnych spłat z majątku matki. Ja zajęłam się organizacją pogrzebu matki. Do pieniędzy otrzymanych z ZUS musiałam dołożyć ze swoich pieniędzy kwotę 1 000 zł, żeby pokryć koszty pogrzebu mamy. Nie mam stosownych rachunków dokumentujących wydatki, które wtedy poniosłam. Było to dla mnie trudne. Byłam wtedy kilka dni po chemioterapii. Siostra wyjechała około miesiąc

przed śmiercią mamy i zostawiła mnie samą z całą tą sytuacją. Wiem, że po śmierci mamy siostra zapłaciła dług zaciągnięty przez mamę w Spółdzielni Mieszkaniowej w kwocie 4 000 zł za termoizolację bloku mieszkalnego, w którym znajduje się mieszkanie. Teraz w nim mieszka siostra, a wcześniej mieszkaliśmy wspólnie - mama i siostra. Mieszkały razem. Opieka nad wujkiem Zdzisławem Kowalskim wyglądała tak, jak mówił mój syn. Cała sprawa związana z umieszczeniem wujka w DPS odbyła się z mojej inicjatywy. Przedtem wujek mieszkał w strasznych warunkach. Moja mama nie chciała z nim zamieszkać, mimo że był jej bratem. Ja też nie mogłam wziąć go do swego mieszkania. Moja działalność gospodarcza nie przeszkadzała mi w przyjazdach do Krakowa. Prowadziłam tę działalność razem ze swym partnerem i dlatego w każdej chwili mogłam przyjeżdżać do mamy, do Krakowa. Teraz już nie pracuję, z dniem 2 marca 2011 r. przeszłam na emeryturę i otrzymuję ją w kwocie po 1 100 zł miesięcznie netto, z czego 500 zł wydaję na świadczenia związane z utrzymaniem mieszkania, oprócz tego 300 zł wydaję na leki i wizyty lekarskie.

Pozwana Barbara Just, l. 60, technik elektromechanik, nie karana za składanie fałszywych zeznań, okazuje dowód osobisty nr AKJ 250320, zeznaje:

Przyjechałam do Krakowa na dłużej w czerwcu 2010 r., kiedy otrzymałam od powódki informację, że mama jest chora. Przyjechałam najpierw na 2 tygodnie, a potem musiałam wrócić, bo pracowałam wtedy w Niemczech i przyjechałam ponownie do mamy, jak załatwiłam sobie wolne. Przebywałam u mamy przez całe 2 miesiące wakacji. Powódka w tym czasie tylko wpadała do mamy, ale nigdy u niej nie nocowała. Wtedy, kiedy przebywałam w Niemczech, przysyłałam mamie paczki i pieniądze. Od 2011 r. wróciłam na stałe do Polski, po kilkuletnim pobycie w Niemczech w związku z pracą. Cały czas miałam i mam obywatelstwo polskie. Na początku września 2012 r. wyjechałam znowu do Niemiec, ale na krótko, lecz nie zdążyłam wrócić do Krakowa przed śmiercią mamy. Na początku września 2012 r., przed moim wyjazdem, załatwiłyśmy wspólnie z powódką dwie opiekunki dla mamy, które sprawowały nad mamą opiekę przez całą dobę, na zmianę. Wspólnie pokrywałyśmy koszty zatrudnienia tych opiekunek. Zdzisław Kowalski nie był w stanie zarządzać swoim majątkiem, w związku z tym nasza matka zarządzała zarówno swoją częścią majątku, jak i jego. Mama ustaliła i spowodowała, że wujek zapisał swój majątek mojej siostrze, a mama zapisała mi mieszkanie, działkę mama podarowała mi ponad 12 lat temu i ta działka nie należała do spadku po mamie, bo to od dawna jest moja działka. Mama była zadowolona, że podzieliła majątek między nas równo. Pierwsze słyszę, że siostra dołożyła jakąś kwotę do kosztów pogrzebu mamy. Nigdy nie zwracała się z tym do mnie i nie mówiła, bym zwróciła jej jakieś pieniądze. Siostra wzięła zasiłek pogrzebowy i te pieniądze w całości wystarczyły na opłacenie kosztów pogrzebu. Ja po śmierci mamy mieszkam w mieszkaniu przy ul. Wilczej 44 i ja spłaciłam kredyt w kwocie 4 000 zł, który zaciągnęła nasza mama na termomodernizację budynku mieszkalnego, w którym mieści się sporne mieszkanie. Ostatnią ratę do Spółdzielni Mieszkaniowej, która to Spółdzielnia kredytowała to zadanie inwestycyjne, wpłaciłam w lutym tego roku.

Pełnomocnicy stron oświadczają, że nie zgłaszają innych wniosków dowodowych.

Pełnomocnik powódki popiera powództwo.

Pełnomocnik pozwanej nie uznaje powództwa, wnosi o jego oddalenie i zasądzenie od powódki na rzecz pozwanej zwrotu kosztów procesu wg norm przepisanych. Z ostrożności procesowej, w razie zasądzenia na rzecz powódki jakiejś kwoty, wnosi o rozłożenie jej na raty po 300 zł. miesięcznie. Podnosi, że pozwana jest osobą niepełnosprawną, nie pracuje i jest na utrzymaniu męża, który pracuje jako kierowca i zarabia 1 800 zł. miesięcznie. Odnośnie żądania przez powódkę zasądzenia odsetek, podnosi, że w sprawie o zachówek nie jest możliwe zasądzenie odsetek od daty wcześniejszej niż data wyrokowania.

Pełnomocnik powódki nie wyraża zgody na rozłożenie zasądzonej kwoty na raty, podnosi, że także powódka jest w bardzo trudnej sytuacji materialnej, nie jest zdolna do pracy i utrzymuje się z emerytury w kwocie po 1 100 zł miesięcznie netto.

Przewodniczący zamknął rozprawę i oznajmił, że ogłoszenie wyroku nastąpi po naradzie.

Przewodniczący:
SSO Marian Rodak
(podpis)

Protokolant:
st. sekr. sąd. Aldona Wiśniewska
(podpis)



WYROK
W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 lutego 2014 r.

Sąd Okręgowy w Krakowie I Wydział Cywilny
w składzie:

Przewodniczący: SSO Marian Rodak

Protokolant: st. sekr. sąd. Aldona Wiśniewska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 24 lutego 2014 r. w Krakowie
sprawy z powództwa Ewy Parys
przeciwko Barbarze Just
o zachowek

1. zasądza od Barbary Just na rzecz Ewy Parys kwotę 43.113,25 (czterdzieści trzy tysiące sto trzynaście 25/100) zł;
2. oddała powództwo w pozostałej części;
3. zasądzoną w punkcie 1 kwotę 43.113,25 (czterdzieści trzy tysiące sto trzynaście 25/100) zł rozkłada na raty miesięczne po 500 (pięćset) zł, ustalając jednocześnie wysokość ostatniej raty na kwotę 113,25 (sto trzynaście 25/100) zł, płatne z góry do 10-tego dnia każdego miesiąca, z ustawowymi odsetkami w razie uchybienia terminowi płatności każdej raty, ustalając termin płatności pierwszej raty na dzień 10 kwietnia 2014 r.;
4. znosi wzajemnie między stronami koszty procesu;
5. nie obciąża stron nieuiszczonymi kosztami sądowymi.

SSO Marian Rodak
(podpis)

Kraków, 28 lutego 2014 r.

Sygn. akt. IC 570/13

*Pieczęć Biura Podawczego
Sądu Okręgowego w Krakowie
wpłynęło 28 lutego 2014 r.
st. sekr. Anna Miła
(podpis)*

**Sąd Okręgowy w Krakowie
I Wydział Cywilny
ul. Przy Rondzie 7
31-745 Kraków**

Powódka: Ewa Parys
zam. ul. Norwida 3 m.23
31-987 Kraków
reprezentowana przez
adw. Jana Cichego,
Kancelaria Adwokacka
ul. Mała 10,
31-453 Kraków

Pozwana: Barbara Just
zam. ul. Wilcza 44 m 6
31-675 Kraków
reprezentowana przez
adw. Adama Śmiałego
Kancelaria Adwokacka
ul. Krótka 2
31-765 Kraków

WNIOSEK

W imieniu powódki wnoszę o sporządzenie uzasadnienia wyroku z dnia 24 lutego 2014 r. i doręczenie mi odpisu tego wyroku wraz z uzasadnieniem.

*Adwokat Jan Cichy
(podpis)*

Uzasadnienie

Powódka Ewa Parys wniosła o zasądzenie od pozwanej Barbary Just kwoty 140.000 zł tytułem zachowku należnego powódce po jej zmarłej matce Alinie Mądrej, wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 1 czerwca 2013 r. do dnia zapłaty oraz o zasądzenie kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa adwokackiego. W uzasadnieniu powódka wskazała, że spadkodawczyni Alina Mądra zmarła w dniu 15 września 2012 r. Spadek po zmarłej, na podstawie testamentu, nabyła w całości pozwana. Spadkobiercami, którzy byliby powołani do spadku po Alinie Mądrej z mocy ustawy są jej córki – Ewa Parys oraz Barbara Just. Na mocy dziedziczenia ustawowego spadek przypadłby zatem powódce w 1/2 części. Powódka wskazała, że jest osobą trwale niezdolną do pracy, a więc przysługuje jej zachówek w wysokości 2/3 udziału, który przypadłby jej, gdyby dziedziczyła z mocy ustawy. Powódka twierdziła, że w skład spadku wchodzi spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego położonego w Krakowie przy ul. Wilczej 44 m. 6 oraz niezabudowana nieruchomość położona w Krakowie przy ul. Pomorskiej 39. Powódka wskazała, że przybliżona wartość znanej jej masy spadkowej wynosi 420.000 zł, a wartość należnego jej zachowku wynosi 140.000 zł. (pozew)

Pozwana wniosła o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie od powódki na rzecz pozwanej zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. Pozwana przyznała, że w skład spadku po Alinie Mądrej wchodziło spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego położonego w Krakowie przy ul. Wilczej 44 m. 6, którego wartość pozwana określiła na 160.000 zł. Pozwana podniosła, że za życia spadkodawczyni doszło do ustaleń, zgodnie z którymi brat spadkodawczyni – Zdzisław Kowalski zapisał w testamencie swój majątek powódce. Spadek ten, zdaniem pozwanej, miał stanowić równowartość majątku zapisanego w testamencie przez spadkodawczynię na rzecz pozwanej. Pozwana wskazała ponadto, że powódka nie opiekowała się matką, a sytuacja życiowa pozwanej jest trudna. Pozwana podniosła także, że spłaciła zaciągniętą przez matkę pożyczkę w kwocie 4 000 zł. W dniu 9 sierpnia 2000 r. pozwana nabyła od matki nieruchomość wymienioną w pozwie jako składnik masy spadkowej. Zdaniem pozwanej przedmiotowa nieruchomość nie weszła do masy spadkowej, z tym, że pozwana określiła wartość tej nieruchomości na kwotę 75 000 zł. Pozwana zakwestionowała twierdzenie, że powódka jest niezdolna do pracy. (odpowiedź na pozew)

Na rozprawie pełnomocnik powódki popierał powództwo, natomiast pełnomocnik pozwanej wniosł o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie kosztów procesu, a w razie jego uwzględnienia - o rozłożenie zasądzonej kwoty na raty.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Alina Mądra, matka stron, zmarła w dniu 15 września 2012 r. (odpis skrócony aktu zgonu)

Ewa Parys oraz Barbara Just, strony niniejszego procesu, są córkami Aliny Mądrej. (okoliczność bezsporna)

Relacje obydwu córek z matką były dobre, obydwie opiekowały się matką. (zeznania świadka Macieja Parysa)

Powódka przez około 15 lat pracowała w Słubicach, na granicy z Niemcami, prowadziła tam działalność gospodarczą. Pomimo tego była w stanie przyjeżdżać do matki i przebywać u niej przez kilka tygodni bez przerwy. Powódka bowiem prowadziła działalność gospodarczą ze swym partnerem i dlatego mogła swobodnie przyjeżdżać do Krakowa. (zeznania powódki)

Spadkodawczyni w ostatnim okresie przed śmiercią miała dwie opiekunki, które sprawowały nad nią na zmianę całodobową opiekę. Koszty tej opieki pokrywały wspólnie powódka i pozwana. (zeznania stron)

Pozwana czasowo mieszkała za granicą – w Niemczech. Jednak pozwana pomagała swojej matce: przysyłała jej paczki, pieniądze, średnio co dwa – trzy miesiące przyjeżdżała do matki wykonywała wtedy wszystkie niezbędne prace domowe. (zeznania pozwanej)

Postanowieniem z dnia 4 marca 2013 r. wydanym przez Sąd Rejonowy dla Krakowa-Podgórze w Krakowie w sprawie sygn. akt I Ns 209/13, Sąd stwierdził, że spadek po Alinie Mądrej na podstawie testamentu notarialnego nabyła jej córka Barbara Maria Just w całości. (postanowienie w sprawie I Ns 209/13)

Powódka Ewa Parys była osobą trwale niezdolną do pracy w dniu 15 września 2012 r. i jest osobą trwale niezdolną do pracy zarobkowej w chwili obecnej. (opinia biegłego lekarza medycyny pracy)

W skład spadku po Alinie Mądrej wchodzi spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego nr 6, o pow. 52,50 m² położonego w budynku przy ul. Wilczej 44. Wartość rynkowa tego lokalu mieszkalnego według stanu na dzień 15 września 2012 r. i cen aktualnych wynosi 176 453 zł. (operat szacunkowy – opinia biegłego ds. wyceny nieruchomości)

Pozwana jest właścicielką nieruchomości położonej w Krakowie przy ul. Pomorskiej 39, dla której Sąd Rejonowy dla Krakowa-Podgórze w Krakowie prowadzi księgę wieczystą nr KRIP/00036526/1. Pozwana stała się właścicielką ww. nieruchomości na mocy umowy darowizny zawartej w dniu 9 sierpnia 2000 r. ze swoją matką Aliną Mądrą. Wartość rynkowa tej nieruchomości gruntowej według stanu nieruchomości na dzień 9 sierpnia 2000 r. i cen aktualnych wynosi 168.778 zł. (operat szacunkowy – opinia biegłego ds. wyceny nieruchomości)

Pozwana spłaciła długi spadkowe w kwocie 4 000 zł. (zeznania stron)

Testamentem notarialnym z dnia 29 maja 2002 r. Zdzisław Kowalski, brat Aliny Mądrej, do całego spadku powołał swoją siostrzenicę Ewę Parys, powódkę w niniejszym postępowaniu. (testament Zdzisława Kowalskiego)

Zdzisław Kowalski przebywał w Zakładzie Opiekuńczo-Lecznym Ośrodka Rehabilitacyjno-Wypoczynkowego „Zacisze” w Jedliczach od dnia 12 listopada 1997 r. do swej śmierci w dniu 20 października 2005 r. (zaświadczenie)

Powódka jest osobą niepełnosprawną, niepełnosprawność datuje się od 30 lipca 2009 r. W maju 2009 r. powódka była operowana z powodu raka sutka lewego, ponowny zabieg operacyjny przeszła w lipcu 2009 r., następnie doszło do wznowy choroby nowotworowej u powódki. (opinia biegłego ds. medycyny pracy)

Z dniem 2 marca 2011 r. powódka przeszła na emeryturę z ukończeniem 60 lat. Obecnie utrzymuje się z emerytury w kwocie 1 100 zł miesięcznie netto. (zeznania powódki)

Pozwana również jest osobą niepełnosprawną, nie otrzymuje świadczeń z ubezpieczenia społecznego, nie nabyła jeszcze uprawnień emerytalnych. Utrzymuje się wraz z mężem z jego pensji w kwocie 1 800 zł miesięcznie. (tłumaczenie z języka niemieckiego legitymacji pozwanej jako osoby niepełnosprawnej, zeznania pozwanej)

W dniu 19 maja 2013 r. pełnomocnik powódki skierował do pozwanej wezwanie do zapłaty, żądając wpłacenia do dnia 31 maja 2013 r., na konto bankowe powódki kwoty 140 000 zł, przysługującej powódce z tytułu zachowku po zmarłej matce Alinie Mądrej. (wezwanie do zapłaty)

Pozwana nie zastosowała się do tego wezwania i nie zapłaciła powódce żadnej kwoty z tego tytułu.

Sąd zważył, co następuje:

Podstawę roszczenia powódki stanowi przepis art. 991 k.c., zgodnie z którym zstępnym, małżonkowi oraz rodzicom spadkodawcy, którzy byliby powołani do spadku z ustawy, należą się, jeżeli uprawniony jest trwale niezdolny do pracy albo jeżeli zstępny uprawniony jest małoletni - dwie trzecie wartości udziału spadkowego, który by mu przypadął przy dziedziczeniu ustawowym, w innych zaś wypadkach - połowa wartości tego udziału. Art. 991 § 2 k.c. stanowi, iż jeżeli uprawniony nie otrzymał należnego mu zachowku bądź w postaci uczynionej przez spadkodawcę darowizny, bądź w postaci powołania do spadku, bądź w postaci zapisu, przysługuje mu przeciwko spadkobiercy roszczenie o zapłatę sumy pieniężnej potrzebnej do pokrycia zachowku albo do jego uzupełnienia.

Powódka, co zostało ustalone w oparciu o wnioski wynikające z opinii biegłego lekarza - specjalisty medycyny pracy, w chwili otwarcia spadku wprawdzie była trwale niezdolna do pracy i ta niezdolność do pracy ma charakter trwały i istnieje nadal, jednakże Sąd miał na uwadze, że powódka z dniem 2 marca 2011 r. przeszła na emeryturę, a więc i tak by nie pracowała, nawet gdyby zachowała zdolność do pracy. Zatem okoliczność, że powódka jest niezdolna do pracy, w realiach tej sprawy, przedstawionych wyżej, nie ma żadnego znaczenia. W związku z powyższym Sąd uznał, że powódce należy się połowa wartości udziału, który by jej przypadął przy dziedziczeniu ustawowym.

Na podstawie testamentu sporządzonego przez spadkodawczynię Alinę Mądrą – matkę stron, cały spadek otrzymała tylko jedna z jej córek - pozwana Barbara Just. Powódka Ewa Parys była także córką spadkodawczyni, jest więc zgodnie z treścią przepisu art. 991 k.c. uprawniona do zachowku.

Osobą zobowiązaną do zapłaty zachowku jest pozwana, gdyż jest ona spadkobiercą testamentowym po matce stron.

Bezsporne jest, iż w skład masy spadkowej po Alinie Mądrej wchodzi spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego nr 6 położonego w Krakowie przy ul. Wilczej 44. Wartość rynkowa tego lokalu wynosi 176.453 zł. Natomiast, wbrew twierdzeniom powódki, nie wchodzi do tej masy nieruchomości przy ul. Pomorskiej 39 w Krakowie, bowiem na skutek darowizny uczynionej przez matkę na rzecz pozwanej w dniu 9 sierpnia 2000 r., a więc dokonanej przed więcej niż 10 laty, licząc wstecz od daty otwarcia spadku, nieruchomość ta przeszła na własność pozwanej w dacie dokonania darowizny i od tej daty nie znajdowała się w majątku spadkodawczyni.

Wartość czynna spadku wynosiła więc 176 453 zł. Kwota ta ulega pomniejszeniu o długi spadkowe spłacone przez pozwaną w kwocie 4 000 zł. Wysokość długu spadkowego spłaconego przez pozwaną Sąd ustalił na podstawie zgodnych zeznań obu stron.

Wartość substratu zachowku wynosi zatem 172 453 zł. Wartość ta stanowi podstawę ustalenia sumy stanowiącej należny powódce zachówek. Jak wynika z niekwestionowanych ustaleń, spadkodawczyni miała dwoje dzieci. Gdyby powódka dziedziczyła z mocy ustawy, przysługiwałby jej udział w wysokości 1/2 wyżej wymienionej kwoty. Jednakże, jak wcześniej Sąd ustalił, zgodnie z treścią art. 991 § 1 k.c., powódce należy się połowa wartości jej udziału spadkowego. Należny powódce zachówek stanowi więc 1/4 wartości spadku, czyli kwotę 43 113,25 zł, dlatego w tej części Sąd uwzględnił powództwo i zasądził tę kwotę na rzecz powódki. W dalszej części Sąd oddalił powództwo jako nieuzasadnione.

Kwestia dziedziczenia po Zdzisławie Kowalskim jest nieistotna dla rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy. Pozwana nie zdołała udowodnić, że rozporządzenie swoim majątkiem na wypadek śmierci przez Zdzisława Kowalskiego było wynikiem jakichkolwiek rodzinnych ustaleń i aby było powiązane z rozporządzeniem testamentowym Aliny Mądrej.

W sprawie natomiast istniały podstawy do zastosowania art. 320 k.p.c. i rozłożenia zasądzonej kwoty na raty. Pozwana wykazała, że jest w trudnej sytuacji - zarówno życiowej, jak i finansowej - nie jest w stanie jednorazowo zapłacić na rzecz powódki zasądzonej kwoty. Bieżące dochody, w ocenie Sądu, pozwalają pozwanej na regulowanie zasądzonego świadczenia w miesięcznych ratach, przy czym wysokość tych rat Sąd określił na 500 zł. miesięcznie, z wyjątkiem ostatniej raty w kwocie 113,25 zł.

Sąd uznał, że ustawowe odsetki od uwzględnionej części powództwa należą się powódce dopiero od dnia wyrokowania. Podstawę zasądzenia odsetek stanowiłby przepis art. 481 k.c., zgodnie z którym, jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi. Jeśli zaś chodzi o datę, od której należą się odsetki, to wymagalność roszczenia o zachówek powstaje z chwilą określenia przez sąd jego wysokości według cen z daty orzekania o nim i dopiero z tą datą staje się możliwe naliczanie odsetek za opóźnienie. Jednakże wobec rozłożenia zasądzonej kwoty na raty miesięczne brak było

podstaw do zasądzenia odsetek, które będą należne powódce jedynie w sytuacji, gdyby pozwana nie regulowała należności ratalnych w terminie określonym przez Sąd w punkcie 3 wyroku.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 100 zd. 1 k.p.c., znosząc je wzajemnie między stronami.

Na podstawie art. 113 ust. 4 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, biorąc pod uwagę trudną sytuację materialną i życiową obydwu stron, Sąd odstąpił od obciążenia stron nieuiszczonymi kosztami sądowymi.

SSO Marian Rodak

(podpis)

Informacja dla zdającego: Odpis wyroku z uzasadnieniem doręczono pełnomocnikowi powódki w dniu 7 marca 2014 r.