

*Ministerstwo Sprawiedliwości
Departament Zawodów Prawniczych i Dostępu do Pomocy Prawnej*

TRZECI DZIEŃ

EGZAMINU ADWOKACKIEGO

17 MARCA 2016 r.

CZEŚĆ TRZECIA EGZAMINU

zadanie z zakresu prawa gospodarczego

Pouczenie:

1. Zadanie oznacza się indywidualnym kodem.
 - a. W przypadku rozwiązywania zadania w formie odręcznej, zdający wpisuje numer kodu na pierwszej stronie zadania i na każdej stronie pracy zawierającej rozwiązanie zadania.
 - b. W przypadku rozwiązywania zadania przy użyciu sprzętu komputerowego, zdający wpisuje odręcznie numer kodu na pierwszej stronie zadania oraz w oknie aplikacji do zdawania egzaminów prawniczych, zgodnie z wyświetlonym komunikatem (numer kodu będzie automatycznie wstawiany na każdej stronie pracy).
2. Nie jest dopuszczalne w żadnym miejscu zadania i pracy zawierającej rozwiązanie zadania wpisanie własnego imienia i nazwiska ani też podpisanie się własnym imieniem i nazwiskiem.
3. Czas na rozwiązanie zadania wynosi 360 minut.
4. Zadanie z zakresu prawa gospodarczego zawarte jest na 25 ponumerowanych stronach (łącznie ze stroną tytułową i informacją dla zdającego). W razie braku którejkolwiek ze stron, należy o tym niezwłocznie zawiadomić Komisję Egzaminacyjną.

INFORMACJA DLA ZDAJĄCEGO

1. Po zapoznaniu się z treścią zadania - opracowanymi na potrzeby egzaminu aktami sprawy gospodarczej - proszę przygotować, jako należycie umocowany pełnomocnik strony pozwanej adwokat Marcin Bień, apelację od wydanego w sprawie wyroku, albo w przypadku uznania, że brak jest podstaw do jej wniesienia, proszę sporządzić opinię prawną - z uwzględnieniem interesu reprezentowanej strony.
2. Należy założyć, że:
 - a) podane w zadaniu dane dotyczące stron są prawidłowe,
 - b) w aktach sprawy znajduje się dowód uiszczenia przez powódkę kwoty 1.000 złotych tytułem opłaty sądowej od pozwu oraz dowód uiszczenia kwoty 17 złotych tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa procesowego, jak również odpis z Rejestru Przedsiębiorców KRS dotyczący pozwanej spółki,
 - c) powódka jest współnikiem w pozwanej spółce i posiada 5 % udziałów oraz że prawo reprezentowania pozwanej spółki przysługuje łącznie dwóm członkom jej dwuosobowego zarządu – Prezesowi Zbigniewowi Chojnackiemu oraz Wiceprezesowi Barbarze Wojnie,
 - d) znajdujące się w aktach sprawy pełnomocnictwo procesowe udzielone przez stronę pozwaną adwokatowi Marcinowi Bieniowi zostało prawidłowo udzielone i opłacone,
 - e) wszystkie pisma i dokumenty zostały prawidłowo podpisane przez uprawnione osoby,
 - f) forma złożonych przy pozwie dokumentów była prawidłowa,
 - g) w aktach sprawy znajdują się wszystkie wymagane przepisami oraz wynikające z toku sprawy zarządzenia oraz dowody doręczeń,
 - h) w toku postępowania odbyły się tylko dwie rozprawy opisane w zadaniu, strony składały jedynie te pisma, które zostały opisane w zadaniu.
3. Pod sporządzoną apelacją lub opinią należy podać imię i nazwisko osoby, która – zgodnie z treścią zadania – powinna złożyć podpis pod tym pismem.
4. W razie przygotowania apelacji, zdający nie ma obowiązku określenia wysokości należnej opłaty oraz winien przyjąć, że sądem drugiej instancji jest Sąd Apelacyjny w Warszawie, Wydział I Cywilny, 00-207 Warszawa, Plac Krasińskich 2/4/6.
5. Data pracy zawierającej rozwiązanie zadania powinna wynikać z przedstawionego stanu faktycznego.

*Pieczęć Biura Podawczego
Sądu Okręgowego w Warszawie
wpłynęło 1 kwietnia 2015 r.
st. sekr. sąd. Hanna Mąkosa
(podpis)*

Warszawa, dnia 1 kwietnia 2015 r.

**Sąd Okręgowy
w Warszawie
Wydział XVI Gospodarczy
ul. Czerniakowska 100
00-454 Warszawa**

Powódka: Renata Pawlik
PESEL 58030803803
ul. Wojciecha Orlikowskiego 27
00-162 Warszawa

Pozwana: Mikron sp. z o.o. w Warszawie
numer KRS 0000025346
ul. Skrzatów 9/11
00-950 Warszawa

w.p.s. – 180 000 zł

Pozew o stwierdzenie nieważności uchwały

Na podstawie art. 252 § 1 Kodeksu spółek handlowych wnoszę o stwierdzenie nieważności uchwały nr 1 podjętej przez współników pozwanej na Nadzwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników w dniu 3 marca 2015 r. z powodu niezgodności tej uchwały z ustawą.

Wnoszę również o zasądzenie od pozwanej na rzecz powódki kosztów procesu według norm przepisanych oraz o dopuszczenie i przeprowadzenie następujących dowodów:

a) z dokumentów, a mianowicie:

- odpisu pełnego z Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 1 kwietnia 2015 r., dotyczącego pozwanej, na okoliczność wszelkich istotnych informacji dotyczących pozwanej,

- aktu notarialnego z dnia 3 marca 2015 r. zawierającego protokół zgromadzenia z tego samego dnia, na okoliczność przebiegu zgromadzenia oraz podjęcia i treści uchwały objętej niniejszym pozwem,

- prawomocnego wyroku z dnia 8 stycznia 2015 r., wydanego w sprawie XVI GC 367/14 Sądu Okręgowego w Warszawie, na okoliczność treści tego dokumentu;

b) zeznań świadków:

- Magdaleny Majewskiej zam. przy ul. Kanałowej 2 m. 5, 00-745 Warszawa,

- Dariusza Malca zam. przy ul. Kolargola 12 m. 5, 01-435 Warszawa,

oboje na okoliczność przebiegu zdarzeń związanych z podjęciem uchwały będącej przedmiotem pozwu, które to zdarzenia nakazują zakwalifikować tę uchwałę jako sprzeczną z ustawą;

c) zeznań powódki w charakterze strony na okoliczność przebiegu zdarzeń związanych z podjęciem uchwały będącej przedmiotem pozwu, które to zdarzenia nakazują zakwalifikować tę uchwałę jako sprzeczną z ustawą.

U z a s a d n i e n i e

Powódka jest udziałowcem (wspólnikiem) pozwanej, co przesądza o jej legitymacji czynnej do wytoczenia powództwa.

W dniu 3 marca 2015 r. w siedzibie pozwanej odbyło się Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników pozwanej. Zwołanie tego Zgromadzenia oraz jego przebieg, co w szczególności dotyczy porządku obrad, nastąpiły z naruszeniem przepisów ustawy. Zgodnie z art. 238 § 1 k.s.h., zgromadzenie wspólników zwołuje się za pomocą listów poleconych lub przesyłek nadanych pocztą kurierską, wysłanych co najmniej dwa tygodnie przed terminem zgromadzenia wspólników. Zamiast listu poleconego lub przesyłki nadanej pocztą kurierską, zawiadomienie może być wysłane wspólnikowi pocztą elektroniczną, jeżeli uprzednio wyraził na to pisemną zgodę, podając adres, na który zawiadomienie powinno być wysłane.

Powódka nie została powiadomiona o Zgromadzeniu Wspólników we właściwym czasie, nie został do niej skierowany w tej sprawie list polecony lub przesyłka kurierska. Natomiast powódka nigdy nie wyrażała zgody na inny sposób kierowania do niej zawiadomień o zgromadzeniach. Tym samym doszło do naruszenia ustawy i już tylko względ na tę okoliczność uzasadnia uwzględnienie powództwa. Jednak naruszeń prawa w związku z podjęciem uchwały nr 1 jest więcej.

Dowody:

- zeznania wnioskowanych świadków,
- zeznania powódki.

W pozwanej spółce powódka jest celowo szykanowana przez Zarząd oraz przez pozostałych wspólników, co wyraża się między innymi tym, że od dwóch lat zaniechano kierowania do powódki zawiadomień o zwoływanych zgromadzeniach wspólników. Z powodu tego właśnie uchybienia, które miało miejsce także w przypadku Zgromadzenia odbytego rok wcześniej, w dniu 24 marca 2014 r., Sąd Okręgowy w Warszawie prawomocnym wyrokiem z dnia 8 stycznia 2015 r., wydanym w sprawie XVI GC 367/14 uchylił uchwałę Zgromadzenia Wspólników Mikron sp. z o.o. w Warszawie. Sprawa ta wszczęta została również przez powódkę i z podobnych przyczyn do tych opisanych w niniejszym pozwie.

Dowód:

- wyrok zaoczny wydany w sprawie XVI GC 367/14 Sądu Okręgowego w Warszawie.

Powódka wnosi o dołączenie akt tej sprawy.

Zgodnie z art. 238 § 2 k.s.h., w zaproszeniu należy oznaczyć dzień, godzinę i miejsce zgromadzenia wspólników oraz szczegółowy porządek obrad. W przypadku zamierzonej zmiany umowy spółki należy wskazać istotne elementy treści proponowanych zmian.

Zgromadzenie Wspólników odbyte w dniu 3 marca 2015 r. nie było w ogóle poprzedzone ustaleniem porządku obrad, co implikuje kolejną przesłankę unieważnienia podjętej na Zgromadzeniu uchwały.

Dowody:

- *zeznania wnioskowanych świadków,*
- *zeznania powódki.*

Zgodnie z art. 247 § 2 zdanie drugie k.s.h., należy zarządzić tajne głosowanie na żądanie choćby jednego ze wspólników obecnych lub reprezentowanych na zgromadzeniu wspólników. Powódka, pomimo przeszkód aranżowanych przez pozwaną, dotarła jednak ostatecznie na Zgromadzenie Wspólników w dniu 3 marca 2015 r. i przed podjęciem uchwały nr 1 zażądała zarządzenia tajnego głosowania. Wbrew temu, głosowanie nad uchwałą odbyło się w sposób jawny, co przesądza o trzecim już naruszeniu ustawy.

Dowody:

- *zeznania wnioskowanych świadków,*
- *zeznania powódki,*
- *akt notarialny z dnia 3 marca 2015 r. (protokół Zgromadzenia).*

Powódka głosowała przeciwko uchwale nr 1, a po jej przyjęciu oświadczyła, że zaskarży ją do sądu. Fakty te dają powódce prawo do wytoczenia niniejszego powództwa.

Dowody:

- *zeznania wnioskowanych świadków,*
- *zeznania powódki,*
- *akt notarialny z dnia 3 marca 2015 r. (protokół Zgromadzenia).*

W tym stanie rzeczy powództwo jest uzasadnione, a sądem właściwym do jego rozpoznania jest Sąd Okręgowy w Warszawie, Wydział XVI Gospodarczy.

powódka
Renata Pawlik
(*podpis*)

Załączniki:

1. odpis z Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 1 kwietnia 2015 r.,
2. wypis aktu notarialnego z dnia 3 marca 2015 r.,
3. dowód uiszczenia opłaty sądowej od pozwu w kwocie 1.000 zł,
4. odpis pozwu z odpisami załączników do pozwu.

Informacja dla zdającego:

Należy założyć, że odpis pozwu wraz z odpisami załączników doręczono stronie pozwanej w dniu 27 kwietnia 2015 r.

AKT NOTARIALNY

Dnia trzeciego marca dwa tysiące piętnastego roku (03.03.2015) w Warszawie przy ul. Skrzatów 9/11 odbyło się Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników Mikron spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, wpisanej do Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie pod numerem KRS 0000025346, NIP 852-581-54-76, z którego ja, niżej podpisany notariusz Dariusz Nowak, prowadzący Kancelarię Notarialną w Warszawie przy ul. Fontanny 34, po okazaniu mi aktualnego odpisu z Rejestru Przedsiębiorców KRS z dnia 03 marca 2015 r., sporządziłem następującej treści: -----

PROTOKÓŁ

Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników

§ 1. Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników otworzyła Barbara Wojna - Wiceprezes Zarządu Mikron spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, która oświadczyła, że na dzień dzisiejszy na godzinę 17.00 zwołane zostało na podstawie art. 232 Kodeksu spółek handlowych, po bezskutecznej próbie odbycia Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników w dniu 02 lutego 2015 r., Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników o następującym porządku obrad: -----

- 1) wybór Przewodniczącego Zgromadzenia, -----
- 2) wysłuchanie radcy prawnego, -----
- 3) dyskusja, -----
- 4) głosowanie w sprawie podjęcia uchwał nr 1 i nr 2. -----

Do punktu 1 porządku obrad. -----

Na Przewodniczącego Zgromadzenia wybrana została jednogłośnie Katarzyna Sołtys, która wybór przyjęła, sprawdziła obecność i oświadczyła, że na Zgromadzeniu reprezentowany jest cały kapitał zakładowy, że z obecnych tylko Renata Pawlik, której przysługuje 5 % udziałów w kapitale zakładowym, sprzeciwiła się odbyciu Zgromadzenia oraz poddaniu pod obrady spraw objętych punktem 4 porządku obrad, natomiast osoby reprezentujące cały pozostały kapitał zakładowy opowiedziały się za odbyciem Zgromadzenia i wyczerpaniem w całości porządku obrad. Przewodnicząca Zgromadzenia oświadczyła, że Zgromadzenie zdolne jest do podejmowania uchwał. ----

Do punktu 2 porządku obrad. -----

Przewodnicząca Zgromadzenia udzieliła głosu radcy prawnemu Alojzemu Komornickiemu, działającemu na zlecenie Mikron spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, który przedstawił sytuację prawną nieruchomości stanowiącej przedmiot uchwały nr 1 w związku z ewentualnymi roszczeniami spadkobierców jej byłych właścicieli. Przewodnicząca Zgromadzenia zwróciła się o zaprotokołowanie końcowej konkluzji radcy prawnego, zawierającej stwierdzenie, że zakup nieruchomości nie niesie żadnych zagrożeń, a ewentualne problemy mogą się ujawnić jedynie w przypadku popełnienia błędu przez organ administracji publicznej rozpatrujący wniosek spadkobierców byłych właścicieli o stwierdzenie nieważności decyzji z 1946 r., na mocy której poprzedni właściciele zostali wywłaszczeni, a własność nieruchomości przeszła na Skarb Państwa, w tym natomiast przypadku przysługuje droga odwoławcza oraz ewentualne postępowanie sądowoadministracyjne. -----

Do punktu 3 porządku obrad. -----

Przewodnicząca Zgromadzenia udzielała głosu tym współnikom, którzy wyrazili wolę wzięcia udziału w dyskusji. Przewodnicząca Zgromadzenia zwróciła się o zaprotokołowanie danych personalnych osób biorących udział w dyskusji oraz ich stanowisk. Argumentację za podjęciem obu uchwał zgłosili Dariusz Malec, Krzysztof Draczyński, Magdalena Majewska, Zbigniew Chojnacki i Barbara Wojna. Stanowisko przeciwne zgłosiła jedynie Renata Pawlik, która na koniec dyskusji zadała pytanie o treści: „Czy głosowanie nie powinno być tajne?”. Przewodnicząca Zgromadzenia odczytała treść art. 247 § 1, § 2 i § 3 Kodeksu spółek handlowych i na postawione pytanie udzieliła odpowiedzi negatywnej. -----

Do punktu 4 porządku obrad. -----

Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników podjęło uchwałę nr 1 o treści: -----
„Uchwała nr 1 z dnia 3 marca 2015 r. Wspólnicy Mikron spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie na podstawie art. 228 pkt 4 k.s.h. podejmują uchwałę o nabyciu przez tę Spółkę na własność, na podstawie umowy sprzedaży zawartej z obecnym właścicielem, nieruchomości położonej w Warszawie przy ul. Księcia Dowgiełło 23, stanowiącej działkę ewidencyjną nr 41, dla której Sąd Rejonowy dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie prowadzi księgę wieczystą KW 00049321 za kwotę 180 000 (sto osiemdziesiąt tysięcy) złotych.”-----

Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników podjęło uchwałę nr 2 o treści: -----

„Uchwała nr 2 z dnia 3 marca 2015 r. Wspólnicy Mikron spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie na podstawie art. 228 pkt 4 k.s.h.

podejmują uchwałę o sprzedaży przez tę Spółkę nieruchomości położonej w Warszawie przy ul. Króla Karola 2, stanowiącej działkę ewidencyjną nr 14, dla której Sąd Rejonowy dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie prowadzi księgę wieczystą KW 00094771 za kwotę 150 000 (sto pięćdziesiąt tysięcy) złotych.” -----

Przewodnicząca Zgromadzenia zwróciła się o zaprotokołowanie, że obie uchwały zapadły tą samą większością 9/10 głosów oraz że przeciwko obu uchwałom głosowała Renata Pawlik, a Magdalena Majewska w głosowaniu nad każdą z tych uchwał wstrzymała się od głosu. -----

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodnicząca zamknęła Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników. -----

§ 2. Koszty sporządzenia aktu ponosi Mikron spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie. -----

§ 3. Wypisy aktu można wydawać Mikron spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz wspólnikom tej Spółki w dowolnej liczbie. -----

§ 4. Pobrano: -----

- taksy notarialnej (§ 9 ust. 1 pkt 1 rozp. Min. Spr. w spr. maks. stawek taksy not. - Dz.U. z 2013 r., poz. 237 z późn. zm.) złotych 750 (siedemset pięćdziesiąt), -----

- podatku od towarów i usług - VAT (art. 146a pkt 1 ustawy o podatku od towarów i usług - Dz.U. z 2011 r. Nr 177, poz. 1054 z późn. zm.) złotych 172,50 (sto siedemdziesiąt dwa i pięćdziesiąt groszy). -----

Akt ten odczytano, przyjęto i podpisano.

Przewodnicząca Zgromadzenia
Katarzyna Sołtys
(podpis)

Notariusz
Dariusz Nowak
(podpis)

Warszawa, dnia 15 czerwca 2015 r.

*Pieczęć Biura Podawczego
Sądu Okręgowego w Warszawie
wpłynęło 15 czerwca 2015 r.
st. sekr. sąd. Hanna Mąkosa
(podpis)*

**Sąd Okręgowy w Warszawie
Wydział XVI Gospodarczy
ul. Czerniakowska 100
00-454 Warszawa**

Sygn. akt XVI GC 439/15

Powódka: Renata Pawlik,
(pozostałe dane powódki w pozwie)

Pozwana: Mikron sp. z o.o. w Warszawie,
(pozostałe dane pozwanej wskazane w pozwie)
reprezentowana przez pełnomocnika
adwokata Marcina Bienia
z Kancelarii Adwokackiej
ul. Prawnicza 11 lok. 5, 00-750 Warszawa

Odpowiedź na pozew

W imieniu pozwanej spółki, działając na podstawie pełnomocnictwa procesowego, które załączam, wnoszę o:

- oddalenie powództwa w całości,
- zasądzenie od powódki na rzecz pozwanej zwrotu kosztów procesu, w tym zwrotu kosztów zastępstwa adwokackiego według norm przepisanych,
- dołączenie akt sprawy XVI GC 367/14 Sądu Okręgowego w Warszawie,
- dopuszczenie dowodów z:

a) pozwu, wyroku zaocznego z dnia 8 stycznia 2015 r. oraz sprzeciwu od tego wyroku zaocznego (sprzeciwu spóźnionego i prawomocnie odrzuconego) oraz załączonych do tego sprzeciwu dokumentów ze sprawy XVI GC 367/14 Sądu Okręgowego w Warszawie, powołanej przez powódkę w pozwie, na okoliczność, że powódka świadomie podawała Sądowi w tamtej sprawie nieprawdziwe okoliczności i w ten sposób uzyskała wyrok, który jest wyrokiem zaocznym i który stał się prawomocny jedynie z uwagi na uchybienie po stronie ówczesnego pełnomocnika spółki, który spóźnił się z zaskarżeniem tego wyroku,

b) zeznań świadka Katarzyny Sołtys, zamieszkałej w Kobyłce koło Warszawy przy ul. Bohaterów Powstań Śląskich 13, na okoliczność, że powódka wszczynając postępowanie w sprawie XVI GC 367/14 Sądu Okręgowego w Warszawie uzyskała wyrok zaoczny świadomie podając w pozwie w tamtej sprawie nieprawdziwe okoliczności,

c) zeznań świadka Dariusza Malca, zamieszkałego w Warszawie przy ul. Kolargola 12 m. 5, to jest świadka wnioskowanego już przez powódkę, na okoliczność, że powódka знаła datę, godzinę i miejsce Zgromadzenia Wspólników oraz szczegółowy porządek obrad zaplanowanych na Zgromadzenie oraz że została o tym powiadomiona listem wysłanym do niej na miesiąc przed terminem Zgromadzenia,

d) przesłuchania strony pozwanej - Prezesa Zarządu Zbigniewa Chojnackiego na adres strony pozwanej, na okoliczność, że nie zaszły wskazywane w pozwie podstawy do stwierdzenia nieważności uchwały oraz że powódka działa w stosunku do pozwanej w sposób niewłaściwy, opierając swe akcje sądowe przeciwko pozwanej na nieprawdziwych okolicznościach.

U z a s a d n i e n i e

Pozwana przyznaje, że w dniu 3 marca 2015 r. w jej siedzibie odbyło się Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników, nie zgłasza też zastrzeżeń do dołączonych do pozwu dokumentów w postaci odpisu z Rejestru Przedsiębiorców KRS oraz aktu notarialnego. Jednak powódka, która posiada w spółce 5 % udziałów, oparła pozew o nieprawdziwe okoliczności, podając w nim nieprawdę lub zatajając prawdę.

Zgromadzenie odbyte w dniu 3 marca 2015 r. początkowo nie było planowane, gdyż sprawy spółki wymagające omówienia i przegłosowania miały być przedmiotem obrad Zgromadzenia w dniu 2 lutego 2015 r., o którym to Zgromadzeniu wszyscy wspólnicy zostali powiadomieni w rygorach określonych przepisem art. 238 § 1 i § 2 k.s.h. W dniu 2 lutego 2015 r. miała jednak miejsce awaria sieci elektrycznej na skutek silnego wiatru, w wyniku czego siedziba spółki nie była ogrzana i pozbawiona była oświetlenia. Tego dnia na Zgromadzenie przybyli wszyscy wspólnicy łącznie z powódką i wobec tych nadzwyczajnych i niesprzyjających okoliczności uzgodnili, stojąc w holu siedziby spółki, że Zgromadzenie o tej samej tematyce i porządku obrad odbędzie się w dniu 3 marca 2015 r., w tym samym miejscu o godzinie 17.00. Protokół Zgromadzenia w dniu 2 lutego 2015 r. nie został sporządzony, ponieważ Zgromadzenie to nie doszło do skutku.

Dowody:

- *zeznania świadka Dariusza Malca,*
- *zeznania strony pozwanej.*

Powódka była obecna na Zgromadzeniu w dniu 3 marca 2015 r., od chwili jego otwarcia aż do momentu jego zamknięcia. Strona pozwana zaprzecza, jakoby powódka zażądała zarządzenia tajnego głosowania na tym Zgromadzeniu. Powódka zadała jedynie pytanie, czy głosowanie nie powinno odbywać się w sposób tajny i od osoby prowadzącej Zgromadzenie uzyskała odpowiedź negatywną z wyjaśnieniem treści stosownego przepisu Kodeksu spółek handlowych.

Dowody:

- *zeznania świadka Dariusza Malca,*
- *zeznania strony pozwanej,*
- *akt notarialny złożony przez powódkę przy pozwie.*

Przede wszystkim jednak powódka nie posiada legitymacji czynnej do wytoczenia powództwa w tej sprawie. Zgodnie z art. 250 pkt 2 k.s.h., stosowanym wobec treści art. 252 § 1 k.s.h., prawo do wytoczenia powództwa o stwierdzenie nieważności uchwały wspólników przysługuje wspólnikowi, który głosował przeciwko uchwale, a po jej powzięciu zażądał zaprotokołowania sprzeciwu. Powódka nie zażądała zaprotokołowania sprzeciwu, a zatem powództwo powinno zostać oddalone.

Dowód:

- *akt notarialny złożony przez powódkę przy pozwie,*
- *zeznania strony pozwanej.*

Strona pozwana stoi na stanowisku, że w sprawie niniejszej niezbędne jest również przeprowadzenie wnioskowanych dowodów ze sprawy XVI GC 367/14 Sądu Okręgowego w Warszawie. Jakkolwiek wynik tej sprawy nie przekłada się wprost na wynik sprawy niniejszej, to jednak przebieg tej sprawy daje świadectwo niewiarygodności powódki. Skoro bowiem powódka w tej innej sprawie uzyskała wyrok poprzez podawanie w pozwie nieprawdziwych okoliczności, a jednocześnie spór w sprawie niniejszej toczy się pomiędzy tymi samymi stronami i oparty jest na podobnych okolicznościach, to mają te fakty kolosalne znaczenie przy dokonywaniu oceny wiarygodności powódki również w niniejszej sprawie. Powódka od dwóch lat pozostaje w ciągłym konflikcie z pozostałymi wspólnikami, który podsycza niedopuszczalnymi metodami.

Dowody:

- *zeznania strony pozwanej,*
- *wnioskowane dokumenty z akt sprawy XVI GC 367/14.*

Wobec powyższych względów wnoszę jak w petitum odpowiedzi na pozew.

adwokat
Marcin Bień
(*podpis*)

Załączniki:

1. pełnomocnictwo procesowe wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej,
2. odpis odpowiedzi na pozew.

PEŁNOMOCNICTWO

Działając w imieniu Mikron sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, jako członkowie jej Zarządu uprawnieni do jej reprezentowania, udzielamy adwokatowi Marcinowi Bieniowi pełnomocnictwa procesowego do prowadzenia we wszystkich instancjach sprawy z powództwa Renaty Pawlik o stwierdzenie nieważności uchwały z dnia 3 marca 2015 r.

Warszawa, dnia 28 maja 2015 r.

Za Mikron sp. z o.o. w Warszawie

Prezes Zarządu
Zbigniew Chojnacki
(*podpis*)

Wiceprezes Zarządu
Barbara Wojna
(*podpis*)

Informacja dla zdającego:

Należy założyć, że odpis odpowiedzi na pozew wraz z odpisem załącznika doręczono powódce w dniu 3 lipca 2015 r.

PROTOKÓŁ

Dnia 29 września 2015 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie, XVI Wydział Gospodarczy, w składzie:

Przewodniczący: SSO Justyna Radkiewicz

Protokolant: sekr. sąd. Piotr Bąbel

rozpoznał na rozprawie

w dniu 29 września 2015 r. w Warszawie

sprawę z powództwa Renaty Pawlik

przeciwko Mikron spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

o stwierdzenie nieważności uchwały.

Posiedzenie rozpoczęło o godz. 10.00.

Po wywołaniu sprawy stawili się:

powódka osobiście, w imieniu pozwanej adw. Marcin Bień, ustanowiony w sprawie.

Przewodnicząca informuje, że przebieg rozprawy nie jest nagrywany z uwagi na awarię urządzeń rejestrujących dźwięk i obraz.

Powódka popiera powództwo oraz zawarte w pozwie wnioski.

Pełnomocnik pozwanej wnosi o oddalenie powództwa i wywodzi jak w odpowiedzi na pozew.

Powódka informacyjnie podaje:

Nie zgadzam się z tezami zawartymi w odpowiedzi na pozew. Nie jest prawdą, że pozostaję w konflikcie z innymi współnikami oraz że posługuję się niedozwolonymi metodami oraz że podaję nieprawdziwe informacje. Strona pozwana kwestionując moją postawę w sprawie XVI GC 367/14 Sądu Okręgowego w Warszawie automatycznie polemizuje z prawomocnym wyrokiem zaocznym, którego treść potwierdza moje stanowisko w tamtej sprawie. Taka polemika jest niedopuszczalna, ponieważ narusza powagę rzeczy osądzonej.

Moim zdaniem, przysługuje mi legitymacja czynna, ponieważ jestem współnikiem, głosowałam przeciwko uchwale nr 1 i zgłosiłam sprzeciw. Jest to zupełnie oczywiste i wynika między innymi z treści aktu notarialnego, który znajduje się w aktach sprawy.

Pozwana zaprzecza ewidentnym faktom. Przecież ja zażądałam głosowania w sposób tajny, o to mi chodziło, gdy pytałam o tajność głosowania w czasie Zgromadzenia jeszcze przed głosowaniem nad uchwałami.

Nie zostałam powiadomiona o Zgromadzeniu, o jego dacie, miejscu i godzinie ani o porządku obrad. Zdarzenia, które miały miejsce w dniu 2 lutego 2015 r. nie mają żadnego znaczenia, ponieważ Kodeks spółek handlowych bezwzględnie określa procedurę zwoływania zgromadzeń i ta procedura powinna zostać wdrożona i wyczerpana także przed Zgromadzeniem, które miało się odbyć w dniu 3 marca 2015 r. Przepisy nie przewidują w tym zakresie wyjątku umożliwiającego pominięcie obligatoryjnych czynności poprzedzających zgromadzenie.

Dlatego z tego punktu widzenia nie ma również znaczenia, że byłam obecna na Zgromadzeniu w dniu 3 marca 2015 r.

Nie otrzymałam żadnego listu z informacjami dotyczącymi Zgromadzenia w dniu 3 marca 2015 r. Moim zdaniem, listy nie były w ogóle wysyłane. Przed rozprawą, gdy czekaliśmy na korytarzu na wywołanie sprawy, pełnomocnik spółki powiedział mi, że były wysyłane listy zwykłe, a nie polecone. List zwykły się nie liczy, bo Kodeks mówi o liście poleconym. Ja i tak nie wierzę, że były choćby listy zwykłe, bo nic do mnie nie przyszło.

W dniu 2 lutego 2015 r., gdy okazało się, że w naszej siedzibie nie ma prądu i nie działa ogrzewanie, od razu wróciłam do domu i nic nie wiem na temat rzekomych ustaleń co do tego, że Zgromadzenie zostało przeniesione na 3 marca 2015 r., jakoby na określoną godzinę i jakoby z tym samym porządkiem obrad. Nawet zresztą gdyby tak było, to ustalenia takie nie uchylają reguł ustalonych przepisami Kodeksu spółek handlowych o sposobie zwoływania zgromadzeń wspólników.

Pełnomocnik pozwanej oświadcza:

To rzeczywiście były listy zwykłe. Zostały wysłane tak na wszelki wypadek, ponieważ wszyscy o wszystkim wiedzieli już w dniu 2 lutego 2015 r. W dalszym ciągu popieram wnioski dowodowe zgłoszone w odpowiedzi na pozew. Wyniki postępowania dowodowego przesądzą o konieczności oddalenia powództwa.

Sąd postanowił:

1. odroczyć rozprawę na 17 grudnia 2015 r., godzina 9.00, sala 136,
2. obecni o terminie powiadomieni,
3. na termin wezwać świadków Magdalenę Majewską z pozwu i Katarzynę Sołtys z odpowiedzi na pozew,
4. na termin wezwać Zbigniewa Chojnackiego, na adres pozwanej, celem przesłuchania w charakterze strony pozwanej, pod rygorem pominięcia zeznań strony pozwanej,
5. powódka zobowiązana do osobistego stawiennictwa celem przesłuchania w charakterze strony, pod rygorem pominięcia zeznań powódki.

Posiedzenie zakończono o godz. 10.55

Protokolant:
sekr. sąd. Piotr Bąbel
(*podpis*)

Przewodniczący:
SSO Justyna Radkiewicz
(*podpis*)

PROTOKÓŁ

Dnia 17 grudnia 2015 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie, XVI Wydział Gospodarczy w składzie:

Przewodniczący: SSO Justyna Radkiewicz

Protokolant: sekr. sąd. Piotr Bąbel

rozpoznał na rozprawie

w dniu 17 grudnia 2015 r. w Warszawie

sprawę z powództwa Renaty Pawlik

przeciwko Mikron spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

o stwierdzenie nieważności uchwały

Posiedzenie rozpoczęło o godz. 9.00

Po wywołaniu sprawy stawili się:

powódka osobiście, w imieniu pozwanej adw. Marcin Bień, ustanowiony w sprawie oraz Prezes Zarządu pozwanej Zbigniew Chojnacki.

Stawili się wezwani świadkowie Magdalena Majewska i Katarzyna Sołtys.

Przewodnicząca informuje, że przebieg rozprawy nie jest nagrywany z uwagi na awarię urządzeń rejestrujących dźwięk i obraz.

Powódka popiera powództwo.

Pełnomocnik pozwanej wnosi o oddalenie powództwa.

Przewodnicząca informuje świadka Katarzynę Sołtys, że na dzisiejszą rozprawę wezwana została pomyłkowo i zwalnia świadka. Świadek opuszcza salę rozpraw.

Sąd postanowił dopuścić dowód z zeznań świadka Magdaleny Majewskiej na okoliczności wskazane w pozwie we wniosku dowodowym.

Staje świadek Magdalena Majewska, lat 48, księgowa, obca dla stron, nie karana za składanie fałszywych zeznań, pouczona o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań; Sąd sprawdził tożsamość świadka na podstawie okazanego dowodu osobistego; za zgodą stron bez składania przyrzeczenia świadek zeznaje:

Ja w spółce jestem księgową, ale jestem też współnikiem i mam 5 % udziałów. Na około miesiąc przed Zgromadzeniem wyznaczonym na 2 lutego 2015 r. były rozsyłane do wszystkich współników listy polecane. Ja też dostałam taki list. Tam było napisane to co zwykle w takich przypadkach, że będzie Zgromadzenie w siedzibie spółki w sali konferencyjnej, podana była godzina i data oraz porządek obrad. Spółka chciała kupić jedną nieruchomość i sprzedać inną i mieliśmy podjąć uchwały o zgodzie na to nabycie i na to zbycie. W umowie naszej spółki

nie zmieniono zasady kodeksowej, że w takim przypadku niezbędna jest zgoda wspólników wyrażona w ich uchwale. Mam oczywiście na myśli Kodeks spółek handlowych. Wszystko miało być na Zgromadzeniu gruntownie przedyskutowane, bo ta działka, która miała być kupowana, miała pewne zaszłości. Była groźba, że zgłoszą się po nią byli właściciele, a właściwie to ich wnuki. Ta działka została po drugiej wojnie zabrana właścicielom przez komunistyczne państwo i teraz ich spadkobiercy podjęli starania o zwrot. Nasz radca prawny na Zgromadzeniu miał dokładnie przedstawić sytuację prawną oraz wszelkie zagrożenia związane z roszczeniami spadkobierców, które miały być niewielkie, a nawet bez szans na powodzenie.

Ja powódkę zawsze podwożę swoim samochodem na zgromadzenia w spółce, a potem ją odwożę do domu. Lubię powódkę. Ja jestem wdową, jestem samotna i jak się z powódką spotkam, to ona zawsze dodaje mi otuchy. Wtedy w lutym jechałyśmy moim samochodem w obie strony. Zgromadzenie się nie odbyło, bo wtedy były wichury i zerwało linie elektryczne. W czasie jazdy w obie strony dyskutowałyśmy o tej działce z roszczeniami. Powódka była przeciwnikiem kupowania jej przez spółkę, bo bała się zagrożeń związanych z kupowaniem działki obciążonej roszczeniami byłych właścicieli.

Na pytanie powódki:

Ja przed Zgromadzeniem marcowym nie dostałam żadnego listu na temat tego Zgromadzenia. Miały być rozsyłane zawiadomienia o tym Zgromadzeniu, które miało się odbyć w dniu 3 marca 2015 r. Dla oszczędności zawiadomienia te miały być wysyłane listami zwykłymi. Później w biurze słyszałam dyskusję na ten temat. Pani Wiceprezes powiedziała do Pana Prezesa, że przecież wszyscy wspólnicy byli w naszej siedzibie w dniu 2 lutego 2015 r. i wspólnie uzgodniono nowy termin, taki który pasował wszystkim, więc po co w ogóle wysyłać jakieś listy. Nie wiem, jaką w końcu podjęto decyzję, ale ja listu nie dostałam i z tego co wiem, powódka przed marcowym terminem Zgromadzenia też nie dostała. Jak jechałyśmy razem na Zgromadzenie w dniu 3 marca 2015 r., to powódka przekazała mi nową informację, że głosowanie w sprawie tych nieruchomości musi być tajne. Pamiętam to dokładnie, bo byłam z tego zadowolona. Na Zgromadzeniu w dniu 3 marca 2015 r. powódka zażądała tajnego głosowania.

W tym miejscu pełnomocnik pozwanej wnosi o odebranie od świadka przyrzeczenia.

Po złożeniu przyrzeczenia świadek dalej zeznaje:

Zeznałam tak przed chwilą, gdyż powódka mi mówiła, że zgłosiła żądanie tajnego głosowania. Ja w tym momencie obrad dostałam telefon od swojej córki i tak naprawdę to nie słyszałam, co się wówczas działo. Na pewno powódka coś powiedziała o tej tajności i potem prowadząca Zgromadzenie coś przeczytała zebranych, chyba czytała fragment Kodeksu spółek handlowych. Jak skończyłam rozmowę telefoniczną, to już nie było o tym dalej mowy. Głosowanie było ostatecznie jawne. Powódka głosowała przeciwko uchwale nr 1, a po jej przyjęciu powiedziała, że zaskarży ją do sądu.

Na pytania pełnomocnika pozwanej:

Nie wiem, czy inni usłyszeli, że powódka zaskarży uchwałę do sądu. Ja to wyraźnie słyszałam, bo siedziałyśmy obok siebie. Wiem, że wcześniej toczyła się już inna sprawa wszczęta przez

powódkę przeciwko spółce i że powódka wygrała tę sprawę. Powódka chciała mnie w tamtej sprawie zgłosić na świadka, ale w końcu to nie nastąpiło, bo wyrok był zaoczny i nikogo nie przesłuchiowano. Cieszyłam się, że nie będę musiała zeznawać, bo to nic przyjemnego. W tamtej sprawie sytuacja była podobna do tej sprawy, chodziło także o uchwałę, którą powódka kwestionowała. Moim zdaniem, nie do mnie należy ocena, czy w tamtej sprawie powódka podawała prawdę. Ja nie znam zresztą tamtej sprawy, nie wiem co było napisane w pozwie. Pozew pisała chyba powódka i nie pokazywała mi go. Powódka tamtą sprawę wygrała.

Sąd postanowił dopuścić dowód z przesłuchania stron na okoliczności związane z podjęciem uchwały nr 1 z dnia 3 marca 2015 r.

Powódka Renata Pawlik, lat 57, ekonomistka, nie karana za składanie fałszywych zeznań; Sąd sprawdził tożsamość powódki na podstawie okazanego dowodu osobistego; po pouczeniu przez Przewodniczącą o treści art. 304 k.p.c., zeznaje:

Uchwała nr 1 z dnia 3 marca 2015 r. jest ewidentnie sprzeczna z ustawą. Po pierwsze, naruszono przepis o sposobie zwoływania zgromadzenia wspólników. Po drugie, głosowanie nad tą uchwałą powinno być tajne, a nie było. I po trzecie, cała ta historia dowodzi tego, że jestem w spółce szykanowana. Wystarczy porównać ten spór z tą poprzednią sprawą, bardzo podobną i wówczas jak na dłoni widać, jakie metody są stosowane w pozwanej spółce. Tamtą sprawę wygrałam, więc liczę na wygraną także w tej sprawie. W tamtej sprawie również nie było powiadomienia o zwołaniu zgromadzenia i dlatego ją wygrałam i mam wyrok uwzględniający powództwo. Wszystko odnośnie uchwały z marca opisałam w pozwie, a potem na pierwszej rozprawie składałam wyjaśnienia i teraz potwierdzam je w całości.

Na pytanie pełnomocnika pozwanej:

Wysoki Sądzie, ja protestuję. Pan mecenas pyta mnie, dlaczego podaję nieprawdę, podczas gdy ja nigdy nie kłamię. To mnie obraża.

W tym miejscu powódka płacze.

Na pytanie Przewodniczącej powódka oświadcza, że nie chce dalej zeznawać i wszystko już powiedziała.

Za stronę pozwaną – Prezes Zarządu Zbigniew Chojnacki, lat 40, historyk, nie karany za składanie fałszywych zeznań; Sąd sprawdził tożsamość stawającego na podstawie okazanego dowodu osobistego, po pouczeniu przez Przewodniczącą o treści art. 304 k.p.c., zeznaje:

Niestety z panią powódką mamy stale problemy. Zawsze coś nie pasuje. Nikt inny nie robi takich problemów. Po tej sprawie XVI GC 367/14, niesłusznie i tylko przez przypadek wygranej przez powódkę, Zarząd podjął decyzję, że wszystkie zgromadzenia będą protokołowane przez notariusza. Ta poprzednia sprawa sądowa jest akademickim przykładem tego, jak za pomocą nieprawdy, przy jednoczesnym spóźnieniu się strony pozwanej z wniesieniem środka zaskarżenia, można uzyskać korzystne dla strony powodowej orzeczenie sądowe, które formalnie jest prawidłowe, a merytorycznie wadliwe.

Ale to już przeszłość. W tej natomiast sprawie powódka buduje swoją pozycję procesową na pozorach. W rzeczywistości powódka doskonale zdaje sobie sprawę, że wiedziała, kiedy

odbędzie się marcowe Zgromadzenie, o której godzinie i gdzie. Znała także porządek obrad, który miał być taki sam jak w lutym. Co więcej, przybyła na Zgromadzenie i brała w nim udział. W dniu 3 marca 2015 r. nikt nie żądał tajnego głosowania. Powódka rzeczywiście głosowała przeciwko obydwu uchwałom, ale nie zgłosiła sprzeciwu po podjęciu tych uchwał. Nie ma zatem legitymacji w tej sprawie i już tylko z tego powodu powództwo powinno być oddalone.

Powódka oczywiście chciała zablokować podjęcie uchwał i już na samym początku Zgromadzenia domagała się odwołania naszego spotkania. Twierdziła, że nie było listu poleconego zwołującego Zgromadzenie. Sprzeciwiała się też głosowaniu nad uchwałą dotyczącą nabycia nieruchomości. Jej zdaniem, spółka powinna myśleć o nabyciu dopiero wówczas, gdy okaże się definitywnie, czy roszczenia spadkobierców byłych właścicieli są skuteczne. Badaliśmy zagrożenia związane z zakupem tej nieruchomości. Sprawę zbadało dwóch adwokatów niezależnie od siebie, a ponadto nasz radca prawny. Ze wszystkich tych opinii wynikało, że powinniśmy kupić tę nieruchomość. Zakup tej nieruchomości leży w interesie naszej spółki, a realnych zagrożeń w istocie nie ma.

Moim zdaniem, list zwykły także może być źródłem wszelkiej informacji kierowanych do współnika. Przecież sam fakt, że list zostaje nadany jako polecony nie zmienia treści tego, co zostało umieszczone w kopercie. Gdyby wysłać dwa listy, jeden polecony i drugi zwykły, a w obu kopertach byłoby to samo pismo, to oba listy mają ten sam walor poznawczy dla adresata. Do powódki wysłano list zwykły, w którym zawarto wszelkie treści wymagane przez art. 238 Kodeksu spółek handlowych. Musieliśmy odbyć to Zgromadzenie, bo chodziło o zbycie i nabycie nieruchomości, o czym powódka dobrze wiedziała.

Na pytanie powódki:

Te listy wysyłaliśmy następnego dnia po terminie Zgromadzenia lutowego, a więc w dniu 3 lutego 2015 r. Nie jestem w stanie udowodnić, że powódka ten list otrzymała, ale przecież nawet w przypadku listu poleconego Kodeks wymaga jedynie jego wysłania, a nie udowodnienia jego doręczenia. W naszej spółce nie obowiązują inne sposoby zwoływania zgromadzeń. W umowie spółki mamy zapisane, że stosuje się listy polecone. Żaden ze współników nigdy nie wyrażał zgody na wysyłanie zawiadomień pocztą elektroniczną.

Powódka nie domagała się tajnego głosowania. Tajne głosowanie bardzo utrudnia sprawne odbycie zgromadzenia. Trzeba wówczas tworzyć karty do głosowania, a potem dopiero liczyć głosy. Zgromadzenia trwają wtedy dłużej. To nie jest korzystne dla kogokolwiek. Po głosowaniu powódka nie wykonała czynności, które dawałyby jej legitymację do wytoczenia powództwa w tej sprawie.

Proszę o zwolnienie mnie ze składania dalszych zeznań, gdyż muszę już opuścić gmach Sądu. Mam pilną sprawę do załatwienia, nie wiedziałem, że to będzie tyle trwało i chyba już wszystko zeznałem.

W tym miejscu Zbigniew Chojnacki, po zwolnieniu przez Przewodniczącą, opuszcza salę rozpraw.

Sąd postanowił:

1. oddalić wnioski dowodowe obu stron o dopuszczenie dowodu z zeznań świadka Dariusza Malca,
2. dopuścić dowód z dokumentu - aktu notarialnego z dnia 3 marca 2015 r., na okoliczność przebiegu Zgromadzenia Wspólników odbytego w tym dniu.

W tym miejscu pełnomocnik pozwanej zgłasza zastrzeżenie do protokołu na podstawie art. 162 k.p.c. z powodu oddalenia wniosku dowodowego, ponieważ dowód powinien być dopuszczony i przeprowadzony, gdyż świadek ten ma wiedzę co do istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy okoliczności.

W tym miejscu powódka również zgłasza zastrzeżenie do protokołu, ponieważ uważa przesłuchanie świadka Dariusza Malca za niezbędne z tych samych przyczyn.

Powódka popiera powództwo.

Pełnomocnik strony pozwanej wnosi o oddalenie powództwa.

Przewodnicząca zamknęła rozprawę i po naradzie ogłosiła wyrok.

Przewodnicząca podała ustnie zasadnicze powody rozstrzygnięcia.

Przewodnicząca pouczyła o terminach i sposobie zaskarżenia wyroku.

Posiedzenie zakończono o godz. 11.05.

Protokolant:
sekr. sąd. Piotr Bąbel
(*podpis*)

Przewodniczący:
SSO Justyna Radkiewicz
(*podpis*)



WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 grudnia 2015 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XVI Wydział Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Justyna Radkiewicz

Protokolant: sekr. sąd. Piotr Bąbel

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17 grudnia 2015 r. w Warszawie

sprawy z powództwa Renaty Pawlik

przeciwko Mikron spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

o stwierdzenie nieważności uchwały

1. uchyla uchwałę numer 1 z dnia 3 marca 2015 r. Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Mikron spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie,
2. zasądza od Mikron spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie na rzecz Renaty Pawlik kwotę 2.000 (dwa tysiące) złotych tytułem zwrotu kosztów procesu.

SSO Justyna Radkiewicz
(podpis)

Warszawa, dnia 23 grudnia 2015 r.

*Pieczęć Biura Podawczego
Sądu Okręgowego w Warszawie
wpłynęło 23 grudnia 2015 r.
st. sekr. sąd. Hanna Mąkosa
(podpis)*

**Sąd Okręgowy w Warszawie
Wydział XVI Gospodarczy
ul. Czerniakowska 100
00-454 Warszawa**

Sygn. akt XVI GC 439/15

Powódka: Renata Pawlik,
(pozostałe dane w aktach)

Pozwana: Mikron sp. z o.o. w Warszawie,
(pozostałe dane w aktach)

W N I O S E K

Strona pozwana wnosi o sporządzenie uzasadnienia wyroku z dnia 17 grudnia 2015 r. wydanego w niniejszej sprawie oraz o doręczenie odpisu tego wyroku wraz z uzasadnieniem.

Za Mikron sp. z o.o. w Warszawie

Prezes Zarządu
Zbigniew Chojnacki
(*podpis*)

Wiceprezes Zarządu
Barbara Wojna
(*podpis*)

Załącznik – odpis wniosku.

UZASADNIENIE

Powódka Renata Pawlik wносиła o stwierdzenie nieważności uchwały numer 1 z dnia 3 marca 2015 r. Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników pozwanej spółki.

Pozwana Mikron sp. z o.o. w Warszawie wносиła o oddalenie powództwa.

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny.

Powódka jest wspólnikiem w pozwanej spółce i przysługuje jej 5 % udziałów.

Okoliczność niesporna, potwierdzona przez obie strony sporu.

Pozwana nosiła się z zamiarem zbycia nieruchomości stanowiącej przedmiot jej własności oraz nabycia na własność innej nieruchomości. W związku z tym, że zbycie i nabycie nieruchomości wymagało uchwały wspólników, gdyż w umowie pozwanej spółki nie została zmieniona zasada wyrażona w pierwszej części punktu 4 art. 228 k.s.h., zwołane zostało Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników, które odbyło się w dniu 3 marca 2015 r.

*Dowody: - zeznania stron,
- zeznania świadka Magdaleny Majewskiej,
- protokół Zgromadzenia z 3 marca 2015 r.*

Do powódki nie wysłano listu poleconego, ani przesyłki kurierskiej w związku ze zwołaniem powyższego Zgromadzenia, w których wskazano by dzień, godzinę i miejsce Zgromadzenia oraz porządek obrad. Powódka nigdy nie wyraziła zgody na powiadamianie jej o zgromadzeniach w inny sposób, w szczególności pocztą elektroniczną.

*Dowody: - zeznania powódki,
- zeznania świadka Magdaleny Majewskiej.*

Powódka była obecna na Zgromadzeniu w dniu 3 marca 2015 r. jedynie przez przypadek. Była bowiem obecna w siedzibie spółki w dniu 2 lutego 2015 r., gdy odbyła się bezskuteczna próba odbycia poprzedniego Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników. Wtedy też ustalony został termin Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników na dzień 3 marca 2015 r.

W dniu 3 marca 2015 r. w początkowej części obrad Nadzwyczajnego Zgromadzenia, jeszcze przed głosowaniem nad uchwałami, powódka sprzeciwiła się podejmowaniu uchwał, jak również sprzeciwiła się odbywaniu w ogóle tego Zgromadzenia. Swoje stanowisko powódka motywowała tym, że Zgromadzenie nie zostało właściwie zwołane, a nadto uchwały powinny być podjęte dopiero po wyjaśnieniu stanu prawnego nieruchomości, która miała być nabyta. Do nieruchomości tej roszczenia zgłosili bowiem następcy prawni byłych, wywłaszczonych po drugiej wojnie światowej, właścicieli.

Przed głosowaniem powódka zgłosiła żądanie, by głosowanie było tajne, co nie zostało

uwzględnione i głosowano w sposób jawny. Powódka głosowała przeciwko uchwale w przedmiocie nabycia nieruchomości, jednak za nabyciem opowiedziała się wymagana większość i uchwała ta została przyjęta. Po powzięciu tej uchwały powódka wyraziła sprzeciw oraz wolę zaprotokołowania tego sprzeciwu.

*Dowody: - zeznania powódki,
- zeznania świadka Magdaleny Majewskiej,
- protokół Zgromadzenia z 3 marca 2015 r.*

Sąd dał wiarę powódce co do tego, że Zgromadzenie w dniu 3 marca 2015 r. zostało wadliwie zwołane, że sprzeciwiała się prowadzeniu obrad i głosowaniu w przedmiocie nabycia nieruchomości, że zgłosiła żądanie tajnego głosowania oraz że po przegłosowaniu uchwały zgłosiła sprzeciw, żądając zaprotokołowania go.

W zakresie pierwszej z ww. okoliczności, stanowisko powódki zostało potwierdzone zarówno zeznaniami strony pozwanej, jak i zeznaniami świadka. Należało zatem przyjąć, że Zgromadzenie zostało zwołane nieprawidłowo.

Gdy chodzi o drugą z ww. okoliczności, wynika ona z aktu notarialnego z dnia 3 marca 2015 r., stanowiącego dowód w sprawie. Żadna ze stron nie zaprzeczyła prawdziwości tej części tego dokumentu, nie było zatem żadnych podstaw do kwestionowania jego wiarygodności w tym zakresie.

Nie było także żadnych podstaw do zakwestionowania prawdziwości twierdzenia powódki, że zgłosiła żądanie tajnego głosowania. To przecież powódka wie najlepiej, czego domagała się zadając w czasie Zgromadzenia pytanie, czy głosowanie nie powinno być tajne. Osoby postronne, także obecne na Zgromadzeniu, nie mogą skutecznie zwalczyć stanowiska powódki co do jej intencji, skoro intencja powódki co do tego, że głosowanie ma być tajne, zrodziła się w świadomości powódki. Nikt inny, poza powódką, nie może zatem wiarygodnie wywodzić, jaka była wola powódki w zakresie sposobu głosowania. Dodatkowo natomiast wskazać należy, że w kwestii tej świadek Magdalena Majewska potwierdziła stanowisko powódki i choć zeznania świadka w tej części nie były wprawdzie definitywne, to jednak niewątpliwym wpływem na taki sposób złożenia zeznań przez świadka miał stres wywołany żądaniem strony pozwanej, by świadek złożył przyrzeczenie.

Skoro natomiast powódka sprzeciwiała się obradom i głosowaniu, następnie zgłosiła żądanie tajnego głosowania, które nie zostało uwzględnione i następnie głosowała przeciwko przyjęciu uchwały nr 1, to oczywistą konsekwencją tych wszystkich zdarzeń musiało być zgłoszenie przez powódkę żądania zaprotokołowania jej sprzeciwu.

Tym samym Sąd za niewiarygodne uznał zeznania i stanowisko strony pozwanej w tej części, w której pozostawały one w sprzeczności z okolicznościami udowodnionymi przez powódkę, a zarazem istotnymi w tym sporze. Jeżeli bowiem każda ze stron sporu podawała odmienną wersję zdarzeń, a prawdziwa jest wersja prezentowana przez powódkę, to automatycznie za nieprawdziwe należało uznać fakty podawane przez stronę pozwaną. Nie ma bowiem możliwości, by uznać jednocześnie za wiarygodne dwa sprzeczne stanowiska, z których tylko jedno jest zgodne z rzeczywistym stanem rzeczy.

Sąd oddalił wnioski stron o dopuszczenie dowodu z zeznań świadka Dariusza Malca, jako wnioski niedopuszczalne. Zwraca uwagę, że obie strony wnioskowały o przesłuchanie tego samego świadka, lecz na przeciwstawne okoliczności. Wnioski te należało więc oddalić.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

W sprawie niniejszej zastosowanie znajdują przepisy Kodeksu spółek handlowych, a w szczególności art. 252, który w zdaniu pierwszym w § 1 stanowi, że osobom lub organom spółki, wymienionym w art. 250 przysługuje prawo do wytoczenia przeciwko spółce powództwa o stwierdzenie nieważności uchwały wspólników sprzecznej z ustawą.

Z kolei w art. 250 k.s.h. w pkt 2 wymieniono wspólnika, który głosował przeciwko uchwale, a po jej powzięciu zażądał zaprotokołowania sprzeciwu. A zatem powódka, skoro spełnia te przesłanki, miała prawo do wytoczenia powództwa w niniejszej sprawie.

W art. 252 § 3 k.s.h. wskazano termin na wytoczenie tego rodzaju powództwa, który wygasa z upływem sześciu miesięcy od dnia otrzymania wiadomości o uchwale, jednakże nie później niż z upływem trzech lat od dnia powzięcia uchwały. Powódka złożyła swój pozew w Sądzie w dniu 1 kwietnia 2015 r., a więc w terminie krótszym niż jeden miesiąc od dnia podjęcia zakwestionowanej uchwały. Zmieściła się zatem w ustawowym terminie.

W tych warunkach należałoby wnioskować, że zachodzą przesłanki do stwierdzenia nieważności spornej uchwały, która jest sprzeczna z przepisami art. 238 k.s.h. i art. 247 k.s.h. Nie bez znaczenia jest również, że w sprawie, wobec tego, że powódka sprzeciwiała się prowadzeniu obrad i głosowaniu w przedmiocie nabycia nieruchomości, nie realizują się zasady wyrażone w przepisach art. 239 § 1 i art. 240 k.s.h.

W ocenie Sądu, przedstawiona powyżej propozycja subsumcji jest jednak zbyt uproszczona. Z jednej bowiem strony nieprzypadkowo art. 252 § 1 k.s.h. nawiązuje w swej treści do art. 250 k.s.h., który wskazuje na możliwość uchylenia uchwały, zamiast stwierdzenia jej nieważności. Z drugiej strony wskazać należy, że okoliczności sporu nie są do końca jednoznaczne i przy korzystnej dla strony pozwanej interpretacji jej stanowiska możliwe byłoby podzielenie jej argumentów przynajmniej w części.

W tych zaś warunkach aktualizuje się możliwość zastosowania w niniejszym sporze innej normy prawnej, mniej dolegliwej dla strony pozwanej, a mianowicie art. 249 § 1 k.s.h. i rozważenia możliwości uchylenia zaskarżonej uchwały, przy czym żądanie uchylenia uchwały mieści się w żądaniu stwierdzenia jej nieważności.

Zgodnie z art. 249 § 1 k.s.h., uchwała wspólników sprzeczna z umową spółki bądź dobrymi obyczajami i godząca w interesy spółki lub mająca na celu pokrzywdzenie wspólnika może być zaskarżona w drodze wytoczonego przeciwko spółce powództwa o uchylenie uchwały. Roszczenie takie zgłosić może między innymi wspólnik, który głosował przeciwko uchwale, a po jej powzięciu zażądał zaprotokołowania sprzeciwu (art. 250 pkt 2 k.s.h.). Powódka posiada zatem w tym zakresie legitymację czynną, analogicznie jak w przypadku żądania stwierdzenia nieważności.

Uchwała objęta pozwem godzi w interesy spółki, ponieważ zezwala na nabycie nieruchomości o nie do końca pewnym stanie prawnym, a nabycie tego rodzaju nieruchomości może oznaczać poniesienie w przyszłości straty. Uchwała ta jest również sprzeczna z dobrymi obyczajami, w tym wypadku dobrymi obyczajami kupieckimi, które nakazują trzymanie się z daleka od transakcji, które są zbyt ryzykowne, a taka jest właśnie transakcja nabycia nieruchomości z roszczeniami osób trzecich.

Tym samym sporną uchwałę należy zakwalifikować jako spełniającą w sposób wystarczający przesłanki do jej uchylenia i w tym stanie rzeczy należało orzec jak w punkcie pierwszym sentencji wyroku.

O kosztach pomiędzy stronami Sąd orzekł na podstawie art. 98 § 1 i 2 k.p.c. Powódka uiściła jedynie 1000 zł tytułem opłaty sądowej od pozwu, choć nie ubiegała się o zwolnienie od kosztów sądowych, co uszło jednak uwadze Sądu na początkowym etapie postępowania. Jednak przy wyrokowaniu zasądzeniu podlegała pełna stawka opłaty sądowej, która w niniejszej sprawie wynosi 2000 zł. Niedopełnienie przez powódkę obowiązku w zakresie pełnego opłacenia pozwu nie może bowiem uwalniać strony przegrywającej spór od zasady odpowiedzialności za wynik sprawy na płaszczyźnie kosztów procesu.

SSO Justyna Radkiewicz
(podpis)

Informacja dla zdającego:

Należy założyć, że odpis wyroku wraz z uzasadnieniem został doręczony adwokatowi Marcinowi Bieniowi w dniu 4 marca 2016 r.