

Nr kodu zdającego

*Ministerstwo Sprawiedliwości
Departament Zawodów Prawniczych*

PIERWSZY DZIEŃ EGZAMINU ADWOKACKIEGO 24 MARCA 2020 r.

CZEŚĆ PIERWSZA EGZAMINU

zadanie z zakresu prawa karnego

Pouczenie:

1. Zadanie oznacza się indywidualnym kodem.
 - a) W przypadku rozwiązywania zadania w formie odręcznej, zdający wpisuje numer kodu na pierwszej stronie zadania i na każdej stronie pracy zawierającej rozwiązanie zadania.
 - b) W przypadku rozwiązywania zadania przy użyciu sprzętu komputerowego, zdający wpisuje numer kodu na pierwszej stronie zadania (odręcznie) oraz w oknie aplikacji do zdawania egzaminów prawniczych, zgodnie z wyświetlonym komunikatem (numer kodu będzie automatycznie wstawiany na każdej stronie pracy).
2. Nie jest dopuszczalne w żadnym miejscu zadania i pracy zawierającej rozwiązanie zadania wpisanie własnego imienia i nazwiska ani też podpisanie się własnym imieniem i nazwiskiem.
3. Czas na rozwiązanie zadania wynosi 360 minut.
4. Zadanie z zakresu prawa karnego zawarte jest na 38 ponumerowanych stronach (łącznie ze stroną tytułową i informacją dla zdającego). W razie braku którejkolwiek ze stron, należy o tym niezwłocznie zawiadomić Komisję Egzaminacyjną.

INFORMACJA DLA ZDAJĄCEGO

- I.** Po zapoznaniu się z treścią zadania – opracowanymi na potrzeby egzaminu aktami sprawy karnej - proszę przygotować, jako adwokat Anna Kowalska - obrońca oskarżonego Stanisława Podlaskiego, apelację od wydanego w sprawie wyroku, albo w przypadku uznania, że brak jest podstaw do jej wniesienia, proszę sporządzić opinię prawną – z uwzględnieniem interesu reprezentowanej strony.
- II.** Należy przyjąć, że:
- 1) we wszystkich pismach procesowych oraz protokołach, wyrokach i uzasadnieniu wyroku, a także w innych dokumentach znajdują się własnoręczne podpisy uprawnionych osób;
 - 2) w protokołach przesłuchań świadków i podejrzanego podano serię i numer dowodu osobistego przesłuchiwanym osób oraz ich PESEL; wskazano też organ, który wydał dowód osobisty;
 - 3) w aktach znajduje się informacja z Krajowego Rejestru Karnego wygenerowana w dniu 29 kwietnia 2019 r., z której wynika, że oskarżony Stanisław Podlaski był skazany prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Brzezinach sygn. akt II K 302/15 z dnia 1 grudnia 2015 r., a dane zawarte w tej informacji są zgodne z treścią wyroku, który znajduje się w aktach;
 - 4) pokrzywdzeni, świadkowie oraz Stanisław Podlaski zostali pouczeni w sposób właściwy, zgodny z odpowiednimi przepisami, o swoich uprawnieniach oraz obowiązkach;
 - 5) dane dotyczące miejsca zamieszkania oraz miejsca pracy świadków nie zostały zamieszczone w protokołach ich przesłuchania i protokole rozprawy; dane te zamieszczono w załącznikach do protokołów (art. 148a § 1 k.p.k.) i znajdują się one w odrębnym załączniku adresowym, załączonym do akt sprawy wyłącznie do wiadomości organu prowadzącego postępowanie;
 - 6) alkomat, który służył do ustalenia zawartości alkoholu w powietrzu wydychanym przez Stanisława Podlaskiego był sprawny i posiadał stosowne atesty; do protokołu z przebiegu badania stanu trzeźwości urządzeniem elektronicznym dołączono stosowny wydruk;
 - 7) w aktach znajduje się protokół zatrzymania rzeczy w postaci tuszki młodego dzika sporządzony w dniu 27 kwietnia 2019 r. o godzinie 13.50;
 - 8) w aktach znajduje się protokół zatrzymania rzeczy w postaci strzelby Baikal 27EM-M-1C kal. 12/76, sporządzony w dniu 27 kwietnia 2019 r. o godzinie 13.55;
 - 9) w aktach znajduje się protokół zatrzymania rzeczy w postaci drzewa w stanie surowym - pięć ściętych pni sosny, sporządzony w dniu 27 kwietnia 2019 r. o godzinie 14.00;
 - 10) w aktach znajduje się protokół zatrzymania rzeczy w postaci dokumentu – prawa jazdy kat. B nr. 42222/12/0119 wydanego przez Starostę Brzezińskiego w dniu 11 stycznia 2019 r. – sporządzony w dniu 27 kwietnia 2019 r. o godzinie 14.05; Stanisławowi Podlaskiemu wydane zostało odpowiednie pokwitowanie;
 - 11) w aktach znajduje się protokół zatrzymania rzeczy w postaci siekiery marki Juco, sporządzony

w dniu 27 kwietnia 2019 r. o godzinie 14.15;

- 12) w aktach znajduje się zaświadczenie lekarskie nr 97/19 o braku przeciwwskazań do przebywania w izbie wytrzeźwień przez Stanisława Podlaskiego;
- 13) w aktach znajduje się postanowienie z dnia 29 kwietnia 2019 r. wydane przez Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Brzezinach Adama Władnego o zatwierdzeniu zatrzymania rzeczy w postaci strzelby Baikal 27EM-M-1C kal. 12/76, siekiery marki Juco, tuszy młodego dzika oraz pięciu ściętych pni sosny, dokonanego w dniu 27 kwietnia 2019 r.;
- 14) w aktach sprawy znajduje się postanowienie prowadzącego postępowanie przygotowawcze z dnia 29 kwietnia 2019 r. o powołaniu biegłego z zakresu leśnictwa i łowiectwa w osobie Zbigniewa Niemczyckiego oraz pisemna opinia tego biegłego z dnia 20 maja 2019 r., z której wynika, że:
 - na dzień 27 kwietnia 2019 r. wartość rynkowa drzewa w stanie surowym (drewna nieobrobionego) w postaci pięciu pni sosny o łącznej objętości 2,59 m³ wynosiła 608,65 zł;
 - na dzień 27 kwietnia 2019 r. wartość rynkowa tuszy 2-letniego dzika o wadze 41,05 kg wynosiła 328,40 zł;
- 15) w aktach sprawy znajduje się poświadczona za zgodność z oryginałem kopia zawartego w aktach sprawy II K 302/15 zawiadomienia z dnia 30 sierpnia 2018 r. o wykonaniu przez Stanisława Podlaskiego orzeczonych wyrokiem Sądu Rejonowego w Brzezinach sygn. akt II K 302/15 z dnia 1 grudnia 2015 r. środków karnych w postaci świadczenia pieniężnego w dniu 14 marca 2018 r. oraz zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym z dniem 5 lipca 2018 r.;
- 16) w aktach sprawy znajduje się informacja z systemu teleinformatycznego ministra właściwego do spraw finansów publicznych, uzyskana drogą elektroniczną, z której wynika, że Stanisław Podlaski posiada majątek w postaci gospodarstwa rolnego pod adresem Szymaniszki 55, 95-060 Brzeziny i samochodu marki Fiat Punto rocznik 2009, nr rej. EBR 666TT oraz nie zakończono i nie prowadzi się wobec niego postępowań podatkowych;
- 17) w aktach sprawy znajduje się prawidłowo sporządzony wykaz dowodów rzeczowych;
- 18) Stanisław Podlaski został zaznajomiony z aktami postępowania przygotowawczego;
- 19) w stosownym terminie wydano postanowienie o zamknięciu dochodzenia;
- 20) akt oskarżenia został skontrolowany pod względem formalnym i jego odpisy zostały doręczone uprawnionym osobom;
- 21) sprawa została skierowana na rozprawę główną, jak również zostało wydane zarządzenie o wyznaczeniu terminu rozprawy, zaś Sąd w trybie art. 352 k.p.k. dopuścił wszystkie dowody zawarte w akcie oskarżenia, na wynikające z ich treści okoliczności.

III. Sporządzając apelację lub opinię, należy podpisać ją imieniem i nazwiskiem osoby, która – zgodnie z treścią zadania – powinna złożyć podpis pod tym pismem.

IV. W przypadku sporządzenia apelacji należy przyjąć, że sądem odwoławczym jest Sąd Okręgowy w Łodzi, Wydział V Karny Odwoławczy, Plac Dąbrowskiego 5, 90-921 Łódź.

V. Data rozwiązania zadania winna wynikać z przedstawionego stanu faktycznego.

Dołączono wyciąg z przepisów ustawy z dnia 13 października 1995 r. – Prawo łowieckie (Dz. U. z 2020 r. poz. 67)

Ustawa
z dnia 13 października 1995 r. – Prawo łowieckie
(Dz. U. z 2020 r. poz. 67)

(wyciąg)

Art. 15

1. Zwierzyna pozyskana w obwodzie łowieckim zgodnie z przepisami prawa stanowi własność dzierżawcy lub zarządcy obwodu łowieckiego, a na terenach niewychodzących w skład obwodów łowieckich - własność Skarbu Państwa.

2. Zwierzyna bezprawnie pozyskana stanowi własność Skarbu Państwa.

(...)

Art. 42

1. Polowanie może być wykonywane przez członków Polskiego Związku Łowieckiego lub cudzoziemców, o których mowa w art. 42a ust. 1, za zgodą dzierżawcy lub zarządcy obwodu łowieckiego.

1a. Polowanie może być polowaniem indywidualnym albo zbiorowym.

2. Podczas polowania uprawniony do jego wykonywania zobowiązany jest posiadać:

1) legitymację członkowską Polskiego Związku Łowieckiego. Wymóg ten nie dotyczy cudzoziemców wymienionych w art. 42a ust. 1 i art. 43 ust. 1;

2) pozwolenie na posiadanie broni myśliwskiej lub inny dokument uprawniający do jej posiadania, jeżeli wykonuje polowanie za pomocą broni przeznaczonej do celów łowieckich;

(...)

8. Do wykonywania polowania indywidualnego jest wymagane, poza dokumentami określonymi w ust. 2, pisemne upoważnienie wydane przez dzierżawcę lub zarządcę obwodu łowieckiego.

Art. 42b

1. Termin rozpoczęcia i zakończenia oraz jednoznaczne określenie miejsca wykonywania polowania indywidualnego, imię i nazwisko myśliwego, numer upoważnienia do wykonywania polowania indywidualnego, ilość i gatunek pozyskanej zwierzyny oraz liczba

wszystkich oddanych strzałów do zwierzyny grubej podlega wpisowi w książce ewidencji pobytu na polowaniu indywidualnym, którą są obowiązani prowadzić dzierżawcy i zarządcy obwodów łowieckich, w postaci papierowej lub elektronicznej, dla każdego obwodu.

1a. Wpisów w książce ewidencji pobytu na polowaniu indywidualnym mogą dokonywać wyłącznie myśliwi wykonujący polowanie lub myśliwi przez nich upoważnieni do dokonania wpisu lub osoby upoważnione przez dzierżawcę albo zarządcę obwodu łowieckiego do dokonywania tych wpisów.

1b. Wpisu w książce ewidencji pobytu na polowaniu indywidualnym dotyczącego terminu rozpoczęcia polowania indywidualnego dokonuje się przed jego rozpoczęciem, jednak nie wcześniej niż 24 godziny przed rozpoczęciem polowania. (...)

ROZDZIAŁ 10. PRZEPISY KARNE

Art. 51.

1. Kto:

- 1) strzela do zwierzyny w odległości mniejszej niż 500 m od miejsca zebrań publicznych w czasie ich trwania lub w odległości mniejszej niż 150 m od zabudowań mieszkalnych,
 - 2) wybiera jaja, pisklęta, niszczy gniazda ptaków łownych lub niszczy ich lęgowiska,
 - 3) przetrzymuje zwierzynę bez odpowiedniego zezwolenia,
 - 4) niszczy nory i lęgowiska zwierząt łownych,
 - 5) niszczy urządzenia łowieckie, wybiera karmę lub sól z lizawek,
 - 6) poluje, nie posiadając przy sobie wymaganych dokumentów,
 - 7) wbrew przepisom art. 42b ust. 2 nie dokonuje wymaganych wpisów w upoważnieniu do wykonywania polowania indywidualnego
 - 8) (uchylony)
- podlega karze grzywny.

2. W przypadkach określonych w ust. 1 orzekanie następuje w trybie przepisów o postępowaniu w sprawach o wykroczenia.

Art. 52.

Kto:

- 1) gromadzi, posiada, wytwarza, przechowuje lub wprowadza do obrotu narzędzia i urządzenia przeznaczone do kłusownictwa,
- 2) wchodzi w posiadanie bezprawnie pozyskanej tuszy lub trofeów zwierząt łownych,
- 3) narusza zakaz, o którym mowa w art. 9 ust. 1 pkt 4,

- 4) hoduje lub utrzymuje bez zezwolenia charty rasowe lub ich mieszańce,
 - 5) sprawując zarząd z ramienia dzierżawcy, a w obwodach niewydzierżawionych z ramienia zarządcy, zezwala na polowanie osobie nieuprawnionej do wykonywania polowania lub na przekroczenie zatwierdzonego w planie łowieckim pozyskania zwierzyny,
 - 6) pozyskuje zwierzynę innego gatunku, innej płci lub w większej liczbie, niż przewiduje upoważnienie wydane przez dzierżawcę lub zarządcę obwodu łowieckiego,
 - 7) wykonuje polowanie w obecności lub przy udziale dziecka do 18. roku życia
- podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do roku.

Art. 53.

Kto:

- 1) poluje na przelotne ptactwo łowne na wybrzeżu morskim w pasie 3000 m od brzegu w głąb morza lub 5000 m w głąb lądu,
 - 2) poluje z chartami lub ich mieszańcami,
 - 3) poluje w czasie ochronnym,
 - 4) poluje nie posiadając uprawnień do polowania,
 - 4a) wbrew zakazowi określone w art. 42aa pkt 14, zakłada narzędzia lub urządzenia przeznaczone do łowienia, chwytania lub zabijania zwierzyny,
 - 5) wchodzi w posiadanie zwierzyny za pomocą broni i amunicji innej niż myśliwska, środków i materiałów wybuchowych, trucizn, karmy o właściwościach odurzających, sztucznego światła, lepów, wnyków, żelaz, dołów, samostrzałów lub rozkopywania nor i innych niedozwolonych środków,
 - 6) nie będąc uprawnionym do polowania wchodzi w posiadanie zwierzyny
- podlega karze pozbawienia wolności do lat 5.

Art. 54.

1. W razie skazania za czyny wymienione w art. 52 i art. 53, sąd może orzec przepadek broni, pojazdów, narzędzi i psów, przy użyciu których dokonane zostało przestępstwo, a także przepadek trofeów, tusz zwierzyny i ich części.
2. Orzeczenie o przepadku, o którym mowa w ust. 1, może dotyczyć również przedmiotów niestanowiących własności sprawcy.

Starszy aspirant Maria Nowacka
Komenda Powiatowa Policji w Brzezinach

Notatka urzędowa

W dniu dzisiejszym pełniłam służbę patrolową wraz z sierżantem sztabowym Mariuszem Koniecznym. Około godz. 13.20 wracaliśmy z rutynowej kontroli drogowej w miejscowości Kołacin gmina Dmosin. Naszą uwagę zwróciło zachowanie jadącego przed nami kierowcy samochodu marki Fiat Punto o nr rej. EBR 666TT. Pojazd ten początkowo bardzo szybko wyjechał z drogi podporządkowanej na drogę powiatową nr 704 w stronę Brzezin, a następnie poruszał się od jednej do drugiej krawędzi szosy tzw. „wężykiem”. Z pojazdu dobiegała bardzo głośna muzyka. Na przyczepie kierowca przewoził kilka pni drzewa. Postanowiliśmy zatrzymać kierującego. W celu zatrzymania pojazdu włączyliśmy sygnał świetlny na wysokości stacji paliw Zielona. Po dwóch - trzech minutach (ok. 1,5 km) w obliczu braku reakcji kierowcy włączyliśmy także sygnał dźwiękowy. Początkowo kierowca nie zareagował i przejechał jeszcze ok. 100-200 m. W pewnym momencie włączył jednak kierunkowskaz i po około 100 m zjechał na pobocze na wysokości posesji Henryków 88 (ok. 2 km od stacji paliw Zielona).

Kierującym okazał się Stanisław Podlaski ur. 10 stycznia 1947 r. w Głownie, zamieszkały Szymaniszki 55, 95-060 Brzeziny. W trakcie kontroli pojazdu ujawniono strzelbę Baikal 27EM-M-1C kal. 12/76 oraz tuszkę młodego dzika. Stanisław Podlaski nie posiadał przy sobie żadnych dokumentów wskazujących na uprawnienie do polowania. Posiadał natomiast odpowiednie pozwolenie na broń palną do celów łowieckich. Po weryfikacji zostało ustalone, że wskazany egzemplarz broni palnej widnieje w rejestrze „Broń”. Został zarejestrowany w Wydziale Postępowań Administracyjnych Komendy Wojewódzkiej Policji w Łodzi przez syna Stanisława Podlaskiego – Jana Podlaskiego ur. 01.01.1968 r., zam. Szymaniszki 55, 95-060 Brzeziny. Jan Podlaski podobnie jak ojciec jest członkiem Polskiego Związku Łowieckiego i posiada odpowiednie pozwolenie na broń. Stanisław Podlaski wyjaśnił, że wraz z synem wystąpili o pozwolenie na broń palną do celów łowieckich, a po uzyskaniu pozytywnych decyzji jego syn nabył strzelbę Baikal 27EM-M-1C kal. 12/76, którą obaj użytkują zgodnie z wydanymi pozwoleniami. Weryfikacja w WPA KWP w Łodzi potwierdziła powyższe informacje. Stanisław Podlaski przyznał, że dzika upolował w lesie w okolicy miejscowości Jasień. Strzelba Baikal 27EM-M-1C kal. 12/76 oraz tuszka dzika zostały zabezpieczone do dalszych czynności.

Kontrola stężenia alkoholu w wydychanym powietrzu wykazała, że Stanisław Podlaski znajdował się w stanie nietrzeźwości: I badanie – 1,27 mg/l, II badanie – 1,22 mg/l w wydychanym powietrzu.

Na przyczepie przewożonej przez Stanisława Podlaskiego ujawniono drzewo w stanie surowym w postaci 5 pni sosny oraz siekierę. Stanisław Podlaski nie posiadał pozwolenia na wyręb drzewa w lesie, przyznał też, że nie posiada żadnej zalesionej parceli. Wyjaśnił, że po skończonym polowaniu wyrębu dokonał w pobliskim lesie w okolicy miejscowości Jasień, czyli tam gdzie upolował dzika. Wycinki dokonał w pobliżu rzeki Mrogi. W miejscu tym rzadko pojawiają się leśnicy. Na przyczepie przewoził też siekierę, którą dokonał wyrębu. Stanisław Podlaski powiedział, że wie, iż dokonywał wyrębu w sposób nielegalny, ale trudno obecnie o pozwolenia, za dużo z tym biurokracji, a las państwowy przecież powinien należeć do wszystkich. Dodał

także, że drzewo chciał następnie sprzedać, by dorobić do emerytury. Pnie oraz siekiera zostały zabezpieczone do dalszych czynności.

Stanisławowi Podlaskiemu zatrzymano za pokwitowaniem prawo jazdy kat. B nr 42222/12/0119 wydane przez Starostę Brzezińskiego w dniu 11 stycznia 2019 r.

W trakcie dokonywania czynności o godz. 14.05 na miejscu zdarzenia pojawił się powiadomiony syn Stanisława Podlaskiego – Jan Podlaski, któremu wydano samochód marki Fiat Punto o nr rej. EBR 666TT. Jan Podlaski potwierdził, że odpowiadająca celom łowieckim strzelba Baikał należy do niego i zgodnie z prawem użycza jej ojcu jako osobie posiadającej pozwolenie na broń wydane w celach łowieckich. Twierdzenia Jana Podlaskiego znajdują podstawę w art. 28 ustawy o broni i amunicji.

Stanisław Podlaski na początku kontroli zachowywał się spokojnie i wykazywał wolę współpracy. Po poinformowaniu go o zatrzymaniu prawa jazdy i pozostałych przewożonych przedmiotów, zaczął jednak zachowywać się agresywnie. Stanisław Podlaski krzychał m.in., że „wszyscy leśnicy to złodzieje” i „że wszyscy chcą, żebym zdechł z głodu”. Po przybyciu na miejsce zdarzenia Jana Podlaskiego, Stanisław Podlaski zaczął ubliżać synowi słowami powszechnie uznanymi za obraźliwe i krzychać na niego, że to wszystko jego wina, bo na pewno „nasłał” na niego Policję i że wie o tym, iż syn chciałby się go pozbyć i „oddać do zakładu”. Stanisław Podlaski krzychał, że już „raz stracił prawo jazdy przez niego” i że jak tylko wróci do domu, to syn popamięta i popchnął go. Następnie krzyząc do Jana Podlaskiego, że „zaraz ci pokażę, na co mnie jeszcze stać”, próbował złapać siekierę leżącą na przyczepie. Ze względu na agresywne zachowanie Stanisława Podlaskiego, spowodowane stanem upojenia alkoholowego, podjęto decyzję o doprowadzeniu go do Izby Wyrzeźwień w Brzezinach.

Jan Podlaski pouczony o swoich uprawnieniach stwierdził, że nie chce wnosić żadnej skargi na ojca, gdyż nie bierze jego zachowania na poważnie.

Notatkę sporządzono celem dalszych czynności.

Maria Nowacka

(podpis policjanta)

Henryków (gmina Brzeziny), dnia 27 kwietnia 2019 r.

PROTOKÓŁ

Z przebiegu badania stanu trzeźwości urządzeniem elektronicznym

Przeprowadzający badania: **Maria Nowacka – starszy aspirant Komendy Powiatowej Policji w Brzezinach,**

Działając na podstawie art. 129 ust. 2 pkt 3, 129i ust. 1-4 oraz art. 129ja ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. - Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2018 r. poz. 1990, z późn. zm.).

Przeprowadzono badanie w celu ustalenia zawartości alkoholu w wydychanym powietrzu:

Imię i nazwisko osoby badanej: **Stanisław Podlaski**

Wiek i płeć: 72 lata, mężczyzna;

Wzrost i masa ciała: 172 cm, 75 kg;

Informacja o chorobach: według ustnego oświadczenia zdrowy i nieleczonej psychiatrycznie lub odwykowo;

Badanie stanu trzeźwości przeprowadzono analizatorem wydechu: Alkometer SD-200 zgodnie z instrukcją użytkowania tego urządzenia;

Tabela dokonanych pomiarów zawartości alkoholu w wydychanym powietrzu:

I pomiar – 27.04.2019 r. godz. 13.35 – 1,27 mg/l

II pomiar – 27.04.2019 r., godz. 13.42 – 1,22 mg/l

Czynności dokonano w związku: z prowadzeniem samochodu osobowego.

Badany oświadczył, że w ciągu 24 godzin spożywał wódkę w ilości ok. 250 g dnia 26 kwietnia 2019 r. o godz. 22.00.

Badanie trzeźwości przeprowadzono w obecności sierżanta sztabowego Mariusza Koniecznego z KPP w Brzezinach.

Uwagi: Bełkotliwa mowa, utrudniony kontakt słowny, problemy z wysiadaniem z auta, trudności z ustaniem w miejscu oraz przejściem od samochodu do przyczepy, zaczerwienienie na twarzy, bardzo agresywny.

Badany:

- nie żąda ponownego badania wydychanego powietrza;
- nie żąda pobrania krwi;
- nie zgłasza uwag co do prawidłowości zabezpieczenia ustnika.

Podpis osoby badanej

Stanisław Podlaski

Podpis prowadzącego czynność

st. asp. Maria Nowacka

**PROTOKÓŁ
DOPROWADZENIA W CELU WYTRZEŻWIENIA**

Starszy aspirant Maria Nowacka z Komendy Powiatowej Policji w Brzezinach

(stopień, imię i nazwisko – nazwa jednostki Policji)

Działając na podstawie art. 40 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2018 r. poz. 2137, z późn. zm.)

doprowadził w dniu 27 kwietnia 2019 r. o godzinie 15.30 do Izby Wytrzeźwień w Brzezinach Stanisława Podlaskiego, s. Andrzeja i Joanny z d. Kował, ur. 10 stycznia 1947 r. w Głownie, lat 72, zamieszkałego w Szymaniskach 55, 95-060 Brzeziny,

tożsamość doprowadzonego ustalono na podstawie dowodu osobistego (*wskazano*)

wydanego przez Burmistrza Miasta Brzeziny, PESEL (*podano*)

Rysopis (*podano*)

Okoliczności będące podstawą przyjęcia do izby wytrzeźwień:

Wynik badania na zawartość alkoholu w organizmie wskazujący na stan nietrzeźwości, potwierdzony przez lekarza izby wytrzeźwień lek. med. Krzysztofa Kwiatkowskiego

doprowadzony będąc w stanie nietrzeźwości:

znajdował się w okolicznościach zagrażających jego życiu lub zdrowiu oraz życiu lub zdrowiu innych osób – polegających przede wszystkim na: będąc w stanie nietrzeźwości, zatrzymany przez funkcjonariuszy Policji zachowywał się agresywnie, po przybyciu na miejsce zdarzenia jego syna Jana Podlaskiego zaczął się awanturować, ubliżać synowi słowami powszechnie uznanymi za obraźliwe, popychać i grozić mu.

Odstąpiono od doprowadzenia do miejsca zamieszkania lub pobytu z powodu:

agresywnego zachowania się doprowadzonego.

Wykaz przedmiotów posiadanych przez osobę doprowadzoną: brak

Dyspozycja co do dalszego postępowania z osobą doprowadzoną do izby wytrzeźwień:

po wytrzeźwieniu zwolnić do miejsca zamieszkania.

Decyzja dyrektora izby wytrzeźwień o przyjęciu osoby doprowadzonej w celu wytrzeźwienia:

Umieścić w pomieszczeniu dla osób zatrzymanych do wytrzeźwienia

lek. med. Kazimierz Dolny

(podpis dyrektora izby wytrzeźwień)

Na tym protokół zakończono i podpisano w dniu 27 kwietnia 2019 r. o godz. 15.50.

st. asp. Maria Nowacka

(podpis doprowadzającego policjanta)

Do protokołu załączono: 1) zaświadczenie lekarskie nr 97/19 o braku przeciwwskazań do przebywania w izbie wytrzeźwień przez Stanisława Podlaskiego.

Oświadczenie osoby doprowadzonej w celu wytrzeźwienia

Pouczony o przysługujących mi uprawnieniach – art. 40 ust. 6 i 7 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi oświadczam:

Treść przysługujących mi uprawnień zrozumiałem, nie będę z nich korzystał. Nie wnoszę zażalenia.

Stanisław Podlaski

(podpis osoby doprowadzonej w celu wytrzeźwienia)

Doprowadzonego Stanisława Podlaskiego zwolniono w dniu 28 kwietnia 2019 r. o godz. 8.20 po wytrzeźwieniu (poz. książki zwolnień – 97/19).

lek. med. Kazimierz Dolny

(podpis dyrektora izby wytrzeźwień)

**POSTANOWIENIE
O WSZCZĘCIU DOCHODZENIA**

Maria Nowacka – starszy aspirant Komendy Powiatowej Policji w Brzezinach, na podstawie art. 303 k.p.k. w zw. z art. 325a § 1 i 2 k.p.k. w zw. z art. 325e § 1 k.p.k.

w sprawie o to, że Stanisław Podlaski:

- w dniu 27 kwietnia 2019 r. pomimo wydania przez funkcjonariuszy KPP w Brzezinach poruszających się pojazdem służbowym przy użyciu sygnałów świetlnych i dźwiękowych polecenia zatrzymania pojazdu marki Fiat Punto o nr rej. EBR 666TT nie zatrzymał się niezwłocznie i kontynuował jazdę;
- w dniu 27 kwietnia 2019 r. w miejscowości Jasień gmina Dmosin w obrębie obszaru łowieckiego w Kołacinie gmina Dmosin polował, nie posiadając do tego uprawnień;
- w dniu 27 kwietnia 2019 r. w miejscowości Jasień gmina Dmosin w lesie państwowym Nadleśnictwa Brzeziny, Leśnictwa Kołacin dopuścił się w celu przywłaszczenia wyrębu drzewa;
- oraz o to, że w dniu 27 kwietnia 2019 r. w miejscowości Kołacin prowadził w ruchu lądowym po drodze publicznej pojazd mechaniczny marki Fiat Punto o nr rej EBR 666TT będąc w stanie nietrzeźwości, I badanie - 1,27 mg/l, II badanie – 1,22 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu;

tj. o przestępstwa z art. 178b k.k., art. 53 pkt 4 prawa łowieckiego, art. 290 § 1 k.k. i z art. 178a § 1 k.k.

postanawia:

wszcząć dochodzenie

Maria Nowacka
(podpis policjanta)

Starszy aspirant Maria Nowacka
Komenda Powiatowa Policji w Brzezinach

Notatka urzędowa

W związku z ujawnieniem w dniu 27 kwietnia 2019 r. na przyczepie przewożonej przez Stanisława Podlaskiego 5 pni sosny oraz siekiery, a także oświadczeniem Stanisława Podlaskiego o dokonaniu wyrębu w sposób nielegalny, skontaktowałam się telefonicznie o godz. 8.30 z Nadleśnictwem w Brzezinach. Podczas rozmowy z zastępcą Nadleśniczego Marcinem Lisowskim ustaliłam, że Nadleśnictwo nie posiada informacji o żadnej nielegalnej wycince w okolicach miejscowości Jasień. Marcin Lisowski poinformował mnie, że skontaktuje się z leśniczym Andrzejem Wrońskim zarządzającym Leśnictwem w Kołacinie, w którego obrębie znajduje się obszar leśny w Jasieniu.

O godz. 10.05 skontaktował się ze mną telefonicznie leśniczy Andrzej Wroński. Oświadczył, że w lesie na terenie miejscowości Jasień rzeczywiście dokonano nielegalnego wyrębu i w celu złożenia dalszych zeznań stawia się w dniu jutrzejszym w Prokuraturze Rejonowej w Brzezinach.

Notatkę sporządzono celem podjęcia dalszych czynności.

Maria Nowacka

(podpis policjanta)



WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 1 grudnia 2015 r.

Sąd Rejonowy w Brzezinach II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Joanna Michalak

Protokolant: sekr. sąd. Anna Kozłowska

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Brzezinach Marty Jankowskiej,

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 1 grudnia 2015 r.

sprawy **Stanisława Podlaskiego**, syna Andrzeja i Joanny z domu Kowal, urodzonego 10 stycznia 1947 r. w Głownie,

oskarżonego o to, że:

w dniu 5 lipca 2015 r. w miejscowości Brzeziny powiat brzeziński prowadził w ruchu lądowym po ulicy Kulczyńskiego pojazd mechaniczny marki Fiat Punto o nr rej. EBR 666TT będąc w stanie nietrzeźwości: I badanie - 1,08 mg/l, II badanie – 1,07 mg/l, III badanie – 1,02 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu
tj. o czyn z art. 178a § 1 k.k.

1. Oskarżonego Stanisława Podlaskiego uznaje za winnego zarzucanego mu czynu, wypełniającego dyspozycję art. 178a § 1 k.k. i za to na podstawie art. 178a § 1 k.k. wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;
2. Na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 70 § 1 k.k. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności zawiesza na okres 3 (trzech) lat próby;
3. Na podstawie art. 42 § 2 k.k. orzeka wobec oskarżonego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 3 (trzech) lat;
4. Na podstawie art. 63 § 4 k.k. na poczet orzeczonego środka karnego w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym zalicza oskarżonemu okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 5 lipca 2015 r.;
5. Na podstawie art. 43a § 2 k.k. zasądza od oskarżonego na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej kwotę 5 000 (pięciu tysięcy) złotych tytułem świadczenia pieniężnego;
6. Na podstawie art. 626 § 1 k.p.k., art. 627 k.p.k. i art. 2 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 70 (siedemdziesięciu) złotych tytułem zwrotu wydatków i wymierza mu opłatę w kwocie 120 (stu dwudziestu) złotych.

SRR Joanna Michalak
(podpis Przewodniczącego)

Na oryginale właściwe podpisy
Zgodność z oryginałem stwierdzam –
Sekretarz sądowy Paulina Łacka
(podpis i właściwa pieczęć)

Wyrok uprawomocnił się z dniem 8 grudnia 2015 r.
SSR Joanna Michalak
(podpis i właściwa pieczęć)

POSTANOWIENIE O PRZEDSTAWIENIU ZARZUTÓW

Brzeziny, dnia 29 kwietnia 2019 r.

Adam Władny - prokurator Prokuratury Rejonowej w Brzezinach,
uwzględniając dane zebrane w sprawie,
na podstawie art. 313 § 1 k.p.k. w zw. z art. 325a § 2 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

przedstawić **Stanisławowi Podlaskiemu**, synowi Andrzeja zarzuty, że:

- I. w dniu 27 kwietnia 2019 r. w miejscowości Jasień gmina Dmosin w obrębie obszaru łowieckiego w Kołacinie gmina Dmosin dzierżawionego przez Koło Łowieckie „Brzezina” z siedzibą w Kołacinie gmina Dmosin polował, nie posiadając do tego uprawnień
tj. o przestępstwo z art. 53 pkt 4 ustawy z dnia 13 października 1995 r. - Prawo łowieckie (Dz. U. z 2018 r. poz. 2033);
- II. w dniu 27 kwietnia 2019 r. w miejscowości Jasień gmina Dmosin w lesie państwowym Nadleśnictwa Brzeziny, Leśnictwo Kołacin, dopuścił się w celu przywłaszczenia wyrębu drzewa w postaci pięciu sosen na szkodę Nadleśnictwa Brzeziny w Brzezinach
tj. o przestępstwo z art. 290 § 1 k.k.;
- III. w dniu 27 kwietnia 2019 r. w miejscowości Kołacin gmina Dmosin prowadził w ruchu lądowym po drodze publicznej pojazd mechaniczny marki Fiat Punto o nr rej. EBR 666TT będąc w stanie nietrzeźwości: I badanie - 1,27 mg/l, II badanie – 1,22 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, a czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Brzezinach sygn. akt II K 302/15 z dnia 1 grudnia 2015 r. za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości
tj. o przestępstwo z art. 178a § 4 k.k.;
- IV. w dniu 27 kwietnia 2019 r. kierując pojazdem mechanicznym na drodze publicznej z miejscowości Kołacin gmina Dmosin do miejscowości Henryków gmina Brzeziny, pomimo wydania przez uprawnionych do kontroli ruchu drogowego funkcjonariuszy Policji poruszających się pojazdem służbowym, przy użyciu sygnałów świetlnych i dźwiękowych, polecenia zatrzymania pojazdu marki Fiat Punto o nr rej. EBR 666TT nie zatrzymał się niezwłocznie i kontynuował jazdę w kierunku miejscowości Brzeziny
tj. o przestępstwo z art. 178b k.k.

Adam Władny
Prokurator Prokuratury Rejonowej w Brzezinach
(podpis prokuratora)

Treść postanowienia ogłoszono mi w dniu 29 kwietnia 2019 r. oraz pouczono o prawie żądania do czasu zawiadomienia o terminie zapoznania się z materiałami postępowania przygotowawczego, podania ustnie podstaw zarzutów, a także sporządzenia uzasadnienia postanowienia na piśmie (art. 313 § 3 k.p.k.), w związku z tym oświadczam, iż nie żądam sporządzenia uzasadnienia postanowienia na piśmie, ani też nie żądam podania ustnie podstaw zarzutów.

Stanisław Podlaski
(podpis podejrzanego)

PROTOKÓŁ PRZESŁUCHANIA PODEJRZANEGO

Brzeziny, dnia 29 kwietnia 2019 r., godz. 13.15

Adam Władny - prokurator Prokuratury Rejonowej w Brzezinach

Protokolant – protokołowano osobiście

działając na podstawie art. 175 § 1 k.p.k., zgodnie z art. 143 § 1 pkt 2 k.p.k.

przesłuchał niżej wymienionego jako podejrzanego o czyny z **art. 53 pkt 4 prawa łowieckiego, art. 290 § 1 k.k., art. 178a § 4 k.k. i art. 178b k.k.**

Tożsamość podejrzanego stwierdzono na podstawie dowodu osobistego (*seria i numer oraz organ, który go wydał*).

Podejrzanym podał następujące dane osobowe: imię i nazwisko: **Stanisław Podlaski**;

Imiona rodziców i nazwisko rodowe matki: Andrzej i Joanna z domu Kowal;

Data i miejsce urodzenia: 10 stycznia 1947 r. w Głownie;

Miejsce zamieszkania: Szymaniszki 55, 95-060 Brzeziny;

Obywatelstwo: polskie;

Wykształcenie: średnie zawodowe;

Stan cywilny: żonaty;

Liczba dzieci i ich wiek: syn 51 lat, 3 córki lat 50, 49 i 47;

Liczba osób pozostających na utrzymaniu podejrzanego: nie posiada;

Zawód wyuczony: technik rolnictwa;

Zajęcie: emeryt;

Dochody: 1 400 zł miesięcznie z tytułu emerytury rolniczej;

Zajęcie i dochód miesięczny małżonka: emerytka, około 1 100 zł z tytułu emerytury rolniczej;

Stan majątkowy: gospodarstwo rolne o powierzchni 4,90 ha, samochód marki Fiat Punto rocznik 2009 o nr rej. EBR 666TT;

Karalność: skazany w 2015 r. za przestępstwo z art. 178a § 1 k.k. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności na okres 3 lat próby;

Stan zdrowia: zdrowy, nie leczony psychiatrycznie, neurologicznie ani odwykowo.

Podejrzanego pouczone o uprawnieniach określonych w art. 300 i 301 k.p.k. oraz o obowiązkach i konsekwencjach wskazanych w art. 74, 75, 77, 78 § 1 i 1a, 138 i 139 k.p.k.

Pouczenia te otrzymałem na piśmie.

Stanisław Podlaski
(podpis podejrzanego)

Podejrzanym nie żąda umożliwienia mu złożenia wyjaśnień na piśmie oraz nie żąda podania ustnie podstaw zarzutów.

Stanisław Podlaski
(podpis podejrzanego)

Adam Władny
(podpis przesłuchującego)

Podejrzany wyjaśnia: Pouczony o treści praw i obowiązków podejrzanego, które otrzymałem też na piśmie, oświadczam, że przedstawione mi w dniu dzisiejszym zarzuty zrozumiałem. Przyznaję się do popełnienia przestępstw zarzucanych mi w punktach III i IV. Do przestępstw zarzucanych mi w punktach I i II nie przyznaję się. Chcę częściowo złożyć wyjaśnienia.

Nie przyznaję się do zarzutu pierwszego. Odmawiam składania wyjaśnień.

Nie przyznaję się do zarzutu drugiego. Odmawiam składania wyjaśnień.

Przyznaję się do zarzutu trzeciego. Faktycznie, dzień wcześniej wypilem symboliczną ćwiartkę na imieninach szwagra. Rano myślałem, że jestem już trzeźwy. W dniu zatrzymania, tj. 27 kwietnia 2019 r. naprawdę nic już nie piłem. Nie czułem się w żaden sposób pijany. Żałuję, że tak się stało, nie chciałem znowu wsiadać po pijaku za kółko, ale tak wyszło.

Przyznaję się do zarzutu czwartego. Jak tylko usłyszałem syrenę policyjną, to od razu chciałem zjechać z drogi. Nie mogłem się jednak zatrzymać natychmiast, gdyż na tym odcinku drogi powiatowej w stronę Brzezin brak jest pobocza. Wydaje mi się, że zatrzymałem się około 100 m po usłyszeniu syreny policyjnej na pierwszym podjeździe przed posesją w Henrykowie. Nie wiedziałem, że to przestępstwo. Ja nie widziałem wcześniej żadnych sygnałów świetlnych. Sygnał świetlny zauważyłem dopiero wtedy, gdy usłyszałem dźwięk syreny.

Nie mam nic więcej do powiedzenia.

Przesłuchanie zakończono w dniu 29 kwietnia 2019 r. o godz. 13.45.

Protokół po osobistym odczytaniu podpisuję.

Adam Władny
(podpis przesłuchującego)

Stanisław Podlaski
(podpis podejrzanego)

POSTANOWIENIE
o zatrzymaniu prawa jazdy

Dnia 29 kwietnia 2019 r.

Adam Władny – prokurator Prokuratury Rejonowej w Brzezinach,
po zapoznaniu się z materiałami dochodzenia w sprawie o sygn. akt PR 1 Ds. 221.2019, dotyczącego postępowania prowadzonego przeciwko Stanisławowi Podlaskiemu w sprawie o prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości, tj. o czyn z art. 178a § 4 k.k.,

– na podstawie art. 137 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2018 r. poz. 1990, z późn. zm.; zwanej dalej: pr.r.d.) w zw. z art. 135 ust. 1 pkt 1 lit. a) i pkt 2 pr.r.d.

postanowił:

zatrzymać Stanisławowi Podlaskiemu, zam. w Szymaniszki 55, 95-060 Brzeziny, prawo jazdy kat. B nr 42222/12/0119 wydane przez Starostę Brzezińskiego w dniu 11 stycznia 2019 r. oraz zatrzymane mu przez Policję w dniu 27 kwietnia 2019 r.

UZASADNIENIE

Prokuratura Rejonowa w Brzezinach prowadzi postępowanie w sprawie o sygn. akt PR 1 Ds. 221.2019. Dotyczy ono między innymi prowadzenia przez Stanisława Podlaskiego pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości, tj. czynu z art. 178a § 4 k.k.

Dnia 27 kwietnia 2019 r. Policja zatrzymała za pokwitowaniem prawo jazdy należące do Stanisława Podlaskiego.

Powyższe nastąpiło wobec uzasadnionego podejrzenia, że kierujący pojazdem mechanicznym, o którym mowa powyżej, znajdował się w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego (art. 135 ust. 1 pkt 1 lit. a) pr.r.d.), bądź popełnił przestępstwo, za które może być orzeczony zakaz prowadzenia pojazdów (art. 135 ust. 1 pkt 2 pr.r.d.).

Okoliczności, o których mowa powyżej, stanowią podstawę do wydania przez prokuratora, w toku postępowania przygotowawczego, postanowienia o zatrzymaniu prawa jazdy, uprzednio zatrzymanego za pokwitowaniem przez Policję (art. 137 ust. 1 pkt 1 pr.r.d. w zw. z art. 135 ust. 1 pkt 1 lit. a) i pkt 2 pr.r.d.).

Brak jest przy tym podstaw, zarówno faktycznych, jak i prawnych, przemawiających za odstąpieniem od zatrzymania prawa jazdy ww.

Zważywszy na powyższe, postanowiono jak w części dyspozytywnej postanowienia.

Prokurator Prokuratury Rejonowej w Brzezinach

Adam Władny

(podpis prokuratora)

Pouczenie:

Na postanowienie prokuratora o zatrzymaniu prawa jazdy przysługuje zażalenie do sądu właściwego do rozpoznania sprawy (art. 137 ust. 3 pr.r.d. i art. 465 § 2 k.p.k.).

Zażalenie wnosi się w terminie zawitym 7 dni, liczonym od daty doręczenia odpisu postanowienia, za pośrednictwem prokuratora, który wydał dane postanowienie. Czynność procesowa dokonana po upływie terminu zawitego jest bezskuteczna (art. 460 k.p.k. i art. 122 § 1 i 2 k.p.k.).

Zarządzenie:

1. Stosownie do art. 100 § 4 i § 6 k.p.k. w zw. z art. 106 k.p.k. i art. 140 k.p.k. odpis postanowienia wraz z uzasadnieniem doręczyć Stanisławowi Podlaskiemu kierującemu pojazdem mechanicznym, którego prawo jazdy zatrzymano.
2. Stosownie do art. 137 ust. 2 pr.r.d. o wydaniu postanowienia o zatrzymaniu prawa jazdy zawiadomić właściwego starostę wraz z przekazaniem mu zatrzymanego prawa jazdy.

Prokurator Prokuratury Rejonowej w Brzezinach

Adam Władny

(podpis prokuratora)

**PROTOKÓŁ
PRZESŁUCHANIA W CHARAKTERZE ŚWIADKA**

Brzeziny, dnia 30 kwietnia 2019 r., godz. 9.05

Adam Władny - prokurator Prokuratury Rejonowej w Brzezinach

Protokolant – protokołowano osobiście

na podstawie art. 177 § 1 k.p.k. i art. 143 § 1 pkt 2 k.p.k. przesłuchał niżej wymienionego w charakterze świadka.

Tożsamość świadka stwierdził na podstawie dowodu (*seria i numer oraz organ, który go wydał*). Świadka uprzedzono o odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania (art. 233 § 1 k.k.), o odpowiedzialności za zawiadomienie o niepopelnionym przestępstwie lub za fałszywe oskarżenie (art. 238 k.k., art. 234 k.k.), co świadek potwierdza własnoręcznym podpisem (art. 190 k.p.k.):

Andrzej Wroński
(podpis świadka)

Świadka pouczone również o uprawnieniach wynikających z art. 182, 183 i 185 k.p.k.

Świadek podał następujące dane osobowe:

Imię i nazwisko – **Andrzej Wroński**;

Imiona rodziców – Jan, Katarzyna;

Data i miejsce urodzenia – 15 lutego 1984 r., Brzeziny;

Dane dotyczące miejsca zamieszkania oraz miejsca pracy osoby przesłuchiwanej zamieszczono w załączniku do protokołu (art. 148a § 1 k.p.k.).

Zajęcie – leśnik;

Wykształcenie – wyższe;

Karalność za fałszywe zeznania – nie karany;

Stosunek do stron – obcy.

Zostałem uprzedzony o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań i zeznaję, co następuje:

Zgłaszam się do Prokuratury w sprawie informacji otrzymanej od Policji o dokonaniu bez pozwolenia wycinki drzewa w lesie w miejscowości Jasień. Jestem leśniczym. Las w Jasieniu jest lasem państwowym i należy do nadzorowanego przeze mnie Leśnictwa Kołacin, które wchodzi w skład Nadleśnictwa w Brzezinach. Obszar leśny w okolicy wsi Jasień jest stosunkowo niewielki powierzchniowo, zajmuje niecałe dwa hektary. Kilkanaście lat temu ze względu na walory przyrodnicze terenu Dyrekcja Lasów Państwowych podjęła decyzję o włączeniu tego lasu i innych pobliskich obszarów leśnych w skład kompleksu promocyjnego „Lasy Spalsko-Rogowskie”.

W związku z tym, zgodnie z kolejnymi decyzjami, las w Jasieniu jest zakwalifikowany jako tzw. las ochronny, czyli nie prowadzimy tam aktualnie wyrębu. W dniu wczorajszym, tj. 29 kwietnia 2019 r. udałem się do lasu w miejscowości Jasień i rzeczywiście w głębi lasu, w okolicy rzeki Mrogi natrafiłem na 5 pni po ściętych drzewach. Były to sosny. Wydaje mi się, że wyrębu dokonano niedawno. Nie jestem jednak w stanie powiedzieć, kiedy dokładnie, gdyż w sobotę w nocy i w niedzielę wieczorem, tj. 27 i 28 kwietnia 2019 r. intensywnie padało. Uniemożliwia to dokładne określenie, czy ścięcie drzewa miało miejsce dzień, czy tydzień wcześniej. Nie wiem, kto mógł dokonać wycinki. W dniu 27 kwietnia 2019 r. nie patrolowałem tego obszaru. Na pewno jednak wycinka drzewa miała charakter nielegalny, gdyż od 2012 r., czyli odkąd tu pracuję, my jako Lasy Państwowe nie prowadziliśmy ani nie pozwalaliśmy na wyręb w lesie w miejscowości Jasień. Nie znam Stanisława Podlaskiego.

To wszystko, co mam obecnie do zeznania.

Protokół niniejszy odczytano. Świadek stwierdził, że protokół jest zgodny z jego zeznaniami.

Czynność zakończono w dniu 30 kwietnia 2019 r. o godz. 9.35.

Andrzej Wroński
(podpis świadka)

Adam Władny
(podpis przesłuchującego)

**PROTOKÓŁ
PRZESŁUCHANIA W CHARAKTERZE ŚWIADKA**

Brzeziny, dnia 30 kwietnia 2019 r., godz. 10.25

Adam Władny - prokurator Prokuratury Rejonowej w Brzezinach

Protokolant – protokołowano osobiście

na podstawie art. 177 § 1 k.p.k. i art. 143 § 1 pkt 2 k.p.k. przesłuchał niżej wymienionego w charakterze świadka.

Tożsamość świadka stwierdził na podstawie dowodu (*seria i numer oraz organ, który go wydał*). Świadka uprzedzono o odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania (art. 233 § 1 k.k.), o odpowiedzialności za zawiadomienie o niepopelnionym przestępstwie lub za fałszywe oskarżenie (art. 238 k.k., art. 234 k.k.), co świadek potwierdza własnoręcznym podpisem (art. 190 k.p.k.):

Jan Podlaski
(podpis świadka)

Świadka pouczone również o uprawnieniach wynikających z art. 182, 183 i 185 k.p.k.

Świadek podał następujące dane osobowe:

Imię i nazwisko – **Jan Podlaski**

Imiona rodziców – Stanisław, Jadwiga;

Data i miejsce urodzenia – 1 stycznia 1968 r., Brzeziny;

Dane dotyczące miejsca zamieszkania oraz miejsca pracy osoby przesłuchiwanej zamieszczono w załączniku do protokołu (art. 148a § 1 k.p.k.).

Zajęcie – inżynier rolnictwa;

Wykształcenie – wyższe;

Karalność za fałszywe zeznania – nie karany;

Stosunek do stron – syn Stanisława Podlaskiego.

Zostałem uprzedzony o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań i zeznaję, co następuje:

Wiem w jakiej sprawie zostałem wezwany. Uprzedzony o treści art. 182 i 183 k.p.k. i pouczone o treści art. 185 k.p.k. oświadczam, że chcę skorzystać z przysługującego mi prawa do odmowy zeznań w stosunku do wszystkich czterech czynów zarzucanych mojemu ojcu Stanisławowi Podlaskiemu.

Protokół niniejszy odczytano. Świadek stwierdził, że protokół jest zgodny z jego zeznaniami.

Czynność zakończono w dniu 30 kwietnia 2019 r. o godz. 10.40.

Jan Podlaski
(podpis świadka)

Adam Władny
(podpis przesłuchującego)

AKT OSKARŻENIA

przeciwko Stanisławowi Podlaskiemu o przestępstwa z art. 53 pkt 4 prawa łowieckiego, art. 290 § 1 k.k., art. 178a § 4 k.k. i art. 178b k.k.

Oskarżam:

Stanisława Podlaskiego, syna Andrzeja i Joanny z domu Kowal, urodzonego 10 stycznia 1947 r. w Głownie, zamieszkałego Szymaniszki 55, 95-060 Brzeziny, posiadającego obywatelstwo polskie, o wykształceniu średnim, żonatego, nieposiadającego nikogo na utrzymaniu, z zawodu technika rolnictwa, emeryta, osiagającego z tego tytułu dochód w wysokości około 1 400 zł miesięcznie, posiadającego majątek w postaci gospodarstwa rolnego o powierzchni 4,90 ha i samochodu marki Fiat Punto rocznik 2009 o nr rej. EBR 666TT, karanego.

(środków zapobiegawczych nie stosowano),

o to, że:

- I. w dniu 27 kwietnia 2019 r. w miejscowości Jasień gmina Dmosin w obrębie obszaru łowieckiego w Kołacinie gmina Dmosin dzierżawionego przez Koło Łowieckie „Brzezina” z siedzibą w Kołacinie gmina Dmosin polował, nie posiadając do tego uprawnień,
tj. o przestępstwo z art. 53 pkt 4 ustawy 13 października 1995 r. - Prawo łowieckie (Dz. U. z 2018 r. poz. 2033);
- II. w dniu 27 kwietnia 2019 r. w miejscowości Jasień gmina Dmosin w lesie państwowym Nadleśnictwa Brzeziny, Leśnictwo Kołacin dopuścił się w celu przywłaszczenia wyrębu drzewa w postaci 5 sosen o łącznej objętości 2,59 m³ i łącznej wartości 608,65 zł na szkodę Nadleśnictwa Brzeziny w Brzezinach,
tj. o przestępstwo z art. 290 § 1 k.k.;
- III. w dniu 27 kwietnia 2019 r. w miejscowości Kołacin gmina Dmosin prowadził w ruchu lądowym po drodze publicznej pojazd mechaniczny marki Fiat Punto o nr rej. EBR 666TT będąc w stanie nietrzeźwości (I badanie - 1,27 mg/l, II badanie – 1,22 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu), a czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Brzezinach, sygn. akt II K 302/15 z dnia 1 grudnia 2015 r. za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości,
tj. o przestępstwo z art. 178a § 4 k.k.;
- IV. w dniu 27 kwietnia 2019 r. kierując pojazdem mechanicznym na drodze publicznej z miejscowości Kołacin gmina Dmosin do miejscowości Henryków gmina Brzeziny, pomimo wydania przez uprawnionych do kontroli ruchu drogowego funkcjonariuszy Policji poruszających się pojazdem służbowym, przy użyciu sygnałów świetlnych i dźwiękowych, polecenia zatrzymania pojazdu marki Fiat Punto o nr rej. EBR 666TT nie zatrzymał się niezwłocznie i kontynuował jazdę w kierunku miejscowości Brzeziny,
tj. o przestępstwa z art. 178b k.k.

Na podstawie art. 24 § 1 pkt 1 k.p.k. i art. 31 § 1 k.p.k. sprawa niniejsza podlega rozpoznaniu przez Sąd Rejonowy w Brzezinach w postępowaniu zwyczajnym.

I. Lista osób, których wezwania żąda oskarżyciel:

- 1) oskarżony Stanisław Podlaski (obrońcy nie ustanowił);
- 2) świadek Andrzej Wroński;
- 3) świadek Maria Nowacka.

II. Wykaz dowodów podlegających ujawnieniu na rozprawie:

- 1) notatka urzędowa z dnia 27 kwietnia 2019 r.;
- 2) notatka urzędowa z dnia 29 kwietnia 2019 r.;
- 3) informacja z Krajowego Rejestru Karnego;
- 4) odpis wyroku Sądu Rejonowego w Brzezinach sygn. akt II K 302/15 z dnia 1 grudnia 2015 r.;
- 5) informacja z systemu teleinformatycznego ministra właściwego do spraw finansów publicznych, uzyskana drogą elektroniczną;
- 6) protokół z przebiegu badania stanu trzeźwości urządzeniem elektronicznym;
- 7) protokół zatrzymania rzeczy w postaci siekiery marki Juco;
- 8) protokół zatrzymania rzeczy w postaci tuszki młodego dzika;
- 9) protokół zatrzymania rzeczy w postaci dokumentu – prawa jazdy kat. B nr. 42222/12/0119 wydanego przez Starostę Brzezińskiego w dniu 11 stycznia 2019 r.;
- 10) protokół zatrzymania rzeczy w postaci strzelby Baikal 27EM-M-1C kal. 12/76;
- 11) protokół zatrzymania rzeczy w postaci drzewa w stanie surowym - 5 ściętych pni sosny;
- 12) pisemna opinia biegłego z zakresu leśnictwa i łowiectwa.

Adam Władny
(podpis prokuratora)

PROTOKÓŁ ROZPRAWY GŁÓWNEJ

Dnia 4 listopada 2019 r.

Sąd Rejonowy w Brzezinach II Wydział Karny

Sprawa Stanisława Podlaskiego

oskarżonego o przestępstwo z art. 53 pkt 4 ustawy 13 października 1995 r. - Prawo łowieckie i inne

Przewodniczący: *sędzia Marek Nowak*

Protokolant: *sekr. sąd. Anna Kozłowska*

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Brzezinach Anny Mędrej

Wywołano sprawę o godz. 9.00. Rozprawa odbyła się jawnie.

Na rozprawę stawili się:

Oskarżony Stanisław Podlaski – osobiście.

Stawili się świadkowie: Maria Nowacka, Andrzej Wroński.

Świadkowie zostali usunięci z sali rozpraw.

Oskarżony podał dane, co do swojej osoby (art. 213 k.p.k.):

Podane przez oskarżonego dane osobowe są zgodne z tymi, które zostały ujęte w akcie oskarżenia.

Prokurator odczytał akt oskarżenia.

Przewodniczący pouczył oskarżonego o prawie do składania wyjaśnień, odmowy wyjaśnień lub odpowiedzi na pytania, składania wniosków dowodowych i konsekwencjach nieskorzystania z tego uprawnienia oraz o treści przepisów art. 100 § 3 i 4 k.p.k., art. 376 k.p.k., art. 377 k.p.k., art. 419 § 1 k.p.k. i art. 422 k.p.k., po czym zapytał, czy przyznaje się do zarzucanych mu czynów i czy chce składać wyjaśnienia i jakie.

Oskarżony Stanisław Podlaski podał:

Odpis aktu oskarżenia otrzymałem. Stawiane mi zarzuty zrozumiałem. Nie przyznaję się do popełnienia czynu zarzuconego mi w punkcie I. To jakieś nieporozumienie. Ja mam przecież uprawnienia do polowania i pozwolenie na broń. Ja jestem członkiem Polskiego Związku Łowieckiego od 30 lat, poluję przynajmniej raz w roku i zawożę tuszki na skup od lat i nikt mi jeszcze nie zrobił z tego tytułu żadnych nieprzyjemności.

Na pytanie Sądu:

Ja mam przy sobie legitymację członkowską Polskiego Związku Łowieckiego, pozwolenie na broń i pisemne upoważnienie do wykonywania polowania indywidualnego, wydane przez dzierżawcę obwodu łowieckiego: Koło Łowieckie „Brzezina” w Kołacinie. Znajomy myśliwy poradził mi też, żebym przyniósł do Wysokiego Sądu również poświadczony za zgodność z oryginałem wypis z książki ewidencji pobytu myśliwych na polowaniu. Powyższe dokumenty przedkładałam do akt.

W tym miejscu oskarżony składa do akt poświadczone za zgodność z oryginałem: kopie legitymacji członkowskiej Polskiego Związku Łowieckiego i pozwolenia na posiadanie broni myśliwskiej oraz oryginał

upoważnienia na polowanie indywidualne wydane przez dzierżawcę okręgu łowieckiego w Kołacinie – Koło Łowieckie „Brzezina” z siedzibą w Kołacinie, gmina Dmosin, a także poświadczony za zgodność z oryginałem wypis z księgi ewidencji pobytu myśliwych na polowaniu prowadzonej przez dzierżawcę okręgu łowieckiego w Kołacinie i wnosi o zaliczenie tych dokumentów w poczet materiału dowodowego.

Na pytanie Przewodniczącego prokurator oświadcza, iż nie oponuje.

Sąd postanowił zaliczyć przedłożone przez oskarżonego dokumenty w poczet materiału dowodowego.

Oskarżony dalej wyjaśnia:

Ja w dniu 26 kwietnia 2019 r. przed imieninami szwagra około godziny 17.30 pojechałem do siedziby Koła Łowieckiego i wpisałem się w książkę ewidencji, tak jak trzeba, czyli maksymalnie 24 godziny przed polowaniem. Kiedyś można było się wpisywać dowolnie, tzn. nawet tydzień przed polowaniem, ale teraz podobno zmieniło się rozporządzenie i trzeba się wpisać najwcześniej dzień przed rozpoczęciem odstrzału, nie można wcześniej. Koło tego bardzo pilnuje, już paru kolegów za to zawiesili w prawach członków. No to ja też tego pilnuję. Wpisałem do książki, że będę polował od rana, tj. od 6.00 do 15.00. Ja miałem wydane wcześniej upoważnienie indywidualne na odstrzał dzików na 3 miesiące, tj. od 1 lutego 2019 r. do 1 maja 2019 r. Pojechałem potem do szwagra na imieniny, miałem dużo nie pić, bo chciałem iść na polowanie na drugi dzień. Kończyło mi się to upoważnienie, a teraz o nowe jest ciężko w Kole, bo jest sporo konfliktów z zarządem. Mnie się wydawało rano, jak jechałem, że już jestem trzeźwy. Zapomniałem tylko wziąć z domu tego upoważnienia i legitymacji. Wcześniej nigdy mi się coś takiego nie zdarzyło. Ja wiem, że te dokumenty trzeba nosić przy sobie, zawsze je zabieram ze sobą, tym razem zapomniałem, chyba przez te imieniny dzień wcześniej. Tego dzika upolowałem faktycznie w lesie koła Jasienia, to jest w obrębie naszego obwodu łowieckiego.

Na pytanie Sądu:

Prokurator nie pytał, to ja nie mówiłem, że mam w domu legitymację i upoważnienie do odstrzału. Policjanci też chyba nie pytali. Już właściwie nie pamiętam.

Oskarżony dalej wyjaśnia:

Nie przyznaję się do popełnienia czynu zarzucanego mi w punkcie II aktu oskarżenia. Przyznaję się do czynów zarzucanych mi w punktach III i IV. Odmawiam składania wyjaśnień.

Sąd postanowił:

Na podstawie art. 389 § 1 k.p.k. odczytać wyjaśnienia oskarżonego złożone w postępowaniu przygotowawczym, albowiem odmówił on składania wyjaśnień przed sądem.

Po odczytaniu wyjaśnień oskarżony oświadcza: podtrzymuję odczytane mi wyjaśnienia. Chciałbym tylko dodać, że żałuję, że wsiadłem znowu do samochodu pod wpływem alkoholu. Nie mam nic więcej do dodania.

Przewodniczący zarządził postępowanie dowodowe oraz pouczył oskarżonego o przysługującym mu prawie zadawania pytań osobom przesłuchiwanym oraz składania wyjaśnień co do każdego dowodu (art. 386 § 2 k.p.k.). Przewodniczący uprzedził obecnych na sali świadków o odpowiedzialności za złożenie fałszywych zeznań oraz pouczył ich o treści art. 182, 183 i 185 k.p.k. Zapytani o imiona i nazwiska, wiek, zajęcie, karalność za fałszywe zeznanie lub oskarżenie oraz stosunek do stron, podali:

Maria Nowacka – lat 30, funkcjonariusz Policji, nie karana, obca.

Andrzej Wroński – lat 35, leśniczy, nie karany, obcy

Następnie Sąd odebrał od świadków przyrzeczenie, zgodnie z przepisami art. 187, 188 § 1 - 3 k.p.k.

Staje świadek Maria Nowacka i zeznaje:

Podejrzewam, w jakiej sprawie zostałam wezwana. Przypominam sobie osobę oskarżonego. Pamiętam, że zatrzymaliśmy go do kontroli drogowej w związku z podejrzeniem jazdy w stanie nietrzeźwości. Było to chyba na drodze między Kołacinem a Brzezunami. Oskarżony nam uciekał. Nic więcej nie pamiętam.

Przewodniczący okazuje świadkowi notatkę z dnia 27 kwietnia 2019 r.

Świadek dalej zeznaje:

Teraz sobie przypominam lepiej tę interwencję. To ja sporządziłam tę notatkę. W dniu 27 kwietnia 2019 r. wracając do KPP w Brzezinach z kontroli drogowej w Kołacinie, zauważyliśmy samochód osobowy, który poruszał się w sposób wzbudzający nasze podejrzenia. Pojazd ten początkowo bardzo szybko wyjechał z drogi podporządkowanej na drogę powiatową nr 704 w stronę Brzeziny, a następnie poruszał się od jednej do drugiej krawędzi szosy tzw. „wężykiem”. Na przyczepie kierowca przewoził kilka pni drzewa. Pamiętam też, że z pojazdu dobiegała bardzo głośna muzyka, słyszalna nawet dla nas w radiowozie. W związku z tym, że samochód jechał „wężykiem”, postanowiliśmy zatrzymać kierującego do kontroli. W celu zatrzymania pojazdu włączyliśmy sygnał świetlny na wysokości stacji paliw Zielona. Po dwóch - trzech minutach (ok. 1,5 km) w obliczu braku reakcji kierowcy włączyliśmy także sygnał dźwiękowy. Początkowo kierowca nie zareagował i przejechał jeszcze ok. 100-200 m. W pewnym momencie włączył jednak kierunkowskaz i po około 100 m zjechał na pobocze na wysokości posesji Henryków 88 (niecałe 2 km od stacji paliw Zielona). Od momentu włączenia przez nas sygnału świetlnego do momentu, kiedy kierowca się zatrzymał, wydaje mi się, że Stanisław Podlaski przejechał ok. 1800-2000 m. Na pewno oskarżony widział migającą syrenę za sobą, bo był dzień, widoczność była bardzo dobra. Chyba to nie jest ujęte w notatce, ale pamiętam, że w pewnym momencie oskarżony bardzo przyspieszył, wtedy już włączyliśmy także dźwięk w „kogucie”, tzn. w syrenie radiowozu. Na szczęście, na tym odcinku drogi we wczesnych godzinach południowych zazwyczaj nie ma dużego ruchu, tak było też tego dnia. Tak jak mówiłam, oskarżony przejechał jeszcze ok. 100-200 m i potem włączył kierunkowskaz. Ta droga powiatowa jest w złym stanie i nie ma na tamtym odcinku pobocza, ale na wysokości posesji Henryków 88 jest podjazd do posesji. Tam zatrzymał się Stanisław Podlaski i tam dokonaliśmy kontroli. Kontrola stężenia alkoholu w wydychanym powietrzu wykazała, że Stanisław Podlaski znajdował się w stanie nietrzeźwości, prawie 1,3 mg/l w pierwszym badaniu. Oskarżony przewoził na przyczepie drewno nieobrobione, czyli drzewo w stanie surowym w postaci kilku ściętych pni oraz siekierę. Ja nie pamiętam, co oskarżony mówił w sprawie tego drzewa. Oskarżony przewoził tuskę młodego dzika i strzelbę, które zabezpieczyliśmy dla celów dalszego postępowania. Po weryfikacji okazało się, że strzelbę oskarżonemu użyczył jego syn, zgodnie z przepisami ustawy o broni i amunicji, więc w tym kierunku sprawa nie była prowadzona. Oskarżony nie okazał pozwolenia na polowanie.

Prokurator i oskarżony nie mają pytań.

Na pytanie Sądu:

Nie pamiętam, czy pytaliśmy się oskarżonego podczas kontroli, czy w ogóle dysponuje uprawnieniami do dokonywania odstrzału, czy tylko nie ma ich przy sobie. Zakładam, że pytaliśmy ogólnie, ale trudno mi sobie po takim czasie dokładnie to przypomnieć.

Prokurator i oskarżony nie mają pytań.

Staje świadek Andrzej Wroński i zeznaje:

Wiem, w jakiej sprawie zostałem wezwany. W sprawie tego, że oskarżony ukradł drzewo z lasu w miejscowości Jasień. To jest taki odcinek, że rzadko tam patrolujemy, wtedy o wycince poinformowała Nadleśnictwo Policja. Więcej szczegółów nie pamiętam.

Sąd postanowił:

Na podstawie art. 391 § 1 k.p.k. odczytać zeznania świadka z postępowania przygotowawczego, albowiem oświadcza, że nie pamięta innych okoliczności zdarzenia poza tymi, które przedstawił.

Po odczytaniu zeznań świadek zeznaje: Podtrzymuję odczytane zeznania. Dokładnie było tak, jak mi odczytano.

Prokurator i oskarżony nie mają pytań.

Przewodniczący poinformował, że na podstawie art. 405 § 2 i 4 k.p.k. ujawniono bez odczytywania protokoły i dokumenty podlegające odczytaniu na rozprawie, które nie zostały odczytane.

Sąd postanowił na podstawie art. 399 § 1 k.p.k. uprzedzić strony o możliwości zmiany kwalifikacji prawnej czynu zarzucanego oskarżonemu w punkcie I aktu oskarżenia z art. 53 pkt 4 ustawy z 13 października 1995 r. - Prawo łowieckie na art. 51 ust. 1 pkt 6 ustawy z 13 października 1995 r. - Prawo łowieckie.

Na pytanie Przewodniczącego - strony oświadczyły, że nie żądają uzupełnienia postępowania dowodowego.

Oskarżony oświadczył, że nie żąda przerwania rozprawy w celu umożliwienia mu przygotowania się do obrony.

Przewodniczący ogłosił, że przewod sądowy jest zamknięty, po czym udzielił głosu stronom.

Oskarżyciel publiczny wnosi o uznanie oskarżonego za winnego zarzucanych mu przestępstw i wymierzenie mu:

- za czyn zarzucany w punkcie I – kary 1 roku pozbawienia wolności oraz orzeczenia przepadku na rzecz Skarbu Państwa strzelby Baikał 27EM-M-1C kal. 12/76 oraz tuszy dzika,
- za czyn zarzucany w punkcie II – kary 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz orzeczenie nawiązki w wysokości podwójnej wartości drzewa,
- za czyn zarzucany w punkcie III – kary 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych dożywotnio oraz nawiązki w kwocie 15 000 zł,
- za czyn zarzucany w punkcie IV – kary 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Nadto wnosi o orzeczenie kary łącznej 3 lat pozbawienia wolności.

Oskarżony Stanisław Podlaski wnosi o uniewinnienie bądź o wymierzenie łagodnych kar.

Sąd udał się na naradę.

Po naradzie i sporządzeniu wyroku Przewodniczący ogłosił go publicznie, podał najważniejsze powody wyroku oraz wskazał stronom sposób i termin odwołania.

Podczas ogłoszenia wyroku byli obecni prokurator oraz oskarżony.

Rozprawę zamknięto o godz. 12.45.

Marek Nowak
(podpis Przewodniczącego)

Anna Kozłowska
(podpis Protokolanta)



WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 listopada 2019 r.

Sąd Rejonowy w Brzezinach II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Marek Nowak

Protokolant: sekr. sąd. Anna Kozłowska

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Brzezinach Anny Mędrej,

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 4 listopada 2019 r.

sprawy **Stanisława Podlaskiego**, syna Andrzeja i Joanny z domu Kował, urodzonego 10 stycznia 1947 r. w Głownie,

oskarżonego o to, że:

- I. w dniu 27 kwietnia 2019 r. w miejscowości Jasień gmina Dmosin w obrębie obszaru łowieckiego w Kołacinie gmina Dmosin dzierżawionego przez Koło Łowieckie „Brzezina” z siedzibą w Kołacinie gmina Dmosin polował, nie posiadając do tego uprawnień,
tj. o przestępstwo z art. 53 pkt 4 ustawy z 13 października 1995 r. - Prawo łowieckie (Dz. U. z 2018 r. poz. 2033);
- II. w dniu 27 kwietnia 2019 r. w miejscowości Jasień gmina Dmosin w lesie państwowym Nadleśnictwa Brzeziny, Leśnictwo Kołacin dopuścił się w celu przywłaszczenia wyrębu drzewa w postaci 5 sosen o łącznej objętości 2,59 m³ i łącznej wartości 608,65 zł na szkodę Nadleśnictwa Brzeziny w Brzezinach,
tj. o przestępstwo z art. 290 § 1 k.k.;
- III. w dniu 27 kwietnia 2019 r. w miejscowości Kołacin gmina Dmosin prowadził w ruchu lądowym po drodze publicznej pojazd mechaniczny marki Fiat Punto o nr rej. EBR 666TT będąc w stanie nietrzeźwości (I badanie - 1,27 mg/l, II badanie – 1,22 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu), a czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Brzezinach, sygn. akt II K 302/15 z dnia 1 grudnia 2015 r. za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości,
tj. o przestępstwo z art. 178a § 4 k.k.;
- IV. w dniu 27 kwietnia 2019 r. kierując pojazdem mechanicznym na drodze publicznej z miejscowości Kołacin gmina Dmosin do miejscowości Henryków gmina Brzeziny, pomimo wydania przez uprawnionych do kontroli ruchu drogowego funkcjonariuszy Policji poruszających się pojazdem służbowym, przy użyciu sygnałów świetlnych i dźwiękowych, polecenia zatrzymania pojazdu marki Fiat Punto o nr rej. EBR 666TT nie zatrzymał się niezwłocznie i kontynuował jazdę w kierunku miejscowości Brzeziny,
tj. o przestępstwo z art. 178b k.k.

1. W ramach czynu zarzuconego oskarżonemu Stanisławowi Podlaskiemu w punkcie I, uznaje go za winnego tego, że w dniu 27 kwietnia 2019 r. w miejscowości Jasień gmina Dmosin w obrębie obszaru łowieckiego w Kołacinie gmina Dmosin dzierżawionego przez Koło Łowieckie „Brzezina” z siedzibą w Kołacinie gmina Dmosin polował, nie posiadając przy sobie wymaganych dokumentów, tj. wykroczenia z art. 51 ust. 1 pkt 6 ustawy – Prawo łowieckie i za to na podstawie art. 51 ust. 1 pkt 6 ustawy – Prawo łowieckie wymierza mu karę grzywny w kwocie 1 000 (jednego tysiąca) złotych;
2. Oskarżonego Stanisława Podlaskiego uznaje za winnego czynu zarzuconego mu w punkcie II, wypełniającego dyspozycję art. 290 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 290 § 1 k.k. wymierza mu karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;
3. Oskarżonego Stanisława Podlaskiego uznaje za winnego czynu zarzuconego mu w punkcie III, wypełniającego dyspozycję art. 178a § 4 k.k. i za to na podstawie art. 178a § 4 k.k. wymierza mu karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;
4. Oskarżonego Stanisława Podlaskiego uznaje za winnego czynu zarzuconego mu w punkcie IV, wypełniającego dyspozycję art. 178b k.k. i za to na podstawie art. 178b k.k. wymierza mu karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;
5. Na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. wymierzone wobec oskarżonego Stanisława Podlaskiego kary pozbawienia wolności w punktach 2, 3 i 4 łączy i wymierza mu karę łączną 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;
6. Na podstawie art. 54 ust. 1 i 2 ustawy - Prawo łowieckie orzeka wobec Stanisława Podlaskiego przepadek na rzecz Skarbu Państwa strzelby Baikal 27EM-M-1C kal. 12/76 ujawnionej w wykazie dowodów rzeczowych pod pozycją 1 oraz tuszy dzika ujawnionej w wykazie dowodów rzeczowych pod pozycją 2;
7. Na podstawie art. 290 § 2 k.k. orzeka wobec oskarżonego Stanisława Podlaskiego na rzecz Nadleśnictwa Brzeziny w Brzezinach kwotę 1 217,30 (tysiąc dwieście siedemnaście złotych trzydzieści groszy) zł tytułem nawiązki;
8. Na podstawie art. 42 § 3 k.k. orzeka wobec oskarżonego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych dożywotnio;
9. Na podstawie art. 43a § 2 k.k. zasądza od oskarżonego na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej kwotę 10 000 (dziesięciu tysięcy) złotych tytułem świadczenia pieniężnego;
10. Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. i art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych, w tym od uiszczenia opłaty.

Sędzia Marek Nowak
(podpis Przewodniczącego)

Adwokat Anna Kowalska
Kancelaria Adwokacka w Brzezinach
ul. Mickiewicza 20

Brzeziny, dnia 8 listopada 2019 r.

Sygn. akt II K 190/19

Do Sądu Rejonowego w Brzezinach
Wydział II Karny
ul. Waryńskiego 34
95-060 Brzeziny

Przedkładając w załączeniu upoważnienie do obrony udzielone mi przez Pana Stanisława Podlaskiego, oskarżonego w sprawie o sygn. akt II K 190/19, na podstawie art. 422 § 1 k.p.k., jako obrońca oskarżonego, wnoszę o sporządzenie na piśmie uzasadnienia wyroku z dnia 4 listopada 2019 r. i doręczenie mi go wraz z odpisem wyroku na adres kancelarii. Wniosek dotyczy całości wyroku.

Adwokat
Anna Kowalska
(podpis)

Informacja dla zdającego:

Należy założyć, że na przedmiotowym dokumencie znajduje się potwierdzenie wpływu powyższego wniosku w dniu 8 listopada 2019 r. do Sądu Rejonowego w Brzezinach, opatrzone stosownymi pieczęciami Biura Podawczego i II Wydziału Karnego tego Sądu.

UPOWAŻNIENIE DO OBRONY

Niniejszym ustanawiam adwokat Annę Kowalską

Kancelaria Adwokacka: ul. Mickiewicza 20 w Brzezinach

moim obrońcą w sprawie o sygn. akt II K 190/19 Sądu Rejonowego w Brzezinach, w której jestem oskarżony o przestępstwa z art. 53 pkt 4 ustawy – Prawo łowieckie, art. 290 § 1 k.k., art. 178a § 4 k.k. i art. 178b k.k. – upoważnienie do obrony obejmuje reprezentację przed sądami wszystkich instancji.

Brzeziny, dnia 4 listopada 2019 r.

Stanisław Podlaski
(podpis oskarżonego)

Uzasadnienie

Stanisław Podlaski jest członkiem Polskiego Związku Łowieckiego. W dniu 26 kwietnia 2019 r. o godzinie 17.30 dokonał wpisu w książce ewidencji pobytu myśliwych na polowaniu indywidualnym, wyłożonej w siedzibie dzierżawcy okręgu łowieckiego w Kołacinie - Koła Łowieckiego „Brzezina” w Kołacinie. Jako godzinę rozpoczęcia polowania wskazał godzinę 6.00 dnia następnego, tj. 27 kwietnia 2019 r., a zakończenie na godzinę 15.00. Stanisław Podlaski posiadał wydane przez dzierżawcę okręgu łowieckiego w Kołacinie pisemne upoważnienie do polowania indywidualnego na dziki. Upoważnienie to zostało wydane na okres 3 miesięcy od 1 lutego 2019 r. do 1 maja 2019 r. W godzinach porannych dnia 27 kwietnia 2019 r. Stanisław Podlaski udał się do lasu położonego w miejscowości Jasień gmina Dmosin w obrębie okręgu łowieckiego w Kołacinie. Dokonał tam odstrzału dwuletniego dzika o wadze 41,05 kg. Stanisław Podlaski posługiwał się w tym celu strzelbą Baikal 27EM-M-1C kal. 12/76. Oskarżony miał pozwolenie na posiadanie broni myśliwskiej. W czasie polowania Stanisław Podlaski nie posiadał przy sobie ani legitymacji członkowskiej PZŁ, ani pisemnego upoważnienia na polowanie indywidualne. Przed wyruszeniem na polowanie Stanisław Podlaski zapomniał zabrać te dokumenty z domu.

(wyjaśnienia oskarżonego Stanisława Podlaskiego poświadczona za zgodność z oryginałem kopia legitymacji członkowskiej Polskiego Związku Łowieckiego, kopia pozwolenia na posiadanie broni myśliwskiej, oryginał upoważnienia na polowanie indywidualne wydanego przez dzierżawcę okręgu łowieckiego w Kołacinie – Koło Łowieckie „Brzezina” z siedzibą w Kołacinie, gmina Dmosin; poświadczony za zgodność z oryginałem wypis z książki ewidencji pobytu myśliwych na polowaniu prowadzonej przez dzierżawcę okręgu łowieckiego w Kołacinie)

W dniu 27 kwietnia 2019 r. Stanisław Podlaski w lesie w miejscowości Jasień gmina Dmosin dokonał wyrębu drzewa w postaci 5 sosen o łącznej objętości 2,59 m³ i łącznej wartości 608,65 zł. Las ten należy do Leśnictwa Kołacin wchodzącego w obręb Nadleśnictwa Brzeziny w Brzezinach. Obszar leśny w okolicy wsi Jasień zajmuje niecałe dwa hektary. Ze względu na walory przyrodnicze terenu Dyrekcja Lasów Państwowych podjęła decyzję o włączeniu tego lasu i innych pobliskich obszarów leśnych w skład kompleksu promocyjnego „Lasy Spalsko-Rogowskie”. Las w Jasieniu jest aktualnie zakwalifikowany jako tzw. las ochronny. Od co najmniej 2012 r. nie prowadzi się tam wyrębu i nie wydaje się w tym celu pozwoleń. Stanisław Podlaski dokonał wycinki w tym lesie w pobliżu rzeki Mrogi, w miejscu rzadko patrolowanym przez leśników. Wyrębu dokonał siekierą marki Juco. Stanisław Podlaski nie posiadał pozwolenia na wyrąb drzewa w lesie, nie posiada też żadnej zalesionej parceli. Stanisław Podlaski przewoził następnie na przyczepie swojego samochodu marki Fiat Punto o nr rej. EBR 666TT drzewo oraz siekierę, którą dokonał wyrębu. Planował zbyć przywłaszczony drzewo.

(notatka urzędowa z dnia 27 kwietnia 2019 r.; zeznania świadka Marii Nowackiej; zeznania świadka Andrzeja Wrońskiego; protokół zatrzymania rzeczy w postaci siekiery marki Juco, protokół zatrzymania rzeczy w postaci drzewa – 5 pni sosny, opinia biegłego z zakresu leśnictwa i łowiectwa)

W dniu 27 kwietnia 2019 r. o godz. 13.20 funkcjonariusze Policji starszy aspirant Maria Nowacka i sierżant sztabowy Mariusz Konieczny wracali z rutynowej kontroli drogowej w miejscowości Kołacin gmina Dmosin. Ich uwagę zwróciło zachowanie jadącego przed nimi kierowcy samochodu marki Fiat Punto o nr rej. EBR 666TT. Pojazd ten początkowo bardzo szybko wyjechał z drogi podporządkowanej na drogę powiatową nr 704 w stronę Brzezin, a następnie poruszał się od jednej do drugiej krawędzi szosy tzw. „wężykiem”. Z pojazdu dobiegała bardzo głośna muzyka, słyszalna nawet dla jadących za nim funkcjonariuszy. Na przyczepie kierujący pojazdem Stanisław Podlaski przewoził kilka sztuk drzewa w stanie surowym. Funkcjonariusze w celu zatrzymania pojazdu kierowanego przez oskarżonego włączyli sygnał świetlny na wysokości stacji paliw Zielona w Kołacinie. Po dwóch – trzech minutach (ok. 1,5 km) wobec braku oczekiwanej reakcji kierowcy i po zwiększeniu przez niego prędkości, funkcjonariusze włączyli sygnał dźwiękowy. Początkowo kierujący pojazdem Stanisław Podlaski nie zareagował i przejechał jeszcze 100-200 m. Po usłyszeniu sygnału dźwiękowego Stanisław Podlaski postanowił jednak od razu zatrzymać się. Stanisław Podlaski włączył kierunkowskaz i po około 100 m zjechał na podjazd na wysokości posesji Henryków 88 (niecałe 2 km od stacji Zielona). Droga powiatowa nr 704 jest tam w złym stanie i nie ma na tamtym odcinku pobocza, więc Stanisław Podlaski zatrzymał się na pierwszym podjeździe do posesji. Od momentu włączenia przez funkcjonariuszy sygnału świetlnego do momentu zatrzymania kierowanego przez siebie samochodu, Stanisław Podlaski przejechał ok. 1800-2000 m. W dniu 27 kwietnia 2019 r. widoczność na drodze była bardzo dobra, a ruch drogowy niewielki.

(notatka urzędowa z dnia 27 kwietnia 2019 r.; zeznania świadka Marii Nowackiej; wyjaśnienia oskarżonego Stanisława Podlaskiego)

Kontrola stężenia alkoholu w wydychanym powietrzu wykazała, że Stanisław Podlaski znajdował się w stanie nietrzeźwości: I pomiar – 27.04.2019 r. godz. 13.35 – 1,27 mg/l; II pomiar – 27.04.2019 r. godz. 13.42 – 1,22 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu. Stanisław Podlaski w dniu poprzednim, tj. 26 kwietnia 2019 r. do godziny 22.00 spożywał wódkę na imieninach swojego szwagra.

(protokół z przebiegu badania stanu trzeźwości urządzeniem elektronicznym; zeznania świadka Marii Nowackiej; wyjaśnienia oskarżonego Stanisława Podlaskiego)

Oskarżony jest obywatelem polskim, o wykształceniu średnim, żonaty. Stanisław Podlaski ma 72 lata, nie posiada nikogo na utrzymaniu, z zawodu jest technikiem rolnictwa. Oskarżony obecnie jest emerytem, osiąga z tego tytułu dochód w wysokości około 1 400 zł miesięcznie. Stanisław Podlaski posiada majątek w postaci gospodarstwa rolnego o powierzchni 4,90 ha i samochodu marki Fiat Punto rocznik 2009 o nr rej. EBR 666TT.

Stanisław Podlaski był uprzednio skazany prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Brzezinach sygn. akt II K 302/15 z dnia 1 grudnia 2015 r. za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości, tj. za przestępstwo z art. 178a § 1 k.k.

(informacja zawierająca dane osobopoznawcze o oskarżonym Stanisławie Podlaskim, informacja z KRK, odpis wyroku Sądu Rejonowego w Brzezinach sygn. akt II K 302/15 z dnia 1 grudnia 2015 r., informacja z systemu teleinformatycznego ministra właściwego do spraw finansów publicznych, uzyskana drogą elektroniczną)

Oskarżony Stanisław Podlaski w postępowaniu przygotowawczym nie przyznał się do zarzutu I i II aktu oskarżenia, natomiast przyznał się do czynu zarzucanego mu w punkcie III aktu oskarżenia. Oskarżony wyjaśnił, że na imieninach u szwagra w dniu 26 kwietnia 2019 r. spożywał alkohol, a rano następnego dnia myślał, że jest już trzeźwy. Oskarżony wyraził skruchę. Oskarżony przyznał się też do zarzutu IV. Wskazał, że jak tylko usłyszał syrenę policyjną, to od razu chciał zjechać z drogi. Nie mógł jednak zatrzymać się natychmiast, gdyż na tym odcinku drogi powiatowej w stronę Brzezin brak jest pobocza. Zatrzymał się około 100 m dalej, po usłyszeniu syreny policyjnej na pierwszym podejździe przed posesją w Henrykowie. Wyjaśnił, że nie widział wcześniej żadnych sygnałów świetlnych. Sygnał świetlny zauważył dopiero wtedy, gdy usłyszał dźwięk syreny.

Stanisław Podlaski w postępowaniu przed sądem podtrzymał swoje dotychczasowe wyjaśnienia. Wyjaśnił nadto, że posiada legitymację członkowską Polskiego Związku Łowieckiego, pozwolenie na posiadanie broni myśliwskiej i pisemne upoważnienie do wykonywania polowania indywidualnego wydane przez dzierżawcę obwodu łowieckiego. Wskazał, że udając się na polowanie w dniu 27 kwietnia 2019 r. zapomniał wziąć z domu powyższe dokumenty. Wyjaśnił, że wcześniej nigdy coś takiego nie zdarzyło mu się, gdyż wie, że te dokumenty trzeba nosić przy sobie.

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Mając na uwadze całokształt zebranego w sprawie materiału dowodowego, Sąd dokonując ustaleń faktycznych oparł się przede wszystkim na zeznaniach świadków, treści zgromadzonej dokumentacji oraz częściowo również na wyjaśnieniach samego oskarżonego.

Przed wszystkim Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego w zakresie, w jakim przyznaje się on do popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt III aktu oskarżenia. W tym zakresie wyjaśnienia oskarżonego korelują z ustaleniami dokonanymi na podstawie protokołu prawidłowo przeprowadzonego badania stanu trzeźwości oskarżonego urządzeniem elektronicznym, a także zeznaniami świadka Marii Nowackiej. Oskarżony nie zgłaszał uwag co do sposobu ani wyników przeprowadzenia badania urządzeniem kontrolno-pomiarowym. Sąd przyznał również walor wiarygodności wyjaśnieniom oskarżonego w zakresie, w jakim przyznaje się on do popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt IV aktu oskarżenia i szczegółowo opisał przebieg zdarzenia. Twierdzenia te we wskazanej części są konsekwentne, logiczne i znajdują potwierdzenie w pozostałym materiale dowodowym, w szczególności w zeznaniach świadka Marii Nowackiej. Z tej samej przyczyny Sąd

uznał za prawdziwe wyjaśnienia oskarżonego złożone przed Sądem, w których w odniesieniu do czynu opisanego w pkt I aktu oskarżenia przyznał się, że podczas odstrzału nie posiadał przy sobie dokumentów uprawniających do polowania indywidualnego.

A contrario, Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego w części, w jakiej nie przyznał się do czynu zarzucanego mu w punkcie II aktu oskarżenia. W momencie zatrzymania Stanisław Podlaski przyznał się do popełnienia przedmiotowego czynu, w sposób dokładny opisując okoliczności zdarzenia. Co więcej, przy dokonywaniu kontroli drogowej funkcjonariusze ujawnili na przyczepie kierowanego przez niego auta drzewo w stanie surowym oraz siekierę. W lesie państwowym w miejscowości Jasień ujawniono natomiast miejsce nielegalnego wyrębu. W lesie tym od przynajmniej 2012 r. ze względu na założenia gospodarki leśnej nie jest prowadzona wycinka o charakterze legalnym.

Sąd dał wiarę twierdzeniom świadka Andrzeja Wrońskiego. Zeznania tego świadka są bowiem spójne, zupełne i logiczne.

Sąd uznał za w pełni wiarygodne zeznania funkcjonariusza Policji Marii Nowackiej. Świadek ten jest bowiem osobą obcą dla oskarżonego, niemającą zatem ani procesowego, ani faktycznego interesu w zeznawaniu na jego niekorzyść.

Sąd dał też wiarę dokumentom, które zostały ujawnione na rozprawie. Żadna ze stron nie kwestionowała ich wiarygodności. Na walor wiarygodności zasługiwała także pisemna opinia biegłego z zakresu leśnictwa i łowiectwa, którą należy ocenić jako jasną, zupełną i niesprzeczną wewnętrznym.

Powyższe okoliczności doprowadziły do przypisania oskarżonemu sprawstwa czynów penalizowanych w art. 51 ust.1 pkt 6 ustawy – Prawo łowieckie, art. 290 § 1 k.k., art. 178a § 4 k.k. i art. 178b k.k.

W świetle zebranego w sprawie materiału dowodowego, Sąd uznał, iż oskarżonemu można przypisać popełnienie czynu z art. 51 ust.1 pkt 6 ustawy – Prawo łowieckie, a nie - jak wnosił oskarżyciel publiczny - czynu z art. 53 pkt 4 tejże ustawy. Z zebranego w sprawie materiału dowodowego w sposób bezsporny wynika bowiem, że Stanisław Podlaski jest członkiem Polskiego Związku Łowieckiego, posiada stosowną legitymację oraz pozwolenie na posiadanie broni myśliwskiej, a nadto dzierżawca okręgu łowieckiego w Kołacinie wydał mu pisemne upoważnienie do wykonywania polowania indywidualnego. Stanisław Podlaski dokonał wymaganego wpisu do książki ewidencji pobytu myśliwych na polowaniu indywidualnym i polował zgodnie z posiadanym upoważnieniem w obrębie obwodu łowieckiego w Kołacinie, pozyskując 1 sztukę dzika. Pisemne upoważnienie zostało wydane w dniu 1 lutego 2019 r., było ważne do 1 maja 2019 r. W dniu 27 kwietnia 2019 r. oskarżony był więc uprawniony do pozyskania we wskazanym obrębie łowieckim 1 sztuki dzika. Z treści art. 42 ust. 1, ust. 2 i ust. 8 ustawy - Prawo łowieckie wynika, że myśliwy podczas polowania powinien posiadać przy sobie zarówno legitymację członkowską Polskiego Związku Łowieckiego, pozwolenie na posiadanie broni myśliwskiej, jak i pisemne upoważnienie do

polowania indywidualnego wydane przez dzierżawcę okręgu łowieckiego. Oskarżony miał przy sobie jedynie pozwolenie na posiadanie broni, natomiast pozostałych dokumentów nie posiadał, gdyż pozostawił je w domu.

Sąd w ramach czynu zarzucanego oskarżonemu w punkcie I aktu oskarżenia, zmienił zatem jego opis i kwalifikację prawną, przyjmując, że Stanisław Podlaski dopuścił się wykroczenia określonego w art. 51 ust. 1 pkt 6 ustawy - Prawo łowieckie. Na tej podstawie Sąd skazał oskarżonego na karę grzywny w kwocie 1 000 zł. Zgodnie z art. 24 § 3 k.w. Sąd wymierzając powyższą karę, wziął pod uwagę dochody, warunki osobiste i rodzinne, stosunki majątkowe i możliwości zarobkowe Stanisława Podlaskiego, który utrzymuje się z emerytury w wysokości 1 400 zł. Konsekwencją orzeczenia merytorycznego w celu wzmocnienia wychowawczego charakteru kary było orzeczenie na podstawie art. 54 ust. 1 ustawy - Prawo łowieckie przepadku tuszy pozyskanego podczas polowania dzika oraz przedmiotu, przy użyciu którego Stanisław Podlaski dopuścił się przypisanego mu czynu, czyli strzelby Baikał 27EM-M-1C kal. 12/76. Zgodnie z art. 54 ust. 2 ustawy - Prawo łowieckie takiemu rozstrzygnięciu nie stoi na przeszkodzie okoliczność, iż strzelba Baikał 27EM-M-1C kal. 12/76 należała do syna oskarżonego, gdyż przedmiotem przepadku na powyższej podstawie mogą być także przedmioty nie stanowiące własności sprawcy. Zwierzyna bezprawnie pozyskana stanowi natomiast zgodnie z art. 15 ust. 2 ustawy - Prawo łowieckie własność Skarbu Państwa.

Czyn oskarżonego Stanisława Podlaskiego opisany w punkcie II aktu oskarżenia polegał na wycięciu w lesie w celu przywłaszczenia pięciu sosen o wartości 608,65 zł, a zatem wyczerpał znamiona występkę z art. 290 § 1 k.k. Przepis ten penalizuje wyręb drzewa w lesie, o ile towarzyszy mu zamiar przywłaszczenia drzewa. Bez znaczenia jest sposób wyrębu, istotne jest to, że sprawca odłączył drzewo od podłoża. W niniejszej sprawie oskarżony posłużył się w tym celu siekierą. W sprawie nie podlegało również wątpliwości, że przedmiotem czynności sprawczej było drzewo rosnące w lesie. Las państwowy w miejscowości Jasień wchodzący w skład Leśnictwa Kołacin niewątpliwie należy zakwalifikować jako las w rozumieniu art. 3 ustawy z 28 września 1991 r. o lasach, zgodnie z którym las to grunt o zwartej powierzchni nie mniejszej niż 0,10 ha pokryty uprawami leśnymi (drzewami, krzewami, runem leśnym) przeznaczony do produkcji leśnej (...). Wycięcie siekierą pięciu drzew rosnących w lesie realizuje znamiona występkę opisanego w art. 290 § 1 k.k. Oskarżony zamierzał postąpić z wyciętymi drzewami jak z własnymi, mimo że bezprawnie wszedł w ich posiadanie, o czym świadczy przede wszystkim fakt, że po wyrębie załadował drzewo na przyczepę, przewoził je, a następnie chciał je sprzedać. Powyższe okoliczności świadczą więc o tym, że wycięcie sosen nastąpiło w celu przywłaszczenia.

Prowadząc w dniu 27 kwietnia 2019 r. w miejscowości Kołacin gmina Dmosin w ruchu lądowym po drodze publicznej pojazd mechaniczny marki Fiat Punto o nr rej. EBR 666TT, będąc w stanie nietrzeźwości (I badanie - 1,27 mg/l, II badanie - 1,22 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu) i dopuszczając się tego czynu w sytuacji uprzedniego skazania prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Brzezinach sygn. akt II K 302/15 z dnia 1 grudnia 2015 r. za przestępstwo

z art. 178a § 1 k.k., oskarżony niewątpliwie wyczerpał swoim zachowaniem znamiona przestępstwa opisanego w art. 178a § 4 k.k.

W dniu 27 kwietnia 2019 r. jako osoba kierująca pojazdem mechanicznym na drodze publicznej z miejscowości Kołacin gmina Dmosin do miejscowości Henryków gmina Brzeziny, pomimo wydania przez uprawnionych do kontroli ruchu drogowego funkcjonariuszy KPP w Brzezinach Marii Nowackiej i Mariusza Koniecznego poruszających się pojazdem służbowym, przy użyciu sygnałów świetlnych i dźwiękowych, polecenia zatrzymania pojazdu marki Fiat Punto o nr rej. EBR 666TT nie zatrzymując się niezwłocznie i kontynuując jazdę w kierunku miejscowości Brzeziny Stanisław Podlaski wypełnił znamiona przestępstwa opisanego w art. 178b k.k.

Czyny, jakich dopuścił się Stanisław Podlaski cechuje stopień społecznej szkodliwości wyższy niż znikomy (art. 1 § 2 k.k.). O stopniu społecznej szkodliwości decydują łącznie przesłanki z art. 115 § 2 k.k., które tworzą wyliczenie o charakterze taksatywnym.

Czyny oskarżonego Stanisława Podlaskiego były zawinione. Oskarżony jest bowiem osobą dojrzałą i ze względu na wiek zdolną do ponoszenia odpowiedzialności karnej. W przedmiotowej sprawie nie zostały ujawnione co do jego osoby żadne okoliczności wyłączające albo ograniczające w stopniu znacznym zdolność rozpoznania znaczenia czynów i pokierowania postępowaniem. W stosunku do Stanisława Podlaskiego nie zachodzą żadne okoliczności wyłączające bezprawność czynu bądź winę.

Za przestępstwo z art. 290 § 1 k.k., Sąd wymierzył oskarżonemu na podstawie art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 290 § 1 k.k. karę 4 miesięcy pozbawienia wolności. Za okoliczność łagodzącą Sąd uznał relatywnie niewysoką kwotę szkody. Wymierzając karę Sąd uwzględnił stopień społecznej szkodliwości czynu oraz stopień zawinienia. W ocenie Sądu kara w minimalnych granicach ustawowego zagrożenia spełni zarówno swój cel wychowawczy, jak również zapobiegawczy oraz uczyni zadość poczuciu sprawiedliwości. Biorąc pod uwagę warunki osobiste i sytuację finansową oskarżonego, w ocenie Sądu jedynie kara o charakterze izolacyjnym może spełnić założone cele prewencji ogólnej i szczególnej. Stanisław Podlaski ma bowiem 72 lata i utrzymuje się z emerytury w wysokości 1 400 zł.

Za przestępstwo z art. 178a § 4 k.k., Sąd wymierzył oskarżonemu Stanisławowi Podlaskiemu karę 10 miesięcy pozbawienia wolności. Na wymiar kary wpłynęło wyrażenie skruchy przez oskarżonego, który w postępowaniu zarówno przygotowawczym, jak i sądowym wskazał, iż żałuje swojego postępowania. Jako okoliczność obciążającą należało jednak przyjąć uprzednią karalność oskarżonego i wysokie stężenie alkoholu w organizmie oskarżonego, osiągające 1,27 mg/l, a zatem kilkunastokrotnie wyższe od dopuszczalnej normy. Orzeczona kara pozbawienia wolności jest adekwatna do stopnia winy i społecznej szkodliwości przypisanego mu czynu. Pozostając w dolnych granicach ustawowego zagrożenia, znacznie poniżej maksymalnego wymiaru, wynoszącego 5 lat, nie może być uznana za rażąco surową. Natomiast poprzez swoją realną dolegliwość spełnia skutecznie cele prewencji indywidualnej wobec oskarżonego, który będąc uprzednio skazanym za prowadzenie

pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości, mimo wcześniej orzeczonych sankcji o charakterze nieizolacyjnym, wrócił na drogę przestępstwa. Nadto, kara ta w kontekście celów prewencji ogólnej, kształtuje społeczną świadomość prawną, przeciwdziałając poczuciu bezkarności sprawców naruszających reguły zapewniające bezpieczeństwo w ruchu drogowym.

Wymierzając karę Stanisławowi Podlaskiemu za przestępstwo z art. 178b k.k., Sąd miał na uwadze z jednej strony przyznanie się oskarżonego do winy i wyrażenie skruchy, a z drugiej strony sposób popełnienia przez niego przestępstwa. Zachowanie oskarżonego, który nie zatrzymał się na polecenie uprawnionych funkcjonariuszy, kontynuując jazdę przez prawie 2 km cechuje się w ocenie Sądu dość wysokim stopniem zuchwałości. Jednocześnie jednak jako okoliczność łagodzącą przyjęto fakt, że w chwili zdarzenia ruch na drodze powiatowej nr 704 był niewielki, więc zachowanie oskarżonego nie spowodowało zagrożenia dla innych uczestników ruchu. Jako adekwatną do stopnia winy, społecznej szkodliwości i celów w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa, Sąd uznał karę 4 miesięcy pozbawienia wolności.

Na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k., Sąd połączył wymierzone oskarżonemu kary jednostkowe i wymierzył mu karę łączną 1 roku pozbawienia wolności. Sąd wymierzając powyższą karę kierował się zasadą asperacji, gdyż jak wskazuje się zarówno w orzecznictwie, jak i w doktrynie zastosowanie zarówno zasady kumulacji, jak i absorpcji jest rozwiązaniem skrajnym. W niniejszej sprawie związku przedmiotowo-podmiotowe, a w szczególności różny rodzaj naruszonych dóbr nie uzasadniają zastosowania reguły kumulacji ani też nie są na tyle ścisłe, aby wymiar kary ukształtować według zasady absorpcji.

Z uwagi na dyspozycję art. 290 § 2 k.k. orzeczenie wobec Stanisława Podlaskiego nawiązki na rzecz pokrzywdzonego Nadleśnictwa Brzeziny w wysokości podwójnej wartości drzewa będącego przedmiotem czynu było obligatoryjne.

Orzekając obligatoryjny w realiach sprawy dożywotni zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych, Sąd jako podstawę rozstrzygnięcia w tym zakresie przyjął art. 42 § 3 k.k. Jednocześnie Sąd nie dopatrył się w niniejszej sprawie żadnego wyjątkowego wypadku, uzasadnionego szczególnymi okolicznościami, pozwalającego na odstępianie od orzeczenia zakazu prowadzenia pojazdów dożywotnio.

Aby wzmocnić wychowawczy charakter kary orzeczono wobec oskarżonego na podstawie art. 43a § 2 k.k. obligatoryjne świadczenie pieniężne na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej w kwocie 10 000 zł.

Z uwagi na wymierzenie bezwzględnej kary pozbawienia wolności Sąd uznał, że obciążenie oskarżonego kosztami sądowymi byłoby dlań nadmiernie uciążliwe, dlatego zwolnił go od ponoszenia tych kosztów, w tym opłaty na podstawie przepisów przywołanych w sentencji wyroku.

Sędzia Marek Nowak

(podpis)

Informacja dla zdającego:

1. *Przewodniczący składu orzekającego sędzia Marek Nowak w dniu 7 lutego 2020 r. zarządził sporządzenie uzasadnienia wyroku w sprawie na podstawie przepisów dotychczasowych, tj. bez użycia formularza, o jakim mowa w art. 99a k.p.k. (art. 15 ustawy o zmianie ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. – Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz.1694)).*
2. *odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczono obrońcy oskarżonego w dniu 11 marca 2020 r.*

*Ministerstwo Sprawiedliwości
Departament Zawodów Prawniczych*

DRUGI DZIEŃ EGZAMINU ADWOKACKIEGO 25 MARCA 2020 r.

CZĘŚĆ DRUGA EGZAMINU

zadanie z zakresu prawa cywilnego

Pouczenie:

1. Zadanie oznacza się indywidualnym kodem.
 - a) W przypadku rozwiązywania zadania w formie odręcznej, zdający wpisuje numer kodu na pierwszej stronie zadania i na każdej stronie pracy zawierającej rozwiązanie zadania.
 - b) W przypadku rozwiązywania zadania przy użyciu sprzętu komputerowego, zdający wpisuje numer kodu na pierwszej stronie zadania (odręcznie) oraz w oknie aplikacji do zdawania egzaminów prawniczych, zgodnie z wyświetlonym komunikatem (numer kodu będzie automatycznie wstawiany na każdej stronie pracy).
2. Nie jest dopuszczalne w żadnym miejscu zadania i pracy zawierającej rozwiązanie zadania wpisanie własnego imienia i nazwiska ani też podpisanie się własnym imieniem i nazwiskiem.
3. Czas na rozwiązanie zadania wynosi 360 minut.
4. Zadanie z zakresu prawa cywilnego zawarte jest na 32 ponumerowanych stronach (łącznie ze stroną tytułową i informacją dla zdającego). W razie braku którejkolwiek ze stron, należy o tym niezwłocznie zawiadomić Komisję Egzaminacyjną.

INFORMACJA DLA ZDAJĄCEGO

1. Po zapoznaniu się z treścią zadania - opracowanymi na potrzeby egzaminu aktami sprawy cywilnej - jako pełnomocnik powoda adwokat Andrzej Wolski, proszę przygotować apelację od wydanego w sprawie wyroku albo w przypadku uznania, że brak jest podstaw do jej wniesienia, proszę sporządzić opinię prawną, z uwzględnieniem interesu reprezentowanej przez siebie strony.
2. Należy założyć, że:
 - a) powód jeszcze przed wytoczeniem powództwa został w całości zwolniony z obowiązku ponoszenia opłat sądowych w tej sprawie;
 - b) wszystkie pisma procesowe stron oraz orzeczenia, zarządzenia i protokoły zostały podpisane przez uprawnione osoby;
 - c) na dokumentach dołączonych do pism procesowych widnieją właściwe podpisy;
 - d) zostały uiszczone wszystkie wymagane opłaty skarbowe;
 - e) wskazane w pismach procesowych załączniki zostały prawidłowo złożone i znajdują się w aktach sprawy;
 - f) przewodniczący wydał zarządzenie o niekierowaniu sprawy na posiedzenie przygotowawcze nadając jej inny właściwy bieg poprzez skierowanie jej do rozpoznania na rozprawie (zarządzenie wydane na podstawie art. 205⁴ § 3 k.p.c.).
3. Ponadto należy przyjąć, że w aktach sprawy znajdują się:
 - a) wszystkie wymagane zarządzenia, dowody doręczenia oraz dowody nadania pism stron;
 - b) odpis księgi wieczystej CZ1M/00132525/1, z której z wpisu w Dziale II wynika, że właścicielem nieruchomości zabudowanej budynkiem wielorodzinnym w Częstochowie przy ul. Wesołej 10 jest Marek Wiśniewski;
 - c) deklaracja o wysokości opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi, w której sposób zbierania odpadów określony został jako nieselektywny a comiesięczna opłata z tego tytułu od jednej osoby zamieszkującej posesję przy ul. Wesołej 10 wynosi 10 zł.
4. Sporządzając apelację lub opinię, należy podpisać ją imieniem i nazwiskiem osoby, która – zgodnie z treścią zadania – powinna złożyć podpis pod tym pismem.
5. W razie przygotowania apelacji należy przyjąć, że sądem drugiej instancji jest Sąd Okręgowy w Częstochowie, Wydział VI Cywilny Odwoławczy, ul. Dąbrowskiego 23/25, 42-202 Częstochowa.
6. Data pracy zawierającej rozwiązanie zadania powinna wynikać z przedstawionego stanu faktycznego.

*Pieczęć o treści:
Biuro Podawcze
Sądu Rejonowego w Częstochowie
wpłynęło dnia 1 lipca 2019 r.
st. sekr.sąd. Marian Szybki
(podpis)*

Częstochowa, 1 lipca 2019 r.

**Sąd Rejonowy w Częstochowie
I Wydział Cywilny
ul. Dąbrowskiego 23/25
42– 202 Częstochowa**

Powód: Marek Wiśniewski
nr PESEL 52080504656
ul. Wesoła 10 m. 4
42 – 234 Częstochowa

Pozwany: Gmina Miasta Częstochowa
Urząd Miasta Częstochowy
ul. Śląska 11/13
42 – 217 Częstochowa
NIP: 573 011 53 04

w.p.s. 33 220 zł

Pozew
o odszkodowanie

Wnoszę o zasądzenie od strony pozwanej na rzecz powoda:

1. kwoty 33 220 zł tytułem odszkodowania za okres od dnia 1 sierpnia 2016 r. do dnia 31 maja 2018 r. wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu, tj. od dnia 1 lipca 2019 r. do dnia zapłaty za niedostarczenie lokalu socjalnego dla Adama Nowaka eksmitowanego z prawem do lokalu socjalnego, bezumownie zajmującego lokal nr 15 w budynku przy ul. Wesołej 10 w Częstochowie;
2. kosztów procesu według norm przepisanych;
3. przeprowadzenie rozprawy także pod nieobecność strony pozwanej.

Jednocześnie wnoszę o:

1. dopuszczenie dowodu z prawomocnego wyroku z dnia 1 lutego 2016 r. wydanego w sprawie I C 350/15 Sądu Rejonowego w Częstochowie, mocą którego Sąd nakazał eksmisję Adama Nowaka z lokalu mieszkalnego nr 15, położonego w budynku przy ul. Wesołej 10 w Częstochowie oraz ustalił, że Adamowi Nowakowi służy prawo do otrzymania lokalu socjalnego;
2. dopuszczenie dowodu z odpisu księgi wieczystej CZ1M/00132525/1, z treści którego wynika, że jako właściciel zabudowanej nieruchomości przy ul. Wesołej 10 wpisany jest Marek Wiśniewski;
3. przeprowadzenie dowodu z zeznań świadków:

- a) Adama Nowaka zam. ul. Szeroka 20 m. 9, 42-230 Częstochowa - na okoliczność zamieszkiwania przez niego w lokalu nr 15 przy ul. Wesołej 10 w Częstochowie i niewnoszenia należnych opłat za ten lokal należnych właścicielowi nieruchomości oraz stanu technicznego przedmiotowego lokalu;
 - b) Tomasza Rozumnego zam. ul. Wesoła 10 m. 3, 42-234 Częstochowa,
 - c) Elżbiety Mądrej zam. ul. Wesoła 10 m. 6, 42-234 Częstochowa,
 - d) Jarosława Nowickiego, zam. ul. Wesoła 10 m. 15, 42-234 Częstochowa
- wszystkich ww. (w pkt b-d) na okoliczność, że wszystkie mieszkania w posesji przy ul. Wesołej 10 w Częstochowie były i są nadal wynajęte, w szczególności w okresie od 1 sierpnia 2016 r. do dnia dzisiejszego oraz na okoliczność wysokości czynszu, jaki płacą najemcy lokali w tej nieruchomości i stawki czynszu stosowanej w umowach zawieranych z najemcami wynajmującymi mieszkania w tej nieruchomości.
4. przeprowadzenie dowodu:
- a) z pisma powoda skierowanego do strony pozwanej z dnia 1 marca 2016 r. na okoliczność żądania dostarczenia lokalu socjalnego Adamowi Nowakowi celem możliwości wykonania jego eksmisji;
 - b) z pisma - wezwania powoda z dnia 1 lutego 2019 r. skierowanego do strony pozwanej do zapłaty odszkodowania w kwocie 33 220 zł;
 - c) z pisma z dnia 11 marca 2019 r. skierowanego przez stronę pozwaną do powoda zawierającego odmowę zapłaty odszkodowania przez stronę pozwaną;
5. przeprowadzenie rozprawy także pod nieobecność powoda, a w razie zaistnienia ustawowych przesłanek - o wydanie wyroku zaocznego.

Uzasadnienie

W dniu 1 lutego 2016 r. Sąd Rejonowy w Częstochowie I Wydział Cywilny w sprawie sygn. akt I C 350/15 wydał wyrok nakazujący pozwanemu Adamowi Nowakowi opróżnienie lokalu mieszkalnego nr 15, położonego w Częstochowie przy ul. Wesołej 10, jednocześnie wstrzymał eksmisję pozwanego do czasu złożenia przez Gminę Miasta Częstochowa eksmitowanemu Adamowi Nowakowi oferty zawarcia umowy najmu lokalu socjalnego.

Dowód: tytuł wykonawczy wydany w sprawie sygn. akt I C 350/15.

Budynek, w którym mieści się lokal nr 15, położony przy ul. Wesołej 10 w Częstochowie jest własnością powoda Marka Wiśniewskiego.

Dowód: odpis księgi wieczystej CZ1M/00132525/1.

W dniu 1 marca 2016 r. powód wystąpił do Urzędu Miasta Częstochowy z wnioskiem o bezzwłoczne zabezpieczenie i przydział lokalu socjalnego dla eksmitowanego Adama Nowaka.

Dowód: wniosek z dnia 1 marca 2016 r.

Adam Nowak zamieszkujący bez tytułu prawnego w okresie do 1 czerwca 2018 r. w lokalu nr 15 przy ul. Wesołej 10 w Częstochowie odmawiał zapłaty odszkodowania za bezumowne zajmowanie tego lokalu, nie wnosił także opłat dodatkowych związanych z tym lokalem – m. in. opłaty za wywóz śmieci.

Dowód: zeznania świadka Adama Nowaka.

W związku z brakiem przedstawienia przez stronę pozwaną oferty najmu lokalu socjalnego eksmitowanemu Adamowi Nowakowi, powód w dniu 1 lutego 2019 r. wystosował pismo do strony pozwanej i wezwał Gminę Miasta Częstochowa do zapłaty odszkodowania w kwocie 33 220 zł za okres od 1 sierpnia 2016 r. do 31 maja 2018 r. z tytułu niedostarczenia lokalu socjalnego.

Dowód: wezwanie z dnia 1 lutego 2019 r.

Strona pozwana odmówiła dobrowolnej zapłaty odszkodowania żadanego przez powoda, twierdząc, że nie dysponowała wolnymi lokalami socjalnymi, a odszkodowanie powodowi powinien zapłacić Adam Nowak.

Dowód: pismo Urzędu Miasta Częstochowy z dnia 11 marca 2019 r.

Odszkodowanie w kwocie 33 220 zł, którego dochodzi powód w niniejszej sprawie, obejmuje okres od 1 sierpnia 2016 r. do dnia 31 maja 2018 r., ponieważ w dniu 1 czerwca 2018 r. Adam Nowak wyprowadził się z przedmiotowego lokalu. Żądana kwota stanowi równowartość czynszu, jaki powód mógłby realnie otrzymać z tytułu najmu przedmiotowego lokalu w ww. okresie oraz opłat za użytkowanie lokalu. Comiesięczna strata powoda z tytułu niedostarczenia przez stronę pozwaną lokalu socjalnego dla eksmitowanego Adama Nowaka wynosi 1 510 zł, na którą to kwotę składają się: opłata za bezumowne zajmowanie lokalu 1 500 zł oraz opłata za wywóz śmieci 10 zł.

Dowód: wyliczenie odszkodowania.

Niesporne między stronami jest, że powierzchnia przedmiotowego lokalu mieszkalnego oznaczonego numerem 15, zajmowanego w ww. okresie przez Adama Nowaka bez tytułu prawnego wynosiła 100 m² oraz że powód ponosił opłaty z tytułu wywozu śmieci z przedmiotowej nieruchomości i w deklaracji o wysokości opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi sposób zbierania odpadów określony został jako nieselektywny, a comiesięczna opłata z tego tytułu od jednej osoby zamieszkującej posesję przy ul. Wesolej 10 wynosiła 10 zł. W związku z tym szkoda powoda obejmuje także opłatę za wywóz śmieci.

Okoliczność bezsporna – deklaracja o wysokości opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Na okoliczność, że powód jako właściciel kamienicy przy ul. Wesolej 10, dysponując lokalem nr 15 mógłby uzyskać czynsz w wysokości 15 zł za 1 m² oraz należności pokrywające w całości opłaty związane z korzystaniem z przedmiotowego lokalu, zgłaszam dowód z zeznań świadków Elżbiety Mądrej, Tomasza Rozumnego i Jarosława Nowickiego.

Dowód: zeznania świadków Elżbiety Mądrej, Tomasza Rozumnego i Jarosława Nowickiego.

Jednocześnie oświadczam, że wszystkie lokale położone w tej kamienicy są wynajęte, a atrakcyjna lokalizacja budynku oraz jego bardzo dobry stan techniczny powodują, że zwalniane mieszkania wynajmowane są bezzwłocznie.

Dowód: zeznania ww. świadków

Na podstawie art. 187 § 1 pkt 1^a k.p.c. wskazuję datę wymagalności roszczenia na dzień 1 czerwca 2018 r.

Powód wezwał stronę pozwaną do polubownego zakończenia sporu i podjęcia mediacji w przedmiocie roszczeń powoda, ale strona pozwana odmówiła pozasądowego rozwiązania sprawy.

Mając powyższe na uwadze, pozew jest w pełni zasadny, dlatego wnoszę jak na wstępie.

Marek Wiśniewski
(podpis)

Załączniki:

1. wyliczenie odszkodowania;
2. tytuł wykonawczy wydany w sprawie sygn. akt I C 350/15;
3. wezwanie z dnia 1 marca 2016 r.;
4. wezwanie do zapłaty z dnia 1 lutego 2019 r.;
5. odpowiedź pozwanego z dnia 11 marca 2019 r.;
6. umowa najmu przedmiotowego lokalu;
7. deklaracja o wysokości opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi;
8. odpis księgi wieczystej CZ1M/00132525/1;
9. odpis pozwu wraz z załącznikami.

Informacja dla zdającego: odpis pozwu został doręczony stronie pozwanej w dniu 5 lipca 2019 r.

Załącznik nr 1

Szczegółowe wyliczenie odszkodowania za okres od 1.08.2016 r. do 31.05.2018 r.

Za jeden miesiąc:

Opłata za bezumowne zajmowanie lokalu :	$100 \text{ m}^2 \times 15,00 \text{ zł} = 1\,500 \text{ zł}$
Opłata – wywóz śmieci:	$10,00 \text{ zł} \times 1 \text{ os.} = 10 \text{ zł}$
Łącznie:	1 510 zł

Odszkodowanie za okres od 1.08.2016 r. do 31.05.2018 r.

$22 \text{ miesiące} \times 1\,510 \text{ zł} = 33\,220 \text{ zł}$

- Odpis -

Sygn. akt: I C 350/15



WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 1 lutego 2016 r.

Sąd Rejonowy w Częstochowie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia SR Jan Wspaniały

Protokolant: sekr. sąd. Małgorzata Pogodna

po rozpoznaniu w dniu 1 lutego 2016 r. w Częstochowie

na rozprawie

sprawy z powództwa Marka Wiśniewskiego

przeciwko Adamowi Nowakowi

z udziałem interwenienta Gminy Miasta Częstochowa

o eksmisję

1. nakazuje pozwanemu Adamowi Nowakowi opróżnienie lokalu mieszkalnego nr 15 położonego w budynku przy ul. Wesołej 10 w Częstochowie wraz ze wszystkimi rzeczami do niego należącymi;
2. ustala, że pozwanemu Adamowi Nowakowi przysługuje uprawnienie do otrzymania lokalu socjalnego;
3. wykonanie punktu 1 wyroku wstrzymuje wobec pozwanego Adama Nowaka do czasu zaoferowania pozwanemu lokalu socjalnego przez Gminę Miasta Częstochowa;
4. zasądza od Adama Nowaka na rzecz Marka Wiśniewskiego kwotę 337 (trzysta trzydzieści siedem) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania.

SSR Jan Wspaniały
(podpis)

Dnia 1 kwietnia 2016 r.

Sąd Rejonowy w Częstochowie stwierdza, że niniejszy tytuł
uprawnia do egzekucji w zakresie pkt 1 i pkt 4 co do pozwanego

Adama Nowaka na rzecz wierzyciela Marka Wiśniewskiego PESEL 52080504656

przeciwko dłużnikowi Adamowi Nowakowi PESEL 59111504636

oraz poleca wszystkim organom, urządowi oraz osobom, których to może dotyczyć, aby
postanowienia tytułu niniejszego wykonały, a gdy o to prawnie będą wezwane, udzieliły
pomocy.

Orzeczenie podlega wykonaniu jako prawomocne.

SSR Jan Wspaniały

(podpis)

1. Tytuł wykonawczy wydano powodowi.
2. Pobrano opłatę kancelaryjną 6 zł.

SSR Jan Wspaniały

(podpis)

Pieczęć okrągła z godłem i napisem: Sąd Rejonowy w Częstochowie

Informacja dla zdającego: powyższy wyrok uprawomocnił się z dniem 22 lutego 2016 r.

Częstochowa, dnia 1 marca 2016 r.

Urząd Miasta Częstochowy
Biuro Gospodarki Lokalowej
i Usług Komunalnych
Oddział Lokali Socjalnych
ul. Śląska 11/13
42 – 217 Częstochowa

Wniosek wierzyciela
o bezzwłoczne zabezpieczenie lokalu socjalnego

W oparciu o przedłożony tytuł wykonawczy - prawomocny wyrok Sądu Rejonowego w Częstochowie I Wydział Cywilny z dnia 1 lutego 2016 r. wydany w sprawie I C 350/15 nakazujący Adamowi Nowakowi opróżnienie wraz z mieniem do niego należącym lokalu mieszkalnego nr 15 położonego w Częstochowie przy ul. Wesołej 10 z prawem do lokalu socjalnego – wnoszę o zabezpieczenie lokalu socjalnego dla wyżej uprawnionego.

Od daty wydania wyroku eksmisyjnego, do dnia przydziału skierowania dla osoby uprawnionej wyrokiem Sądu do zawarcia umowy najmu lokalu socjalnego - żądam zapłaty odszkodowania za niedostarczenie lokalu socjalnego, z uwagi na to, że Adam Nowak po wydaniu wyroku eksmisyjnego, jako osoba przebywająca bezumownie w lokalu mieszkalnym nr 15 przy ul. Wesołej 10 w Częstochowie, odmawia płacenia odszkodowania oraz opłat należnych wynajmującemu z tytułu zajmowania przedmiotowego lokalu bez tytułu prawnego.

Zał.: tytuł wykonawczy I C 350/15

Marek Wiśniewski
(podpis)

Załącznik nr 4

Marek Wiśniewski
ul. Wesoła 10 m. 4
42-234 Częstochowa
Właściciel nieruchomości
przy ul. Wesołej 10 w Częstochowie

Częstochowa, dnia 1 lutego 2019 r.

Urząd Miasta Częstochowy
Biuro Gospodarki Lokalowej
i Usług Komunalnych
Oddział Lokali Socjalnych
ul. Śląska 11/13
42 – 217 Częstochowa

OSTATECZNE WEZWANIE DO DOBROWOLNEJ ZAPŁATY

Ostatecznie wzywam do zapłaty kwoty 33 220 zł tytułem odszkodowania za okres od 1 sierpnia 2016 r. do 31 maja 2018 r. za niedostarczenie lokalu socjalnego dla eksmitowanego Adama Nowaka zajmującego lokal mieszkalny nr 15 w budynku przy ul. Wesołej 10 w Częstochowie, któremu Sąd w prawomocnym wyroku eksmisyjnym przyznał prawo do lokalu socjalnego.

Informuję, że Adam Nowak uprawniony do otrzymania lokalu socjalnego, nie wnosił w ww. okresie żadnych opłat z tytułu bezumownego zajmowania lokalu mieszkalnego nr 15 w Częstochowie przy ul. Wesołej 10, położonego w budynku mieszkalnym, którego jestem właścicielem.

Powyższą kwotę proszę wpłacić na moje konto w terminie 7 dni od dnia odebrania niniejszego wezwania. W przypadku braku zapłaty ww. kwoty z tytułu należnego mi odszkodowania w określonym powyżej terminie wniosę do Sądu pozew o zapłatę.

Podaję nr mojego konta bankowego: 05 1700 1176 0003 0504 1267 9076.

Marek Wiśniewski
(podpis)

Informacja dla zdającego: niniejsze pismo zostało doręczone pozwanemu w dniu 5 lutego 2019 r.

Urząd Miasta Częstochowy
Biuro Gospodarki Lokalowej
i Usług Komunalnych
Oddział Lokali Socjalnych
ul. Śląska 11/13
42 – 217 Częstochowa

Częstochowa, dnia 11 marca 2019 r.

Pan
Marek Wiśniewski
ul. Wesola 10 m. 4
42-234 Częstochowa

Odpowiadając na Pana pismo z dnia 1 lutego 2019 r., które wpłynęło do Biura Gospodarki Lokalowej UMCz w dniu 5 lutego 2019 r., będące wezwaniem do zapłaty odszkodowania w kwocie 33 220 zł za okres od 1 sierpnia 2016 r. do 31 maja 2018 r. z tytułu niezaoferowania przez Gminę lokalu socjalnego Adamowi Nowakowi, zobowiązanemu na mocy opisanego prawomocnego wyroku sądowego do opróżnienia lokalu mieszkalnego nr 15 w budynku przy ul. Wesolej 10 w Częstochowie, uprzejmie informuję, że brak jest podstaw do wypłaty odszkodowania przez Gminę.

Z treści § 3 pkt 3 umowy najmu zawartej między Panem a Adamem Nowakiem wynika, że po rozwiązaniu umowy najmu i zajmowaniu nadal przez Najemcę lokalu mieszkalnego bez tytułu prawnego, to Najemca obowiązany był płacić Wynajmującemu odszkodowanie w wysokości dwukrotnej stawki czynszu za każdy miesiąc.

Dlatego też odmawiam wypłaty odszkodowania i dokonania przelewu żądanej kwoty na Pana konto wskazane w wezwaniu, a swoich roszczeń powinien Pan dochodzić bezpośrednio od Adama Nowaka.

Z upoważnienia Prezydenta Miasta Częstochowy
Kierownik
Biura Gospodarki Lokalowej i Usług Komunalnych
Antoni Poważny
(podpis)

Umowa najmu lokalu mieszkalnego

zawarta w dniu 6 marca 2005 r. w Częstochowie pomiędzy:

Markiem Wiśniewskim, legitymującym się dowodem osobistym ADG 313777, PESEL 52080504656 – właścicielem nieruchomości położonej w Częstochowie przy ul. Wesołej 10, zwanym dalej Wynajmującym,

a Adamem Nowakiem, legitymującym się dowodem osobistym AXN 510218, PESEL 59111504636, zam. Częstochowa, ul. Nowe Sady 34 m. 8, zwanym dalej Najemcą
następującej treści:

§1

1. Wynajmujący wynajmuje i oddaje w użytkowanie Najemcy z dniem 15 marca 2005 r. lokal mieszkalny nr 15 znajdujący się w Częstochowie przy ul. Wesołej 10 o łącznej powierzchni 100 m².
2. Wynajmujący oświadcza, że wynajmuje lokal opisany w pkt 1 wyłącznie na cele mieszkalne.
3. Najemca oświadcza, że znany jest mu stan techniczny lokalu i nie wnosi żadnych zastrzeżeń.
4. Najemca nie ma prawa oddawać przedmiotu najmu w podnajem ani w bezpłatne używanie osobom trzecim.
5. Oprócz Najemcy w lokalu ma prawo przebywać i być zameldowana Alina Nowak – żona Najemcy.

§2

Strony zgodnie ustalają, że miesięczny czynsz i świadczenia dodatkowe za wynajmowany lokal wynoszą:

1. Czynsz – powierzchnia wynajmowanego lokalu 100 m² x 15,00 zł = 1 500 zł;
2. Opłata za wywóz śmieci po 10 zł za 1 osobę, tj. 2 osoby x 10 zł = 20 zł

łącznie: 1 520 zł (jeden tysiąc pięćset dwadzieścia) złotych

Strony niniejszej umowy ustalają, że ww. miesięczne świadczenia będą płatne przez Najemcę za miesiąc z góry do dnia 10 każdego miesiąca przelewem na rachunek bankowy Wynajmującego Marka Wiśniewskiego o numerze 05 1700 1176 0003 0504 1267 9076.

§3

1. Umowa zostaje zawarta na czas nieoznaczony.
2. Wynajmujący może wypowiedzieć umowę najmu nie później niż na miesiąc naprzód, na koniec miesiąca kalendarzowego, jeżeli Najemca:
 - 2.1. pomimo pisemnego upomnienia nadal używa lokalu w sposób sprzeczny z umową lub niezgodnie z jego przeznaczeniem lub zaniedbuje obowiązki, dopuszczając do powstania szkód lub niszczy lokal i jego wyposażenie,
 - 2.2. jest w zwłoce z zapłatą czynszu lub innych opłat za używanie lokalu co najmniej za trzy pełne okresy płatności, pomimo uprzedzenia go na piśmie o zamiarze wypowiedzenia umowy najmu i wyznaczenia dodatkowego miesięcznego terminu zapłaty zaległych i bieżących należności,
 - 2.3. wynajął lub podnajął albo oddał do bezpłatnego używania lokal lub jego część bez wymaganej uprzedniej zgody Wynajmującego.
3. Zajmowanie lokalu bez tytułu prawnego po wygaśnięciu niniejszej umowy, rodzi po stronie Najemcy obowiązek zapłaty Wynajmującemu odszkodowania w wysokości równej dwukrotnemu czynszowi miesięcznemu – za każdy miesiąc korzystania z lokalu.

§4

1. Najemca jest zobowiązany do utrzymania czystości i porządku w wynajmowanym lokalu oraz do dokonywania na własny koszt konserwacji i napraw niezbędnych do zachowania przedmiotu najmu w stanie niepogorszonym.
2. Po zakończeniu stosunku najmu najemca zobowiązany jest zwrócić najmowany lokal w stanie niepogorszonym, po uwzględnieniu naturalnego zużycia rzeczy.

§5

1. Wszelkie zmiany i uzupełnienia niniejszej umowy wymagają formy pisemnej pod rygorem nieważności.
2. Umowę sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla każdej ze stron i podpisano po uprzednim przeczytaniu jako zgodną z wolą stron.

Wynajmujący:
Marek Wiśniewski
(podpis)

Najemca:
Adam Nowak
(podpis)

*Pieczęć o treści:
Biuro Podawcze
Sądu Rejonowego w Częstochowie
wpłynęło dnia 20 sierpnia 2019 r.
st. sekr. sąd. Marian Szybki
(podpis)*

Częstochowa, 16 sierpnia 2019 r.

**Sąd Rejonowy w Częstochowie
I Wydział Cywilny
ul. Dąbrowskiego 23/25
42-202 Częstochowa**

**Powód: Marek Wiśniewski
ul. Wesola 10 m. 4
42 – 234 Częstochowa**

**Pozwany: Gmina Miasta Częstochowa
Urząd Miasta Częstochowy
Biuro Gospodarki Lokalowej
i Usług Komunalnych
ul. Śląska 11/13
42 – 217 Częstochowa**

Sygn. akt: I C 650/19

Odpowiedź na pozew

Działając w imieniu pozwanego (pełnomocnictwo w załączeniu), wnoszę o:

1. oddalenie powództwa w całości,
2. zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych,
3. przeprowadzenie dowodu z zeznań świadka Adama Nowaka na okoliczność faktu zamieszkiwania przez niego w lokalu nr 15 przy ul. Wesołej 10 w Częstochowie, okresu jego zamieszkiwania w tym lokalu, wnoszenia przez niego opłat należnych właścicielowi lokalu, tj. powodowi oraz stanu technicznego przedmiotowego lokalu; adres dla doręczeń tego świadka – 42-230 Częstochowa, ul. Szeroka 20 m. 9;
4. przeprowadzenie rozprawy także pod nieobecność pełnomocnika pozwanego.

Uzasadnienie

Pozwany kwestionuje fakt spełnienia w tej sprawie po swojej stronie przesłanek odpowiedzialności odszkodowawczej. Dlatego wnosi o przeprowadzenie dowodu z zeznań świadka Adama Nowaka na okoliczności wskazane w pkt 3 ww. wniosków odpowiedzi na pozew, bowiem powód nie wykazał, że ten lokator mieszkał w przedmiotowym lokalu,

w okresie za który żąda odszkodowania i nie wykazał, że nie otrzymał od świadka wynagrodzenia za zajmowany przez niego lokal.

Przede wszystkim jednak, nawet gdyby okazało się, że powód nie otrzymał od Adama Nowaka wynagrodzenia z tego tytułu, strona pozwana podnosi, że kwestionuje wysokość dochodzonego odszkodowania, a nadto podnosi zarzut przedawnienia roszczenia powoda (art. 229 k.c.).

Z ostrożności procesowej, gdyby Sąd nie uznał zarzutu przedawnienia, strona pozwana podnosi, że powód nie udowodnił wysokości szkody poniesionej w związku z zaniechaniem przez Gminę dostarczenia Adamowi Nowakowi lokalu socjalnego. Powód wskazał jako stawkę opłaty za bezumowne korzystanie z lokalu przez Adama Nowaka 15 zł za 1m². Według strony pozwanej stawka ta jest wygórowana. Ponieważ wysokość stawki zależy m. in. od stanu technicznego lokalu, jego usytuowania wobec innych lokali, wyposażenia w media oraz stanu technicznego samego budynku – strona pozwana uważa, że na okoliczność wysokości stawki powinien wypowiedzieć się biegły. Jednak to powód jest obowiązany do udowodnienia wysokości szkody i to on ewentualnie powinien wnioskować o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego, natomiast strona pozwana takiego wniosku nie zgłasza.

Strona pozwana podnosi także, że nie mogła w ww. okresie wskazać lokalu socjalnego dla Adama Nowaka, w którym mógłby on zamieszkać, bowiem nie dysponowała takimi lokalami, a kolejka osób oczekujących na takie lokale w Częstochowie liczyła około 1 280 osób. Gmina miała wiele zobowiązań finansowych i napotykała na wiele trudności z realizacją swych zadań, w tym także budową lokali socjalnych.

Przyczyną takiego stanu rzeczy był również niewspółmiernie mały odzysk lokali spełniających warunki lokalu socjalnego, w stosunku do ilości złożonych do realizacji wyroków eksmisyjnych zobowiązujących Gminę do zabezpieczenia osobom eksmitowanym lokali socjalnych, jak również problemy związane z wykonywaniem remontów lokali celem przygotowania ich do ponownego zasiedlenia.

Ponadto strona pozwana podnosi zarzut, że roszczenie powoda jest sprzeczne z zasadami współżycia społecznego, przede wszystkim z uwagi na fakt, że zgodnie z § 3 pkt 3 łączącej strony umowy najmu przedmiotowego lokalu, to Adam Nowak miał obowiązek płacenia odszkodowania powodowi w sytuacji, jeżeli zajmował przedmiotowy lokal bez tytułu prawnego i to od niego, a nie od Gminy, która nie jest biernie legitymowana w tym procesie, powód powinien bezpośrednio dochodzić swych roszczeń. Nadto w opisaney wyżej sytuacji – braku lokali socjalnych i braku środków finansowych na tworzenie nowych lokali socjalnych bądź na odzyskiwanie takich lokali - także z tej przyczyny zasady współżycia społecznego przemawiają za oddaleniem powództwa.

Strona pozwana podnosi także, że ewentualne odsetki, o ile Sąd zasądziłby należność na rzecz powoda, należne są od daty wyrokowania w tej sprawie.

Załączniki:

1. pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej;
2. odpis odpowiedzi na pozew wraz z załącznikami dla powoda.

Stanisław Jankowski
adwokat
(podpis)

Informacja dla zdającego: odpis odpowiedzi na pozew doręczono powodowi w dniu 27 sierpnia 2019 r.

Częstochowa, dnia 1 sierpnia 2019 r.

PEŁNOMOCNICTWO PROCESOWE

Udzielam pełnomocnictwa adwokatowi Stanisławowi Jankowskiemu prowadzącemu Kancelarię Adwokacką w Częstochowie przy ul. Wspólnej 50 do reprezentowania Gminy Miasta Częstochowy – Biura Gospodarki Lokalowej i Usług Komunalnych z siedzibą w Częstochowie w sprawie przed Sądem Rejonowym w Częstochowie z powództwa Marka Wiśniewskiego, sygn. akt I C 650/19.

Z upoważnienia Prezydenta Miasta
Kierownik
Biura Gospodarki Lokalowej
i Usług Komunalnych
Antoni Poważny
(podpis)

**Zarządzenie nr 183/VII/19 Prezydenta Miasta Częstochowy z dnia 10 czerwca 2019 r.
w sprawie udzielenia pełnomocnictwa Kierownikowi Biura Gospodarki Lokalowej
i Usług Komunalnych**

Na podstawie art. 47 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r., poz. 506 i 1309)

zarządzam co następuje:

§1. 1 udzielam pełnomocnictwa Antoniemu Poważnemu – Kierownikowi Biura Gospodarki Lokalowej i Usług Komunalnych, z prawem udzielania dalszych pełnomocnictw, także procesowych, w zakresie zwykłego zarządu mieniem znajdującym się w posiadaniu Biura Gospodarki Lokalowej i Usług Komunalnych oraz w zakresie bieżącej działalności jednostki budżetowej.

2. Zakres udzielonego pełnomocnictwa obejmuje prowadzenie następujących spraw:

- a) o zapłatę odszkodowań z tytułu niedostarczenia lokali socjalnych, lokali w ramach najmu socjalnego lub pomieszczeń tymczasowych;
- b) regresowych o zapłatę odszkodowania za bezumowne korzystanie z lokali, o których mowa w pkt a);
- c) o eksmisję z lokalu mieszkalnego oraz w innych sprawach, których przedmiotem jest orzeczenie o prawie do lokalu socjalnego, lokalu w ramach najmu socjalnego – w charakterze interwenienta ubocznego;
- d) o zawieranie ugód sądowych w sprawach, o których mowa w pkt a) i b).

§2. Pełnomocnictwa udzielam na czas pełnienia funkcji Kierownika Biura Gospodarki Lokalowej i Usług Komunalnych.

§3. Zarządzenie wchodzi w życie z dniem 10 czerwca 2019 r.

Pieczęć okrągła z godłem i napisem:
„Prezydent Miasta Częstochowy”

Prezydent Miasta Częstochowy
Jan Kowalski
(podpis)

*Pieczęć o treści:
Biuro Podawcze
Sądu Rejonowego w Częstochowie
wpłynęło dnia 9 września 2019 r.
st. sekr. sąd. Marian Szybki
(podpis)*

Częstochowa, 9 września 2019 r.

**Sąd Rejonowy w Częstochowie
I Wydział Cywilny
ul. Dąbrowskiego 23/25
42-202 Częstochowa**

Powód: Marek Wiśniewski
adres w aktach

sygn. akt. I C 650/19

Pozwany: Gmina Miasto Częstochowa
Urząd Miasta Częstochowy
adres w aktach

Pismo procesowe powoda

Zdaniem powoda zarzuty przedstawione przez stronę pozwaną w odpowiedzi na pozew są całkowicie bezpodstawne.

W związku z tym, że uprawniony do lokalu socjalnego Adam Nowak w okresie od 1 sierpnia 2016 r. do 31 maja 2018 r. nie wносił żadnych opłat z tytułu bezumownego zajmowania lokalu mieszkalnego nr 15, położonego w budynku mieszkalnym, którego jestem właścicielem w Częstochowie przy ul. Wesołej 10, podtrzymuję w całości żądania zgłoszone w pozwie.

Jednocześnie wobec zarzutu, jakoby stawka za 1m² przyjęta w umowie najmu przedmiotowego lokalu była zbyt wysoka, oświadczam, że o realnej wysokości dochodzonego przeze mnie odszkodowania świadczy fakt, że także z pozostałymi najemcami w tej nieruchomości stosowana była stawka co najmniej 15 zł za 1m², a od stycznia br. w umowach zawartych przeze mnie z najemcami stawka ta jest wyższa i wynosi 20 zł za 1m². Ponadto pragnę podkreślić, że nieruchomość i znajdujące się w niej lokale są w bardzo dobrym stanie technicznym, jest atrakcyjnie położona – w bliskiej odległości od centrum miasta, a jednocześnie w pobliżu dużego parku, dobrze skomunikowana z pozostałymi dzielnicami miasta. Wszystkie te okoliczności mają pozytywny wpływ na wysokość stawki czynszu oraz na fakt, że jeżeli zwalniali się mieszkańcy w tej nieruchomości, to znajdują one natychmiast nowych najemców i lokale nie stoją puste. W świetle powyższych faktów, zarzut strony pozwanej, jakoby nie udowodnił, że wysokość czynszu jest odpowiednia i nie jest zawyżona, jest bezpodstawny i wobec powyższego nie widzę potrzeby zgłaszania wniosku o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego.

Całkowicie bezpodstawny jest także zarzut strony pozwanej, jakoby moje roszczenie było sprzeczne z zasadami współżycia społecznego, zwłaszcza wobec faktu, że za brak lokali socjalnych w mieście dla osób uprawnionych do ich otrzymania odpowiada wyłącznie strona pozwana i sytuacja taka jest skutkiem wieloletnich zaniedbań w prowadzonej przez stronę pozwaną działalności na rynku mieszkaniowym.

Zał.: odpis pisma.

Marek Wiśniewski
(podpis)

Informacja dla zającego: odpis pisma doręczono stronie pozwanej w dniu 16 września 2019 r.

PROTOKÓŁ

Dnia 2 marca 2020 r.

Sąd Rejonowy w Częstochowie Wydział I Cywilny - w składzie:

Przewodniczący: sędzia Ewa Milewska

Protokolant: st. sekr. sąd. Hanna Piotrowska

rozpoznał na rozprawie w dniu 2 marca 2020 r. w Częstochowie

sprawę z powództwa Marka Wiśniewskiego

przeciwko Gminie Miasta Częstochowa

o odszkodowanie

Posiedzenie rozpoczęło o godz. 9:00, zakończono o godz. 11.15

Po wywołaniu sprawy stawili się:

Powód oraz pełnomocnik strony pozwanej adw. Stanisław Jankowski.

Przewodnicząca poinformowała strony, że przebieg rozprawy będzie protokołowany, z uwagi na awarię sprzętu nagrywającego.

Stawili się świadkowie: Adam Nowak, Elżbieta Mądra, Tomasz Rozumny i Jarosław Nowicki.

Powód popiera powództwo i wywodzi jak w pozwie.

Pełnomocnik strony pozwanej nie uznaje powództwa i wywodzi jak w odpowiedzi na pozew, z tą zmianą, że oświadcza, iż nie kwestionuje stawki czynszu najmu za przedmiotowy lokal w kwocie 15 zł za 1m².

Przewodnicząca nakłania strony do pojednania.

Pełnomocnik strony pozwanej oświadcza, że strona pozwana nie widzi możliwości zawarcia ugody.

Sąd postanowił:

dopuścić dowód z zeznań świadków: Adama Nowaka na okoliczność czasokresu zamieszkiwania przez niego bez tytułu prawnego w lokalu nr 15 przy ul. Wesołej 10 w Częstochowie i wnoszenia należnych opłat za ten lokal właścicielowi nieruchomości, a także stanu technicznego przedmiotowego lokalu oraz świadków Elżbiety Mądrej, Tomasza Rozumnego i Jarosława Nowickiego na okoliczność faktu, że wszystkie mieszkania w posesji

przy ul. Wesołej 10 w Częstochowie były i są nadal wynajęte, w szczególności w okresie od 1 sierpnia 2016 r. do dnia 31 maja 2018 r. oraz na okoliczność wysokości czynszu, jaki płać najemcy lokali w tej nieruchomości i stawki czynszu stosowanej w umowach zawieranych z najemcami wynajmującymi mieszkania w tej nieruchomości.

Przewodnicząca pouczyła świadków o obowiązku mówienia prawdy i odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań. Na zarządzenie Przewodniczącej świadkowie opuścili salę rozpraw i oczekują na korytarzu na wezwanie na salę celem przesłuchania.

Na sali pozostał świadek Adam Nowak.

Staje świadek Adam Nowak lat 60, bezrobotny, obcy dla stron, nie karany za składanie fałszywych zeznań, legitymujący się dowodem osobistym serii AXN numer 513418. Za zgodą stron Sąd zwolnił świadka od składania przyrzeczenia, świadek zeznaje:

Nie wiem o co chodzi w tej sprawie, chociaż raczej się domyślam. Mieszkalem w mieszkaniu nr 15 przy ul. Wesołej 10 w Częstochowie od 2005 r. do 1 czerwca 2018 r. Zamieszkałem tam wraz z moją żoną Aliną Nowak na podstawie umowy najmu zawartej przeze mnie z powodem, który jest właścicielem tego domu. Moja żona zmarła 5 lat temu. Od 2014 r. nie uiszczałem żadnych opłat związanych z zamieszkiwaniem w tym lokalu, bo nie miałem z czego płacić, nie miałem pieniędzy. Jedynie od czasu do czasu płaciłem 50 albo 100 zł za wodę, ale nie powodowi, tylko wodociągom, bo inaczej wodociągi by mi odcięły jej dopływ. Opłaty za wodę przyjmowała pani, która mieszkała na parterze w tym domu, bo miała podpisaną umowę z wodociągami. Do połowy maja 2018 r. nie otrzymałem od Miasta Częstochowa oferty zawarcia ze mną umowy najmu lokalu socjalnego, dopiero w drugiej połowie maja 2018 r. otrzymałem taką ofertę i obecnie mieszkam w lokalu socjalnym przydzielonym mi przez Gminę. Wcześniej wielokrotnie, tj. ok. 10 razy składałem wnioski do Urzędu Miasta o przydział lokalu socjalnego, ale za każdym razem dostawałem odpowiedź, że Urząd nie dysponuje wolnymi lokalami socjalnymi i muszę czekać, bo przede mną jest bardzo duża kolejka oczekujących na tego rodzaju lokal. Lokal, w którym mieszkalem, był w bardzo dobrym stanie i w takim był, gdy zaczęliśmy w nim mieszkać wraz z żoną. Mieszkanie ma 100 m². Składa się z dwóch pokoi, kuchni i łazienki. Za wywóz śmieci nie płaciłem, to była dodatkowa opłata oprócz czynszu. Nie miałem możliwości zamieszkania w innym mieszkaniu w tym okresie.

Staje świadek Elżbieta Mądra lat 38, pracownik umysłowy, obca dla stron, nie karana za składanie fałszywych zeznań, legitymująca się dowodem osobistym serii ABC numer 876123. Za zgodą stron Sąd zwolnił świadka od składania przysięgi, świadek zeznaje:

Mieszkam w Częstochowie przy ul. Wesołej 10 w lokalu nr 6. Znam Adama Nowaka, bo mieszkał w tej samej nieruchomości pod nr 15. Chyba do końca maja 2018 r. Ponieważ jest to nieduża nieruchomość, to wszyscy w niej mieszkający się znają. Wiem, że do daty śmierci żony Adama Nowaka małżonkowie Nowak regularnie płacili czynsz za mieszkanie, ale po śmierci żony, tj. od około 5 lat – Adam Nowak zaprzestał płacenia w ogóle. Mówił, że jest w trudnej sytuacji materialnej i nie ma z czego płacić. Jest to nieruchomość prywatna i powód mówił, że zmuszony jest wystąpić o eksmisję Adama Nowaka, bo brakuje mu funduszy na jej utrzymanie. Wiem, że Sąd eksmitował Adama Nowaka na żądanie Marka Wiśniewskiego i miał on otrzymać inne mieszkanie z Urzędu Miasta, ale wiem, że mimo, iż się o to starał – do końca maja 2018 r. mieszkania nie otrzymał. Mówił mi o tym sam Adam Nowak jako sąsiad, gdyż czasem spotykaliśmy się przed domem, jak wracałam do domu albo wychodziłam do pracy. Żaden lokal w tej nieruchomości nie stał i nie stoi pusty. Jak ktoś się wyprowadza, to wówczas na jego miejsce wprowadzają się inne osoby. W ciągu ostatnich trzech lat wyprowadziło się czterech dotychczasowych lokatorów i zaraz ich mieszkania zostały zamieszkałe przez innych, nowych lokatorów. Także po wyprowadzeniu się Adama Nowaka w jego lokalu, zaraz zamieszkał nowy najemca. Jest tak dlatego, że nieruchomość jest zadbane, bardzo dobrze położona, w niewielkiej odległości od centrum miasta, a jednocześnie w niewielkiej odległości od dużego parku, jest to cicha i spokojna okolica. Poza tym mieszkania są dobrze utrzymane. Wiem, że obecnie nikt nie płaci czynszu niższego aniżeli w stawce 20,00 zł za 1m². Ostatnia podwyżka stawki czynszowej była pół roku temu. Dostaliśmy, jako lokatorzy, wypowiedzenia zmieniające postanowienia umów najmu w zakresie wysokości czynszu w związku ze wzrostem stawki. Wcześniej najniższy czynsz był w stawce po 15 zł za 1 m². Jak otrzymaliśmy te wypowiedzenia podwyższające dotychczasowy czynsz, to rozmawialiśmy na ten temat z innymi lokatorami. Wiem, że żaden z lokatorów nigdy nie kwestionował wysokości czynszu. Adam Nowak też nie. Wiem też, że w lokalach, które są z puli Miasta, też były podniesione stawki i czynsz. Wiem o tym, bo w takich mieszkaniach mieszkają moi rodzice i oni zawsze płacili i płacą czynsz w wyższej stawce niż ja z mężem, mimo że ich mieszkanie jest w gorszym stanie technicznym, niż mieszkania w naszej posesji.

Staje świadek Tomasz Rozumny, lat 43, kierowca, obcy dla stron, nie karany za składanie fałszywych zeznań, legitymujący się dowodem osobistym serii ABC numer 345876. Za zgodą stron Sąd zwolnił świadka od składania przyrzeczenia, świadek zeznaje:

Znam Adama Nowaka, który mieszkał w tej samej posesji co ja, chyba do końca maja 2018 r. Mieszkał tam od dawna, na pewno ponad 10 lat, bo ja tam zamieszkałem w 2010 r. i wówczas Adam Nowak już tam mieszkał razem ze swoją żoną. Żona Adama Nowaka zmarła chyba około 5 lat temu i wtedy Adam Nowak przestał płacić za mieszkanie. Wcześniej razem z żoną płacili czynsz regularnie. Po śmierci żony się załamał, stracił pracę. Wiem, że jakiś czas był na zasiłku dla bezrobotnych i mówił, że nie ma z czego płacić. Nigdy jednak nie kwestionował wysokości czynszu, zawsze przyjmował i podpisywał informacje o wysokości czynszu. Wiem o tym wszystkim, bo rozmawiałem często z Adamem Nowakiem jako sąsiadem. Ostatnia podwyżka stawek czynszowych była pół roku temu. Wtedy czynsz, który płacę ja i moja żona, wzrósł ze stawki 15 zł na 20 zł za 1 m². W naszej kamienicy wszystkie lokale zawsze były i nadal są zajęte. Mój kolega w 2018 r. szukał mieszkania i mówił, że chętnie zamieszkałby w tej kamienicy, bo to jest dobra okolica i podobało mu się moje mieszkanie, tzn. jego stan techniczny. Odesłałem go na rozmowę do powoda, ale powód oświadczył mu wówczas, że niestety wszystkie lokale w tym budynku są zajęte, a nawet już wcześniej kilka innych osób, które chciały ostatnio wynająć tu mieszkania odesłał z kwitkiem. Mówił też, że na razie nikt ze stałych lokatorów nie sygnalizował mu, że chce się wyprowadzić, natomiast może się zwolnić jedno mieszkanie, bo mieszkający w nim lokator został wyeksmitowany, chyba miał na myśli Adama Nowaka, ale w rozmowie z moim kolegą nie wymieniał żadnego nazwiska. Wszyscy lokatorzy, którzy mieszkają w tym budynku wiedzieli, że Nowak został wyeksmitowany przez sąd, bo nie płacił czynszu. Była to głośna sprawa wśród lokatorów. Mojemu koledze powód mówił, że ten lokator czeka na przydział lokalu socjalnego z Urzędu Miasta, ale mimo, że starał się i prosił o przydział dla niego takiego lokalu, to powiedziano mu, że nieprędko to nastąpi, bo lokali socjalnych miasto nie ma, a i tak jest długa kolejka oczekujących na przydział takiego lokalu.

Staje świadek Jarosław Nowicki lat 43, informatyk, obcy dla stron, nie karany za składanie fałszywych zeznań, legitymujący się dowodem osobistym serii ABC numer 761458. Za zgodą stron Sąd zwolnił świadka od składania przyrzeczenia, świadek zeznaje:

Poszukiwałem w 2018 r. mieszkania, które chciałem wynająć. W maju 2018 r. rozmawiałem z powodem, który jest właścicielem nieruchomości przy ul. Wesołej 10 w Częstochowie, bo zobaczyłem w Internecie ogłoszenia dotyczące tej nieruchomości, w której znajdują się

mieszkania i pomyślałem sobie, że może uda mi się wynająć tam mieszkanie. Odpowiadała mi lokalizacja oraz dobry standard mieszkań. Powód odpowiedział, że niestety obecnie nie dysponuje wolnymi mieszkaniami w tej nieruchomości, ale powinno się zwolnić jedno z mieszkań, dwupokojowe, 100-metrowe, bo zamieszkujący je lokator ma wyrok eksmisyjny, lecz nie ma się dokąd wyprowadzić i czeka na przydział mieszkania socjalnego z Urzędu Miasta, ale odpowiedziano mu, że Miasto nie dysponuje wolnymi lokalami socjalnymi. Zapytałem o wysokość czynszu – powód odpowiedział, że aktualnie czynsz wynosi 20 zł za 1m². Powiedziałem, że mógłbym płacić nawet 25 zł, lecz powód odpowiedział, że dopóki nie zwolni się to mieszkanie po eksmisji, nie ma szans na wynajęcie. Zależało mi na tym mieszkaniu ze względu na dobre położenie, tj. niedaleko od centrum, na dobry stan techniczny tej nieruchomości, a także fakt, że jest ona położona blisko miejsca mojej pracy. Wynajmowałem wtedy mieszkanie w Częstochowie z puli Miasta, ale było ono położone bardzo daleko od miejsca mojej pracy, traciłem dużo czasu na dojazdy, a czynsz za nie płaciłem w stawce 27 zł za 1 m². Umówiłem się z powodem, że jak się zwolni mieszkanie w jego kamienicy, to da mi znać, zadzwoni. Powód zadzwonił do mnie 1 czerwca 2018 r., informując, że zwolniło się to mieszkanie, o którym rozmawialiśmy. Zawarłem z powodem umowę najmu lokalu nr 15 od dnia 15 czerwca 2018 r. Płacę za to mieszkanie czynsz w stawce 20 zł za 1 m².

Strony oświadczają, że nie zgłaszają innych wniosków dowodowych.

Powód nie wnosi o przesłuchanie go w charakterze strony, ponieważ wszystkie istotne kwestie zostały wyjaśnione i udowodnione zeznaniami świadków i dowodami z dokumentów.

Powód popiera powództwo.

Pełnomocnik strony pozwanej nie uznaje powództwa i wywodzi jak w odpowiedzi na pozew, z tą tylko zmianą, że nie kwestionuje stawki czynszu za przedmiotowy lokal. Oświadcza, że nie wnosi o przesłuchanie żadnej osoby w charakterze strony pozwanej.

Przewodnicząca zamknęła rozprawę i po naradzie ogłosiła wyrok, podając ustnie motywy rozstrzygnięcia, pouczając o terminie i sposobie jego zaskarżenia.

Przewodniczący:
Sędzia Ewa Milewska
(podpis)

Protokolant:
st. sekr. sąd. Hanna Piotrowska
(podpis)



WYROK
W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 2 marca 2020 r.

Sąd Rejonowy w Częstochowie I Wydział Cywilny
w składzie:

Przewodniczący: **sędzia Ewa Milewska**

Protokolant: st. sekr. sąd. Hanna Piotrowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 2 marca 2020 r. w Częstochowie
sprawy z powództwa **Marka Wiśniewskiego**
przeciwko **Gminie Miasta Częstochowa**
o odszkodowanie

1. oddala powództwo;
2. zasądza od powoda Marka Wiśniewskiego na rzecz strony pozwanej Gminy Miasta Częstochowa kwotę 3 600 (trzy tysiące sześćset) złotych tytułem kosztów zastępstwa procesowego.

sędzia Ewa Milewska
(podpis)

Częstochowa, 9 marca 2020 r.

*Pieczęć o treści:
Biuro Podawcze
Sądu Rejonowego w Częstochowie
wpłynęło dnia 9 marca 2020 r. godz. 9.00
st. sekr.sąd. Marian Szybki
(podpis)*

**Sąd Rejonowy w Częstochowie
I Wydział Cywilny
ul. Dąbrowskiego 23/25
42-202 Częstochowa**

Powód: Marek Wiśniewski
adres w aktach

Pozwany: Gmina Miasta Częstochowa
adres w aktach

Sygn. akt: I C 650/19

**Wniosek
o sporządzenie uzasadnienia wyroku i doręczenie odpisu wyroku z dnia 2 marca 2020 r.
wraz z uzasadnieniem**

W załączeniu przedstawiam pełnomocnictwo udzielone mi do reprezentowania powoda w przedmiotowej sprawie i w imieniu powoda wnoszę o sporządzenie uzasadnienia wyroku z dnia 2 marca 2020 r. w całości oraz o doręczenie mi odpisu tego wyroku wraz z uzasadnieniem.

*Adwokat Andrzej Wolski
(podpis)*

Załącznik:

Pełnomocnictwo wraz z odpisem.

PEŁNOMOCNICTWO

Upoważniam adwokata Andrzeja Wolskiego do prowadzenia we wszystkich instancjach sprawy z mojego powództwa przeciwko Gminie Miasta Częstochowa o odszkodowanie.

Częstochowa, 5 marca 2020 r.

*Marek Wiśniewski
(podpis)*

Uzasadnienie

W pozwie z dnia 1 lipca 2019 r. Marek Wiśniewski wystąpił przeciwko Gminie Miasta Częstochowa o zapłatę kwoty 33 220 zł tytułem odszkodowania za okres od 1 sierpnia 2016 r. do dnia 31 maja 2018 r. za niedostarczenie lokalu socjalnego dla eksmitowanego z prawem do lokalu socjalnego Adama Nowaka, zajmującego lokal mieszkalny nr 15 w budynku przy ul. Wesołej 10 w Częstochowie, z ustawowymi odsetkami od dnia wytoczenia powództwa do dnia zapłaty oraz o zasądzenie od strony pozwanej na rzecz powoda zwrotu kosztów procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwu powód podniósł, że wyrokiem z dnia 1 lutego 2016 r. wydanym w sprawie sygn. akt I C 350/15 Sąd Rejonowy w Częstochowie nakazał Adamowi Nowakowi opróżnienie przedmiotowego lokalu mieszkalnego i przyznał mu prawo do lokalu socjalnego, wstrzymując jednocześnie jego eksmisję do czasu przedstawienia eksmitowanemu przez Gminę Miasta Częstochowa oferty przydziału lokalu socjalnego. Pomimo wystąpienia w dniu 1 marca 2016 r. przez powoda z wnioskiem o bezzwłoczne zaoferowanie i przydział lokalu socjalnego dla Adama Nowaka, strona pozwana nie zapewniła wówczas takiego lokalu eksmitowanemu, który opuścił przedmiotowy lokal dopiero w dniu 1 czerwca 2018 r. Dochodzona kwota odszkodowania stanowi równowartość czynszu za okres od 1 sierpnia 2016 r. do 31 maja 2018 r. jaki powód mógłby otrzymać z tytułu najmu przedmiotowego lokalu oraz opłat za wywóz śmieci. Miesięczna strata po stronie powoda z tytułu niedostarczenia przez pozwaną Gminę lokalu socjalnego dla Adama Nowaka wynosiła 1 510 zł i zawierała w sobie opłatę za bezumowne zajmowanie przedmiotowego lokalu 1 500 zł oraz opłatę za wywóz śmieci – 10 zł.

(pozew)

Strona pozwana wniosła o oddalenie powództwa i zasądzenie na jej rzecz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. W uzasadnieniu pełnomocnik Gminy podniósł, że strona pozwana nie jest biernie legitymowana w tym procesie, bowiem zgodnie z umową najmu przedmiotowego lokalu, w sytuacji zajmowania tego lokalu bez tytułu prawnego po wygaśnięciu tej umowy, to były najemca - Adam Nowak był obowiązany do płacenia na rzecz powoda jako wynajmującego, odszkodowania równego dwukrotnej stawce czynszu.

Ponadto strona pozwana, powołując się na art. 229 k.c., podniosła zarzut przedawnienia roszczeń dochodzonych przez powoda, a w razie nieuwzględnienia powyższych zarzutów – podniosła, że powód nie udowodnił wysokości należnego odszkodowania, w tym stawki za 1 m² naliczanego czynszu oraz że powód nie wykazał, iż Adam Nowak w okresie, za który

powód dochodzi odszkodowania, zajmował przedmiotowy lokal, a gdyby nawet tak było – nie wykazał, że nie płacił powodowi należnego odszkodowania.

Kolejnym zarzutem podniesionym przez stronę pozwaną był zarzut niezgodności roszczenia z zasadami współżycia społecznego.

Strona pozwana oświadczyła wreszcie, z ostrożności procesowej, że gdyby mimo podniesionych zarzutów Sąd zasądził żądane odszkodowanie, wówczas odsetki od dochodzonej kwoty należałyby się powodowi dopiero od daty wydania wyroku.

(odpowiedź na pozew)

W toku procesu, na rozprawie w dniu 2 marca 2020 r. pełnomocnik strony pozwanej oświadczył, że strona pozwana nie kwestionuje wysokości stawki czynszu za przedmiotowy lokal, tj. 15 zł za 1m² oraz czynszu w kwocie 1 500 zł i opłaty za wywóz śmieci w kwocie 10 zł od osoby.

Sąd Rejonowy ustalił, co następuje:

Powód Marek Wiśniewski jest właścicielem nieruchomości położonej w Częstochowie przy ulicy Wesołej 10, zabudowanej budynkiem mieszkalnym wielorodzinnym.

(dowód: odpis księgi wieczystej)

W dniu 6 marca 2005 r. powód zawarł z Adamem Nowakiem umowę najmu lokalu mieszkalnego oznaczonego numerem 15, położonego w ww. budynku. Umowa została zawarta na czas nieokreślony. Przedmiotowy lokal składa się z dwóch pokoi i kuchni o łącznej powierzchni 100 m². Na podstawie tej umowy Adam Nowak zobowiązał się do ponoszenia miesięcznych opłat związanych z używaniem tego lokalu, na które składały się czynsz w wysokości 1 500 zł, tj. wg stawki 15 zł/m² oraz opłata za wywóz śmieci – 10 zł od osoby zamieszkującej w tym lokalu. Umowa przewidywała, że po jej rozwiązaniu i zajmowaniu tego lokalu bez tytułu prawnego, Adam Nowak będzie zobowiązany do płacenia odszkodowania w wysokości dwukrotnej należności z tytułu comiesięcznego czynszu i opłat z nim związanych.

(dowód: umowa najmu)

Adam Nowak zamieszkiwał w przedmiotowym lokalu od 15 marca 2005 r. Do 2014 r. w mieszkaniu tym mieszkała także żona Adama Nowaka – Alina, która zmarła w 2014 r. Do śmierci żony Adam Nowak płacił należne świadczenia za lokal zajmowany przez małżonków. Jednak po śmierci żony zaprzestał regulowania tych należności z uwagi na trudną sytuację materialną, nie płacił żadnych kwot z tego tytułu aż do opuszczenia tego lokalu, z wyjątkiem należności za wodę, które to opłaty regulował na rzecz przedsiębiorstwa dostarczającego wodę, w obawie przed zamknięciem dopływu wody do jego mieszkania.

(dowód: zeznania świadka Adama Nowaka)

Wyrokiem z dnia 1 lutego 2016 r. wydanym w sprawie I C 350/15 Sąd Rejonowy w Częstochowie nakazał Adamowi Nowakowi opróżnienie lokalu mieszkalnego oznaczonego numerem 15, położonego w budynku przy ul. Wesołej 10 w Częstochowie, przyznając mu prawo do lokalu socjalnego. Jednocześnie w tym wyroku Sąd wstrzymał opróżnienie przedmiotowego lokalu do czasu przedstawienia Adamowi Nowakowi przez Gminę Miasta Częstochowa oferty zawarcia umowy najmu lokalu socjalnego. Strona pozwana występowała w sprawie eksmisyjnej w charakterze interwenienta. Wyrok eksmisyjny jest prawomocny od dnia 22 lutego 2016 r.

(dowód: wyrok I C 350/15 z klauzulą wykonalności)

Pismem z dnia 1 marca 2016 r. powód wystąpił do strony pozwanej z wnioskiem o bezzwłoczne przedstawienie oferty zawarcia umowy najmu lokalu socjalnego dla Adama Nowaka.

(dowód: wniosek z dnia 1 marca 2016 r.)

Pismem z dnia 1 lutego 2019 r. powód wezwał stronę pozwaną do zapłaty w terminie 7 dni od daty otrzymania wezwania, pod rygorem wystąpienia ze swym żądaniem na drogę sądową, kwoty 33 220 zł tytułem odszkodowania za okres od dnia 1 sierpnia 2016 r. do 31 maja 2018 r. za niedostarczenie eksmitowanemu Adamowi Nowakowi lokalu socjalnego, wskazując, że zamieszkiwał on bez tytułu prawnego w przedmiotowym lokalu w tym okresie i nie wnosił żadnych opłat.

(dowód: wezwanie do zapłaty z dnia 1 lutego 2019 r.)

W piśmie z dnia 11 marca 2019 r. strona pozwana odpowiedziała powodowi, że powinien dochodzić swych roszczeń od Adama Nowaka, który jest zobowiązany do zapłaty odszkodowania, zgodnie z treścią łączącej strony umowy najmu lokalu. Nadto poinformowała, że w przedmiotowym okresie nie dysponowała wolnymi lokalami socjalnymi.

(dowód: pismo strony pozwanej z dnia 11 marca 2019 r.)

Wszystkie lokale mieszkalne w budynku przy ul. Wesołej 10 w Częstochowie są wynajęte i były wynajmowane także w całym okresie, za który powód dochodzi odszkodowania. Jeżeli któryś z lokatorów się wyprowadza, to dany lokal jest natychmiast wynajmowany nowemu lokatorowi.

(dowód: zeznania świadków Elżbiety Mądrej i Tomasza Rozumnego)

Najniższa stawka czynszu za 1m² lokali mieszkalnych w posesji stanowiącej własność powoda przy ul. Wesołej 10 w okresie objętym pozwem wynosiła 15 zł, od niedawna powód podwyższył tę stawkę do 20 zł. Za niektóre z lokali stawka była wyższa, natomiast od żadnego z lokali mieszkalnych w tej nieruchomości nie była pobierana stawka czynszu wynosząca mniej niż 15 zł za 1 m².

(dowód: zeznania świadków Elżbiety Mądrej i Tomasza Rozumnego)

Adam Nowak nigdy nie kwestionował wysokości naliczonych opłat, w tym także stawki 10 zł od osoby za wywóz śmieci.

(dowód: zeznania świadków Elżbiety Mądrej i Tomasza Rozumnego)

Jedną z osób, które w okresie objętym pozwem chciały wynająć mieszkanie w przedmiotowej posesji jest świadek Jarosław Nowicki, który był gotów zapłacić czynsz w stawce 20 zł za 1m². Jednak powód powiedział wówczas, tj. w 2018 r., że brak jest wolnych lokali. Powiedział też, że oczekuje na zwolnienie mieszkania przez osobę, w stosunku do której została orzeczona eksmisja, jednak Gmina nie przydzieliła tej osobie lokalu socjalnego, mimo starań powoda.

Po opuszczeniu przedmiotowego lokalu przez Adama Nowaka, co nastąpiło 1 czerwca 2018 r., lokal ten wynajął od powoda świadek Jarosław Nowicki, który płaci czynsz za ten lokal w stawce 20 zł/ 1 m².

Nieruchomość jest zadbana, położona w dobrym punkcie miasta, dobrze skomunikowana z pozostałymi dzielnicami, w bliskiej odległości od parku, postrzegana jest jako atrakcyjna.

(dowód: zeznania świadków Elżbiety Mądrej, Tomasza Rozumnego i Jarosława Nowickiego)

Także Adam Nowak wielokrotnie monitował stronę pozwaną o przydzielenie mu lokalu socjalnego, jednak bezskutecznie aż do połowy maja 2018 r. Dostawał odpowiedź, że Gmina nie dysponuje wolnymi lokalami socjalnymi, a kolejka osób oczekujących na przydział takiego lokalu wynosi ponad 1 280 osób.

Adam Nowak jest w złej sytuacji materialnej i zdrowotnej. Nie był w stanie płacić należnych powodowi świadczeń.

(dowód: zeznania świadka Adama Nowaka)

Sąd zważył, co następuje:

W rozpoznawanej sprawie bezsporne jest, że Gmina Miasta Częstochowa, pomimo ciążącego na niej z mocy wyroku eksmisyjnego obowiązku dostarczenia lokalu socjalnego Adamowi Nowakowi, do dnia 1 czerwca 2018 r. nie dostarczyła mu lokalu socjalnego.

Ponadto ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego wynika, że zarówno przed, jak i po wydaniu wyroku nakazującego opróżnienie przedmiotowego lokalu Adamowi Nowakowi, nie płacił on żadnych opłat związanych z użytkowaniem tego lokalu. Sąd pragnie podkreślić, że zasadnie strona pozwana podnosi zarzut, że zobowiązanym do zapłaty odszkodowania powodowi, zgodnie z treścią wiążącej strony umowy najmu, jest Adam Nowak, a nie strona pozwana. Pomimo tego, że w wyroku orzekającym eksmisję Sąd przyznał mu prawo do lokalu socjalnego, to jednak nie oznacza to zwolnienia osoby objętej nakazem eksmisji

z obowiązku uiszczania odszkodowania za zajmowany lokal do czasu uzyskania lokalu socjalnego.

Zobowiązanym do zapłaty odszkodowania za zajmowanie lokalu bez tytułu prawnego jest osoba, która pomimo wyroku eksmisyjnego nadal zajmuje dany lokal. Dlatego właściciel przed zgłoszeniem gminie roszczenia ma obowiązek podjąć działania zmierzające do przymusowego wyegzekwowania należnego mu od osoby objętej nakazem eksmisji odszkodowania na drodze sądowej. Dlatego Sąd uznał za niezasadne żądanie powoda jako właściciela nieruchomości do zapłaty odszkodowania z tytułu szkody wyrządzonej przez niedostarczenie Adamowi Nowakowi lokalu socjalnego, jako osobie, przeciwko której został wydany wyrok eksmisyjny z prawem do lokalu socjalnego.

Już z tej przyczyny powództwo należało oddalić, skoro na tym etapie strona pozwana nie jest biernie legitymowana w tej sprawie.

Z ostrożności procesowej, nawet gdyby przyjąć, że Gmina ponosi odpowiedzialność w tej sprawie, Sąd podzielił podniesiony przez stronę pozwaną w oparciu o art. 229 k.c. zarzut przedawnienia roszczeń powoda. Zgodnie z art. 229 k.c., roszczenia właściciela przeciwko samoistnemu posiadaczowi rzeczy o wynagrodzenie za korzystanie z rzeczy przedawniają się z upływem 1 roku od dnia zwrotu rzeczy. Skoro Adam Nowak opuścił przedmiotowy lokal w dniu 1 czerwca 2018 r., przeto roszczenia powoda uległy przedawnieniu z dniem 1 czerwca 2019 r., a pozew został wniesiony 1 lipca 2019 r., czyli po upływie terminu przedawnienia. Również z tej przyczyny powództwo podlegało oddaleniu.

Zasadnie także strona pozwana podniosła zarzut niezgodności dochodzonego roszczenia z przywołanymi zasadami współżycia społecznego. Strona pozwana wykazała, że nie dysponuje wolnymi lokalami socjalnymi, a kolejka osób oczekujących na przydział takich lokali jest bardzo długa i mimo starań strony pozwanej, wobec bardzo złej kondycji finansowej Gminy, co jest okolicznością powszechnie znaną, nie jest w stanie budować nowych lokali z przeznaczeniem na lokale socjalne. Dlatego też Sąd podzielił zarzut niezgodności żądania powoda z zasadami współżycia społecznego. W sytuacji rażących braków mieszkań socjalnych i bardzo złej kondycji finansowej Gminy, każdy z jej mieszkańców, w tym także powód, powinien współuczestniczyć w przyczynianiu się do poprawy tej kondycji finansowej. Także więc z tej przyczyny powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

Wreszcie - odnosząc się do żądania powoda w zakresie regulacji prawnej dotyczącej przesłanek odszkodowania - Sąd pragnie wskazać, co następuje.

Odpowiedzialność Gminy za niedostarczenie lokalu socjalnego osobie uprawnionej do niego na mocy wyroku sądowego (mimo wcześniej przedstawionych wywodów dotyczących odpowiedzialności Adama Nowaka, które Sąd nadal podtrzymuje), teoretycznie może kształtować się w oparciu o regulację z art. 417 k.c., co powoduje możliwość dochodzenia odszkodowania od Gminy na zasadach ogólnych, a zatem w zakresie wyznaczonym przez treść art. 361 § 2 k.c. Odpowiedzialność ta oparta jest na zasadzie ryzyka i ma charakter obiektywny,

a zatem koniecznym dla jej zaistnienia jest wykazanie bezprawności działania lub zaniechania podmiotu zobowiązanego.

Przesłankami odpowiedzialności na zasadzie art. 417 k.c. są: niezgodne z prawem działanie lub zaniechanie przy wykonywaniu władzy publicznej, szkoda oraz związek przyczynowy między niezgodnym z prawem działaniem lub zaniechaniem a powstałą szkodą. Natomiast zgodnie z art. 361 k.c., zobowiązany do odszkodowania ponosi odpowiedzialność za normalne następstwa działania lub zaniechania, z których szkoda wynikła, a naprawienie szkody obejmuje straty, które poszkodowany poniósł i korzyści, które mógłby osiągnąć gdyby mu szkody nie wyrządzono.

W rozpoznawanej sprawie Sąd nie doszukał się niezgodnego z prawem działania lub zaniechania strony pozwanej, a powód nie udowodnił tych okoliczności, wbrew ciążącemu na nim obowiązкови wynikającemu z ponoszenia ciężaru dowodu przez stronę, która chce wywieść korzystne dla siebie skutki prawne (art. 6 k.c.), dlatego także z tej przyczyny brak jest podstaw do uwzględnienia żądania powoda.

O kosztach procesu sąd orzekł na podstawie art. 98 k.p.c.

Sędzia Ewa Milewska
(podpis)

Informacja dla zdającego:

Odpis wyroku z dnia 2 marca 2020 r. wraz z uzasadnieniem doręczono pełnomocnikowi powoda w dniu 23 marca 2020 r.

*Ministerstwo Sprawiedliwości
Departament Zawodów Prawniczych*

TRZECI DZIEŃ EGZAMINU ADWOKACKIEGO 26 MARCA 2020 r.

CZĘŚĆ TRZECIA EGZAMINU

zadanie z zakresu prawa gospodarczego

Pouczenie:

1. Zadanie oznacza się indywidualnym kodem.
 - a) W przypadku rozwiązywania zadania w formie odręcznej, zdający wpisuje numer kodu na pierwszej stronie zadania i na każdej stronie pracy zawierającej rozwiązanie zadania.
 - b) W przypadku rozwiązywania zadania przy użyciu sprzętu komputerowego, zdający wpisuje numer kodu na pierwszej stronie zadania (odręcznie) oraz w oknie aplikacji do zdawania egzaminów prawniczych, zgodnie z wyświetlonym komunikatem (numer kodu będzie automatycznie wstawiany na każdej stronie pracy).
2. Nie jest dopuszczalne w żadnym miejscu zadania i pracy zawierającej rozwiązanie zadania wpisanie własnego imienia i nazwiska ani też podpisanie się własnym imieniem i nazwiskiem.
3. Czas na rozwiązanie zadania wynosi 360 minut.
4. Zadanie z zakresu prawa gospodarczego zawarte jest na 5 ponumerowanych stronach (łącznie ze stroną tytułową i informacją dla zdającego). W razie braku którejkolwiek ze stron, należy o tym niezwłocznie zawiadomić Komisję Egzaminacyjną.

INFORMACJA DLA ZDAJĄCEGO

1. Po zapoznaniu się z treścią zadania proszę sporządzić - jako adwokat Andrzej Grabowski, świadczący pomoc prawną na rzecz City Break spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi - umowę spółki jawnej, zgodnie z założeniami wskazanymi poniżej.
2. Wszystkie elementy podmiotowe i przedmiotowe powinny zostać wskazane w treści umowy lub załącznikach do niej.
3. Zdający nie ma obowiązku opracowywania załączników niezbędnych do zawarcia umowy. Natomiast powołane w treści umowy dokumenty lub załączniki powinny zostać opisane w taki sposób, aby można było jednoznacznie ustalić wszystkie elementy wpływające na ich ważność i skuteczność.
4. W umowie należy powołać dokumenty identyfikujące strony i wykazujące należyte umocowanie ich reprezentantów.
5. W miejscu przeznaczonym na złożenie podpisów niezbędnych do zawarcia umowy należy wpisać słowo „podpis” ze wskazaniem osoby go składającej, zgodnie z założeniami zadania.

Stan faktyczny zadania

I. Podstawowe założenia do umowy:

1. Wspólnicy:

- a) City Break spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, ul. Piotrkowska 23, 90 – 001 Łódź wpisana do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi XX Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000013579, NIP 947 – 184 – 38 - 30, kapitał zakładowy 50 000 (pięćdziesiąt tysięcy) złotych - wpłacony w całości;

Wspólnikami powyższej spółki są:

- Miron Janczewski - numer PESEL 79022206099 – 260 udziałów o wartości nominalnej 100 złotych każdy udział o łącznej wartości 26 000 złotych
- Hilary Jasiński – numer PESEL 84090108097 – 240 udziałów o wartości nominalnej 100 złotych każdy udział o łącznej wartości 24 000 złotych

W spółce funkcjonuje Zarząd w składzie:

- Miron Janczewski - numer PESEL 79022206099
- Hilary Jasiński – numer PESEL 84090108097

- umowa spółki nie reguluje sposobu reprezentacji

- w spółce nie ustanowiono pełnomocnika, prokury, komisji rewizyjnej ani rady nadzorczej

- b) Jerzy Angielski, zamieszkały w Bełchatowie, ul. Łagodna 18, 97 - 400 Bełchatów, legitymujący się dowodem osobistym numer ATT 111222 wydanym przez Prezydenta Miasta Bełchatowa, numer PESEL 76112206059, NIP 588-158-01-62
- c) Franciszek Żuławski, zamieszkały w Bełchatowie, ul. Zacisze 2, 97 - 400 Bełchatów, legitymujący się dowodem osobistym numer ABC 000345 wydanym przez Prezydenta Miasta Bełchatowa, numer PESEL 64011204075, NIP 589-367-02-83
- d) Rafał Kubicki, zamieszkały w Gdyni, ul. Starowiejska 48, 81 - 356 Gdynia, legitymujący się dowodem osobistym numer ABT 333999 wydanym przez Prezydenta Miasta Gdyni, numer PESEL 81051808095, NIP 595-899-01-02

2. Firma spółki:

Firma spółki powinna być obrana przy uwzględnieniu założenia, że ma być w niej umieszczone oznaczenie jednego ze wspólników, tj. spółki z ograniczoną odpowiedzialnością.

3. Przedmiot działalności:

Działalność przeważająca - Wynajem i zarządzanie nieruchomościami własnymi lub dzierżawionymi (Kod PKD 68.20.Z)

Pozostała działalność – Pośrednictwo w obrocie nieruchomościami (Kod PKD 68.31.Z)

4. Siedziba spółki:

Łódź

5. Adres spółki:

ul. Piotrkowska 23, 90 – 001 Łódź

6. Czas trwania spółki jest nieoznaczony

7. Wkłady wspólników:

- a) City Break spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi – wkład pieniężny w kwocie 7 500 (siedem tysięcy pięćset) złotych
- b) Jerzy Angielski – wkład pieniężny w kwocie 7 500 (siedem tysięcy pięćset) złotych
- c) Franciszek Żuławski – wkład pieniężny w kwocie 7 500 (siedem tysięcy pięćset) złotych
- d) Rafał Kubicki – wkład pieniężny w kwocie 7 500 (siedem tysięcy pięćset) złotych

8. Udział kapitałowy każdego wspólnika odpowiada wartości rzeczywiście wniesionego wkładu

II. Dodatkowe założenia do umowy

- 1. Umowa spółki powinna określać zasady jej zmiany w sposób inny aniżeli określony w przepisach kodeksu spółek handlowych.

2. Umowa spółki powinna przewidywać możliwość przeniesienia ogółu praw i obowiązków wspólnika na inną osobę bez potrzeby uzyskiwania zgody pozostałych wspólników w razie zbycia odpłatnego, za zgodą pozostałych wspólników w razie zbycia nieodpłatnego.
3. W umowie spółki należy zawrzeć zapisy dotyczące partycypacji wspólników w zyskach i stratach spółki odmienne od regulacji zawartej w Kodeksie spółek handlowych w tym zakresie, przy uwzględnieniu faktu, że umowa sporządzana jest na zlecenie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością.
4. Jedynym wspólnikiem uprawnionym do reprezentacji spółki jest spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.
5. Jedynym wspólnikiem uprawnionym do prowadzenia spraw spółki jest spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.
6. Ustanowienie prokury wymaga zgody wszystkich wspólników, w tym nie mających prawa prowadzenia spraw spółki.
7. Umowa spółki powinna zawierać zapis dotyczący braku możliwości żądania corocznego wypłacania wspólnikom odsetek od ich udziałów kapitałowych, jeżeli spółka poniosła stratę.
8. W umowie spółki należy określić, jakie czynności w szczególności uznaje się za przekraczające zakres zwykłych czynności spółki i uregulować kwestie wyrażenia zgody na ich podjęcie w sposób odmienny od zapisów zawartych w Kodeksie spółek handlowych.
9. Umowa spółki powinna zawierać zapis dotyczący tego, że za prowadzenie spraw spółki należy się wynagrodzenie, określać jego wysokość oraz zasady wypłacania.
10. Umowa spółki powinna regulować zasady prowadzenia przez wspólników działalności konkurencyjnej, w szczególności w odniesieniu do wspólnika będącego spółką z ograniczoną odpowiedzialnością.
11. Umowa spółki powinna określać dodatkowe przyczyny rozwiązania spółki, inne aniżeli te wynikające z art. 58 § 1 pkt 2- 6 Kodeksu spółek handlowych.
12. Umowa spółki powinna wskazywać, że w razie konieczności przeprowadzenia likwidacji spółki, likwidatorem będzie wspólnik będący spółką z ograniczoną odpowiedzialnością.
13. Umowa spółki może zawierać postanowienia dodatkowe, które nie zostały ujęte we wskazanych wyżej założeniach.

Nr kodu zdającego

*Ministerstwo Sprawiedliwości
Departament Zawodów Prawniczych*

CZWARTY DZIEŃ EGZAMINU ADWOKACKIEGO 27 MARCA 2020 r.

CZEŚĆ CZWARTA EGZAMINU

zadanie z zakresu prawa administracyjnego

Pouczenie:

1. Zadanie oznacza się indywidualnym kodem.
 - a) W przypadku rozwiązywania zadania w formie odręcznej, zdający wpisuje numer kodu na pierwszej stronie zadania i na każdej stronie pracy zawierającej rozwiązanie zadania.
 - b) W przypadku rozwiązywania zadania przy użyciu sprzętu komputerowego, zdający wpisuje numer kodu na pierwszej stronie zadania (odręcznie) oraz w oknie aplikacji do zdawania egzaminów prawniczych, zgodnie z wyświetlonym komunikatem (numer kodu będzie automatycznie wstawiany na każdej stronie pracy).
2. Nie jest dopuszczalne w żadnym miejscu zadania i pracy zawierającej rozwiązanie zadania wpisanie własnego imienia i nazwiska ani też podpisanie się własnym imieniem i nazwiskiem.
3. Czas na rozwiązanie zadań (z zakresu prawa administracyjnego oraz z zakresu zasad wykonywania zawodu lub zasad etyki) wynosi łącznie 480 minut.
4. Zadanie z zakresu prawa administracyjnego zawarte jest na 17 ponumerowanych stronach (łącznie ze stroną tytułową i informacją dla zdającego). W razie braku którejkolwiek ze stron, należy o tym niezwłocznie zawiadomić Komisję Egzaminacyjną.

INFORMACJA DLA ZDAJĄCEGO

1. Po zapoznaniu się z treścią zadania – opracowanymi na potrzeby egzaminu aktami sprawy administracyjnej – jako należycie umocowany pełnomocnik Żanety Korczok (pełnomocnictwo z dnia 19 marca 2020 r.) adwokat Edward Latos, prowadzący Kancelarię Adwokacką w Katowicach przy ul. Francuskiej 40, proszę przygotować skargę do wojewódzkiego sądu administracyjnego na decyzję Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 16 marca 2020 r. albo w przypadku uznania, że brak jest podstaw do wniesienia skargi, proszę sporządzić opinię prawną – z uwzględnieniem interesu reprezentowanej strony.

2. Treść przywołanych w uzasadnieniu decyzji przepisów jest zgodna z ich rzeczywistym brzmieniem.

3. Należy przyjąć, że wszystkie dokumenty, w tym dokument paszportowy, zostały sporządzone i złożone we właściwej formie i podpisane przez uprawnione osoby, a także, że zawierają wszystkie wymagane prawem adnotacje i pieczęcie. Wszystkie pisma zostały skutecznie doręczone adresatom.

5. Organ dysponował wypisem z KRS Fundacji Samotny Ojciec, który potwierdza, że zadaniem statutowym Fundacji jest pomoc prawna i psychologiczna dla ojców, którym ograniczono albo odebrano władzę rodzicielską.

6. Do pisma Żanety Korczok z dnia 5 listopada 2019 r. dołączono kopie biletów lotniczych dla niej i syna Krystiana Korczoka na przelot na trasie Kraków – Chicago, wylot 1 czerwca 2020 r., powrót 30 czerwca 2020 r. (taryfa uniemożliwiająca zmianę biletu).

7. W przypadku przygotowania skargi należy przyjąć, że właściwym sądem jest Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie, ulica Jasna 2/4.

8. Data pracy zawierającej rozwiązanie zadania powinna wynikać z opracowanych na potrzeby egzaminu akt sprawy administracyjnej.

9. W przypadku uznania, że zasadne jest przygotowanie skargi, zdający nie ma obowiązku określenia wysokości należnego wpisu ani wykazywania faktu jego uiszczenia.

10. Pod przygotowaną skargą albo opinią należy wpisać imię i nazwisko osoby, która – zgodnie z treścią zadania – powinna złożyć podpis pod tym pismem.

Dawid Korczok
ul. Leśna 15
Ruda Śląska

Ruda Śląska, dnia 16 października 2019 r.

Adnotacja Urzędu:

wpłynęło dnia 19 października 2019 r.

**Śląski Urząd Wojewódzki
Wydział Paszportowy
ul. Jagiellońska 25
Katowice**

Dotyczy paszportu o nr EJ3400001

ŻĄDANIE COFNIĘCIA PASZPORTU

Zwracam się do Urzędu o cofnięcie wydanego bez mojej zgody, na wniosek mojej ex - małżonki Żanety Korczok, paszportu dla małoletniego syna Krystiana Korczoka. O tym fakcie dowiedziałem się niedawno przypadkowo, kiedy w trakcie widzenia z synem, moja była żona poinformowała mnie, że otrzymała już paszport dla syna i pokazała mi go. Ja w tym czasie zrobiłem telefonem zdjęcie tego dokumentu i spisałem numer paszportu. Dziś już nie dysponuję zdjęciem paszportu.

Nie rozumiem, dlaczego został wydany paszport bez mojej zgody. Przecież prawomocny wyrok rozwodowy z dnia 20 marca 2018 r., sygn. akt XII C 750/17, wydany przez Sąd Okręgowy w Gliwicach, nic nie mówi na temat odebrania mi prawa do decydowania o przyznaniu mojemu synowi paszportu. Obawiam się, że Pani Żaneta Korczok, która jest w związku z obywatelem Kanady, na podstawie tego paszportu wywiezie Krystiana na stałe za granicę i stracę z nim jakikolwiek kontakt.

Dawid Korczok
(podpis)

Załącznik:

odpis wyroku rozwodowego z dnia 20 marca 2018 r.

- Odpis -

Sygn. akt: XII C 750/17



WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 marca 2018 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach Wydział XII Cywilny Rodzinny
w składzie:

Przewodniczący: SSO Jan Wspaniały

Ławnicy: Barbara Cicha, Piotr Panek

Protokolant: sekr. sąd. Marta Pogodna

po rozpoznaniu w dniu 20 marca 2018 r. w Gliwicach na rozprawie
sprawy z powództwa Żanety Korczok
przeciwko Dawidowi Korczokowi
o rozwód

- I. rozwiązuje przez rozwód związek małżeński powódki Żanety Korczok z domu Bogdol i pozwanego Dawida Korczoka zawarty w dniu 10 stycznia 2015 r. w Gliwicach i zapisany w księdze małżeństw Urzędu Stanu Cywilnego w Gliwicach pod pozycją 20610011/00/AM/2015/904905 - z wyłącznej winy pozwanego;
- II. wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnim synem stron Krystianem Korczokiem urodzonym w dniu 30 września 2016 r. w Zabrze powierza matce Żanecie Korczok, zaś władzę rodzicielską ojca Dawida Korczoka ogranicza do prawa współdecydowania o istotnych sprawach dziecka dotyczących wyboru szkoły oraz zmiany miejsca zamieszkania i pobytu trwającego dłużej niż dwa miesiące;
- III. kosztami wychowania i utrzymania małoletniego syna stron Krystiana Korczoka obciąża oboje rodziców z tym, że zasądza tytułem alimentów od pozwanego Dawida Korczoka na rzecz syna stron Krystiana Korczoka kwotę po 1 000 (tysiąc) złotych miesięcznie płatne z góry do 10 dnia każdego miesiąca do rąk powódki Żanety Korczok, jako ustawowej przedstawicielki małoletniego, z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w przypadku uchybienia w płatności którejkolwiek z rat;
- IV. odstępuje od uregulowania kontaktów pozwanego z małoletnim synem;
- V. zasądza od pozwanego na rzecz powódki kwotę 600 złotych tytułem zwrotu opłaty sądowej.

Na oryginale właściwe podpisy

Informacja dla zdającego

Wyrok uprawomocnił się z dniem 11 kwietnia 2018 r.

Katowice, dnia 25 października 2019 r.

Wojewoda Śląski

WO-III-626.978.2019

ZAWIADOMIENIE

o wszczęciu postępowania administracyjnego

Działając na podstawie art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm.), zawiadamiam, że z wniosku Dawida Korczoka w dniu 19 października 2019 r. zostało wszczęte postępowanie w sprawie unieważnienia paszportu nr EJ3400001 małoletniego Krystiana Korczoka, na podstawie art. 38 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 lipca 2006 r. o dokumentach paszportowych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1919, z późn. zm.), w związku z wydaniem tego dokumentu bez zgody ojca.

Strony mają prawo do zapoznania się z aktami sprawy w dniu 6 listopada 2019 r. oraz złożenia dodatkowych wyjaśnień w charakterze strony (art. 10 § 1 oraz art. 73 § 1 k.p.a.) w siedzibie urzędu w Katowicach ul. Jagiellońska 25, pok. 478 w godz. 9 - 14.

POUCZENIE

Informuję, że zgodnie z art. 41 § 1 i 2 k.p.a., strona bądź jej przedstawiciel lub pełnomocnik mają obowiązek zawiadomić organ prowadzący postępowanie o każdej zmianie swojego adresu. W razie zaniedbania tego obowiązku, doręczenia pism pod dotychczasowy adres mają skutek prawny.

Z up. Wojewody Śląskiego
Grażyna Wójcik
Z-ca Dyrektora
Wydziału Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców
(podpis)

Otrzymują:

1. Dawid Korczok
2. Żaneta Korczok

Informacja dla zdającego

Zawiadomienie doręczono stronom w dniu 4 listopada 2019 r.

Gliwice, dnia 5 listopada 2019 r.

Żaneta Korczok

PESEL 90051200268

ul. Lwowska 78

Gliwice

Wojewoda Śląski

Do sprawy WO-III-626.978.2019

W odpowiedzi na pismo Urzędu Wojewódzkiego zatytułowane „Zawiadomienie” z dnia 25 października 2019 r., po pierwsze informuję, że nie jestem w stanie pojawić się w urzędzie 6 listopada 2019 r. z uwagi na stan zdrowia – jestem po wypadku samochodowym (złamana noga).

Bardzo chciałabym jednak złożyć wyjaśnienia w tej sprawie, ponieważ dotyczy to kluczowej dla mnie kwestii. Uważam, że paszport został wydany zgodnie z przyznanym mi w wyroku rozwodowym uprawnieniem do opieki nad synem Krystianem.

W związku z tym wyjaśniam, że nie ma podstaw do unieważnienia paszportu mojego syna Krystiana, ponieważ do wniosku o wydanie paszportu dla małoletniego załączyłam odpis prawomocnego wyroku rozwodowego Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 20 marca 2018 r. W pkt II tego wyroku władza rodzicielska Dawida Korczoka została ograniczona. Zgodnie z tym wyrokiem, to tylko mi powierzono wykonywanie władzy rodzicielskiej nad synem, ograniczając władzę ojcu do współdecydowania o istotnych sprawach dziecka dotyczących wyboru szkoły i zmiany miejsca zamieszkania i pobytu trwającego dłużej niż 2 miesiące.

Wydanie paszportu ma umożliwić odwiedzenie przez mojego syna Krystiana jego babci (a mojej mamy), która mieszka na stałe w USA w okolicach Chicago w miejscowości Aurora stan Illinois i z uwagi na stan zdrowia nie może podróżować samolotem, a nigdy nie widziała wnuka. W dniu 20 czerwca 2020 r. moja mama obchodzi 60 urodziny. Kupiłam dla nas bilety lotnicze, za które zapłaciłam 5 600 zł, abyśmy mogli spędzić tam cały czerwiec (wylot 1 czerwca 2020 r. z Krakowa do Chicago, powrót 30 czerwca 2020 r. z Chicago do Krakowa). Był to dla mnie ogromny wydatek i nie wiem, czy kiedyś jeszcze będę mogła sobie na to pozwolić.

Żaneta Korczok
(podpis)

W załączeniu:
kopie biletów lotniczych dla mnie i syna

dot. WO-III-626.978.2019

ZAWIADOMIENIE
o zakończeniu postępowania

Na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm.) zawiadamiam o zakończeniu postępowania w sprawie unieważnienia paszportu małoletniego Krystiana Korczoka.

Informuję, że strony mają 7 dni od dnia doręczenia niniejszego pisma, aby wypowiedzieć się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Z up. Wojewody Śląskiego
Grażyna Wójcik
Z-ca Dyrektora
Wydziału Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców
(podpis)

Otrzymują:

1. Dawid Korczok
2. Żaneta Korczok

Informacja dla zdającego

Zawiadomienie doręczono stronom 6 grudnia 2019 r.

Katowice, dnia 18 grudnia 2019 r.

WO-III-626.978.2019

Decyzja nr 650/19

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm.),

umarzam postępowanie w sprawie unieważnienia paszportu o nr EJ3400001 Krystiana Korczoka ur. 30 września 2016 r. w Zabrze, zameldowanego w Gliwicach przy ul. Lwowskiej 78.

UZASADNIENIE

W dniu 28 stycznia 2019 r. Wojewoda Śląski wydał małoletniemu Krystianowi Korczokowi paszport nr EJ3400001 ważny do dnia 28 stycznia 2024 r. Dokument ten został wydany na podstawie pisemnej zgody matki dziecka – Żanety Korczok, potwierdzonej za zgodność podpisu przez pracownika organu paszportowego oraz odpisu prawomocnego wyroku rozwodowego Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 20 marca 2018 r. sygn. akt XII C 750/17.

Z wyroku tego wynika jednoznacznie, że matce dziecka Żanecie Korczok powierzono wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnim Krystianem Korczokiem, ograniczając przy tym władzę rodzicielską ojcu Dawidowi Korczokowi tylko do współdecydowania wraz z drugim rodzicem o sprawach dotyczących wyboru szkoły, zmiany miejsca zamieszkania i pobytu trwającego dłużej niż 2 miesiące.

Zgodnie z treścią art. 14 ust. 1 ustawy o dokumentach paszportowych z dnia 13 lipca 2006 r. (Dz. U. z 2018 r. poz. 1919, z późn. zm.), na wydanie dokumentu paszportowego osobie małoletniej jest wymagana zgoda obojga rodziców, chyba że na podstawie orzeczenia sądu jeden z rodziców został pozbawiony władzy rodzicielskiej lub władza ta została mu ograniczona.

Ta druga sytuacja ma miejsce w niniejszej sprawie.

Jak wynika z wyjaśnień Żanety Korczok (pismo z dnia 5 listopada 2019 r.), znajdujących potwierdzenie w orzeczeniu Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 20 marca 2018 r., sygn. akt XII C 750/17, wśród atrybutów władzy rodzicielskiej pozostawionych ojcu dziecka brak jest uprawnienia do decydowania o wydaniu paszportu dla dziecka. Sąd przyznał wprawdzie ojcu prawo do współdecydowania o zmianie miejsca zamieszkania i pobytu syna dłuższego niż 2 miesiące, trudno jednak zgodzić się z twierdzeniem, że uprawnienie to nierozdzielnie związane jest z prawem do decydowania w sprawach paszportowych dziecka. Stałe przebywanie dziecka w dużej odległości od rodzica, którego władza rodzicielska jest ograniczona, może mieć miejsce również w przypadku zmiany miejsca zamieszkania w kraju. Zdaniem organu, wydanie paszportu nie oznacza zmiany miejsca zamieszkania, a jedynie daje prawo do przekraczania granicy Państwa Polskiego.

W związku z powyższym należy uznać, że organ paszportowy prawidłowo przyjął, iż Żaneta Korczok była uprawniona do samodzielnego złożenia wniosku o wydanie synowi dokumentu paszportowego. Zatem paszport małoletniego Krystiana Korczoka został wydany zgodnie z przepisami ustawy o dokumentach paszportowych.

Na podstawie art. 105 § 1 k.p.a., gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ wydaje decyzję o umorzeniu postępowania. Biorąc powyższe pod uwagę, organ paszportowy uznał dalsze postępowanie w sprawie unieważnienia paszportu małoletniego Krystiana Korczoka za bezprzedmiotowe i orzekł jak w sentencji.

Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w Warszawie za moim pośrednictwem w terminie 14 dni od daty jej doręczenia. Ponadto informuję, że zgodnie z art. 127a k.p.a. strony mogą zrzec się prawa do wniesienia odwołania.

Z up. Wojewody Śląskiego
Lucjan Kojda
Dyrektor
Wydziału Spraw Obywatelskich
i Cudzoziemców
(podpis)

Otrzymują:

1. Dawid Korczok
2. Żaneta Korczok

Informacja dla zdającego

Obu stronom postępowania decyzję doręczono 23 grudnia 2019 r.

Do Wojewody Śląskiego

sprawa **WO-III-626.978.2019**

Wniosek o dopuszczenie Fundacji do udziału w postępowaniu

W związku z tym, że Pan Dawid Korczok zwrócił się do naszej Fundacji o udzielenie mu pomocy w walce o prawo do zachowania więzi z synem Krystianem i uniemożliwienie matce dziecka wywiezienie go z kraju do Ameryki Północnej, jako organizacja społeczna, której celem statutowym jest udzielanie na terenie całego kraju pomocy prawnej i psychologicznej ojcom, którym ograniczono albo odebrano prawa rodzicielskie, wnosimy na podstawie art. 31 § 1 pkt 2 Kodeksu postępowania administracyjnego o dopuszczenie nas, jako organizacji społecznej, do udziału w postępowaniu dotyczącym unieważnienia paszportu Krystiana Korczoka i umożliwienie nam złożenia odwołania od decyzji Wojewody Śląskiego z dnia 18 grudnia 2019 r. bezzasadnie umarzającej, naszym zdaniem, postępowanie w tej sprawie. Zakres postępowania pozostaje w bezpośrednim związku z celami naszej Fundacji, to jest udzielaniem pomocy prawnej i psychologicznej na terenie całego kraju osobom walczącym o zachowanie praw rodzicielskich. Ponadto z uwagi na wagę rozstrzygnięcia sprawy, dopuszczenie Fundacji do niniejszego postępowania pozostaje również w interesie społecznym.

Decyzja ta została doręczona Dawidowi Korczokowi w dniu 23 grudnia 2019 r., który tego samego dnia przesłał nam jej skan, prosząc o pomoc.

Prezes Fundacji
Jan Zenon
(podpis)

Załączniki:

- odwołanie od decyzji,
- odpis KRS Fundacji,
- wydruk prośby Dawida Korczoka przesłanej e-mailem 23 grudnia 2019 r.

Wydruk wiadomości e-mail

Dzień dobry Droga Fundacja

Zwracam się do Was z prośbą o wskazanie mi, co mam dalej robić w tej sprawie.

Zawsze wskazywaliście mi co mam robić, tak więc również teraz, kiedy moja ex - małżonka chce wywieźć syna za granicę, proszę o pomoc. W załączeniu dodaję skan decyzji Wojewody.

Z góry dziękuję za pomoc
Dawid Korczok

Odwolanie
do Ministra Spraw Wewnętrznych
i Administracji

Żądamy uchylenia decyzji Wojewody Śląskiego z dnia 18 grudnia 2019 r. nr 650/19 jako wydanej z rażącym naruszeniem prawa.

Decyzja Wojewody Śląskiego w sposób oczywisty narusza art. 14 ustawy o dokumentach paszportowych. Paszport dla Krystiana Korczoka został wydany z naruszeniem prawa, ponieważ przy jego realizacji pominięto zgodę ojca dziecka.

W związku z posiadaniem przez Dawida Korczoka prawem do współdecydowania o zmianie miejsca zamieszkania i pobytu syna powyżej 2 miesięcy, przysługuje mu prawo decydowania o wydaniu dokumentów umożliwiających dokonanie zmian w tym zakresie. Skoro uzyskanie paszportu umożliwia zmianę miejsca zamieszkania dziecka i jego stałe przebywanie w znacznej odległości od rodzica, którego władzę rodzicielską ograniczono, to prawo o współdecydowaniu o miejscu zamieszkania dziecka wiąże się ściśle również z prawem do otrzymania dokumentu paszportowego, który zgodnie z art. 4 ustawy o dokumentach paszportowych uprawnia do przekraczania granicy.

Prezes Fundacji
Jan Zenon
(podpis)

Katowice, dnia 9 stycznia 2020 r.

Wojewoda Śląski

WO-III-626.978.2019

**Minister Spraw Wewnętrznych
i Administracji**

Na podstawie art. 133 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm.) przekazuję odwołanie Fundacji Samotny Ojciec od decyzji nr 650/19 o umorzeniu postępowania w sprawie unieważnienia paszportu wraz z wnioskiem o dopuszczenie jej do udziału w postępowaniu.

Odwołanie zostało wniesione w terminie. Po zapoznaniu się z jego treścią, nie znaleziono podstaw do zastosowania art. 132 k.p.a.

W załączeniu przekazuję akta administracyjne sprawy.

*Z up. Wojewody Śląskiego
Grażyna Wójcik
Z-ca Dyrektora
Wydziału Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców
(podpis)*

Do wiadomości:

1. Daniel Korczok
2. Żaneta Korczok
3. a/a

Warszawa, dnia 23 stycznia 2020 r.

DSO-PA-6832-1/2020

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 31 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm.), po rozpoznaniu wniosku Fundacji Samotny Ojciec z siedzibą w Krakowie, o dopuszczenie do udziału w postępowaniu prowadzonym z wniosku Dawida Korczoka o unieważnienie paszportu dla małoletniego Krystiana Korczoka

- dopuszczam Fundację Samotny Ojciec z siedzibą w Krakowie do udziału w postępowaniu odwoławczym od decyzji Wojewody Śląskiego z dnia 18 grudnia 2019 r.

Jednocześnie informuję strony, że decyzja w tej sprawie zostanie wydana do dnia 29 lutego 2020 r.

Od niniejszego postanowienia zażalenie nie przysługuje, jednakże strona niezadowolona może w terminie 7 dni złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji. Na niniejsze postanowienie stronom przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, ul. Jasna 2/4. Skargę wnosi się w terminie 30 dni od daty doręczenia postanowienia za pośrednictwem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji.

**Z upoważnienia Ministra Spraw
Wewnętrznych i Administracji**
Dyrektor Departamentu Spraw Obywatelskich
Zenon Stolarski
(podpis)

Otrzymują:

1. Fundacja Samotny Ojciec
2. Dawid Korczok
3. Żaneta Korczok

Informacja dla zdającego

1. Postanowienie doręczono stronom w dniu 3 lutego 2020 r.
2. W postanowieniu znajdują się pouczenia dotyczące wysokości wpisu od skargi, możliwości zwolnienia od kosztów oraz przyznania prawa pomocy.

Dawid Korczok
ul. Leśna 15
Ruda Śląska

Ruda Śląska, 13 lutego 2020 r.

Adnotacja Urzędu
wpłynęło 21 lutego 2020 r.

**Minister Spraw Wewnętrznych
i Administracji**

Dotyczy paszportu o nr EJ3400001

W całości popieram odwołanie złożone przez Fundację i wnoszę o uchylenie sprzecznej z prawem decyzji Wojewody Śląskiego. Bardzo dziękuję za dopuszczenie Fundacji do udziału w postępowaniu i umożliwienie obrony moich praw.

Dawid Korczok
(podpis)

Warszawa, dnia 16 marca 2020 r.

DSO-PA-6832-1/2020

DECYZJA nr 13/2020

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, dalej k.p.a.) oraz art. 42 ust. 3 ustawy z dnia 13 lipca 2006 r. o dokumentach paszportowych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1919, z późn. zm.), po rozpoznaniu odwołania Fundacji Samotny Ojciec od decyzji Wojewody Śląskiego z dnia 18 grudnia 2019 r. umarzającej w całości postępowanie w sprawie unieważnienia paszportu małoletniego Krystiana Korczoka

- uchylam zaskarżoną decyzję w całości i unieważniam paszport serii EJ3400001 wydany przez Wojewodę Śląskiego dnia 28 stycznia 2019 r., ważny do dnia 28 stycznia 2024 r. na nazwisko Krystian Korczok ur. 30 września 2016 r. w Zabrze, syn Dawida i Żanety zd. Bogdół.

Uzasadnienie

Wojewoda Śląski decyzją z 18 grudnia 2019 r. działając na podstawie art. 105 § 1 k.p.a. umorzył jako bezprzedmiotowe postępowanie w sprawie unieważnienia paszportu małoletniego Krystiana Korczoka uznając, że wydanie tego dokumentu nie było obarczone wadą prawną skutkującą koniecznością unieważnienia paszportu. Zdaniem Wojewody, organ paszportowy prawidłowo przyjął, że Żaneta Korczok była uprawniona do samodzielnego złożenia wniosku o wydanie dokumentu paszportowego. Tym samym paszport małoletniego Krystiana Korczoka został wydany zgodnie z przepisami ustawy o dokumentach paszportowych.

Odwołanie od powyższej decyzji wniosła organizacja społeczna dopuszczona do udziału w postępowaniu postanowieniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 23 stycznia 2020 r. W odwołaniu Fundacja wskazała, że decyzja Wojewody Śląskiego narusza art. 14 ustawy o dokumentach paszportowych. Paszport dla Krystiana Korczoka został bowiem wydany pomimo braku zgody ojca dziecka.

Po przeanalizowaniu zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji zważył, co następuje:

Odwołanie Fundacji zasługuje na uwzględnienie. Na wstępie trzeba wskazać, że zgodnie z dyspozycją art. 43 ustawy o dokumentach paszportowych, paszporty i paszporty tymczasowe w Rzeczypospolitej Polskiej unieważnia wojewoda, a za granicą konsul. Minister właściwy do spraw wewnętrznych jest organem wyższego stopnia w rozumieniu przepisów k.p.a. w stosunku do wojewodów i konsułów.

Odnosząc się do zarzutu odwołania stwierdzić należy, że zgodnie z art. 38 ust. 1 pkt 2 ustawy o dokumentach paszportowych, dokument paszportowy podlega unieważnieniu jeżeli został wydany z naruszeniem przepisów. Wydanie decyzji na tej podstawie ma charakter obligatoryjny i nie podlega swobodnemu uznaniu organu. Zgodnie z dyspozycją art. 14 ust. 1 ustawy o dokumentach paszportowych, na wydanie tego dokumentu osobie małoletniej jest wymagana pisemna zgoda obojga rodziców, chyba że na podstawie orzeczenia sądu jeden z rodziców został pozbawiony władzy rodzicielskiej lub władza ta została ograniczona.

W przedmiotowej sprawie, z wnioskiem o wydanie paszportu dla małoletniego Krystiana Korczoka wystąpiła jego matka, Pani Żaneta Korczok, przedkładając jednocześnie wyrok rozwodowy Sądu Okręgowego w Gliwicach Wydział XII Cywilny Rodzinny z dnia 20 marca 2018 r. Zgodnie z tym wyrokiem, władza rodzicielska ojca dziecka Dawida Korczoka została ograniczona (...) „do współdecydowania o istotnych sprawach dziecka dotyczących wyboru szkoły oraz zmiany miejsca zamieszkania i pobytu trwającego dłużej niż 2 miesiące”. Organ I instancji przyjął, że nie powinien dokonywać rozszerzającej interpretacji wyroku sądowego, interpretując jedynie określone uprawnienia w brzmieniu dosłownym.

Stanowisko organu I instancji jest jednak błędne. Fakt uzyskania paszportu umożliwia zmianę miejsca zamieszkania dziecka i jego stałe przebywanie w znacznej odległości od rodzica, któremu władzę rodzicielską ograniczono. Dlatego też należy uznać, że prawo do współdecydowania o miejscu zamieszkania dziecka wiąże się również z prawem do otrzymania dokumentu paszportowego, który zgodnie z art. 4 ustawy o dokumentach paszportowych uprawnia do przekraczania granicy i pobytu za granicą. Natomiast Sąd Okręgowy w powołanym wyroku nie wskazał wprost, że ojciec nie ma prawa do decydowania w kwestii wydania paszportu małoletniemu synowi.

W związku z powyższym stwierdzić należy, że uprawnienie do współdecydowania o zmianie miejsca zamieszkania i pobytu syna dłuższego niż 2 miesiące jest nierozdzielnie związane z prawem do decydowania o sprawach paszportowych dziecka. Zatem wszelkie czynności zmierzające, czy też doprowadzające do zmiany miejsca pobytu Krystiana

Korczoka, a z całą pewnością zamieszkanie mogące trwać dłużej niż 2 miesiące, stanowi ten rodzaj uprawnienia, o którym ojciec dziecka Dawid Korczok powinien współdecydować.

Dlatego też wydanie małoletniemu Krystianowi Korczokowi paszportu bez zgody ojca należało uznać za rażące naruszenie art. 14 ust. 1 ustawy o dokumentach paszportowych w zw. z art. 58 § 1a Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego. Nie jest bowiem możliwe wydanie dokumentu paszportowego z zastrzeżeniem, że nie ma on mocy urzędowej po ww. okresie pobytu, do którego przekroczenia jest już wymagane oświadczenie uczestnika. Przedstawione przez Żanetę Korczok wyjaśnienia nie mają żadnego znaczenia dla sprawy. Strona zawsze może kupić kolejny bilet lotniczy na lot w innym terminie.

W związku z powyższym, a także w świetle art. 14 ust. 1 ustawy o dokumentach paszportowych, orzeczenie sądowe przedłożone przez Żanetę Korczok nie mogło zastąpić zgody ojca dziecka i stanowić samoistnej podstawy do wydania małoletniemu dokumentu paszportowego. Niewłaściwa interpretacja orzeczenia sądowego doprowadziła finalnie do wydania małoletniemu paszportu z naruszeniem prawa.

Biorąc powyższe pod uwagę, należało orzec jak w sentencji.

Pouczenie

1. Decyzja jest ostateczna w administracyjnym toku instancji.
2. Na niniejszą decyzję stronom przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, ul. Jasna 2/4. Skargę wnosi się w terminie 30 dni od daty doręczenia decyzji za pośrednictwem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji.
3. Unieważniony paszport należy zwrócić niezwłocznie Wojewodzie Śląskiemu.
4. Zwrot opłaty paszportowej nastąpi po zwróceniu unieważnionego dokumentu.

**Z upoważnienia Ministra Spraw
Wewnętrznych i Administracji**
Dyrektor Departamentu Spraw Obywatelskich
Zenon Stolarski
(podpis)

Otrzymują:

1. Fundacja Samotny Ojciec
2. Dawid Korczok
3. Żaneta Korczok

Informacja dla zdającego

1. Decyzja została doręczona stronom w dniu 19 marca 2020 r.
2. W decyzji znajdują się pouczenia dotyczące wysokości wpisu od skargi, możliwości zwolnienia od kosztów oraz przyznania prawa pomocy.