

Nr kodu zdającego

*Ministerstwo Sprawiedliwości
Departament Zawodów Prawniczych*

PIERWSZY DZIEŃ EGZAMINU ADWOKACKIEGO 18 MAJA 2021 r.

CZEŚĆ PIERWSZA EGZAMINU

zadanie z zakresu prawa karnego

Pouczenie:

1. Zadanie oznacza się indywidualnym kodem.
 - a) W przypadku rozwiązywania zadania w formie odręcznej, zdający wpisuje numer kodu na pierwszej stronie zadania i na każdej stronie pracy zawierającej rozwiązanie zadania.
 - b) W przypadku rozwiązywania zadania przy użyciu sprzętu komputerowego, zdający wpisuje numer kodu na pierwszej stronie zadania (odręcznie) oraz w oknie aplikacji do zdawania egzaminów prawniczych, zgodnie z wyświetlonym komunikatem (numer kodu będzie automatycznie wstawiany na każdej stronie pracy).
2. Nie jest dopuszczalne w żadnym miejscu zadania i pracy zawierającej rozwiązanie zadania wpisanie własnego imienia i nazwiska ani też podpisanie się własnym imieniem i nazwiskiem.
3. Czas na rozwiązanie zadania wynosi 360 minut.
4. Zadanie z zakresu prawa karnego zawarte jest na 44 ponumerowanych stronach (łącznie ze stroną tytułową i informacją dla zdającego). W razie braku którejkolwiek ze stron, należy o tym niezwłocznie zawiadomić Komisję Egzaminacyjną.

Informacja dla zdającego

- I. Po zapoznaniu się z treścią zadania – opracowanymi na potrzeby egzaminu aktami sprawy karnej – proszę przygotować, jako obrońca oskarżonego Piotra Chodaka adwokat Sylwia Lenartowicz, apelację od wydanego w sprawie wyroku albo w przypadku uznania, że brak jest podstaw do jej wniesienia, proszę sporządzić opinię prawną – z uwzględnieniem interesu reprezentowanej strony.
- II. Należy przyjąć, że:
- 1) we wszystkich pismach procesowych oraz protokołach, wyrokach i uzasadnieniu wyroku oraz innych dokumentach znajdują się własnoręczne podpisy uprawnionych osób;
 - 2) w protokołach przesłuchań świadków i podejrzanych podano serię i numer dowodu osobistego przesłuchiowanych osób oraz ich PESEL; wskazano też organ, który wydał dowód osobisty;
 - 3) w aktach znajduje się informacja z Krajowego Rejestru Karnego, z której wynika, że oskarżony Piotr Chodak nie był uprzednio karany;
 - 4) pokrzywdzeni, Mariusz Rogalski oraz Piotr Chodak zostali pouczeni w sposób właściwy, zgodny z przepisami, o swoich uprawnieniach oraz obowiązkach;
 - 5) dane dotyczące miejsca zamieszkania oraz miejsca pracy świadków nie zostały zamieszczone w protokołach ich przesłuchania i protokole rozprawy; dane te zamieszczono w załącznikach do protokołów (art. 148a § 1 k.p.k.) i znajdują się one w odrębnym załączniku adresowym;
 - 6) w aktach sprawy znajduje się dokumentacja medyczna z dnia 19 września 2020 r. dotycząca obrażeń ciała i leczenia Jakuba Ławniczaka w postaci karty szpitalnego oddziału ratunkowego, zaświadczenia lekarskiego, badania RTG kości nosa i skierowania do poradni laryngologicznej;
 - 7) w aktach sprawy znajduje się wydruk z Centralnej Ewidencji i Informacji Działalności Gospodarczej, z którego wynika, że Piotr Chodak prowadzi jednoosobową działalność gospodarczą zarejestrowaną od dnia 14 marca 2017 r.;
 - 8) w aktach sprawy znajduje się informacja z systemu teleinformatycznego ministra właściwego do spraw finansów publicznych, uzyskana drogą elektroniczną, z której wynika, że Piotr Chodak posiada majątek w postaci nieruchomości położonej w Brzezinach przy ulicy Jasnej 15, prowadzi działalność gospodarczą, z której osiąga dochód w wysokości 5 000 zł miesięcznie oraz nie zakończono i nie prowadzi się wobec niego postępowań podatkowych;
 - 9) w aktach sprawy znajdują się 4 fotografie oskarżonego Piotra Chodaka, wskazane jako załącznik do protokołu okazania wizerunku;
 - 10) w protokołach przesłuchania świadków, notatce urzędowej i w uzasadnieniu wyroku wulgaryzmy zostały zapisane w formie pełnej, bez wykropkowań;
 - 11) Piotr Chodak został zaznajomiony z aktami postępowania przygotowawczego;
 - 12) w formularzu uzasadnienia wyroku zostały wskazane numery kart, na jakich znajdują się powołane dowody;
 - 13) w stosownym terminie wydano postanowienie o zamknięciu dochodzenia.
- III. Pod przygotowaną apelacją albo opinią prawną należy podać imię i nazwisko osoby, która – zgodnie z treścią zadania egzaminacyjnego – powinna złożyć podpis pod tym pismem.
- IV. W przypadku sporządzenia apelacji należy przyjąć, że sądem odwoławczym jest Sąd Okręgowy w Łodzi, V Wydział Karny Odwoławczy, Plac Dąbrowskiego 5, 90-921 Łódź.
- V. Data rozwiązania zadania winna wynikać z przedstawionego stanu faktycznego.

**PROTOKÓŁ PRZYJĘCIA USTNEGO ZAWIADOMIENIA O PRZESTĘPSTWIE
I PRZESŁUCHANIA W CHARAKTERZE ŚWIADKA OSOBY ZAWIADAMIAJĄCEJ**

Brzeziny, dnia 19 września 2020 r., godz. 10.50

Jakub Ławniczak
(imię i nazwisko osoby zawiadamiającej)

Na podstawie art. 304a k.p.k.

Prowadzący czynność: Maria Nowacka – aspirant Komendy Powiatowej Policji w Brzezinach,
Protokolant: protokołowano osobiście

na podstawie art. 177 § 1 k.p.k. i art. 143 § 1 pkt 1 i 2 k.p.k. przyjęła ustne zawiadomienie o przestępstwie i przesłuchiwała niżej wymienionego w charakterze świadka.

Tożsamość świadka stwierdziła na podstawie dowodu osobistego (seria i numer oraz organ, który go wydał). Świadka uprzedzono o odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania (art. 233 § 1 k.k.), o odpowiedzialności za zawiadomienie o niepopelnionym przestępstwie lub za fałszywe oskarżenie (art. 238 k.k., art. 234 k.k.), co świadek potwierdza własnoręcznym podpisem (art. 190 k.p.k.):

Jakub Ławniczak
(podpis świadka)

Świadka pouczone również o uprawnieniach wynikających z art. 182, 183 i 185 k.p.k.

Świadek podał następujące dane osobowe:

Imię i nazwisko – **Jakub Ławniczak**

Imiona rodziców – Krzysztof, Joanna;

Data i miejsce urodzenia – 18 listopada 1987 r., Brzeziny;

Dane dotyczące miejsca zamieszkania oraz miejsca pracy osoby przesłuchiwanej zamieszczono w załączniku do protokołu (art. 148a § 1 k.p.k.).

Zajęcie – przedsiębiorca;

Wykształcenie – średnie;

Karalność za fałszywe zeznania – nie karany;

Stosunek do stron – obcy.

Zostałem uprzedzony o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań i zeznaję, co następuje:

Chciałbym zgłosić, że w dniu wczorajszym tj. w dniu 18 września 2020 r. około godziny 23.15 w parku miejskim w Brzezinach zostałem napadnięty i pobity przez mojego znajomego Mariusza Rogalskiego i drugiego nieznanego mi mężczyznę. Tego dnia około godziny 20.30 umówiłem się z kolegą Łukaszem Zakościelnym w pizzerii na ulicy Fredry, często się tam spotykamy. Dołączyło potem do nas paru innych znajomych. Wypiliśmy po 2 piwka. Trochę już zaczęło mi szumieć w głowie, a miałem w dniu następnym, tj. dzisiaj, jechać do mojego sklepu w Centrum Handlowym „PTAK” w Rzgowie. Mam przedsiębiorstwo, zajmuję się sprowadzaniem odzieży z Turcji. Około

23.00 pożegnałem się więc z kolegami i poszedłem pieszo do domu. Mieszkam na ulicy Słowackiego za kościołem farnym w Brzezinach, więc nie mam daleko, jeśli idę na skróty przez park. Zawsze tak chodzę. Było ciemno, w parku większość latarni była zepsuta, nie wiem dlaczego, ale często tak jest. Wracałem całą drogę sam, wszyscy koledzy zostali w pizzerii, a potem mieli iść na „domówkę”. W parku nikogo nie było. Nagle usłyszałem jakieś krzyki, jakieś wyzwiska. Zorientowałem się, że są kierowane do mnie dopiero, jak podbiegli do mnie dwaj mężczyźni i zaczęli mnie popychać i wyzywać od najgorszych. Zorientowałem się, że jednym z napastników jest Mariusz Rogalski. Znam go od przedszkola, z nikim bym go nie pomylił. Kiedyś się przyjaźniliśmy, ale teraz jesteśmy w konflikcie. Konflikt jest stąd, że zacząłem spotykać się z byłą narzeczoną Mariusza, po tym, jak zerwali zaręczyny. Ponadto, pożyczyłem mu kiedyś, jeszcze jak się kolegowaliśmy, pewną sumę pieniędzy, tak po przyjacielsku, bez oprocentowania, ale on mi nie zwrócił. To było 5 000 zł. Tak to bym machnął ręką, bo nie chcę z nim mieć nic wspólnego, ale teraz przyszedł Covid, interes średnio się kręci i potrzebuję pieniędzy. On nie chciał mi ich zwrócić, dzwoniłem, pisałem maile, wszystko na próżno. Kilka dni temu zagroziłem mu, że pójdę do prawnika albo na Policję. Tego smsa wysłałem mu chyba w środę. We wrześniu 2020 r. w tym parku to mnie zaatakowali w takiej centralnej alejce za placem zabaw, a przed stawem. Tak jak mówiłem, najpierw mnie popychali i wyzywali, uderzali pięściami, jak również otwartą dłońią po brzuchu, twarzy i klatce piersiowej. Nie pamiętam konkretnie, czy w twarz dostałem pięścią, czy „z liścia”. Na pewno w oko dostałem i w nos. To się działo tak szybko, trudno mi to teraz odtworzyć. Na pewno w brzuch uderzyli mnie parę razy pięścią. Potem mnie przewrócili i zaczęli kopać po całym ciele. Staralem się osłaniać głowę, bo mnie tam kopali. Oni kopali mnie też po ramionach, po nogach, po plecach. Nie wiem, który gdzie mnie kopał, obaj mnie bili. Jak mnie bili to krzyczeli, ale nie do końca pamiętam co. Ten drugi facet chyba powtórzył parę razy „odczep się od Mariusza szmato”. Mariusz Rogalski też coś krzyczał, ale już nie pamiętam co. Tego miejsca, gdzie mnie bili, chyba nie oświetlała żadna latarnia, tak mi się wydaje. Wiem, że jednym z napastników był Mariusz Rogalski, bo go bardzo dobrze znam, poznałem jego twarz, posturę, głos. To musiał być on. W związku z tym, że było ciemno w parku, trudno mi opisać drugiego napastnika. Jak mnie zaatakowali, to ten drugi podbiegł z boku, więc nie miałem kiedy mu się przyjrzeć dokładnie, a potem jak mnie przewrócili, to w ogóle nic nie widziałem, tylko zakrywałem głowę i modliłem się, żeby mnie zostawili. Może bym go rozpoznał, ale nie wiem. Oni mnie tak nagle zaatakowali, że ja w ogóle nie miałem możliwości obrony, tylko starałem się chronić głowę. Nagle przestali mnie bić i uciekli. Może coś ich spłoszyło, nie wiem, ja nikogo potem nie widziałem w parku, nikt nie podszedł mi pomóc. Na szczęście miałem przy sobie telefon, zadzwoniłem po pogotowie. Zawieźli mnie na izbę przyjęć. Lekarz dyżurujący zbadał mnie, stwierdził, że mam parę siniaków, lekkie wstrząśnienie mózgu i złamany nos. Przepisał mi leki przeciwbólowe i skierowanie do poradni laryngologicznej, żeby skontrolowali zrośnięcie się nosa. Powiedział mi, że miałem szczęście, że to się gorzej nie skończyło. Jak tylko rano dzisiaj wstałem, to przyjechałem dokonać zawiadomienia. Wiem, gdzie mieszka Mariusz Rogalski, a przynajmniej jeszcze do niedawna mieszkał na osiedlu na ulicy Przedwiośnie w Brzezinach. Domagam się ścigania sprawców zająścia.

To wszystko, co mam obecnie do zeznania.

Protokół niniejszy odczytano. Świadek stwierdził, że protokół jest zgodny z jego zeznaniami.
Czynność zakończono w dniu 19 września 2020 r. o godz. 11.40.

Jakub Ławniczak
(podpis świadka)

Maria Nowacka
(podpis przesłuchującego)

POSTANOWIENIE
O WSZCZĘCIU DOCHODZENIA

Maria Nowacka – aspirant Komendy Powiatowej Policji w Brzezinach, na podstawie art. 303 k.p.k. w zw. z art. 325a § 1 i 2 k.p.k. w zw. z art. 325e § 1 k.p.k.

w sprawie o to, że: w dniu 18 września 2020 r. w Brzezinach w parku miejskim przy ulicy Parkowej Mariusz Rogalski działając wspólnie i w porozumieniu z inną nieustaloną osobą dokonał pobicia Jakuba Ławniczaka w ten sposób, że zadawali mu po całym ciele uderzenia rękami i nogami, przez co narazili go na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia albo wystąpienie skutku opisanego w art. 156 § 1 k.k. lub art. 157 § 1 k.k.

tj. o przestępstwo z art. 158 § 1 k.k.

postanawia:

wszczać dochodzenie

Maria Nowacka
(podpis policjanta)

POSTANOWIENIE O PRZEDSTAWIENIU ZARZUTÓW

Brzeziny, dnia 21 września 2020 r.

Maria Nowacka – aspirant Komendy Powiatowej Policji w Brzezinach
uwzględniając dane zebrane w sprawie,
na podstawie art. 313 § 1 k.p.k. w zw. z art. 325a § 2 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

przedstawić **Mariuszowi Rogalskiemu**, synowi Jana zarzuty, że w dniu 18 września 2020 r. w Brzezinach w parku miejskim przy ulicy Parkowej, działając wspólnie i w porozumieniu z inną nieustaloną osobą dokonał pobicia Jakuba Ławniczaka w ten sposób, że zadawał mu po całym ciele uderzenia rękami, a następnie popchnął pokrzywdzonego, który przewrócił się na ziemię, po czym kopał Jakuba Ławniczaka po całym ciele, przez co naraził go na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia albo wystąpienie skutku opisanego w art. 156 § 1 k.k. lub 157 § 1 k.k.

tj. o przestępstwa z art. 158 § 1 k.k.

Maria Nowacka
aspirant Komendy Powiatowej Policji w Brzezinach

(podpis prowadzącego czynność)

Treść postanowienia ogłoszono mi w dniu 21 września 2020 r. oraz pouczono o prawie żądania do czasu zawiadomienia o terminie zapoznania się z materiałami postępowania przygotowawczego, podania ustnie podstaw zarzutów, a także sporządzenia uzasadnienia postanowienia na piśmie (art. 313 § 3 k.p.k.), w związku z tym oświadczam, iż nie żądam sporządzenia uzasadnienia postanowienia na piśmie ani też nie żądam podania ustnie podstaw zarzutów.

Mariusz Rogalski
(podpis podejrzanego)

PROTOKÓŁ PRZESŁUCHANIA PODEJRZANEGO

Brzeziny, dnia 21 września 2020 r., godz. 14.15

Maria Nowacka – aspirant Komendy Powiatowej Policji w Brzezinach

Protokolant – protokolowano osobiście

działając na podstawie art. 175 § 1 k.p.k., zgodnie z art. 143 § 1 pkt 2 k.p.k.

przesłuchiwała niżej wymienionego jako podejrzanego o czyn z art. 158 § 1 k.k.

Tożsamość podejrzanego stwierdzono na podstawie dowodu osobistego (seria i numer oraz organ, który go wydał).

Podejrzanym podał następujące dane osobowe: imię i nazwisko: **Mariusz Rogalski**;

Imiona rodziców i nazwisko rodowe matki: Jan i Elżbieta z domu Nowak;

Data i miejsce urodzenia: 24 grudnia 1987 r. w Brzezinach;

Miejsce zamieszkania: Brzeziny, ul. Przedwiośnie 99;

Obywatelstwo: polskie;

Wykształcenie: średnie;

Stan cywilny: kawaler;

Liczba dzieci i ich wiek: nie posiada;

Liczba osób pozostających na utrzymaniu podejrzanego: nie posiada;

Zawód wyuczony: technik mechanik;

Zajęcie: przedsiębiorca

Dochody: około 3 000 zł miesięcznie;

Zajęcie i dochód miesięczny małżonka: nie jest żonaty;

Stan majątkowy: samochód Audi Q3 nr rej. EBR XXXX;

Karalność: nie karany;

Stan zdrowia: zdrowy, nie leczony psychiatrycznie, neurologicznie ani odwykowo.

Podejrzanego pouczone o uprawnieniach określonych w art. 300 i 301 k.p.k. oraz o obowiązkach i konsekwencjach wskazanych w art. 74, 75, 77, 78 § 1 i 1a, 138 i 139 k.p.k.

Pouczenia te otrzymałem na piśmie.

Mariusz Rogalski
(podpis podejrzanego)

Podejrzanym nie żąda umożliwienia mu złożenia wyjaśnień na piśmie oraz nie żąda podania ustnie podstaw zarzutów.

Mariusz Rogalski
(podpis podejrzanego)

Maria Nowacka
(podpis przesłuchującego)

Podjezany wyjaśnia: Pouczony o treści praw i obowiązków podejrzanego, które otrzymałem też na piśmie, oświadczam, że przedstawiony mi w dniu dzisiejszym zarzut zrozumiałem. Przyznaję się do popełnienia zarzuconego mi przestępstwa. Żałuję tego, co zrobiłem. Chcę złożyć wyjaśnienia.

Prawdą jest, że w piątek w nocy tj. w dniu 18 września 2020 r. wraz z moim kolegą zaatakowaliśmy i trochę poturbowaliśmy Jakuba Ławniczaka. Nie chciałem tego, tak wyszło. Ten kolega, z którym byłem, to Piotr Chodak. Poznałem go można powiedzieć przez pracę. Piotr Chodak prowadzi skład budowlany na ulicy Jasnej w Brzezinach. Ja mam firmę budowlaną i kupowałem u Piotra materiały budowlane, tak się poznaliśmy. Potem się zakolegowaliśmy i spotykamy się prywatnie. W tamtym tygodniu, chyba w czwartek, poprosiłem go, żeby poszedł ze mną porozmawiać któregoś dnia z Jakubem Ławniczakiem. Z Jakubem się kiedyś przyjaźniłem, ale potem się pokłóciliśmy. Zanim się pokłóciliśmy, to pożyczaliśmy sobie często pieniądze, obaj prowadzimy działalność, więc to różnie bywa. Ostatnio pożyczył mi kilka tysięcy, miałem mu szybko oddać, ale przez koronawirusa są zastoje, klienci nie płacą, więc nie miałem jak. Jakub znał sytuację i się nie dopominał. Dopiero ostatnio zaczął do mnie wydzwaniać i pisać smsy, żebym mu oddał natychmiast kasę. Podejrzewam, że to przez to, że zostawiła go dziewczyna. Ona kiedyś była moją narzeczoną, potem zerwaliśmy i trochę spotykała się z Ławniczakiem, ale jak się zorientowała, jaki to człowiek, to jakiś miesiąc temu do mnie wróciła. W ubiegłą środę to się zdenerwowałem, bo Ławniczak mi napisał, że pójdzie na Policję i na mnie nakabluje, że nie odprowadzam podatku i ukrywam dochody z działalności. To nie jest prawda, więc się zdenerwowałem. W czwartek powiedziałem o tym Piotrowi Chodakowi i poprosiłem go, żeby poszedł ze mną pogadać z Jakubem. We dwóch to zawsze rażniej. Nie mieliśmy planów, kiedy z nim porozmawiamy. W piątek się umówiliśmy u Piotra, bo mieszka sam, wypiliśmy trochę i potem szliśmy przez park miejski do sklepu monopolowego przy kościele. Tam zobaczyliśmy Jakuba Ławniczaka. Nie wiem, jak to się stało, ale trochę go poturbowaliśmy. Już nie pamiętam, czy go uderzaliśmy z pięści czy kopaliśmy, ale chyba się przewrócił. Nie chciałem mu zrobić krzywdy, tylko trochę nastraszyć. To się zadziało spontanicznie, chciałem z nim pogadać, ale trochę nas poniosło. Ja bardzo żałuję tego, co się stało.

Nic więcej nie mam do powiedzenia.

Przesłuchanie zakończono w dniu 21 września 2020 r. o godz. 15.00.

Protokół po osobistym odczytaniu podpisuję.

Maria Nowacka
(podpis przesłuchującego)

Mariusz Rogalski
(podpis podejrzanego)

**POSTANOWIENIE
o powołaniu biegłego**

Adam Władny - prokurator Prokuratury Rejonowej w Brzezinach
po zapoznaniu się z materiałami dochodzenia PR 1 Ds. 555.2020 w sprawie o czyn z art. 158 § 1 k.k.
na podstawie art. 193, 194, 195, 198 k.p.k.

postanowił:

powołać biegłego z zakresu medycyny sądowej dr. n. med. Krzysztofa Króla, wpisanego na listę biegłych przy SO w Łodzi, w celu stwierdzenia charakteru obrażeń doznanych przez Jakuba Ławniczaka w dniu 18 września 2020 r., a w szczególności, czy naruszyły one prawidłowe funkcjonowanie narządów jego ciała na okres powyżej, czy też poniżej siedmiu dni.

UZASADNIENIE

Prokuratura Rejonowa w Brzezinach nadzoruje postępowanie w sprawie o czyn z art. 158 § 1 k.k. W celu ustalenia charakteru doznanego przez pokrzywdzonego uszczerbku na zdrowiu koniecznym jest powołanie biegłego. Ma to znaczenie dla prawidłowej kwalifikacji czynu, który winien być zarzucony sprawcy.

Mając na uwadze powyższe, postanowiono jak w sentencji.

Adam Władny
Prokurator
Prokuratury Rejonowej w Brzezinach
(podpis prokuratora)

Łódź, dnia 18 października 2020 r.

OPINIA

Biegłego z zakresu medycyny sądowej dr. n. med. Krzysztofa Króla wydana na podstawie postanowienia prokuratora Prokuratury Rejonowej w Brzezinach, dotycząca charakteru obrażeń doznanych w dniu 18 września 2020 r. przez Jakuba Ławniczaka

Po zapoznaniu się z dokumentacją pochodzącą ze Szpitala w Brzezinach – dotyczącą pomocy medycznej udzielonej Jakubowi Ławniczakowi w dniu 19 września 2020 r. (przyjęcie pacjenta godz. 00:05) - stwierdzam, że ww. doznał lekkiego stopnia wstrząśnienia mózgu, obrzęku i podbiegnięcia krwawego („krwiak podskórny”) grzbietu dłoni prawej, podbiegnięcia krwawego pleców w okolicy lędźwiowej, obrzęku i podbiegnięcia krwawego podudzia prawego oraz piszczela prawego, podbiegnięcia krwawego w okolicy ciemieniowo-potylicznej, podbiegnięcia krwawego („krwiak okularowy”) oczodołu lewego. Ponadto, wykonane badanie RTG wykazało złamanie kości nosa (bez przemieszczenia odłamków kostnych, przewody nosowe drożne).

W mojej ocenie obrażenia te spowodowały naruszenie czynności narządów ciała na okres nie dłuższy niż 7 dni.

Powyższe obrażenia mogły powstać w okolicznościach opisanych przez Jakuba Ławniczaka podczas przesłuchania w dniu 19 września 2020 r.

Dr n. med. Krzysztof Król
(podpis biegłego)

Sygn. akt PR 1 Ds. 555.2020

POSTANOWIENIE
o zatrzymaniu i przymusowym doprowadzeniu osoby podejrzanej

Adam Władny - prokurator Prokuratury Rejonowej w Brzezinach

po zapoznaniu się z materiałami dochodzenia PR 1 Ds. 555.2020 w sprawie o czyn z art. 158 § 1 k.k.
na podstawie art. 247 § 1 k.p.k.

postanowił:

- I. zarządzić zatrzymanie i przymusowe doprowadzenie do Prokuratury Rejonowej w Brzezinach, ul. Sienkiewicza 15, pokój 13, Piotra Chodaka, s. Andrzeja i Joanny z d. Kowalskiej, ur. 30 kwietnia 1987 r. w Łodzi (PESEL - *podano*), zamieszkałego w Brzezinach przy ulicy Jasnej 15 – na przesłuchanie - niezwłocznie;
- II. zlecić wykonanie niniejszego postanowienia Komendzie Powiatowej Policji w Brzezinach;
- III. odpis niniejszego postanowienia doręczyć:
 - zatrzymanemu;
 - Komendzie Powiatowej Policji w Brzezinach.

UZASADNIENIE

Prokuratura Rejonowa w Brzezinach nadzoruje postępowanie w sprawie o czyn z art. 158 § 1 k.k. Osoba podejrzana nie stawia się na wezwania, mimo prawidłowego ich doręczenia, nie usprawiedliwiając swego niestawiennictwa.

Powyższe uzasadnia obawę, że Piotr Chodak nie stawia się na kolejne wezwanie.

Z uwagi na konieczność zapewnienia stawiennictwa Piotra Chodaka na czynności procesowe z jego udziałem, postanowiono jak w sentencji.

Adam Władny
Prokurator
Prokuratury Rejonowej w Brzezinach
(podpis prokuratora)

Pouczenie:

Na postanowienie o zatrzymaniu i przymusowym doprowadzeniu przysługuje zażalenie do sądu rejonowego właściwego dla miejsca zatrzymania (art. 246 § 1 i 2 k.p.k.). Zażalenie składa się w terminie 7 dni od daty zatrzymania. Wniesienie zażalenia po tym terminie jest bezskuteczne (art. 122 k.p.k., art. 460 k.p.k.). Zażalenie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który wydał zarządzenie.

Brzeziny, dnia 23 października 2020 r.

Sygn. akt PR 1 Ds. 555.2020

**Komenda Powiatowa Policji
w Brzezinach**

NAKAZ DOPROWADZENIA

Adam Władny - prokurator Prokuratury Rejonowej w Brzezinach
stosownie do swego postanowienia z dnia 23 października 2020 r.

poleca doprowadzić przymusowo do Prokuratury Rejonowej w Brzezinach, ul. Sienkiewicza 15, pokój
13, na przesłuchanie - niezwłocznie;

w dniu zatrzymania

Piotra Chodaka, s. Andrzeja i Joanny z d. Kowalskiej, ur. 30 kwietnia 1987 r. w Łodzi (PESEL -
podano), zamieszkałego w Brzezinach przy ulicy Jasnej 15

jako osobę podejrzaną w sprawie o sygnaturze PR 1 Ds. 555.2020 o przestępstwo z art. 158 § 1 k.k.

Osobie przymusowo doprowadzonej należy okazać niniejszy nakaz.

Adam Władny

Prokurator

Prokuratury Rejonowej w Brzezinach

(podpis prokuratora)

Nakaz doprowadzenia został mi okazany w dniu 23 października 2020 r.

Piotr Chodak

(podpis osoby zatrzymanej)

Brzeziny, dnia 23 października 2020 r.

PROTOKÓŁ ZATRZYMANIA OSOBY

Piotra Chodaka

godz. 9.25 w dniu 23 października 2020 r.

(imię i nazwisko osoby zatrzymanej, godzina zatrzymania)

Na podstawie: 247 § 1 k.p.k.

Brzeziny, skład budowlany przy ulicy Jasnej 15

(miejsce czynności – adres lub inne określenie miejsca zatrzymania)

St. aspirant Mariusz Konieczny z Komendy Powiatowej Policji w Brzezinach

(stopień, imię i nazwisko – nazwa jednostki Policji)

zatrzymał **Piotra Chodaka**,

s. Andrzeja i Joanny z d. Kowalskiej;

ur. 30 kwietnia 1987 r. w Łodzi,

zamieszkałego w Brzezinach przy ulicy Jasnej 15

zajęcie – przedsiębiorca,

tożsamość zatrzymanego ustalono na podstawie dowodu osobistego (*wskazano*)

wydanego przez Burmistrza Miasta Brzeziny PESEL (*podano*)

Przyczyna zatrzymania – nakaz zatrzymania i przymusowego doprowadzenia osoby podejrzanej w sprawie o czyn z art. 158 § 1 k.k.

Oświadczenie osoby zatrzymanej

Pouczony o przysługujących mi uprawnieniach – art. 247 § 4, 245, 246 § 1 i 2, 248 § 1 i 2, 612 § 2 k.p.k. oświadczam;

Nie wnoszę zażalenia, nie chcę, aby kogoś zawiadamiano o moim zatrzymaniu.

Oświadczenie osoby w związku z zatrzymaniem: Wiem, w jakiej sprawie zostaję zatrzymany. Przyznaję, że doręczono mi dwukrotnie wezwania do stawienia się w Prokuraturze celem przesłuchania. Nie stawiałem się, gdyż myślałem, że nie jest to konieczne. Ja nie brałem udziału w żadnej bójce, to jakieś nieporozumienie.

Oświadczenie zatrzymanego o stanie zdrowia: Jestem zdrowy.

Zatrzymany nie był badany przez lekarza.

Nie zgłoszono zarzutów do treści protokołu.

Czynność zakończono o godz. 9.45 w dniu 23 października 2020 r.

Protokół osobiście odczytałem

st. asp. Mariusz Konieczny

(podpis policjanta)

Piotr Chodak

(podpis osoby zatrzymanej)

Kopię niniejszego protokołu otrzymałem (podpis osoby zatrzymanej: *Piotr Chodak*).

Zatrzymanego Piotra Chodaka zwolniono w dniu 23 października 2020 r. o godz. 17.30 po dokonaniu czynności (poz. książki zatrzymań – 159/20).

asp. Maria Nowacka

(podpis policjanta)

starszy aspirant Mariusz Konieczny
KPP w Brzezinach

Notatka urzędowa

W dniu dzisiejszym o godzinie 9.05 wraz z mł. aspirantem Janem Ważnym udałem się oznakowanym radiowozem pod adres ul. Jasna 15 w Brzezinach w celu wykonania nakazu zatrzymania i przymusowego doprowadzenia do Prokuratury Rejonowej w Brzezinach Piotra Chodaka, s. Andrzeja i Joanny z d. Kowalskiej, ur. 30 kwietnia 1987 r. w Łodzi, wydanego przez Prokuraturę Rejonową w Brzezinach. Okazało się, że pod tym numerem znajduje się skład budowlany, a także budynek częściowo używany do działalności gospodarczej, a częściowo na cele mieszkaniowe. Przed budynkiem zobaczyliśmy dwóch mężczyzn. Jednym z nich okazał się Piotr Chodak. Podczas dokonywania czynności ustalono również tożsamość drugiego z obecnych mężczyzn, którym okazał się Krystian Czulewski (zamieszkały przy ul. Wojska Polskiego 5 w Brzezinach, legitymujący się dowodem osobistym - *podano*, PESEL – *podano*).

Piotrowi Chodakowi mł. aspirant Jan Ważny okazał nakaz doprowadzenia. Ww. powiedział, że to nieporozumienie i odmówił współpracy. Na prośbę aspiranta Jana Ważnego, aby udał się z nami do radiowozu, Piotr Chodak zaczął zachowywać się agresywnie i ubliżać aspirantowi Janowi Ważnemu. Wyzywał go słowami powszechnie uznanymi za obraźliwe. Piotr Chodak krzychał m.in., „zostaw mnie ty psie”, „ty policyjna „k...o”, „ty szmato”, „taki szczył, taki mały ch...k nie będzie mi kazał co mam robić”.

Piotr Chodak uspokoił się dopiero, gdy pouczyłem go, że znieważanie funkcjonariusza publicznego stanowi przestępstwo zagrożone karą pozbawienia wolności do roku. Ww. postanowił współpracować. Użycie środków przymusu bezpośredniego nie było konieczne.

Zatrzymanego doprowadzono zgodnie z treścią nakazu do Prokuratury Rejonowej w Brzezinach.

Z uwagi na przebieg zatrzymania poproszono obecnego na miejscu Krystiana Czulewskiego o złożenie w Prokuraturze zeznań w charakterze świadka. Ww. nie oponował i udał się niezwłocznie do Prokuratury Rejonowej w Brzezinach własnym pojazdem.

Na tym zakończono czynności.

Mariusz Konieczny
(podpis policjanta)

**PROTOKÓŁ
PRZESŁUCHANIA W CHARAKTERZE ŚWIADKA**

Brzeziny, dnia 23 października 2020 r., godz. 11.20

Adam Władny - prokurator Prokuratury Rejonowej w Brzezinach

Protokolant – protokołowano osobiście

na podstawie art. 177 § 1 k.p.k. i art. 143 § 1 pkt 2 k.p.k. przesłuchał niżej wymienionego w charakterze świadka.

Tożsamość świadka stwierdził na podstawie dowodu osobistego (seria i numer oraz organ, który go wydał). Świadka uprzedzono o odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania (art. 233 § 1 k.k.), o odpowiedzialności za zawiadomienie o niepopelnionym przestępstwie lub za fałszywe oskarżenie (art. 238 k.k., art. 234 k.k.), co świadek potwierdza własnoręcznym podpisem (art. 190 k.p.k.):

Krystian Czulewski
(podpis świadka)

Świadka pouczone również o uprawnieniach wynikających z art. 182, 183 i 185 k.p.k.

Świadek podał następujące dane osobowe:

Imię i nazwisko – **Krystian Czulewski**;

Imiona rodziców – Janusz, Katarzyna;

Data i miejsce urodzenia – 15 lutego 1986 r., Brzeziny;

Dane dotyczące miejsca zamieszkania oraz miejsca pracy osoby przesłuchiwanej zamieszczono w załączniku do protokołu (art. 148a § 1 k.p.k.).

Zajęcie – sprzedawca;

Wykształcenie – średnie;

Karalność za fałszywe zeznania – nie karany;

Stosunek do stron – obcy.

Zostałem uprzedzony o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań i zeznaję, co następuje:

Podejrzewam, w jakiej sprawie zostałem dzisiaj wezwany do Prokuratury. Pół godziny temu byłem świadkiem, jak Piotr Chodak znieważał młodego funkcjonariusza policji, który poprosił go o udanie się do Prokuratury. Zdążyłem się zorientować, że funkcjonariusz ten nazywa się Jan Ważny. Ja byłem na terenie składu, bo jestem jego współnikiem i sprzedawcą. Dzisiaj około 9.00 na teren składu budowlanego przyjechało radiowozem dwóch policjantów, jeden młodszy, drugi starszy. Ten młodszy okazał Chodakowi jakiś papier, to chyba był nakaz i wyjaśnił, że w związku z tym, że nie odpowiadał dobrowolnie na wezwania, to teraz musi im towarzyszyć radiowozem do Prokuratury. Piotrek bardzo się zdenerwował. W ogóle był tego dnia zdenerwowany. Nie spodobał mu się chyba ten funkcjonariusz, taki mały, drobny, młodszy od nas na pewno, na pewno też nie ćwiczy tak jak Piotrek. Piotrek nie lubi jak mu się coś każe, no i w ogóle nie lubi Policji. Zaczął krzyczeć na tego policjanta, wyzywać go od „k...w”, „szmat”, coś rzucił też, że taki mały „ch.j” mu nie będzie rozkazywał. Potem

Chodak się uspokoił, gdy ten starszy policjant mu stanowczo powiedział, że to co właśnie robi, stanowi przestępstwo znieważenia funkcjonariusza publicznego. Potem już nie ubliżał temu młodszemu policjantowi.

Mnie w ogóle nie dziwi to zachowanie Piotrka Chodaka. On czasami ma takie wybuchy złości. W ogóle ostatnio stał się bardzo konfliktowy i ma wielu wrogów. Parę miesięcy temu miała miejsce taka sytuacja, że zwyzywał panią Anetę Ceglarską, która sprzedawała materiały na składzie. Ona była sprzedawcą, była pracownikiem zatrudnionym przez Chodaka. On ją wtedy zwyzywał od „k...w”, „s.k”, blachar i innych takich. Aneta się popłakała i złożyła wymówienie. Byłem przy tej sytuacji, to było w sklepie na terenie składu, ale nie wiem, o co poszło.

Jeszcze chciałem dodać, że ta pani Aneta Ceglarska to moja znajoma, ona pracuje teraz po sąsiedzku w sklepie odzieżowym na ulicy Sienkiewicza 33. Jej nr tel. to 5XX 8XX 9XX.

To wszystko, co mam obecnie do zeznania.

Protokół niniejszy odczytano. Świadek stwierdził, że protokół jest zgodny z jego zeznaniami. Czynność zakończono w dniu 23 października 2020 r. o godz. 11.50.

Krystian Czulewski
(podpis świadka)

Adam Władny
(podpis przesłuchującego)

**PROTOKÓŁ PRZYJĘCIA USTNEGO ZAWIADOMIENIA O PRZESTĘPSTWIE
I PRZESŁUCHANIA W CHARAKTERZE ŚWIADKA OSOBY ZAWIADAMIAJĄCEJ**

Brzeziny, dnia 23 października 2020 r., godz. 12.30

Adam Władny - prokurator Prokuratury Rejonowej w Brzezinach

Protokolant – protokołowano osobiście

Na podstawie art. 304a k.p.k.

na podstawie art. 177 § 1 k.p.k., art. 143 § 1 pkt 2 k.p.k. przyjął ustne zawiadomienie o przestępstwie i przesłuchał niżej wymienioną w charakterze świadka.

Tożsamość świadka stwierdził na podstawie dowodu osobistego (seria i numer oraz organ, który go wydał). Świadka uprzedzono o odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania (art. 233 § 1 k.k.), o odpowiedzialności za zawiadomienie o niepopelnionym przestępstwie lub za fałszywe oskarżenie (art. 238 k.k., art. 234 k.k.), co świadek potwierdza własnoręcznym podpisem (art. 190 k.p.k.):

Aneta Ceglarska
(podpis świadka)

Świadka pouczone również o uprawnieniach wynikających z art. 182, 183 i 185 k.p.k.

Świadek podał następujące dane osobowe:

Imię i nazwisko – **Aneta Ceglarska;**

Imiona rodziców – Marian, Danuta;

Data i miejsce urodzenia – 30 września 1990 r., Brzeziny;

Dane dotyczące miejsca zamieszkania oraz miejsca pracy osoby przesłuchiwanej zamieszczono w załączniku do protokołu (art. 148a § 1 k.p.k.).

Zajęcie – sprzedawca;

Wykształcenie – średnie;

Karalność za fałszywe zeznania – nie karana;

Stosunek do stron – obca.

Zostałam uprzedzona o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań i zeznaję, co następuje:

Podejrzewam, w jakiej sprawie zostałam dzisiaj wezwana do Prokuratury. Kojarzę osobę Piotra Chodaka. To mój były szef. Byłam u niego zatrudniona na umowę o pracę od 2015 do października 2019 r. Odeszłam z pracy, bo we wrześniu 2019 r. mnie powyzywał od najgorszych. To było dokładnie w poniedziałek 30 września 2019 r. Pamiętam dokładnie, bo w ten dzień mam urodziny. Myślałam, że Piotrek mi przygotuje jakąś niespodziankę, ale było inaczej. Wolałabym o tym nie mówić, ale miałam z nim romans. W ten poniedziałek 30 września, to jak już przyszłam do pracy, to Piotr był bardzo wzburzony. Okazało się, że dowiedział się, że powiedziałam jego dziewczynie o łączącej nas relacji. Ona od niego potem odeszła, z tego, co wiem. Ja mu zaczęłam wyrzucać, że nawet zapomniał o moich urodzinach, a on zaczął mnie znieważać, że jestem zwykłą „k...ą”, szmatą i inne takie epitety. Parę minut tak mi ubliżał. Ja tylko płakałam, nawet nie wiedziałam, co mam mu odpowiedzieć. Jak Piotr mnie wyzywał, to wszedł do sklepu mój kolega Krystian Czulewski i zaczął uspokajać Piotra Chodaka. On trzasnął drzwiami i sobie poszedł. Ja powiedziałam Krystianowi, że nie mogę tu już pracować i następnego dnia złożyłam wypowiedzenie. Bardzo przeżyłam tę sytuację.

Ogromnie mnie to zabolalo. Chcialabym, aby Piotr Chodak zostal ukarany za to, jak mnie potraktowal. Nie odwazylam sie jednak wniesc przeciwko niemu sprawy do sadu, bo nadal mi na nim zalezalo. Nie wiem zreszta, jak to sie robi, nie mam pieniedzy na prawnika. Chcialabym, zeby sciganiem Piotra Chodaka zajal sie prokurator.

To wszystko, co mam obecnie do zeznania.

Protokol niniejszy odczytano. Swiadek stwierdzil, ze protokol jest zgodny z jego zeznaniami.

Czynnosć zakonczono w dniu 23 pazdziernika 2020 r. o godz. 12.50.

Aneta Ceglarska
(podpis swiadka)

Adam Wladny
(podpis przesluchujacego)

**PROTOKÓŁ PRZYJĘCIA USTNEGO ZAWIADOMIENIA O PRZESTĘPSTWIE
I PRZESŁUCHANIA W CHARAKTERZE ŚWIADKA OSOBY ZAWIADAMIAJĄCEJ**

Brzeziny, dnia 23 października 2020 r., godz. 13.05

Adam Władny - prokurator Prokuratury Rejonowej w Brzezinach

Protokolant – protokołowano osobiście

Na podstawie art. 304a k.p.k.

na podstawie art. 177 § 1 k.p.k., art. 143 § 1 pkt 2 k.p.k. przyjął ustne zawiadomienie o przestępstwie i przesłuchał niżej wymienionego w charakterze świadka.

Tożsamość świadka stwierdził na podstawie dowodu osobistego (seria i numer oraz organ, który go wydał). Świadka uprzedzono o odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania (art. 233 § 1 k.k.), o odpowiedzialności za zawiadomienie o niepopelnionym przestępstwie lub za fałszywe oskarżenie (art. 238 k.k., art. 234 k.k.), co świadek potwierdza własnoręcznym podpisem (art. 190 k.p.k.):

Jan Ważny
(podpis świadka)

Świadka pouczone również o uprawnieniach wynikających z art. 182, 183 i 185 k.p.k.

Świadek podał następujące dane osobowe:

Imię i nazwisko – **Jan Ważny**;

Imiona rodziców – Stanisław, Justyna;

Data i miejsce urodzenia – 2 stycznia 1997 r., Brzeziny;

Dane dotyczące miejsca zamieszkania oraz miejsca pracy osoby przesłuchiwanej zamieszczono w załączniku do protokołu (art. 148a § 1 k.p.k.).

Zajęcie – policjant;

Wykształcenie – średnie;

Karalność za fałszywe zeznania – nie karany;

Stosunek do stron – obcy.

Zostałem uprzedzony o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań i zeznaję, co następuje:

Chciałbym zgłosić, że w dniu dzisiejszym tj. 23 października 2020 r., na terenie składu budowlanego przy ulicy Jasnej 15 w Brzezinach zostałem znieważony przez Piotra Chodaka. Około godziny 9.00 udaliśmy się pod adres ul. Jasna 15 w Brzezinach w celu wykonania nakazu zatrzymania i przymusowego doprowadzenia do Prokuratury Rejonowej w Brzezinach Piotra Chodaka. Na tej posesji znajduje się skład materiałów budowlanych prowadzony przez pana Chodaka, a także piętrowy budynek, w którym na dole mieści się biuro czy też sklep pana Chodaka, a na górze jego lokal mieszkalny. Przed budynkiem zobaczyliśmy dwóch mężczyzn. Jednym z nich okazał się Piotr Chodak. Okazałem mu nakaz doprowadzenia. Pan Chodak od razu odmówił współpracy. Na moją prośbę, aby udał się z nami do radiowozu, Piotr Chodak zaczął zachowywać się agresywnie i mi ubliżać. Znieważał mnie słowami powszechnie uznanymi za obraźliwe, krzyczał m.in. „ty policyjna k...o”, „ty szmato”, „ty psie”. Jak zrozumiałem, nie podobał mu się mój wiek, bo awanturował się, że „taki mały ch...k”, jak ja, nie będzie mu rozkazywał. Piotr Chodak uspokoił się dopiero, gdy starszy aspirant Mariusz Konieczny pouczył go, że znieważanie funkcjonariusza publicznego stanowi

przestępstwo. Wtedy pan Chodak powiedział, że będzie współpracować i bardzo niezadowolony udał się z nami do radiowozu. W radiowozie nic już do mnie nie mówił, nie był agresywny, tylko mamrotał sobie coś pod nosem, nie wiem co.

Domagam się pociągnięcia Piotra Chodaka do odpowiedzialności karnej.

To wszystko, co mam obecnie do zeznania.

Protokół niniejszy odczytano. Świadek stwierdził, że protokół jest zgodny z jego zeznaniami.

Czynność zakończono w dniu 23 października 2020 r. o godz. 13.30.

Jan Ważny
(podpis świadka)

Adam Władny
(podpis przesłuchującego)

Sygn. akt PR 1 Ds. 555.2020

POSTANOWIENIE

o objęciu ściganiem czynu ściganego z oskarżenia prywatnego

Adam Władny - prokurator Prokuratury Rejonowej w Brzezinach

po zapoznaniu się z materiałami dochodzenia PR 1 Ds. 555.2020 w sprawie o czyn z art. 216 § 1 k.k. na podstawie art. 60 § 1 k.p.k.

postanowił:

objąć ściganiem czyn ścigany z oskarżenia prywatnego, polegający na tym, że w dniu 30 września 2019 r. w Brzezinach Piotr Chodak znieważył Anetę Ceglarską w jej obecności słowami powszechnie uznanymi za obraźliwe tj. o przestępstwo z art. 216 § 1 k.k. – wobec stwierdzenia, że wymaga tego interes społeczny.

UZASADNIENIE

Prokuratura Rejonowa w Brzezinach nadzoruje postępowanie w sprawie o czyn z art. 158 § 1 k.k. W trakcie prowadzenia postępowania ujawniono, że osoba podejrzana dopuściła się również czynu z art. 216 § 1 k.k. na szkodę Anety Ceglarskiej.

Czyn z art. 216 § 1 k.k., zgodnie z art. 216 § 5 k.k., stanowi czyn ścigany z oskarżenia prywatnego. Oznacza to, że zarówno wniesienie oskarżenia do sądu, jak i jego dalsze popieranie w toku procesu sądowego, leży w gestii i interesie pokrzywdzonego danym czynem.

Mając jednak na uwadze sposób postępowania sprawcy, który jest osobą podejrzaną o popełnienie również innych czynów przy użyciu przemocy zarówno fizycznej, jak i werbalnej, a nadto nieporadność pokrzywdzonej, jak również stosunek jej zależności emocjonalnej od sprawcy, celowym i koniecznym jest objęcie w/w czynu ściganiem z urzędu, gdyż wymaga tego interes społeczny.

Z uwagi na powyższe, postanowiono jak w sentencji.

Adam Władny

Prokurator

Prokuratury Rejonowej w Brzezinach

(podpis prokuratora)

Pouczenie:

Postanowienie jest niezaskarżalne.

Zarządzenie:

Stosownie do art. 100 § 5 k.p.k., art. 106 k.p.k. i 140 k.p.k., powiadomić o treści postanowienia:

- pokrzywdzoną;
- osobę podejrzaną Piotra Chodaka.

POSTANOWIENIE O PRZEDSTAWIENIU ZARZUTÓW

Brzeziny, dnia 23 października 2020 r.

Adam Władny - prokurator Prokuratury Rejonowej w Brzezinach,
uwzględniając dane zebrane w sprawie,
na podstawie art. 313 § 1 k.p.k. w zw. z art. 325a § 2 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

przedstawić **Piotrowi Chodakowi**, synowi Andrzeja zarzuty, że:

- I. W dniu 18 września 2020 r. w Brzezinach w parku miejskim przy ulicy Parkowej, działając wspólnie i w porozumieniu z Mariuszem Rogalskim dokonał pobicia Jakuba Ławniczaka w ten sposób, że zadawał mu po całym ciele uderzenia rękami, a następnie popchnął pokrzywdzonego, który przewrócił się na ziemię, po czym kopał Jakuba Ławniczaka po całym ciele, przez co naraził go na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia albo wystąpienie skutku opisanego w art. 156 § 1 k.k. lub 157 § 1 k.k., w wyniku czego spowodował u pokrzywdzonego obrażenia w postaci lekkiego stopnia wstrząśnienia mózgu, obrzęku i podbiegnięcia krwawego grzbietu dłoni prawej, podbiegnięcia krwawego pleców w okolicy lędźwiowej, obrzęku i podbiegnięcia krwawego podudzia prawego oraz piszczela prawego, podbiegnięcia krwawego w okolicy ciemieniowo-potylicznej, podbiegnięcia krwawego oczodołu lewego oraz złamania kości nosa, powodując naruszenie czynności narządów ciała na okres nie dłuższy niż 7 dni,
tj. o przestępstwo z art. 158 § 1 k.k;
- II. W dniu 23 października 2020 r. w Brzezinach przy ulicy Jasnej 15 znieważył funkcjonariusza Komendy Powiatowej Policji w Brzezinach Jana Ważnego w czasie i podczas pełnienia przez niego obowiązków służbowych, używając wobec niego słów powszechnie uznawanych za obraźliwe,
tj. o przestępstwo z art. 226 § 1 k.k;
- III. W dniu 30 września 2019 r. w Brzezinach znieważył Anetę Ceglarską w jej obecności słowami powszechnie uznanymi za obraźliwe
tj. o przestępstwo z art. 216 § 1 k.k.

Adam Władny

Prokurator Prokuratury Rejonowej w Brzezinach
(podpis prokuratora)

Treść postanowienia ogłoszono mi w dniu 23 października 2020 r. oraz pouczone o prawie żądania do czasu zawiadomienia o terminie zaznajomienia z materiałami postępowania przygotowawczego, podania ustnie podstaw zarzutów, a także sporządzenia uzasadnienia postanowienia na piśmie (art. 313 § 3 k.p.k.), w związku z tym oświadczam, iż nie żądam sporządzenia uzasadnienia postanowienia na piśmie ani też nie żądam podania ustnie podstaw zarzutów.

Piotr Chodak

(podpis podejrzanego)

PROTOKÓŁ PRZESŁUCHANIA PODEJRZANEGO

Brzeziny, dnia 23 października 2020 r., godz. 16.15

Adam Władny - prokurator Prokuratury Rejonowej w Brzezinach

Protokolant – protokołowano osobiście

działając na podstawie art. 175 § 1 k.p.k., zgodnie z art. 143 § 1 pkt 2 k.p.k.

przesłuchał niżej wymienionego jako podejrzanego o czyny z art. 158 § 1 k.k., art. 226 § 1 k.k. i art. 216 § 1 k.k.

Tożsamość podejrzanego stwierdzono na podstawie dowodu osobistego (seria i numer oraz organ, który go wydał).

Podejrzanym podał następujące dane osobowe: imię i nazwisko: **Piotr Chodak**;

Imiona rodziców i nazwisko rodowe matki: Andrzej i Joanna z domu Kowalska;

Data i miejsce urodzenia: 30 kwietnia 1987 r. w Łodzi;

Miejsce zamieszkania: Brzeziny, ul. Jasna 15;

Obywatelstwo: polskie;

Wykształcenie: średnie;

Stan cywilny: kawaler;

Liczba dzieci i ich wiek: nie posiada;

Liczba osób pozostających na utrzymaniu podejrzanego: nie posiada;

Zawód wyuczony: brak;

Zajęcie: przedsiębiorca;

Dochody: około 5 000 zł miesięcznie;

Zajęcie i dochód miesięczny małżonka: nie jest żonaty;

Stan majątkowy: nieruchomości przy ulicy Jasnej 15 w Brzezinach wraz z zabudową mieszkalno-użytkową; leasingobiorca samochodu marki Volvo XC60, nr rej. EL XXXXX

Karalność: nie karany;

Stan zdrowia: zdrowy, nie leczony psychiatrycznie, neurologicznie ani odwykowo.

Podejrzanego pouczone o uprawnieniach określonych w art. 300 i 301 k.p.k. oraz o obowiązkach i konsekwencjach wskazanych w art. 74, 75, 77, 78 § 1 i 1a, 138 i 139 k.p.k.

Pouczenia te otrzymałem na piśmie.

Piotr Chodak

(podpis podejrzanego)

Podejrzanym nie żąda umożliwienia mu złożenia wyjaśnień na piśmie oraz nie żąda podania ustnie podstaw zarzutów.

Piotr Chodak
(podpis podejrzanego)

Adam Władny
(podpis przesłuchującego)

Podjejrany wyjaśnia: Pouczony o treści praw i obowiązków podejrzanego, które otrzymałem też na piśmie, oświadczam, że przedstawione mi w dniu dzisiejszym zarzuty zrozumiałem. Do pierwszego zarzucanego mi czynu nie przyznaję się. Przyznaję się natomiast do popełnienia przestępstw zarzucanych mi w punktach II i III. Chcę złożyć wyjaśnienia.

Nie przyznaję się do zarzutu pierwszego. Prawdą jest, że znam Mariusza Rogalskiego, ale nazwisko Jakub Ławniczak nic mi nie mówi. Nic nie wiem o pobiciu tego człowieka, nie rozumiem, dlaczego się mnie o to oskarża. Nie pamiętam, co robiłem o godzinie 23.00 w dniu 18 września 2020 r. Zapewne byłem w domu. Mieszkam sam, odkąd narzeczona się wyprowadziła, moi rodzice mieszkają w Łowiczu, nie wiem, kto mógłby potwierdzić, że byłem wtedy w domu. Ja nie znam tego człowieka. Mariusz Rogalski to faktycznie mój kolega, mieliśmy podobne problemy z kobietami, to nas zbliżyło. Nigdy nie było takiej sytuacji, żeby on mnie prosił, żebym kogoś pobił.

Przyznaję się do zarzutu drugiego. Faktycznie trochę nakrzyczałem na tego policjanta, ale zdenerwowało mnie, że taki młodziak będzie mi mówił, co mam robić. Niepotrzebnie tak zareagowałem. Nie chciałem go jakoś bardzo obrazić, ale parę brzydkich słów padło. Nie będę się wypierał, byli świadkowie, trzeba się zachować jak na mężczyznę przystało.

Przyznaję się do zarzutu trzeciego. Niestety zwyzywałem Anetę Ceglarską, ona od razu potem odeszła z firmy. Przyznaję, że padło dużo niepotrzebnych obelg. Nie powinienem tak się zachować, dobrze, że Krystian mnie uspokoił. Żałuję tego, co zrobiłem, to dobra dziewczyna.

Nic więcej nie mam do powiedzenia.

Przesłuchanie zakończono w dniu 23 października 2020 r. o godz. 17.15.

Protokół po osobistym odczytaniu podpisuję.

Adam Władny
(podpis przesłuchującego)

Piotr Chodak
(podpis podejrzanego)

**PROTOKÓŁ
OKAZANIA WIZERUNKU**

Piotra Chodaka

godz. 9.25 w dniu 28 października 2020 r.

(imię i nazwisko podejrzanego, godzina i data okazania wizerunku)

na podstawie art. 173 § 1 k.k.

Prowadzący czynność: Maria Nowacka – aspirant Komendy Powiatowej Policji w Brzezinach,

Protokolant: protokolowano osobiście

Tożsamość świadka stwierdziła na podstawie dowodu osobistego (seria i numer oraz organ, który go wydał). Świadka uprzedzono o odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania (art. 233 § 1 k.k.), o odpowiedzialności za zawiadomienie o niepopelnionym przestępstwie lub za fałszywe oskarżenie (art. 238 k.k., art. 234 k.k.), co świadek potwierdza własnoręcznym podpisem (art. 190 k.p.k.):

Jakub Ławniczak
(podpis świadka)

Świadka pouczone również o uprawnieniach wynikających z art. 182, 183 i 185 k.p.k.

Świadek podał następujące dane osobowe:

Imię i nazwisko – **Jakub Ławniczak**

Imiona rodziców – Krzysztof, Joanna;

Data i miejsce urodzenia – 18 listopada 1987 r., Brzeziny;

Dane dotyczące miejsca zamieszkania oraz miejsca pracy osoby przesłuchiwanej zamieszczono w załączniku do protokołu (art. 148a § 1 k.p.k.).

Zajęcie – przedsiębiorca;

Wykształcenie – średnie;

Karalność za fałszywe zeznania – nie karany;

Stosunek do stron – obcy.

Prowadząca czynność okazała wyżej wymienionemu świadkowi w celach rozpoznawczych:

Wizerunek podejrzanego Piotra Chodaka w postaci czterech fotografii przedstawiających pełną sylwetkę podejrzanego, twarz podejrzanego, jego lewy profil, prawy profil.

Zostałem uprzedzony o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań i zeznaję, co następuje:

Osoba okazana mi na zdjęciach to być może drugi z napastników, który zaatakował mnie w dniu 18 września 2020 r. w parku miejskim w Brzezinach. Jestem pewien, że w pobiciu uczestniczył Mariusz Rogalski, co do drugiego nie jestem pewien. Nie miałem możliwości mu się przyjrzeć. Wydaje mi się, że mężczyzna okazany mi na fotografiach ma podobną sylwetkę i podobne rysy twarzy, jak drugi z napastników, ale nie mogę tego powiedzieć na 100%. Nie wiem, jak nazywa się człowiek okazany mi na zdjęciach, być może to ten, co mnie pobił z Rogalskim.

To wszystko, co mam obecnie do zeznania.

Protokół niniejszy odczytano. Świadek stwierdził, że protokół jest zgodny z jego zeznaniami.
Czynność zakończono w dniu 28 października 2020 r. o godz. 9.40.

Jakub Ławniczak
(podpis świadka)

Maria Nowacka
(podpis prowadzącego czynność)

Do protokołu załączono cztery fotografie okazane pokrzywdzonemu.

Maria Nowacka
(podpis prowadzącego czynność)

AKT OSKARŻENIA

Przeciwko Mariuszowi Rogalskiemu o przestępstwo z art. 158 § 1 k.k.
oraz przeciwko Piotrowi Chodakowi o przestępstwa z art. 158 § 1 k.k.,
art. 226 § 1 k.k. i art. 216 § 1 k.k.

Oskarżam:

Mariusza Rogalskiego, syna Jana i Elżbiety z domu Nowak, urodzonego 24 grudnia 1987 r. w Brzezinach, zamieszkałego w Brzezinach przy ulicy Przedwiośnie 99, posiadającego obywatelstwo polskie, o wykształceniu średnim, kawalera, nieposiadającego nikogo na utrzymaniu, z zawodu technika mechanika, prowadzącego działalność gospodarczą w zakresie handlu odzieżą, osiągającego z tego tytułu dochód w wysokości około 3 000 zł miesięcznie, posiadającego majątek w postaci pojazdu marki Audi Q3 nr rej. EBR XXXX, nie karanego (środków zapobiegawczych nie stosowano),

oraz

Piotra Chodaka, syna Andrzeja i Joanny z domu Kowalska, urodzonego 30 kwietnia 1987 r. w Łodzi, zamieszkałego w Brzezinach przy ulicy Jasnej 15, posiadającego obywatelstwo polskie, o wykształceniu średnim, kawalera, nieposiadającego nikogo na utrzymaniu, prowadzącego działalność gospodarczą w postaci składu materiałów budowlanych, osiągającego z tego tytułu dochód w wysokości około 5 000 zł miesięcznie, posiadającego majątek w postaci nieruchomości przy ulicy Jasnej 15 w Brzezinach, nie karanego (zatrzymanego w dniu 23 października 2020 r.; środków zapobiegawczych nie stosowano),

o to, że:

- I. W dniu 18 września 2020 r. w Brzezinach w parku miejskim przy ulicy Parkowej, działając wspólnie i w porozumieniu dokonali pobicia Jakuba Ławniczaka w ten sposób, że zadawali mu po całym ciele uderzenia rękami, a następnie popchnęli pokrzywdzonego, który przewrócił się na ziemię, po czym kopali Jakuba Ławniczaka po całym ciele przez co narazili go na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia albo wystąpienie skutku opisanego w art. 156 § 1 k.k. lub 157 § 1 k.k., w wyniku czego spowodowali u pokrzywdzonego obrażenia w postaci lekkiego stopnia wstrząśnienia mózgu, obrzęku i podbiegnięcia krwawego grzbietu dłoni prawej, podbiegnięcia krwawego pleców w okolicy lędźwiowej, obrzęku i podbiegnięcia krwawego podudzia prawego oraz piszczela prawego, podbiegnięcia krwawego w okolicy ciemieniowo-potylicznej, podbiegnięcia krwawego oczodołu lewego oraz złamania kości nosa, powodując naruszenie czynności narządów ciała na okres nie dłuższy niż 7 dni, tj. o przestępstwo z art. 158 § 1 k.k.

a nadto **Piotra Chodaka**, syna Andrzeja i Joanny z domu Kowalska,
o to, że:

- II. W dniu 23 października 2020 r. w Brzezinach przy ulicy Jasnej 15 znieważył funkcjonariusza Komendy Powiatowej Policji w Brzezinach Jana Ważnego w czasie i podczas pełnienia przez niego obowiązków służbowych, używając wobec niego słów powszechnie uznawanych za obraźliwe,
tj. o przestępstwo z art. 226 § 1 k.k.
- III. W dniu 30 września 2019 r. w Brzezinach znieważył Anetę Ceglarską w jej obecności słowami powszechnie uznanymi za obraźliwe,
tj. o przestępstwo z art. 216 § 1 k.k.

Na podstawie art. 24 § 1 pkt 1 k.p.k. i art. 31 § 1 k.p.k. sprawa niniejsza podlega rozpoznaniu przez Sąd Rejonowy w Brzezinach w postępowaniu zwyczajnym.

I. Lista osób, których wezwania żąda oskarżyciel:

- 1) oskarżony Mariusz Rogalski, zam. w Brzezinach przy ulicy Przedwiośnie 99 (obrońcy nie ustanowił);
- 2) oskarżony Piotr Chodak, zam. w Brzezinach przy ulicy Jasnej 15 (obrońcy nie ustanowił);
- 3) świadek Jakub Ławniczak;
- 4) świadek Krystian Czulewski;
- 5) świadek Aneta Ceglarska;
- 6) świadek Jan Ważny;
- 7) świadek Mariusz Konieczny.

II. Wykaz dowodów podlegających ujawnieniu na rozprawie:

- 1) notatka urzędowa z dnia 23 października 2020 r.;
- 2) informacja z Krajowego Rejestru Karnego;
- 3) informacja z systemu teleinformatycznego ministra właściwego do spraw finansów publicznych, uzyskana drogą elektroniczną;
- 4) wydruk z CEIDG;
- 5) protokół zatrzymania Piotra Chodaka;
- 6) protokół okazania wizerunku Piotra Chodaka;
- 7) dokumentacja medyczna ze Szpitalnego Oddziału Ratunkowego w Brzezinach z dnia 19 września 2020 r.;
- 8) pisemna opinia biegłego z zakresu medycyny sądowej.

III. Lista ujawnionych pokrzywdzonych:

- 1) Jakub Ławniczak;
- 2) Jan Ważny;
- 3) Aneta Ceglarska.

Adam Władny
(podpis prokuratora)

PROTOKÓŁ ROZPRAWY GŁÓWNEJ

Dnia 18 lutego 2021 r.

Sąd Rejonowy w Brzezinach II Wydział Karny
Sprawa Mariusza Rogalskiego
oskarżonego o przestępstwo z art. 158 § 1 k.k.
oraz Piotra Chodaka
oskarżonego o przestępstwo z art. 158 § 1 k.k. i inne

Przewodniczący: sędzia Marek Nowak

Protokolant: sekr. sąd. Anna Kozłowska

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Brzezinach Anny Mędrej

Wywołano sprawę o godz. 9.00. Rozprawa odbyła się jawnie.

Na rozprawę stawili się:

Oskarżony Mariusz Rogalski – osobiście.

Oskarżony Piotr Chodak – osobiście.

Stawili się świadkowie: Jakub Ławniczak, Krystian Czulewski, Jan Ważny, Mariusz Konieczny, Aneta Ceglarska.

Przewodniczący zezwolił pokrzywdzonym na pozostanie na sali.

Pozostali świadkowie zostali usunięci z sali rozpraw.

Oskarżony Mariusz Rogalski podał dane co do swojej osoby (art. 213 k.p.k.):

Podane przez oskarżonego dane osobowe są zgodne z tymi, które zostały ujęte w akcie oskarżenia.

Oskarżony Piotr Chodak podał dane co do swojej osoby (art. 213 k.p.k.):

Podane przez oskarżonego dane osobowe są zgodne z tymi, które zostały ujęte w akcie oskarżenia.

Prokurator odczytał akt oskarżenia.

Przewodniczący pouczył oskarżonych Mariusza Rogalskiego i Piotra Chodaka o prawie do składania wyjaśnień, odmowy wyjaśnień lub odpowiedzi na pytania, składania wniosków dowodowych i konsekwencjach nieskorzystania z tego uprawnienia oraz o treści przepisów art. 100 § 3 i 4 k.p.k., art. 376 k.p.k., art. 377 k.p.k., art. 419 § 1 k.p.k. i art. 422 k.p.k., po czym zapytał każdego z oskarżonych, czy przyznaje się do zarzucanych mu czynów i czy chce składać wyjaśnienia, i jakie.

Oskarżony Mariusz Rogalski podał:

Odpis aktu oskarżenia otrzymałem. Stawiany mi zarzut zrozumiałem. Ja się przyznaję do popełnienia zarzucanego mi czynu. To było tak, że ja byłem w konflikcie z Jakubem Ławniczakiem. On mi napisał, że pójdzcie na Policję i zgłosi, że nie odprowadzam podatku i ukrywam dochody z działalności. To było ze złośliwości, bo do mnie dziewczyna wróciła. Jak dostałem tego smsa, to akurat byłem w składzie materiałów budowlanych należącym do Piotra Chodaka. Pokazałem mu tę wiadomość. Piotr Chodak bardzo się zdenerwował i powiedział, że nie dość, że Jakub chciał mi podebrać dziewczynę, to jeszcze teraz mnie nęka. On jest bardzo uczulony na takie rzeczy. Powiedział, że skoro perswazja nie działa, to musimy to rozwiązać w inny sposób. Ja myślałem, że jemu chodzi o rozmowę, a nie o pobicie. W piątek 18 września 2020 r. piliśmy u Piotra w domu, koło godziny 22.30 zadzwonił jego kolega, nie wiem, jak się nazywał. Jakoś tak się zgadali i ten kolega

powiedział, że pije teraz w pizzerii na ulicy Fredry razem z kilkoma znajomymi, w tym z Jakubem Ławniczakiem. Jak już Piotr Chodak skończył rozmawiać, to powiedział, że musimy tam iść, tzn. do tej pizzerii i „sprać skórę” Jakubowi Ławniczakowi. Tak się wyraził. Ja się początkowo opierałem, ale w końcu ustaliliśmy, że nie dojdzie do żadnej przemocy, tylko porozmawiamy poważnie z Kubą, żeby mnie zostawił w spokoju. Jakbym wiedział, że Piotr Chodak chce bić Jakuba, to bym przecież nie poszedł. Poszliśmy na skróty przez park. Nagle Piotrek zaczął krzyczeć, że widzi tego „sk...a” i do niego podbiegł. Zaczął szarpać Jakuba Ławniczaka i krzyczeć. Ja do nich podbiegłem, chciałem ich rozdzielić, nie wiem dlaczego zacząłem jednak bić Jakuba Ławniczaka. Taka złość we mnie wstąpiła. Nie potrafię wyjaśnić dlaczego. Potem chyba ktoś szedł przez park, wystraszyliśmy się i uciekliśmy.

Sąd postanowił:

Na podstawie art. 389 § 1 k.p.k. odczytać wyjaśnienia oskarżonego złożone w postępowaniu przygotowawczym, albowiem zeznaje on częściowo odmiennie niż w postępowaniu przygotowawczym.

Po odczytaniu wyjaśnień oskarżony oświadcza: podtrzymuję odczytane mi wyjaśnienia. Ja nie mówiłem o tym, że wiedzieliśmy, że Jakub jest w pizzerii na Fredry, bo nie myślałem, że to ma znaczenie. Chciałbym tylko dodać, że żałuję, że pobiliśmy Jakuba Ławniczaka. Chciałbym go teraz publicznie przeprosić. Przepraszam, bardzo mi przykro.

Oskarżony Piotr Chodak podał:

Odpis aktu oskarżenia otrzymałem. Stawiane mi zarzuty zrozumiałem. Nie przyznaję się do popełnienia czynu zarzucanego mi w punkcie I. To jakieś pomówienia. Nie znam Jakuba Ławniczaka, noc z 18 na 19 września 2020 r. spędziłem sam w domu, nigdzie nie wychodziłem. Nie rozumiem, dlaczego zostałem w to wplątany. Mariusz Rogalski to gangster. Przyznaję się do czynów zarzucanych mi w punktach II-III aktu oskarżenia. Odmawiam składania wyjaśnień.

Sąd postanowił:

Na podstawie art. 389 § 1 k.p.k. odczytać wyjaśnienia oskarżonego złożone w postępowaniu przygotowawczym, albowiem odmówił on składania wyjaśnień przed sądem.

Po odczytaniu wyjaśnień oskarżony oświadcza: podtrzymuję odczytane mi wyjaśnienia.

Przewodniczący zarządził postępowanie dowodowe oraz pouczył oskarżonych o przysługującym im prawie zadawania pytań osobom przesłuchiwanym oraz składania wyjaśnień co do każdego dowodu (art. 386 § 2 k.p.k.). Przewodniczący uprzedził obecnych na sali świadków o odpowiedzialności za złożenie fałszywych zeznań oraz pouczył ich o treści art. 182, 183 i 185 k.p.k. Zapytani o imiona i nazwiska, wiek, zajęcie, karalność za fałszywe zeznanie lub oskarżenie oraz stosunek do stron, podali:

Jakub Ławniczak – lat 33, przedsiębiorca, nie karany, obcy;

Jan Ważny – lat 23, funkcjonariusz Policji, nie karany, obcy;

Mariusz Konieczny - lat 32, funkcjonariusz Policji, nie karany, obcy;

Krystian Czulewski – lat 34, przedsiębiorca, nie karany, obcy;

Aneta Ceglarska – lat 30, sprzedawca, nie karana, obca.

Za zgodą stron sąd postanowił przesłuchać świadków bez odbierania przyrzeczenia.

Staje świadek Jakub Ławniczak i zeznaje:

Wiem, w jakiej sprawie zostałam wezwany. Chodzi o moje pobicie w dniu 18 września 2020 r.

Ja wtedy wracałem do domu przez park miejski. Zaatakował mnie wtedy tu obecny Mariusz Rogalski i jeszcze jeden mężczyzna, to chyba był drugi z oskarżonych. Oni na mnie się rzucili, najpierw bili rękami po całym ciele, a potem mnie popchnęli. Ja się przewróciłem, a oni zaczęli mnie kopać. Kopali mnie wszędzie po całym ciele. Po głowie mnie bili i kopali, więc starałem się zakrywać głowę, ale i tak miałem wstrząśnienie mózgu, „limo” na oku i złamany nos. Jak uciekli, to po mnie pogotowie przyjechało. To się wszystko działo szybko, ja już dokładnie nie pamiętam przebiegu zdarzenia.

Sąd postanowił:

Na podstawie art. 391 § 1 k.p.k. odczytać zeznania świadka z postępowania przygotowawczego, albowiem oświadcza, że nie pamięta innych okoliczności zdarzenia poza tymi, które przedstawił.

Po odczytaniu zeznań świadek zeznaje: Podtrzymuję odczytane zeznania. Dokładnie było tak, jak mi odczytano.

Na pytanie oskarżonego Chodaka: Oskarżony ma rację, że się nie znamy osobiście. Mam na myśli to, że ja go przed tym pobiciem nie znałem. Mi się wydaje, że on mógł być drugim z napastników. Wnioskuje to po jego sylwetce i rysach twarzy. Było ciemno, wszystko działo się szybko, nie miałem jak się przyjrzeć.

Na pytanie prokuratora: Nie pamiętam, jakie buty mieli napastnicy. Zwykle chyba, nie wiem. Bili i kopali mnie po całym ciele. Na początku w twarz dostałem z pięści i z „plaskacza”, to znaczy z otwartej dłoni. A potem jak mnie przewrócili, to też mnie po głowie kopali. Ja się zakrywałem, potem całą rękę miałem zmasakrowaną. Ja się bardzo bałem.

Strony nie mają więcej pytań.

Staje świadek Jan Ważny i zeznaje:

Podejrzewam, w jakiej sprawie zostałem wezwany. Przypominam sobie osobę oskarżonego. Pamiętam, że podczas interwencji w składzie budowlanym na ulicy Jasnej Piotr Chodak znieważał mnie po tym, jak okazałem mu nakaz zatrzymania. Obrażał mnie i krzyczał, że jestem policyjną „k...ą”, szczyłem, że taki mały „ch.j” nie będzie mu dyktował co ma robić. Uspokoił go dopiero st. aspirant Mariusz Konieczny. Z tego co pamiętam, oskarżony potem nie stawiał już oporu i został doprowadzony do Prokuratury w Brzezinach, gdzie przeprowadzono z nim czynności. To wszystko, co pamiętam w sprawie.

Sąd postanowił:

Na podstawie art. 391 § 1 k.p.k. odczytać zeznania świadka z postępowania przygotowawczego, albowiem oświadcza, że nie pamięta innych okoliczności zdarzenia poza tymi, które przedstawił. Po odczytaniu zeznań świadek zeznaje: Podtrzymuję odczytane zeznania. Dokładnie było tak, jak mi odczytano.

Prokurator i oskarżony Chodak nie mają pytań.

Staje świadek Mariusz Konieczny i zeznaje:

Wiem, w jakiej sprawie zostałem wezwany. Przypominam sobie osobę oskarżonego Piotra Chodaka. Podczas interwencji w październiku 2020 r. znieważał on mojego kolegę z patrolu Jana Ważnego. Nie spodobał mu się chyba jego wiek, a może okoliczność, że kolega okazał mu nakaz doprowadzenia do Prokuratury. To było przy składzie budowlanym przy ulicy Jasnej w Brzezinach, na pewno w październiku, nie pamiętam daty dziennej. Przed budynkiem zobaczyliśmy dwóch mężczyzn. Jednym z nich okazał się Piotr Chodak. Ten drugi pan - widziałem - też dzisiaj jest obecny w sądzie. Piotrowi Chodakowi Jan Ważny okazał nakaz doprowadzenia. Wówczas Piotr Chodak zaczął ubliżać

młodszeemu aspirantowi Janowi Ważnemu. Wyzywał go od psów, policyjnych „k...w”, szmat. Ja zareagowałem i pouczyłem go, że znieważanie funkcjonariusza publicznego stanowi przestępstwo zagrożone karą pozbawienia wolności do roku. Wtedy Piotr Chodak chyba zrozumiał swoją sytuację i postanowił współpracować. Użycie środków przymusu bezpośredniego nie było konieczne. To wszystko, co pamiętam w sprawie.

Prokurator i oskarżony Chodak nie mają pytań.

Staje świadek Aneta Ceglarska i zeznaje:

Wiem, co to za sprawa. Znam oskarżonego Piotra Chodaka. Był moim pracodawcą, byliśmy też przez pewien czas w bliższych, intymnych relacjach. To się skończyło, jak Piotr obwiniał mnie o rozpad swojego związku i mnie zwyzywał. To było tam, gdzie pracowałam, czyli w składzie budowlanym przy ulicy Jasnej w Brzezinach, w dniu 30 września 2019 r. Pamiętam dokładnie, bo były to moje urodziny. Był bardzo agresywny, zwymyślał mnie od najgorszych. Powiedział, że jestem „k...ą”, blacharą itd. Tyle pamiętam.

Sąd postanowił:

Na podstawie art. 391 § 1 k.p.k. odczytać zeznania świadka z postępowania przygotowawczego, albowiem oświadcza, że nie pamięta innych okoliczności zdarzenia poza tymi, które przedstawił. Po odczytaniu zeznań świadek zeznaje: Podtrzymuję odczytane zeznania. Dokładnie było tak, jak mi odczytano.

Prokurator i oskarżony Chodak nie mają pytań.

Staje świadek Krystian Czulewski i zeznaje:

Wiem, w jakiej sprawie zostałem wezwany. W sprawie tego, że oskarżony zwymyślał policjanta i Anetę Ceglarską oraz pobił jakiegoś chłopaka. Ja z Piotrem Chodakiem jestem w spółce od trzech lat i wcześniej nie był taki konfliktowy. Teraz nam się współpraca nie układa, chyba będziemy musieli się porozliczać. Już dokładnie nie pamiętam jak to było z tym wszystkim.

Sąd postanowił:

Na podstawie art. 391 § 1 k.p.k. odczytać zeznania świadka z postępowania przygotowawczego, albowiem oświadcza, że nie pamięta innych okoliczności zdarzenia poza tymi, które przedstawił. Po odczytaniu zeznań świadek zeznaje: Podtrzymuję odczytane zeznania. Dokładnie było tak, jak mi odczytano.

Prokurator i oskarżony Chodak nie mają pytań.

Prokurator i oskarżeni zgodnie wnoszą o ujawnienie bez odczytywania dokumentów wymienionych w akcie oskarżenia.

Przewodniczący poinformował, że na podstawie art. 405 § 4 k.p.k. ujawniono bez odczytywania dowody wskazane w akcie oskarżenia.

Przewodniczący ogłosił, że przewód sądowy jest zamknięty, po czym udzielił głosu stronom.

Oskarżyciel publiczny wnosi o uznanie oskarżonych za winnych zarzucanego im w punkcie I aktu oskarżenia przestępstwa i wymierzenie:

- Mariuszowi Rogalskiemu – kary 5 miesięcy pozbawienia wolności;
- Piotrowi Chodakowi – kary 10 miesięcy pozbawienia wolności,

a nadto o uznanie oskarżonego Piotra Chodaka za winnego zarzucanych mu w punktach II i III przestępstw i wymierzenie mu:

- za czyn zarzucany w punkcie II – kary 6 miesięcy pozbawienia wolności;
- za czyn zarzucany w punkcie III – kary grzywny w wymiarze 50 stawek dziennych grzywny w wysokości 40 zł każda.

Nadto wnosi wobec oskarżonego Piotra Chodaka o orzeczenie kary łącznej 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności.

Oskarżony Mariusz Rogalski wnosi o wymierzenie łagodnej kary.

Oskarżony Piotr Chodak wnosi o uniewinnienie bądź o wymierzenie łagodnych kar.

Sąd udał się na naradę.

Po naradzie i sporządzeniu wyroku Przewodniczący ogłosił go publicznie, podał najważniejsze powody wyroku oraz wskazał stronom sposób i termin odwołania.

Podczas ogłoszenia wyroku byli obecni prokurator oraz oskarżeni.

Rozprawę zamknięto o godz. 12.45.

Marek Nowak
(podpis Przewodniczącego)

Anna Kozłowska
(podpis Protokolanta)



WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 lutego 2021 r.

Sąd Rejonowy w Brzezinach II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Marek Nowak

Protokolant: sekr. sąd. Anna Kozłowska

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Brzezinach Anny Mędrej,
po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 18 lutego 2021 r. sprawy

Mariusza Rogalskiego, syna Jana i Elżbiety z domu Nowak, urodzonego 24 grudnia 1987 r.
w Brzezinach,

oraz

Piotra Chodaka, syna Andrzeja i Joanny z domu Kowalska, urodzonego 30 kwietnia 1987 r. w Łodzi,
oskarżonych o to, że:

- I. W dniu 18 września 2020 r. w Brzezinach w parku miejskim przy ulicy Parkowej, działając wspólnie i w porozumieniu dokonali pobicia Jakuba Ławniczaka w ten sposób, że zadawali mu po całym ciele uderzenia rękami, a następnie popchnęli pokrzywdzonego, który przewrócił się na ziemię, po czym kopali Jakuba Ławniczaka po całym ciele przez co narazili go na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia albo wystąpienie skutku opisanego w art. 156 § 1 k.k. lub 157 § 1 k.k., w wyniku czego spowodowali u pokrzywdzonego obrażenia w postaci lekkiego stopnia wstrząśnienia mózgu, obrzęku i podbiegnięcia krwawego grzbietu dłoni prawej, podbiegnięcia krwawego pleców w okolicy lędźwiowej, obrzęku i podbiegnięcia krwawego podudzia prawego oraz piszczela prawego, podbiegnięcia krwawego w okolicy ciemieniowo-potylicznej, podbiegnięcia krwawego oczodołu lewego oraz złamania kości nosa, powodując naruszenie czynności narządów ciała na okres nie dłuższy niż 7 dni,
tj. o przestępstwo z art. 158 § 1 k.k.

a nadto **Piotra Chodaka**, syna Andrzeja i Joanny z domu Kowalska,
oskarżonego o to, że :

- II. W dniu 23 października 2020 r. w Brzezinach przy ulicy Jasnej 15 znieważył funkcjonariusza Komendy Powiatowej Policji w Brzezinach Jana Ważnego w czasie i podczas pełnienia przez niego obowiązków służbowych, używając wobec niego słów powszechnie uznawanych za

obraźliwe,

tj. o przestępstwo z art. 226 § 1 k.k.;

III. W dniu 30 września 2019 r. w Brzezinach znieważył Anetę Ceglarską w jej obecności słowami powszechnie uznanymi za obraźliwe,

tj. o przestępstwo z art. 216 § 1 k.k.

1. Oskarżonych Mariusza Rogalskiego i Piotra Chodaka uznaje za winnych czynu zarzuconego im w punkcie I, wypełniającego dyspozycję art. 158 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 158 § 1 k.k. przy zastosowaniu art. 37a § 1 k.k. wymierza im kary grzywny w wymiarze po 100 (sto) stawek dziennych, określając wysokość jednej stawki na kwotę 40 (czterdzieści) złotych;
2. Oskarżonego Piotra Chodaka uznaje za winnego czynu zarzuconego mu w punkcie II, wypełniającego dyspozycję art. 226 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 226 § 1 k.k. wymierza mu karę grzywny w wymiarze 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych, określając wysokość jednej stawki na kwotę 40 (czterdzieści) złotych;
3. Oskarżonego Piotra Chodaka uznaje za winnego czynu zarzuconego mu w punkcie III, wypełniającego dyspozycję art. 216 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 216 § 1 k.k. wymierza mu karę grzywny w wymiarze 30 (trzydziestu) stawek dziennych, określając wysokość jednej stawki na kwotę 40 (czterdzieści) złotych;
4. Na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 i 2 k.k. wymierzone wobec oskarżonego Piotra Chodaka w punktach 1 - 3 kary grzywny łączy i wymierza mu karę łączną grzywny w wymiarze 150 (sto pięćdziesiąt) stawek dziennych, określając wysokość jednej stawki na kwotę 40 (czterdzieści) złotych;
5. Na podstawie art. 46 § 2 k.k. orzeka wobec oskarżonych Mariusza Rogalskiego i Piotra Chodaka na rzecz pokrzywdzonego Jakuba Ławniczaka nawiązki w kwotach po 500 (pięćset) złotych;
6. Na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary łącznej grzywny zalicza oskarżonemu Piotrowi Chodakowi okres rzeczywistego pozbawienia wolności w dniu 23 października 2020 r.;
7. Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. i art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych zwalnia oskarżonych od ponoszenia kosztów sądowych, w tym od uiszczenia opłaty.

Sędzia Marek Nowak
(podpis Przewodniczącego)

Adwokat Sylwia Lenartowicz
Kancelaria Adwokacka w Brzezinach
ul. Mickiewicza 20

Brzeziny, dnia 23 lutego 2021 r.

Sygn. akt II K 230/20

Pieczęć o treści:

*Sąd Rejonowy w Brzezinach
wpłynęło dnia 24 lutego 2021 r.
Skr. sąd. Anna Buk*

Do Sądu Rejonowego w Brzezinach
Wydział II Karny
ul. Waryńskiego 34
95-060 Brzeziny

Przedkładając w załączeniu upoważnienie do obrony udzielone mi przez pana Piotra Chodaka oskarżonego w sprawie o sygn. akt II K 230/20, na podstawie art. 422 § 1 k.p.k., jako obrońca oskarżonego Piotra Chodaka, wnoszę o sporządzenie na piśmie uzasadnienia wyroku z dnia 18 lutego 2021 r. w części dotyczącej oskarżonego Piotra Chodaka i doręczenie mi go wraz z odpisem wyroku na adres kancelarii.

Adwokat
Sylwia Lenartowicz
(podpis)

Brzeziny, dnia 22 lutego 2021 r.

UPOWAŻNIENIE DO OBRONY

Niniejszym ustanawiam adwokat Sylwię Lenartowicz

Kancelaria Adwokacka: ul. Mickiewicza 20 w Brzezinach

moim obrońcą w sprawie o sygn. akt II K 230/20 Sądu Rejonowego w Brzezinach, w której jestem oskarżony o przestępstwa z art. 158 § 1 k.k., art. 226 § 1 k.k. i art. 216 § 1 k.k. – upoważnienie do obrony obejmuje reprezentację przed sądami wszystkich instancji.

Piotr Chodak
(podpis oskarżonego)

UZASADNIENIE

Formularz UK 1

Sygnatura akt

II K 230/20

Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.

1. USTALENIE FAKTÓW

1.1. Fakty uznane za udowodnione

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	Piotr Chodak	I. W dniu 18 września 2020 r. w Brzezinach w parku miejskim przy ulicy Parkowej, działając wspólnie i w porozumieniu z Mariuszem Rogalskim dokonali pobicia Jakuba Ławniczaka w ten sposób, że zadawali mu po całym ciele uderzenia rękami, a następnie popchnęli pokrzywdzonego, który przewrócił się na ziemię, po czym kopali Jakuba Ławniczaka po całym ciele, przez co narazili go na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia albo wystąpienie skutku opisanego w art. 156 § 1 k.k. lub 157 § 1 k.k., w wyniku czego spowodowali u pokrzywdzonego obrażenia w postaci lekkiego stopnia wstrząśnienia mózgu, obrzęku i podbiegnięcia krwawego grzbietu dłoni prawej, podbiegnięcia krwawego pleców w okolicy lędźwiowej, obrzęku i podbiegnięcia krwawego podudzia prawego oraz pęczcela prawego, podbiegnięcia krwawego w okolicy ciemieniowo-potylicznej, podbiegnięcia krwawego oczodołu lewego oraz złamania kości nosa, powodując naruszenie czynności narządów ciała na okres nie dłuższy niż 7 dni; II. W dniu 23 października 2020 r. w Brzezinach przy ulicy Jasnej 15 znieważył funkcjonariusza Komendy Powiatowej Policji w Brzezinach Jana Ważnego w czasie i podczas pełnienia przez niego obowiązków służbowych, używając wobec niego słów powszechnie uznawanych za obraźliwe, III. W dniu 30 września 2019 r. w Brzezinach znieważył Anetę Ceglarską w jej obecności słowami powszechnie uznanymi za obraźliwe	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione		Dowód	Numer karty
1. Jakub Ławniczak i Mariusz Rogalski pozostają w konflikcie. W środę 16 września 2020 r. Jakub Ławniczak wysłał Mariuszowi Rogalskiemu smsa, w którym zagroził mu, że zawiadomi organy ścigania o ukrywaniu przez Mariusza Rogalskiego dochodów z prowadzonej działalności.		Zeznania świadka Jakuba Ławniczaka Wyjaśnienia oskarżonego Mariusza Rogalskiego	
2. Mariusz Rogalski zwierzył się ze swoich problemów znajomemu – Piotrowi Chodakowi. Ten zaproponował, aby wspólnie rozmawiali z Jakubem Ławniczakiem.		Wyjaśnienia oskarżonego Mariusza Rogalskiego	

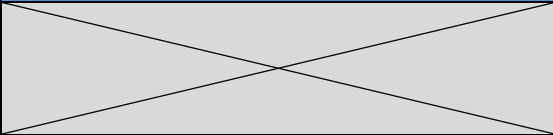
3. W dniu 18 września 2020 r. około godziny 23.00 Jakub Ławniczak wracał do domu przez park miejski przy ulicy Parkowej w Brzezinach. Nagle usłyszał krzyki i wyzwiska. Do Jakuba Ławniczaka podbiegli Mariusz Rogalski i Piotr Chodak i zaczęli go popychać oraz znieważać. Mariusz Rogalski i Piotr Chodak uderzali Jakuba Ławniczaka pięściami, jak również otwartą dłonią po całym ciele, w tym po brzuchu, twarzy i klatce piersiowej. Następnie napastnicy przewrócili Jakuba Ławniczaka i zaczęli kopać go po całym ciele, w tym po głowie, ramionach, nogach i plecach. Jakub Ławniczak starał się osłaniać głowę przed ciosami.	Zeznania świadka Jakuba Ławniczaka Wyjaśnienia oskarżonego Mariusza Rogalskiego Protokół okazania wizerunku Piotra Chodaka	
4. W pewnym momencie Mariusz Rogalski i Piotr Chodak przestali bić Jakuba Ławniczaka i uciekli. Jakub Ławniczak zadzwonił po pogotowie i karetką został przetransportowany do Szpitalnego Oddziału Ratunkowego w Brzezinach, gdzie udzielono mu pomocy medycznej.	Zeznania świadka Jakuba Ławniczaka Karta szpitalnego oddziału ratunkowego Zaświadczenie lekarskie Badanie RTG kości nosa Skierowanie do poradni laryngologicznej	
5. Na skutek pobicia Jakub Ławniczak doznał lekkiego stopnia wstrząśnienia mózgu, obrzęku i podbiegnięcia krwawego („krwiak podskórny”) grzbietu dłoni prawej, podbiegnięcia krwawego pleców w okolicy lędźwiowej, obrzęku i podbiegnięcia krwawego podudzia prawego oraz pęczela prawego, podbiegnięcia krwawego w okolicy ciemieniowo-potylicznej, podbiegnięcia krwawego („krwiak okularowy”) oczodołu lewego. Ponadto, wykonane badanie RTG wykazało złamanie kości nosa (bez przemieszczenia odłamków kostnych, przewody nosowe drożne).	Opinia biegłego z zakresu medycyny sądowej dr. n. med. Krzysztofa Króla	
6. Obrażenia te spowodowały naruszenie czynności narządów ciała Jakuba Ławniczaka na okres nie dłuższy niż 7 dni.	Opinia biegłego z zakresu medycyny sądowej dr. n. med. Krzysztofa Króla	
7. W dniu 23 października 2020 r. około godziny 9.00 st. aspirant Mariusz Konieczny wraz z mł. aspirantem Janem Ważnym udali się pod adres ul. Jasna 15 w Brzezinach w celu wykonania - wydanego przez Prokuraturę Rejonową w Brzezinach - nakazu zatrzymania i przymusowego doprowadzenia do Prokuratury Rejonowej w Brzezinach Piotra Chodaka. Na posesji znajduje się skład materiałów budowlanych i budynek należące do Piotra Chodaka. Przed budynkiem znajdował się Piotr Chodak i jego współnik Krystian Czulewski.	Zeznania świadka Jana Ważnego Zeznania świadka Mariusza Koniecznego	

8. Młodszy aspirant Jan Ważny okazał Piotrowi Chodakowi nakaz doprowadzenia. Piotr Chodak odmówił współpracy. Na prośbę mł. aspiranta Jana Ważnego, aby udał się z funkcjonariuszami do radiowozu, Piotr Chodak zaczął zachowywać się agresywnie i ubliżać mł. aspirantowi Janowi Ważnemu słowami powszechnie uznanymi za obraźliwe. Znieważał Jana Ważnego nazywając go: „psem”, policyjną „k...ą”, „szmata”, „szczylem”, „ch...m”. Piotr Chodak uspokoił się, gdy st. aspirant Mariusz Konieczny pouczył go, że znieważanie funkcjonariusza publicznego stanowi przestępstwo. Użycie środków przymusu bezpośredniego nie było konieczne. Zatrzymanego doprowadzono zgodnie z treścią nakazu do Prokuratury Rejonowej w Brzezinach.	Zeznania świadka Jana Ważnego Zeznania świadka Mariusza Koniecznego Zeznania świadka Krystiana Czulewskiego Wyjaśnienia oskarżonego Piotra Chodaka	
9. W dniu 30 września 2019 r. w Brzezinach Piotr Chodak znieważał Anetę Ceglarską w jej obecności słowami powszechnie uznanymi za obraźliwe nazywając ją „k...ą”, „s...ą”, blacharą.	Zeznania świadka Anety Ceglarskiej Zeznania świadka Krystiana Czulewskiego Wyjaśnienia oskarżonego Piotra Chodaka	
10. Piotr Chodak jest obywatelem polskim, jest kawalerem i nie posiada nikogo na utrzymaniu. Nie był leczony psychiatrycznie, neurologicznie ani odwykowo. Piotr Chodak prowadzi działalność gospodarczą w postaci składu materiałów budowlanych i osiąga z tego tytułu dochód w wysokości około 5 000 zł miesięcznie. Oskarżony posiada majątek w postaci nieruchomości przy ulicy Jasnej 15 w Brzezinach. Nie był karany.	Informacje osobopoznawcze zawarte w protokole przesłuchania podejrzanego informacja z KRK informacja z systemu teleinformatycznego ministra właściwego do spraw finansów publicznych, uzyskana drogą elektroniczną	

10.1. Fakty uznane za nieudowodnione

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)
1.	Piotr Chodak	I. W dniu 18 września 2020 r. w Brzezinach w parku miejskim przy ulicy Parkowej, działając wspólnie i w porozumieniu z Mariuszem Rogalskim dokonali pobicia Jakuba Ławniczaka w ten sposób, że zadawali mu po całym ciele uderzenia rękami, a następnie popchnęli pokrzywdzonego, który przewrócił się na ziemię, po czym kopali Jakuba Ławniczaka po całym ciele, przez co narazili go na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia albo wystąpienie skutku opisanego w art. 156 § 1 k.k. lub 157 § 1 k.k., w wyniku czego spowodowali u pokrzywdzonego obrażenia w postaci lekkiego stopnia wstrząśnienia mózgu, obrzęku i podbiegnięcia krwawego grzbietu dłoni prawej, podbiegnięcia krwawego pleców w okolicy lędźwiowej, obrzęku i podbiegnięcia krwawego podudzia prawego oraz piszczela prawego, podbiegnięcia krwawego w okolicy ciemieniowo-potylicznej, podbiegnięcia krwawego oczodołu lewego oraz złamania kości nosa, powodując naruszenie czynności narządów ciała na okres nie dłuższy niż 7 dni.

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione		Dowód	Numer karty
1. Nie dano wiary wyjaśnieniom oskarżonego co do jego twierdzenia, że w dniu 18 września 2020 r. przez cały wieczór i noc przebywał sam w domu. 2. Nie dano wiary wyjaśnieniom oskarżonego co do jego twierdzenia, że w dniu 18 września 2020 r. nie brał udziału w pobiciu Jakuba Ławniczaka		Wyjaśnienia oskarżonego Piotra Chodaka	
2. OCENA DOWODÓW			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
	Wyjaśnienia oskarżonego Mariusza Rogalskiego	Wyjaśnienia oskarżonego były logiczne, jasne i spójne. Oskarżony przekonująco wyjaśnił odmienności dotyczące swoich twierdzeń co do roli Piotra Chodaka w zdarzeniu. Wyjaśnienia oskarżonego Mariusza Rogalskiego korespondują z pozostałym materiałem osobowym i pozaosobowym zebrany w sprawie, w szczególności z zeznaniami Jakuba Ławniczaka i protokołem okazania wizerunku Piotra Chodaka.	
	Wyjaśnienia oskarżonego Piotra Chodaka	Wyjaśnienia oskarżonego w zakresie, w jakim przyznaje się on do winy co do zarzucanych mu czynów z pkt II-III a.o. były logiczne, jasne i spójne. W tej części wyjaśnienia oskarżonego Piotra Chodaka korespondują z pozostałym materiałem osobowym i pozaosobowym zebrany w sprawie w szczególności z zeznaniami Krystiana Czulewskiego, Mariusza Koniecznego, Jana Ważnego i Anety Ceglarskiej.	
	Zeznania świadka Jakuba Ławniczaka	Zeznania te były logiczne i konsekwentne. Świadek w sposób szczegółowy opisał kontekst i szczegóły zajścia z dnia 18 września 2020 r. Zeznania świadka cechuje brak tendencji do uzupełnienia luk w pamięci przypuszczeniami, co dodatkowo świadczy o ich wiarygodności. Depozycje świadka Jakuba Ławniczaka korelują przy tym z twierdzeniami samego oskarżonego Mariusza Rogalskiego.	
	Zeznania świadka Krystiana Czulewskiego	Zeznania te są spójne, konsekwentne i korespondują z zeznaniami pozostałych przesłuchanych w sprawie świadków, tj. Jana Ważnego, Mariusza Koniecznego, Anety Ceglarskiej, a także wyjaśnieniami samego oskarżonego Piotra Chodaka.	
	Zeznania świadka Jana Ważnego	Zeznania te są spójne, konsekwentne i korespondują z zeznaniami Mariusza Koniecznego, Krystiana Czulewskiego, a także wyjaśnieniami samego oskarżonego Piotra Chodaka.	
	Zeznania świadka Mariusza Koniecznego	Zeznania te są spójne, konsekwentne i korespondują z zeznaniami Jana Ważnego, Krystiana Czulewskiego, a także wyjaśnieniami samego oskarżonego Piotra Chodaka. Świadek ten jest bowiem osobą obcą dla oskarżonego, niemającą zatem ani procesowego, ani faktycznego interesu w zeznawaniu na jego niekorzyść.	
	Zeznania świadka Anety Ceglarskiej	Zeznania te są spójne, konsekwentne i korespondują z zeznaniami Krystiana Czulewskiego, a także wyjaśnieniami samego oskarżonego Piotra Chodaka.	

	Opinia sądowo-lekarska	Opinia biegłego jest pełna, jasna i nie zawiera sprzeczności. Nie była kwestionowana przez strony ani sąd.
	Protokół zatrzymania; Notatka urzędowa z dnia 23 października 2020 r.; Informacja z Krajowego Rejestru Karnego; Informacja z systemu teleinformatycznego ministra właściwego do spraw finansów publicznych, uzyskana drogą elektroniczną; Wydruk z CEIDG; Protokół zatrzymania Piotra Chodaka; Protokół okazania wizerunku Piotra Chodaka; Dokumentacja medyczna ze Szpitalnego Oddziału Ratunkowego w Brzezinach z dnia 19 września 2020 r.	Dokumenty te zostały sporządzone zgodnie z wymogami procedury karnej i przez uprawnione organy. Żadna ze stron nie kwestionowała ich wiarygodności.
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)		
<i>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</i>	<i>Dowód</i>	<i>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</i>
Nie dano wiary twierdzeniu oskarżonego Piotra Chodaka, że w dniu 18 września 2020 r. przez cały wieczór i noc przebywał sam w domu i że w tym czasie nie brał udziału w pobiciu Jakuba Ławniczaka	Wyjaśnienia oskarżonego Piotra Chodaka	Wyjaśnienia oskarżonego były w tym zakresie sprzeczne ze spójnymi wyjaśnieniami oskarżonego Mariusza Rogalskiego, który od początku postępowania konsekwentnie wskazywał na udział Piotra Chodaka w pobiciu Jakuba Ławniczaka. Wyjaśnienia oskarżonego Piotra Chodaka w omawianej części nie znajdują także potwierdzenia w zeznaniach pokrzywdzonego Jakuba Ławniczaka, który wskazywał, że Piotr Chodak może być drugim napastnikiem, co wnioskuje na podstawie sylwetki i rysów twarzy.
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU		
		<i>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</i>
☐ 3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1. art. 158 § 1 k.k. 2. art. 226 § 1 k.k. 3. art. 216 § 1 k.k.	Oskarżony Piotr Chodak

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej

Ad. 1 W dniu 18 września 2020 r. w Brzezinach w parku miejskim przy ulicy Parkowej, Piotr Chodak, działając wspólnie i w porozumieniu z Mariuszem Rogalskim dokonali pobicia Jakuba Ławniczaka w ten sposób, że zadawali mu po całym ciele uderzenia rękami, a następnie popchnęli pokrzywdzonego, który przewrócił się na ziemię, po czym kopali Jakuba Ławniczaka po całym ciele przez co narazili go na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia albo wystąpienie skutku opisanego w art. 156 § 1 k.k. lub 157 § 1 k.k., w wyniku czego spowodowali u pokrzywdzonego obrażenia w postaci lekkiego stopnia wstrząśnienia mózgu, obrzęku i podbiegnięcia krwawego grzbietu dłoni prawej, podbiegnięcia krwawego pleców w okolicy lędźwiowej, obrzęku i podbiegnięcia krwawego podudzia prawego oraz piszczela prawego, podbiegnięcia krwawego w okolicy ciemieniowo-potylicznej, podbiegnięcia krwawego oczodołu lewego oraz złamania kości nosa, powodując naruszenie czynności narządów ciała na okres nie dłuższy niż 7 dni;

Ad. 2. W dniu 23 października 2020 r. w Brzezinach przy ulicy Jasnej 15 Piotr Chodak znieważył funkcjonariusza Komendy Powiatowej Policji w Brzezinach Jana Ważnego w czasie i podczas pełnienia przez niego obowiązków służbowych, używając wobec niego słów powszechnie uznawanych za obraźliwe;

Ad. 3. W dniu 30 września 2019 r. w Brzezinach Piotr Chodak znieważył Anetę Ceglarską w jej obecności słowami powszechnie uznanymi za obraźliwe.



3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej



3.3. Warunkowe umorzenie postępowania

Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania



3.4. Umorzenie postępowania

Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania



3.5. Uniewinnienie

Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia

4. KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK, ŚRODKI KOMPENSACYJNE I ŚRODKI ZWIĄZANE Z PODDANIEM SPRAWCY PRÓBIE

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
Piotr Chodak	1.	1.	Uznając oskarżonego Piotra Chodaka za winnego popełnienia tego czynu, Sąd na podstawie art. 158 § 1 k.k. przy zastosowaniu art. 37a § 1 k.k. skazał go na karę grzywny w wymiarze 100 stawek dziennych przy określeniu wysokości jednej stawki na kwotę 40 złotych. Sąd miał na względzie, że przy ustawowym zagrożeniu za to przestępstwo, tj. do 3 lat pozbawienia wolności, można zamiast tej kary orzec karę łagodniejszego rodzaju, nieizolacyjną, niemniej taką, która pozwoli osiągnąć cele indywidualno- i ogólnoprewencyjne. Zdaniem Sądu orzeczone kara jest współmierna do stopnia społecznej szkodliwości czynu i stopnia zawinienia oskarżonego. Spełni więc cele wychowawcze i zapobiegawcze, a także w zakresie oddziaływania społecznego. Ustalając wysokość stawki dziennej Sąd miał na uwadze możliwości zarobkowe oskarżonego. Jest on osobą zdrową, zdolną do pracy i prowadzi działalność gospodarczą, z której uzyskuje stały dochód. Powyższe okoliczności uzasadniają wniosek, że oskarżony będzie w stanie uiścić tak ustaloną grzywnę.
	2.	2.	Czyn z art. 226 §1 k.k. zagrożony jest karami grzywny, ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do 1 roku. Wybór rodzaju kary w tym wypadku uzasadniony jest postawą oskarżonego, która wskazuje, że nie zachodzi konieczność stosowania kary o charakterze izolacyjnym. Sąd uznał, że wymierzona oskarżonemu kara grzywny, a zatem kara najłagodniejszego rodzaju spośród kar przewidzianych alternatywnie za to przestępstwo odzwierciedla stopień szkodliwości społecznej czynu oskarżonego oraz stopień jego winy. Kara grzywny w wysokości 50 stawek dziennych spełni ponadto swe cele indywidualnoprewencyjne wobec oskarżonego, odpowiada także społecznemu poczuciu sprawiedliwości. Określając wysokość stawki dziennej w kwocie 40 złotych, Sąd miał na uwadze przesłanki określone w art. 33 § 3 k.k.,

			w tym przede wszystkim fakt, że oskarżony prowadzi własną działalność gospodarczą i osiąga z tego tytułu stały dochód.
	3.	3.	Czyn z art. 216 § 1 k.k. zagrożony jest alternatywnie karami grzywny albo ograniczenia wolności. Wybór rodzaju kary w niniejszej sprawie uzasadniony jest postawą oskarżonego, która wskazuje, że nie zachodzi konieczność stosowania kary surowszej. Sąd uznał, że wymierzona kara odzwierciedla stopień szkodliwości społecznej czynu i stopień winy oskarżonego. Kara w wysokości 30 stawek dziennych spełni ponadto swoje cele indywidualnoprewencyjne w stosunku do oskarżonego, odpowiada także społecznemu poczuciu sprawiedliwości. Tak wymierzona kara będzie z jednej strony stanowiła dla oskarżonego istotną dolegliwość, a z drugiej strony nie narazi na uszczerbek jego możliwości utrzymania. Określając wysokość stawki dziennej na kwotę 40 złotych, Sąd miał na względzie przesłanki określone w art. 33 § 3 k.k. oraz okoliczności wskazane w punktach powyżej, a dotyczące sytuacji majątkowej oskarżonego.
	4.	1. – 3.	O karze łącznej grzywny wobec oskarżonego Piotra Chodaka orzeczono na podstawie art. 85 k.k. oraz art. 86 § 1 k.k. Określając wysokość kary łącznej, Sąd miał na uwadze dyrektywy z art. 85a k.k. Sąd uwzględnił zatem na korzyść oskarżonego bliski odstęp czasu pomiędzy popełnionymi czynami, a także jego uprzednią niekaralność. Okoliczności te przemawiały za wymierzeniem kary łącznej grzywny w ilości 150 stawek dziennych. Przy ustalaniu stawki dziennej Sąd miał na uwadze okoliczności wymienione w art. 33 § 3 k.k. w zw. z art. 86 § 2 k.k. Sytuacja finansowa oskarżonego, który uzyskuje stały dochód z prowadzonej działalności gospodarczej i nie posiada nikogo na utrzymaniu, uzasadniała ustalenie stawki dziennej kary łącznej grzywny w wysokości 40 złotych.
	5.	1.	Sąd na podstawie art. 46 § 2 k.k. orzekł od oskarżonego na rzecz pokrzywdzonego Jakuba Ławniczaka nawiązkę w kwocie 500 złotych. Spełni ona funkcję represyjną i wychowawczą w stosunku do oskarżonego, zaś łącznie z nawiązką orzeczoną wobec współoskarżonego spełnią one funkcję kompensacyjną w stosunku do pokrzywdzonego. Wymierzone nawiązki mają bowiem

			przede wszystkim na celu zadośćuczynienie krzywdzie doznanej przez pokrzywdzonego w wyniku przestępstwa.
5. INNE ROZSTRZYGNIĘCIA ZAWARTE W WYROKU			
<i>Oskarżony</i>	<i>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</i>	<i>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</i>	<i>Przytoczyć okoliczności</i>
Piotr Chodak	6.	1., 4.	Na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary łącznej grzywny zaliczono oskarżonemu Piotrowi Chodakowi okres rzeczywistego pozbawienia wolności w dniu 23 października 2020 r.
6. INNE ZAGADNIENIA			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
7. KOSZTY PROCESU			
<i>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</i>	<i>Przytoczyć okoliczności</i>		
7.	Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. oraz art. 17 ust.1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych zwolniono oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych, w tym od uiszczenia opłaty.		
8. PODPIS			
Sędzia Marek Nowak			

Informacja dla zdającego:

Odpis wyroku wraz z uzasadnieniem został doręczony obrońcy oskarżonego Piotra Chodaka adwokat Sylwii Lenartowicz w dniu 7 maja 2021 r.

*Ministerstwo Sprawiedliwości
Departament Zawodów Prawniczych*

DRUGI DZIEŃ EGZAMINU ADWOKACKIEGO 19 MAJA 2021 r.

CZĘŚĆ DRUGA EGZAMINU

zadanie z zakresu prawa cywilnego

Pouczenie:

1. Zadanie oznacza się indywidualnym kodem.
 - a) W przypadku rozwiązywania zadania w formie odręcznej, zdający wpisuje numer kodu na pierwszej stronie zadania i na każdej stronie pracy zawierającej rozwiązanie zadania.
 - b) W przypadku rozwiązywania zadania przy użyciu sprzętu komputerowego, zdający wpisuje numer kodu na pierwszej stronie zadania (odręcznie) oraz w oknie aplikacji do zdawania egzaminów prawniczych, zgodnie z wyświetlonym komunikatem (numer kodu będzie automatycznie wstawiany na każdej stronie pracy).
2. Nie jest dopuszczalne w żadnym miejscu zadania i pracy zawierającej rozwiązanie zadania wpisanie własnego imienia i nazwiska ani też podpisanie się własnym imieniem i nazwiskiem.
3. Czas na rozwiązanie zadania wynosi 360 minut.
4. Zadanie z zakresu prawa cywilnego zawarte jest na 27 ponumerowanych stronach (łącznie ze stroną tytułową i informacją dla zdającego). W razie braku którejkolwiek ze stron, należy o tym niezwłocznie zawiadomić Komisję Egzaminacyjną.

Informacja dla zdającego

- I. Po zapoznaniu się z treścią zadania - opracowanymi na potrzeby egzaminu aktami sprawy cywilnej - jako pełnomocnik wnioskodawczynie adwokat Marcin Pośpiech, proszę przygotować apelację od wydanego w sprawie postanowienia albo w przypadku uznania, że brak jest podstaw do jej wniesienia, proszę sporządzić opinię prawną, z uwzględnieniem interesu reprezentowanej wnioskodawczynie.
- II. Należy założyć, że:
- 1) wnioskodawczynie nie korzystała ze zwolnienia od kosztów sądowych;
 - 2) wszystkie pisma procesowe stron oraz orzeczenia, zarządzenia i protokoły zostały podpisane przez uprawnione osoby;
 - 3) na dokumentach dołączonych do pism procesowych widnieją właściwe podpisy;
 - 4) zostały uiszczone wszystkie wymagane opłaty skarbowe;
 - 5) wskazane w pismach procesowych załączniki zostały prawidłowo złożone i znajdują się w aktach sprawy;
 - 6) przewodniczący wydał zarządzenie o niekierowaniu sprawy na posiedzenie przygotowawcze, nadając jej inny właściwy bieg poprzez skierowanie jej do rozpoznania na rozprawie (zarządzenie wydane na podstawie art. 205⁴ § 3 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.).
- III. Ponadto należy przyjąć, że w aktach sprawy znajdują się:
- 1) wszystkie wymagane zarządzenia, dowody doręczenia oraz dowody nadania pism uczestników;
 - 2) odpis z księgi wieczystej KZ1A/00084651/3, z którego wynika, że: w dziale I opisana jest nieruchomości położona w Kaliszu przy ul. Złotej 1, składająca się z działki o numerze ewidencyjnym 25/2, o powierzchni 900 m², zabudowanej budynkiem mieszkalnym; w dziale II jako właściciel wpisana jest Aniela Mruk; w dziale III i IV nie ma wpisów;
 - 3) kopia dowodu rejestracyjnego samochodu osobowego marki Renault Clio nr rej. PK 102MH, w którym jako właścicielka wpisana jest Aniela Mruk.
- IV. Sporządzając apelację lub opinię, należy podpisać ją imieniem i nazwiskiem osoby, która – zgodnie z treścią zadania – powinna złożyć podpis pod tym pismem.
- V. W razie przygotowania apelacji należy przyjąć, że sądem drugiej instancji jest Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy, Al. Wolności 13, 62 – 800 Kalisz.
- VI. Data pracy zawierającej rozwiązanie zadania powinna wynikać z przedstawionego stanu faktycznego.

*Biuro Podawcze
Sądu Rejonowego w Kaliszu
wpłynęło dnia 12 czerwca 2020 r.
st. sekr. Anna Miła
(podpis)*

Kalisz, 11 czerwca 2020 r.

**Sąd Rejonowy w Kaliszu
I Wydział Cywilny
Aleja Wolności 13
62 - 800 Kalisz**

Wnioskodawczyni: Marta Sok
PESEL 66090905763
zam. ul. Złota 1
62-800 Kalisz

Uczestnik: Jerzy Mruk
PESEL 70070277731
zam. ul. Kościuszki 26 m.12
62-800 Kalisz

Wartość działu spadku 200 000 zł

Opłata sądowa od wniosku 500 zł (uiszczona)

Wniosek o dział spadku

W imieniu własnym wnoszę o:

1. ustalenie, że przedmiotem działu spadku po Anieli Mruk, zmarłej 15 sierpnia 2016 r. w Kaliszu, ostatnio zamieszkałej w Kaliszu przy ul. Złotej 1, jest nieruchomość położona w Kaliszu przy ul. Złotej 1, składająca się z działki o numerze ewidencyjnym 25/2, o powierzchni 900 m², zabudowanej budynkiem mieszkalnym o powierzchni użytkowej 98 m², dla której Sąd Rejonowy w Kaliszu prowadzi księgę wieczystą nr KZ1A/00084651/3, o wartości 200 000 zł;
2. dokonanie działu spadku po Anieli Mruk w ten sposób, aby opisaną w pkt. 1 zabudowaną nieruchomość przyznać na wyłączną własność wnioskodawczyni Marcie Sok, z jednoczesnym zasądzeniem 75 000 zł tytułem spłaty na rzecz uczestnika Jerzego Mruka, stosownie do jego udziału w majątku spadkowym, przy uwzględnieniu spłaty długu spadkowego w kwocie 50 000 zł;
3. zasądzenie od uczestnika postępowania na rzecz wnioskodawczyni kosztów postępowania według norm przepisanych.

Uzasadnienie

Aniela Mruk, ostatnio stale zamieszkała w Kaliszu, zmarła 15 sierpnia 2016 r. w Kaliszu. Zmarła nie pozostawiła żadnych testamentów.

Postanowieniem z dnia 14 lutego 2017 r. Sąd Rejonowy w Kaliszu stwierdził, że spadek po zmarłej Anieli Mruk z mocy ustawy nabyły jej dzieci: Marta Sok i Jerzy Mruk po połowie.

Dowód: odpis postanowienia z dnia 14 lutego 2017 r., sygn. akt: I Ns 789/16.

Spis inwentarza po spadkodawczyni nie był sporządzony.

W skład spadku wchodzi nieruchomość położona w Kaliszu przy ul. Złotej 1, składająca się z działki o numerze ewidencyjnym 25/2, o powierzchni 900 m², zabudowana budynkiem mieszkalnym o powierzchni użytkowej 98 m², dla której Sąd Rejonowy w Kaliszu prowadzi księgę wieczystą nr KZ1A/00084651/3 – o wartości 200 000 zł.

Dowód: odpis z księgi wieczystej nr KZ1A/00084651/3.

Charakter i rodzaj nieruchomości sprawiają, że nie można podzielić jej w naturze. Dlatego też, biorąc pod uwagę to, że wnioskodawczyni od urodzenia mieszka na tej nieruchomości, czyniła na nią nakłady, a ponadto sprawowała opiekę nad spadkodawczynią oraz spłaciła dług spadkowy, należy stwierdzić, że nieruchomość powinna być przyznana na jej wyłączną własność za stosowną spłatą na rzecz drugiego spadkobiercy.

Spadkodawczyni zaciągnęła kilka miesięcy przed śmiercią kredyt konsumencki w kwocie 50 000 zł. Został on w całości spłacony przez wnioskodawczynię.

Dowód: zaświadczenie z banku PKO BP S.A. I Oddział w Kaliszu z dnia 2 czerwca 2020 r.

Oznacza to, że wartość czynna spadku pomniejszona o dług wynosi 150 000 zł, a należna spłata na rzecz uczestnika wynosi 75 000 zł.

Mając na uwadze powyższe, wniosek należy uznać za uzasadniony.

Marta Sok
(podpis)

Załączniki:

- 1) odpis wniosku wraz z załącznikami,
- 2) odpis z księgi wieczystej nr KZ1A/00084651/3,
- 3) odpis postanowienia Sądu Rejonowego w Kaliszu z 14 lutego 2017 r., sygn. akt. I Ns 789/16,
- 4) zaświadczenie z banku PKO BP S.A. I Oddział w Kaliszu z dnia 2 czerwca 2020 r.,
- 5) znaki opłaty sądowej 500 zł.

Informacja dla zdającego:

Odpis wniosku wraz z załącznikami doręczono uczestnikowi w dniu 22 czerwca 2020 r., przy czym uczestnik został zobowiązany do złożenia odpowiedzi na wniosek w terminie 14 dni od dnia doręczenia wniosku.

P O S T A N O W I E N I E

Dnia 14 lutego 2017 r.

Sąd Rejonowy w Kaliszu Wydział I Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Adam Makowski

Protokolant: sekr. sąd. Michał Pol

po rozpoznaniu w dniu 14 lutego 2017 r. w Kaliszu na rozprawie sprawy
z wniosku Marty Sok
z udziałem Jerzego Mruka
o stwierdzenie nabycia spadku

postanawia:

1. stwierdzić, że spadek po Anieli Mruk, zmarłej 15 sierpnia 2016 r. w Kaliszu, ostatnio stale zamieszkałej w Kaliszu, na podstawie ustawy nabyły dzieci: Marta Sok z domu Mruk i Jerzy Mruk każde w jednej drugiej części, z dobrodziejstwem inwentarza,
2. ustalić, że koszty postępowania każdy z uczestników ponosi we własnym zakresie.

SSR *Adam Makowski*
(podpis)

Niniejsze postanowienie jest prawomocne z dniem 8 marca 2017 r.

SSR *Adam Makowski*
(podpis)

Kalisz, 2 czerwca 2020 r.

PKO BP S.A.

I Oddział w Kaliszu

Zaświadczenie

Bank PKO BP S.A. I Oddział w Kaliszu zaświadcza, że kredyt konsumencki „Konsument plus” zaciągnięty przez Anielę Mruk w kwocie 50 000 zł został spłacony w całości przez Martę Sok w dniu 15 marca 2017 r.

Anna Janicka

Specjalista ds. kredytów konsumenckich
(podpis)

Biuro Podawcze
Sądu Rejonowego w Kaliszu
wpłynęło dnia 3 lipca 2020 r.
st. sekr. Anna Miła
(podpis)

Kalisz, 2 lipca 2020 r.

Sąd Rejonowy w Kaliszu
I Wydział Cywilny
Aleja Wolności 13
62 - 800 Kalisz

Wnioskodawczyni: Marta Sok
zam. ul. Złota 1
62-800 Kalisz

Uczestnik: Jerzy Mruk
zam. ul. Kościuszki 26 m.12
62-800 Kalisz
reprezentowany przez adwokata Jana Nowaka
Kancelaria Adwokacka, ul. Nad Prosną 1, 62 – 800 Kalisz

Sygn. akt I Ns 500/20

Odpowiedź na wniosek

W imieniu uczestnika, którego pełnomocnictwo załączam, popieram wniosek co do zasady i wnoszę o:

1. ustalenie, że przedmiotem działu spadku po Anieli Mruk, zmarłej 15 sierpnia 2016 r. w Kaliszu, ostatnio zamieszkałej w Kaliszu, przy ul. Złotej 1, jest:
 - a) nieruchomość położona w Kaliszu, przy ul. Złotej 1, składająca się z działki o numerze ewidencyjnym 25/2 o powierzchni 900 m², zabudowanej budynkiem mieszkalnym o powierzchni użytkowej 98 m², dla której Sąd Rejonowy w Kaliszu prowadzi księgę wieczystą nr KZ1A/00084651/3, o wartości 150 000 zł,
 - b) samochód osobowy marki Renault Clio o nr rej. PK 102MH o wartości 10 000 zł,
 - c) gotówka w kwocie 50 000 zł,
 - d) środki na rachunku bankowym w banku PKO BP S.A. I Oddział w Kaliszu w kwocie 30 000 zł;
2. dokonanie działu spadku po Anieli Mruk w ten sposób, że:
 - a) opisaną w pkt. 1a zabudowaną nieruchomość przyznać na wyłączną własność uczestnikowi postępowania,
 - b) opisane w punktach 1b, 1c, 1d składniki majątkowe przyznać na wyłączną własność wnioskodawczyni,
 - c) zasądzić od uczestnika na rzecz wnioskodawczyni spłatę w kwocie 60 000 zł, płatną

- w 150 ratach miesięcznych po 400 zł każda;
3. zasądzenie od wnioskodawcy na rzecz uczestnika zwrotu kosztów postępowania według norm przepisanych, w tym zwrotu kosztów zastępstwa adwokackiego;
 4. na podstawie art. 235¹ k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. wnoszę o przeprowadzenie następujących dowodów:
 - a) z zeznań świadka Michała Papierskiego, zam. ul. Główna 7, 62-800 Kalisz, dla wykazania faktu posiadania przez spadkodawczynię środków pieniężnych w gotówce w kwocie 50 000 zł,
 - b) kopii dowodu rejestracyjnego samochodu osobowego marki Renault Clio nr rej. PK 102MH dla wykazania faktu, że przedmiot ten wchodzi w skład majątku spadkowego,
 - c) z przesłuchania uczestników dla wykazania faktu w postaci stanu i wartości spadku oraz sytuacji majątkowej i mieszkaniowej uczestników;
 5. w trybie art. 105 ust. 1 pkt 2 lit. d ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe wnoszę o zwrócenie się przez Sąd do Banku PKO BP S.A. I Oddział w Kaliszu, ul. Rynek 5, 62-800 Kalisz, o udzielenie informacji, czy w dniu otwarcia spadku Aniela Mruk posiadała w tym banku rachunek, jeżeli tak, to jakiego rodzaju, jaki był jego stan, czy były wykonywane wypłaty z tego rachunku i na czyją rzecz po tej dacie.

Uzasadnienie

Uczestnik przyznaje, że Aniela Mruk zmarła 15 sierpnia 2016 r. w Kaliszu. Zmarła nie pozostawiła żadnych testamentów.

Postanowieniem z dnia 14 lutego 2017 r. Sąd Rejonowy w Kaliszu stwierdził, że spadek po zmarłej Anieli Mruk z mocy ustawy nabyły jej dzieci: Marta Sok i Jerzy Mruk po połowie. Spis inwentarza po spadkodawczyni nie był sporządzony. W skład spadku wchodzi nieruchomość położona w Kaliszu przy ul. Złotej 1, składająca się z działki o numerze ewidencyjnym 25/2 o powierzchni 900 m², zabudowana budynkiem mieszkalnym o powierzchni użytkowej 98 m², dla której Sąd Rejonowy w Kaliszu prowadzi księgę wieczystą nr KZ1A/00084651/3 – o wartości 150 000 zł. Charakter i rodzaj nieruchomości sprawiają, że nie można podzielić jej w naturze.

Jerzy Mruk nie słyszał nigdy, by matka zaciągnęła jakiegokolwiek kredyt.

Wnioskodawcy zataiła jednak, że spadkodawczyni była także właścicielem samochodu osobowego marki Renault Clio nr rej. PK 102MH o wartości co najmniej 10 000 zł, a nadto pozostawiła w domu w gotówce kwotę 50 000 zł, była właścicielem rachunku bankowego w banku PKO BP S.A. I Oddział w Kaliszu, na którym w chwili śmierci

znajdowała się kwota 30 000 zł, a która została wypłacona i przejęta przez wnioskodawczynię.

*Dowód: kopia dowodu rejestracyjnego,
zeznania świadka i przesłuchanie uczestników,
wnioskowane zaświadczenie z banku PKO BP S.A. I Oddział w Kaliszu.*

Nieruchomość spadkowa powinna zostać przyznana uczestnikowi, ponieważ tylko on ma realną możliwość spłaty wnioskodawczyni. Biorąc pod uwagę przejęte przez wnioskodawczynię środki pieniężne w łącznej kwocie 80 000 zł oraz dysponowanie spadkowym samochodem, uzyskała ona już znaczne przysporzenie. Wnioskodawczyni w istocie nie mieszka w domu po matce, gdyż opiekuje się wnuczką i mieszka u swojej córki w Kaliszu przy ul. Podmiejskiej 23 m. 22. Ma więc zaspokojone potrzeby mieszkaniowe, a uczestnik od kiedy wyprowadził się z rodzinnego domu po swoim ślubie, nigdy z niego nie korzystał. Sam z rodziną mieszka w wynajmowanym mieszkaniu w starej komunalnej kamienicy, a mieszkanie wymaga znacznego remontu. Uzasadnia to przyznanie przedmiotowej nieruchomości na rzecz uczestnika Jerzego Mruka.

Adwokat Jan Nowak
(podpis)

Załączniki:

1. Pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej,
2. Kopia dowodu rejestracyjnego samochodu osobowego marki Renault Clio nr rej. PK 102MH,
3. Odpis odpowiedzi na wniosek wraz z załącznikami i odpisem pełnomocnictwa.

PEŁNOMOCNICTWO

Ja niżej podpisany Jerzy Mruk, ustanawiam pełnomocnikiem procesowym adwokata Jana Nowaka i udzielam pełnomocnictwa procesowego do reprezentowania mnie w postępowaniu przed sądami powszechnymi w sprawie z wniosku Marty Sok o dział spadku, z prawem substytucji.

Kalisz, dnia 30 czerwca 2020 r.

Jerzy Mruk
(podpis)

Biuro Podawcze
Sądu Rejonowego w Kaliszu
wpłynęło dnia 5 sierpnia 2020 r.
st. sekr. Anna Miła
(podpis)

Kalisz, 5 sierpnia 2020 r.

Sąd Rejonowy w Kaliszu
I Wydział Cywilny
Aleja Wolności 13
62 - 800 Kalisz

Wnioskodawczyni: Marta Sok
Uczestnik: Jerzy Mruk

Sygn. akt I Ns 500/20

Replika na odpowiedź na wniosek

Odnosząc się do twierdzeń z odpowiedzi na wniosek podnoszę, co następuje:

1. Przyznaję, że Aniela Mruk była właścicielką samochodu marki Renault Clio nr rej. PK 102MH. Nie kwestionuję wartości tego samochodu i potwierdzam, że jest warty 10 000 zł. Stoi on w garażu nieużywany od 3 lat, może go sobie uczestnik zabrać, mnie nie jest do niczego potrzebny, nie posiadam prawa jazdy i nie zamierzam nabyć uprawnień do prowadzenia pojazdów.
2. Zaprzeczam, że nasza matka zostawiła w gotówce 50 000 zł. Nigdy nie trzymała oszczędności w domu, nie miała ich, o czym świadczy to, że zaciągnęła kredyt konsumencki, o którym napisałam we wniosku.
3. Kredyt matki spłaciłam z własnych środków, które otrzymałam w ramach spłaty z podziału majątku po rozwodzie z moim mężem.
4. Faktycznie wypłaciłam 30 000 zł z rachunku bankowego matki w PKO BP S.A. po jej śmierci, zgodnie z jej wolą i pełnomocnictwem do tego rachunku. Były to pieniądze przeznaczone wyłącznie dla mnie w podzięcie za opiekę.
5. Zaprzeczam, abym mieszkała z córką, bo nie ma tam warunków lokalowych. Córka mieszka z mężem i dwójką dzieci. Od czasu do czasu pomagam jej, opiekując się wnuczką. Poza tym razem ze mną w spadkowej nieruchomości mieszka mój niepełnosprawny 20-letni syn. Nie stać mnie na zakup innego mieszkania. Chciałabym otrzymać spadkową nieruchomość. Łącznie mieszkam tam już 30 lat.
6. Mam realną możliwość spłaty brata, ponieważ dysponuję oszczędnościami w kwocie 20 000 zł, a córka obiecała mi pożyczkę na spłatę do kwoty 100 000 zł. Córka i zięć dobrze zarabiają.

7. Wnoszę o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z zeznania świadka Kamili Kowalskiej, zam. ul. Podmiejska 23 m. 22, 62-800 Kalisz, dla wykazania faktu, że spadkodawczyni nie miała żadnych oszczędności w gotówce, faktu mojego zamieszkiwania w spadkowej nieruchomości oraz możliwości spłaty uczestnika.
8. Przyłączam się do wniosku o przesłuchanie uczestników.

Marta Sok
(podpis)

Załączniki:

1. Odpis pisma wraz z załącznikiem,
2. Zaświadczenie Banku PKO BP S.A. z dnia 4 sierpnia 2020 r.

Kalisz, 4 sierpnia 2020 r.

PKO BP S.A.

I Oddział w Kaliszu

Zaświadczenie

Bank PKO BP S.A. I Oddział w Kaliszu zaświadcza, że Marta Sok posiada rachunek bankowy prowadzony przez Bank nr 01 2356 8907 0000 0202 0909 0976.

W dniu 15 marca 2017 r. saldo na rachunku wynosiło 70 000 zł i w tym dniu z tego rachunku została przelana kwota 50 000 zł tytułem spłaty zadłużenia z tytułu kredytu „Konsument plus” zaciągniętego przez Anielę Mruk.

Saldo na rachunku na dzień sporządzenia zaświadczenia wynosi 20 000 zł.

Anna Janicka

Specjalista ds. kredytów konsumenckich
(podpis)

PROTOKÓŁ

Dnia 30 września 2020 r.

Sąd Rejonowy w Kaliszu Wydział I Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: sędzia Anna Zasadna

Protokolant: sekr. sąd. Aleksandra Knop

rozpoznał na rozprawie sprawę z wniosku Marty Sok
z udziałem Jerzego Mruka
o dział spadku

Posiedzenie rozpoczęło o godzinie 9.00, zakończono o godzinie 11.00.

Po wywołaniu sprawy stawili się:

- wnioskodawczynie oraz uczestnik i jego pełnomocnik,
- świadek Michał Papierski.

Świadek Kamila Kowalska nie stawiała się, wezwanie doręczono prawidłowo.

Przewodnicząca stwierdza, że świadek usprawiedliwiła swoją nieobecność.

Przewodnicząca poinformowała uczestników, że ze względów technicznych nie ma możliwości utrwalania przebiegu posiedzenia za pomocą urządzenia rejestrującego dźwięk i obraz, a protokół będzie sporządzany wyłącznie w formie pisemnej.

Przewodnicząca zarządziła opuszczenie sali rozpraw przez świadka Michała Papierskiego.

Świadek opuszcza salę.

Wnioskodawczynie popiera wniosek. Podtrzymuje swoje stanowisko w sprawie.

Pełnomocnik uczestnika zajmuje stanowisko jak dotychczas.

Przewodnicząca nakłania uczestników do ugody.

Pełnomocnik uczestnika oświadcza, że uczestnik nie widzi możliwości zawarcia ugody z siostrą.

Przewodnicząca w trybie art. 212 § 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. zarządziła informacyjne wysłuchanie uczestników:

Staje wnioskodawczyni Marta Sok i podaje:

W dniu 15 sierpnia 2016 r. zmarła moja mama Aniela Mruk. Ostatnio stale zamieszkiwała w Kaliszu. Nie pozostawiła żadnych testamentów. Sąd w Kaliszu w dniu 14 lutego 2017 r. stwierdził, że spadek po mamie z mocy ustawy nabyłam ja oraz mój brat Jerzy Mruk. Każdy z nas otrzymał po połowie. W skład spadku wchodzi nieruchomość położona w Kaliszu przy ul. Złotej 1, składająca się z działki o powierzchni 900 m², zabudowanej budynkiem mieszkalnym o powierzchni użytkowej 98 m². Uważam, że wartość tej nieruchomości to 200 000 zł. Nie da się jej podzielić. Od urodzenia mieszkam na tej nieruchomości. Mieszkam tam nadal. Nie jest prawdą, że ja tam nie mieszkam. Mój brat kłamie. Córce tylko pomagam. Ona ma męża i dwoje dzieci, ja bym nie miała jak się zmieścić u niej w mieszkaniu. Przez kilka ostatnich lat życia mojej mamy sprawowałam nad nią opiekę. Spłaciłam za nią dług wynikający z kredytu konsumenckiego. To był tylko jej kredyt. To było 50 000 złotych. Zapłaciłam z własnych pieniędzy, z mojego rachunku bankowego. Zrobiłam tak, bo sąd stwierdził nabycie spadku. Zrobiłam to po jej śmierci i po nabyciu spadku na podstawie postanowienia sądowego. Pieniądze miałam po spłacie od męża. To było tak, że jak podzieliliśmy się z mężem po rozwodzie majątkiem, to ja dostałam pieniądze. Miałam to na rachunku bankowym. Zostało mi jeszcze 20 000 zł. Córka powiedziała, że mi pomoże w spłacie brata, bo dobrze z mężem zarabia i ma oszczędności. W tym domu mieszkam razem z synem Andrzejem, który ma 20 lat. On jest niepełnosprawny intelektualnie. Ja się nim opiekuję. To jest nasze jedyne miejsce do mieszkania. Samochodu to ja nie chcę. Nie mam prawa jazdy. Syn nie nadaje się do prowadzenia samochodów. Wypłaciłam z rachunku matki 30 000 zł, ale byłam przez nią upoważniona. Wypłaciłam po jej śmierci. Przyznaję, że samochód jest warty 10 000 zł. Zaprzeczam, że nasza matka zostawiła w gotówce 50 000 zł. Nigdy nie trzymała oszczędności w domu. Gdyby miała pieniądze, to by nie zaciągnęła kredytu konsumenckiego, o którym mówiłam.

Staje uczestnik Jerzy Mruk i podaje:

Potwierdzam to, co mówiła siostra w zakresie śmierci matki, nieruchomości i samochodu. Ja nie wiem nic o zaciągniętym kredycie przez matkę, ale skoro jest zaświadczenie, to pewnie tak było. Słyszałem od znajomego matki, że się mu chwaliła, że ma kilkadziesiąt tysięcy oszczędności w gotówce w domu, które trzyma w szufladzie przy łóżku. Mama zawsze lubiła mieć gotówkę pod ręką. Chcę dodać, że siostra przyznała, że wypłaciła 30 000 zł, więc to powinno być dodane do spadku. Ja nic nie słyszałem, aby to były pieniądze tylko dla siostry. Ja mieszkam z rodziną w mieszkaniu komunalnym o powierzchni 60 m². Mam jedno dziecko, syna lat 15. Nie mam żadnych zaległości czynszowych. Umowa najmu jest bezterminowa. Uważam, że powinienem dostać coś po matce. Chciałbym dostać nieruchomość. Samochodu nie potrzebuję, bo jeżdżę komunikacją miejską. Jak potrzebuję samochód, to biorę od szefa z warsztatu. Mam prawo jazdy. Nie mam żadnych oszczędności, ale też nie mam żadnych długów. Szef mi obiecał, że jakbym potrzebował, to mi pożyczy kilka tysięcy. Resztę mogę spłacić w ratach, ale nie za wysokich. Nie jest prawdą, że siostra mieszka w tym domu. Słyszałem, że opiekuje się wnuczką i mieszka u swojej córki w Kaliszu przy ul. Podmiejskiej. Syn siostry może się sam utrzymać i znaleźć mieszkanie. Przyznaję, że syn siostry jest niepełnosprawny, ale uważam, że sobie poradzi w życiu.

Sąd postanowił:

dopuszczyć dowód z zeznań świadka Michała Papierskiego, na okoliczność faktu posiadania przez spadkodawczynię środków pieniężnych w gotówce w kwocie 50 000 zł.

Staje świadek Michał Papierski.

Przewodnicząca pouczyła świadka o obowiązku mówienia prawdy i odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań.

Świadek Michał Papierski, lat 68, emeryt, obcy dla uczestników, nie karany za składanie fałszywych zeznań, okazuje dowód osobisty serii AXN 566009, za zgodą uczestników zwolniony przez sąd od składania przyrzeczenia, zeznaje:

Nie wiem, o co chodzi w tej sprawie. Domyślam się. Słyszałem, że rodzeństwo procesuje się o spadek. Znam uczestnika. Kiedyś z nim pracowałem. Mieszkam przy ul. Złotej w Kaliszu, cztery domy dalej za domem Anieli Mruk. Czasami spotykałem Anielę na ulicy i rozmawialiśmy. Mówiła mi, że lubi mieć pieniądze pod ręką, na czarną godzinę. Ja o tym rozmawiałem z Jerzym Mrukiem, że trzymanie pieniędzy w domu jest niebezpieczne. On mówił, że matka tylko tak opowiada. To wszystko, co mam do zeznania.

Uczestnicy pytań do świadka nie mają.

Wnioskodawczyni podtrzymuje wniosek o przesłuchanie świadka Kamili Kowalskiej. Innych wniosków nie składa.

Pełnomocnik uczestnika wniosków nie składa.

Wnioskodawczyni i pełnomocnik uczestnika oświadczają, iż ustalą między sobą wartość rynkową nieruchomości spadkowej, żeby uniknąć kosztów opinii biegłego rzeczoznawcy majątkowego. Wnoszą o odroczenie rozprawy, wezwanie świadka i udzielenie terminu na zajęcie stanowisk co do wartości nieruchomości spadkowej.

Sąd postanowił:

wobec konieczności uzupełnienia materiału dowodowego, usprawiedliwionej nieobecności świadka i wniosku uczestników:

1. Odroczyć rozprawę do dnia 15 kwietnia 2021 r., g. 10.00, sala 1,
2. Na termin wezwać świadka Kamilę Kowalską,
3. Wnioskodawczyni i uczestnik o terminie powiadomieni, zobowiązani do osobistego stawiennictwa, celem przesłuchania pod rygorem pominięcia dowodu,
4. Pełnomocnik uczestnika o terminie powiadomiony.

Przewodniczący sędzia *Anna Zasadna*

(podpis)

Protokolant *Aleksandra Knop*

(podpis)

PROTOKÓŁ

Dnia 15 kwietnia 2021 r.

Sąd Rejonowy w Kaliszu Wydział I Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: sędzia Anna Zasadna

Protokolant: sekr. sąd. Aleksandra Knop

rozpoznał na rozprawie sprawę z wniosku Marty Sok

z udziałem Jerzego Mruka

o dział spadku

Posiedzenie rozpoczęło o godzinie 10.00, zakończono o godzinie 11.30.

Po wywołaniu sprawy stawili się:

- wnioskodawczyni oraz uczestnik i jego pełnomocnik,
- świadek Kamila Kowalska.

Przewodnicząca poinformowała uczestników, że ze względów technicznych nie ma możliwości utrwalania przebiegu posiedzenia za pomocą urządzenia rejestrującego dźwięk i obraz, a protokół będzie sporządzany wyłącznie w formie pisemnej.

Przewodnicząca zarządziła opuszczenie sali rozpraw przez świadka Kamilę Kowalską.

Świadek opuszcza salę.

Wnioskodawczyni popiera wniosek. Podtrzymuje swoje stanowisko w sprawie.

Pełnomocnik uczestnika zajmuje stanowisko jak dotychczas.

Przewodnicząca nakłania uczestników do ugody.

Pełnomocnik uczestnika oświadcza, że uczestnik nie widzi możliwości zawarcia ugody z siostrą, ale oświadcza, że od terminu poprzedniej rozprawy uczestnicy porozumieli się co do wartości nieruchomości i wskazuje, że ustalili wartość nieruchomości spadkowej na kwotę 300 000 zł.

Wnioskodawczyni potwierdza, że razem z bratem ustalili wartość nieruchomości spadkowej na kwotę 300 000 zł. Składa wraz z kserokopią zaświadczenie z banku PKO BP S.A. z dnia 17 lutego 2021 r. o wypłacie z rachunku matki kwoty 30 000 zł.

Przewodnicząca doręcza kopię zaświadczenia pełnomocnikowi uczestnika.

Pełnomocnik uczestnika cofa wnioszek o zwrócenie się do banku o udzielenie informacji o wypłacie przez wnioskodawczynię z konta spadkodawczyni 30 000 zł.

Sąd postanowił:

dopuszczyć dowód z zeznań świadka Kamili Kowalskiej na okoliczność sytuacji majątkowej spadkodawczyni, posiadanych przez nią oszczędności, sytuacji mieszkaniowej i majątkowej oraz rodzinnej wnioskodawczyni.

Staje świadek Kamila Kowalska.

Przewodnicząca pouczyła świadka o obowiązku mówienia prawdy i odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań.

Świadek Kamila Kowalska, lat 35, ekonomistka, córka wnioskodawczyni, pouczona o prawie do odmowy składania zeznań, oświadcza, że chce zeznawać, nie karana za składanie fałszywych zeznań, okazuje dowód osobisty serii TMY 098742, za zgodą uczestników zwolniona przez sąd od składania przysięgi, zeznaje:

Wiem, o co chodzi w tej sprawie. Jestem córką wnioskodawczyni. Wiem, że wujek chce przejąć dom po babci. Mama zawsze mieszkała w tym domu z 10 letnią przerwą, kiedy mieszkała z moim ojcem w innym mieście. Od 2000 roku mieszka w tym domu. Opiekowała się babcią przez kilka ostatnich lat przed jej śmiercią. Mój brat jest niepełnosprawny intelektualnie. Potrzebuje spokoju. Mama się nim opiekuje. Mama okazjonalnie, naprawdę wyjątkowo, opiekuje się moją młodszą córką. Nie mieszka z nami, tj. z moją rodziną. Nie ma u nas miejsca. Mamy dwoje dzieci. Zamieszkujemy w mieszkaniu trzypokojowym. Ja pracuję jako księgowa w międzynarodowej firmie handlowej. Zarabiam ok. 10 000 zł miesięcznie. Mój mąż jest przedstawicielem firmy tytoniowej na Wielkopolskę, zarabia ok. 12 000 zł miesięcznie. Mamy oszczędności. Jestem gotowa pożyczyć pieniądze mojej mamie na spłatę w ramach rozliczenia tego majątku, tak aby mogła jednorazowo spłacić wujka oraz zabezpieczyć sobie i mojemu bratu mieszkanie. Nie słyszałam, aby babcia miała jakiegokolwiek oszczędności. Miała emeryturę z tak zwanego „starego portfela”. Na pewno nie trzymała pieniędzy w domu. Zawsze bała się, że ktoś ją okradnie. Nawet nie chciała, aby mama nocowała u nas. Mama ma oszczędności ok. 20 000 zł, pracuje. Ma stałą pracę, jest sprzedawczynią i zarabia ok. 2 500 zł miesięcznie. Otrzymała spłatę po podziale majątku dorobkowego od mojego taty. Wiem od mamy, że spłaciła kredyt babci, ale dokumentów nie widziałam. Mama nie ma prawa jazdy. To wszystko, co mam do zeznania. Z tego co wiem, wujek ma mieszkanie w kamienicy. To jest mieszkanie komunalne. Nie słyszałam, aby się chciał stamtąd wyprowadzać. Nie wiem, czy jego mieszkanie wymaga remontu. Uważam, że dom powinna otrzymać mama, bo mieszkała tam prawie całe życie, opiekowała się babcią, a teraz nie miałyby się gdzie podzielić z moim bratem.

Uczestnicy pytań do świadka nie mają.

Wnioskodawczyni wniosków nie składa.

Pełnomocnik uczestnika wniosków nie składa.

Sąd postanowił:

dopuszczyć dowód z przesłuchania uczestników, w trybie art. 299 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c., na okoliczność składu i wartości spadku, sytuacji majątkowej i rodzinnej uczestników oraz możliwości dokonania spłaty.

Sąd uprzedził uczestników, że obowiązani są zeznawać prawdę i że stosownie do okoliczności mogą być przesłuchani ponownie po odebraniu od nich przyrzeczenia w trybie art. 304 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.

Staje wnioskodawczyni Marta Sok, lat 55, sprzedawczyni, okazuje dowód osobisty nr WGR 459623, zeznaje:

Potwierdzam to, co wyjaśniłam informacyjnie. W skład spadku wchodzi nieruchomość położona w Kaliszu przy ul. Złotej 1, składająca się z działki o powierzchni 900 m², zabudowanej budynkiem mieszkalnym o powierzchni użytkowej 98 m². Potwierdzam jej wartość, tj. że jest warta 300 000 zł. Uzgodniliśmy to z bratem, to są ceny rynkowe. Ustaliliśmy to u rzeczoznawców majątkowych. Nieruchomości niestety nie da się podzielić. Tak jest wybudowana i ma taki rozkład pomieszczeń. Nie da się tego przeprowadzić. Ja to wiem i wie to mój brat. Ja tam faktycznie nie mieszkalam przez okres małżeństwa, tak jak powiedziała moja córka. Zapomniałam o tym wcześniej wspomnieć. Teraz mieszkam tam od 2000 r. i mieszkam tam nadal. Przez kilka ostatnich lat życia mojej mamy sprawowałam nad nią opiekę, zajmowałam się mamą do jej śmierci. Spłaciłam za nią dług wynikający z kredytu konsumenckiego. To było 50 000 złotych. Zapłaciłam z własnych pieniędzy, przełałam z mojego rachunku bankowego. Pieniądze miałam po spłacie od męża. Pracuję jako sprzedawca. Zarabiam 2 500 zł netto miesięcznie. Mam 20 000 zł oszczędności. Mieszka ze mną mój syn. Nie jest do końca samodzielny. Jest niepełnosprawny intelektualnie. Jakoś sobie radzimy. Nie mamy gdzie się podziać, gdybym straciła to mieszkanie. Córka powiedziała, że mi pomoże, bo dobrze z mężem zarabia i ma oszczędności. Zawsze mogę na niej polegać. Nie wyobrażam sobie utraty tego domu.

Przewodnicząca stwierdza, że wnioskodawczyni płacze.

Pełnomocnik uczestnika i uczestnik pytań nie mają.

Staje uczestnik Jerzy Mruk, lat 51, lakiernik, okazuje dowód osobisty nr KNJ 543710, zeznaje:

Potwierdzam to, co wyjaśniłem informacyjnie. Potwierdzam wartość nieruchomości spadkowej, tj. że jest warta 300 000 zł. Uzgodniliśmy to z siostrą, to jest cena rynkowa. Ustaliliśmy to u rzeczoznawców majątkowych. Zrobiliśmy to w poprzednim tygodniu. Tu nie ma sporu. Nieruchomości niestety nie da się podzielić. Ona jest taka, że nie ma jak tego zrobić. Ma bardzo dziwny układ. Kiedyś nawet mama chciała to przebudować i były z tym problemy. Nie kwestionuję, że matka zaciągnęła kredyt, nie kwestionuję, że spłaciła go siostra, ale wiem, że mama miała pieniądze. Zawsze o tym mówiła, wszyscy o tym wiedzieli. Przecież zeznał to też mój świadek. Wiem, że siostra wzięła te pieniądze. Ona wzięła gotówkę 50 000 zł. Wiem, że wzięła je na spłatę kredytu matki. Wiem, że pobrała też 30 000 zł z rachunku matki. Są na to dowody bankowe w aktach. Ja chcę ten dom, bo mam dość

mieszkania w kamienicy, chciałbym mieć coś swojego. Mam małoletniego syna, który potrzebuje własnego kąta, bo jeszcze się uczy. Siostra ma dorosłego syna, który sobie poradzi. Ona też sobie poradzi. Córka siostry ma mieszkanie i pieniądze, razem z mężem dobrze zarabiają. My mamy gorzej, ja jestem tylko lakiernikiem, mam małoletniego syna. Nie mam szansy na kupno swojego mieszkania. Córka mojej siostry przecież powiedziała, że jej pomoże. Pracuję w zakładzie lakierniczym Pawła Polaka, zarabiam różnie w zależności od miesiąca, od 2 500 do 4 000 zł netto miesięcznie. Moja żona pracuje jako sprzątaczką w Szkole Podstawowej nr 2 w Kaliszu. Zarabia tylko 2 000 zł netto miesięcznie. Koszty utrzymania mieszkania, czynsz, prąd, gaz, śmieci to łącznie 1 000 zł miesięcznie. Nie mam żadnych oszczędności, ale nie mam też długów. Nie wierzę, że siostra mieszka w tym domu. Słyszałem, że opiekuje się wnuczką i mieszka u swojej córki w Kaliszu przy ul. Podmiejskiej. Bardzo proszę, aby sąd przyznał mi ten dom.

Wnioskodawczyni i pełnomocnik uczestnika nie mają pytań.

Przewodnicząca uprzedziła strony o zamiarze zamknięcia rozprawy.

Wnioskodawczyni i pełnomocnik uczestnika oświadczają, że nie zgłaszają dalszych wniosków dowodowych.

Wnioskodawczyni popiera wniosek, zajmuje stanowisko jak dotychczas. Wnosi o przyznanie jej na wyłączną własność spadkowej nieruchomości.

Pełnomocnik uczestnika zajmuje stanowisko jak dotychczas. Wnosi o przyznanie spadkowej nieruchomości na własność uczestnikowi.

Uczestnik przyłącza się do stanowiska swojego pełnomocnika i oświadcza, że jest gotów niezależnie od domu przejąć na wyłączną własność spadkowy samochód.

Przewodnicząca zamknęła rozprawę i oznajmiła, że postanowienie zostanie ogłoszone po naradzie.

Po naradzie przewodnicząca ogłosiła postanowienie i podała ustnie zasadnicze powody rozstrzygnięcia.

Wnioskodawczynię występującą bez pełnomocnika procesowego Przewodnicząca pouczyła o sposobie i terminie zgłoszenia wniosku o doręczenie postanowienia z uzasadnieniem oraz o warunkach, sposobie i terminie wniesienia środka zaskarżenia.

Przewodniczący sędzia *Anna Zasadna*

(podpis)

Protokolant *Aleksandra Knop*

(podpis)

Kalisz, 17 lutego 2021 r.

PKO BP S.A.

I Oddział w Kaliszu

Zaświadczenie

Bank PKO BP S.A. I Oddział w Kaliszu zaświadcza, że Marta Sok wypłaciła z rachunku Anieli Mruk nr 03 2356 4767 7000 0702 0809 0971 kwotę 30 000 zł w dniu 18 sierpnia 2016 r. tytułem wykonania dyspozycji wkładem na wypadek śmierci. Aniela Mruk w treści dyspozycji zawarła oświadczenie, że ta dyspozycja jest zwolniona z obowiązku zaliczenia jej na schedę spadkową.

Po wykonaniu ww. dyspozycji saldo na rachunku wynosiło 0 (zero) złotych.

Anna Janicka

Specjalista ds. kredytów konsumenckich
(podpis)

POSTANOWIENIE

Dnia 15 kwietnia 2021 r.

Sąd Rejonowy w Kaliszu Wydział I Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: sędzia Anna Zasadna

Protokolant: sekr. sąd. Aleksandra Knop

po rozpoznaniu w dniu 15 kwietnia 2021 r. w Kaliszu na rozprawie sprawy
z wniosku Marty Sok
z udziałem Jerzego Mruka
o dział spadku

postanawia:

- I. ustalić, że w skład spadku po zmarłej w dniu 15 sierpnia 2016 r. Anieli Mruk wchodzi następujące składniki i prawa majątkowe:
 1. prawo własności nieruchomości położonej w Kaliszu przy ul. Złotej 1, składającej się z działki nr ewidencyjny 25/2 o powierzchni 900 m², zabudowanej budynkiem mieszkalnym o powierzchni użytkowej 98 m², dla której Sąd Rejonowy w Kaliszu prowadzi księgę wieczystą nr KZ1A/00084651/3, o wartości 300 000 (trzysta tysięcy) zł;
 2. samochód osobowy marki Renault Clio o nr rej. PK 102MH o wartości 10 000 (dziesięć tysięcy) zł;
 3. środki pieniężne w gotówce w kwocie 50 000 (pięćdziesiąt tysięcy) zł;
 4. środki na rachunku bankowym nr 03 2356 4767 7000 0702 0809 0971 w banku PKO BP S.A. I Oddział w Kaliszu w kwocie 30 000 (trzydzieści tysięcy) zł;
 5. zobowiązanie z tytułu kredytu konsumenckiego zaciągniętego w banku PKO BP S.A. I Oddział w Kaliszu w kwocie 50 000 (pięćdziesiąt tysięcy) zł;
- II. dokonać działu spadku po Anieli Mruk w ten sposób, że:
 1. prawo własności nieruchomości położonej w Kaliszu przy ul. Złotej 1, składającej się z działki nr ewidencyjny 25/2 o powierzchni 900 m², zabudowanej budynkiem

mieszkalnym o powierzchni użytkowej 98 m², dla której Sąd Rejonowy w Kaliszu prowadzi księgę wieczystą nr KZ1A/00084651/3, o wartości 300 000 (trzysta tysięcy) zł przyznać na wyłączną własność Jerzemu Mrukowi;

2. samochód osobowy marki Renault Clio nr rej. PK 102MH o wartości 10 000 (dziesięć tysięcy) zł przyznać na wyłączną własność Marcie Sok;
3. środki pieniężne w gotówce w kwocie 50 000 (pięćdziesiąt) zł przyznać na wyłączną własność Marcie Sok;
4. środki pieniężne na rachunku bankowym nr 03 2356 4767 7000 0702 0809 0971 w banku PKO BP S.A. I Oddział w Kaliszu w kwocie 30 000 (trzydzieści tysięcy) zł przyznać na wyłączną własność Marcie Sok;
5. zasądzić od Jerzego Mruka na rzecz Marty Sok kwotę 130 000 (sto trzydzieści tysięcy) zł tytułem spłaty;
6. rozłożyć spłatę określoną w punkcie 5 na 145 (sto czterdzieści pięć) rat, pierwsza rata w kwocie 14 800 (czternaście tysięcy osiemset) zł płatna w terminie jednego miesiąca od uprawomocnienia się postanowienia, kolejne 144 (sto czterdzieści cztery) raty miesięczne po 800 (osiemset) zł każda płatne do 10 dnia każdego miesiąca począwszy od następnego miesiąca po spłacie pierwszej raty, z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w przypadku uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat;

III. nakazać Marcie Sok opuszczenie i opróżnienie nieruchomości opisanej w punkcie II.1. wraz z osobami, których prawa reprezentuje i rzeczami oraz wydanie jej Jerzemu Mrukowi w terminie 3 (trzech) miesięcy od dnia uprawomocnienia się postanowienia;

IV. ustalić, że koszty postępowania każdy z uczestników ponosi we własnym zakresie.

sędzia Anna Zasadna
(podpis)

Biuro Podawcze
Sądu Rejonowego w Kaliszu
wpłynęło dnia 21 kwietnia 2021 r.
st. sekr. Anna Miła
(podpis)

Kalisz, 21 kwietnia 2021 r.

Sąd Rejonowy w Kaliszu
I Wydział Cywilny
Aleja Wolności 13
62 - 800 Kalisz

Wnioskodawczyni: Marta Sok

Uczestnik: Jerzy Mruk

Sygn. akt I Ns 500/20

Wniosek
o sporządzenie uzasadnienia postanowienia i doręczenie odpisu postanowienia z dnia
15 kwietnia 2021 r. wraz z uzasadnieniem

W załączeniu przedstawiam pełnomocnictwo udzielone mi do reprezentowania wnioskodawczyni w przedmiotowej sprawie i w jej imieniu wnoszę o sporządzenie uzasadnienia postanowienia z dnia 15 kwietnia 2021 r. w całości oraz o doręczenie mi odpisu tego postanowienia wraz z uzasadnieniem.

W załączeniu składam potwierdzenie uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa oraz znaki opłaty sądowej na kwotę 100 zł tytułem opłaty od niniejszego wniosku.

Adwokat Marcin Pośpiech
(podpis)

Załącznik:

1. Pełnomocnictwo wraz z odpisem,
2. Potwierdzenie uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa,
3. Znaki opłaty sądowej na kwotę 100 zł.

PEŁNOMOCNICTWO

Upoważniam adwokata Marcina Pośpiecha do reprezentowania mnie w sprawie z mojego wniosku o dział spadku po Anieli Mruk z udziałem Jerzego Mruka w postępowaniu przed sądami powszechnymi we wszystkich instancjach, z prawem substytucji.

Kalisz, 21 kwietnia 2021 r.

Marta Sok
(podpis)

Uzasadnienie

Wnioskodawczyni Marta Sok we wniosku z dnia 11 czerwca 2020 r. wniosła o:

- 1) ustalenie, że przedmiotem działu spadku po Anieli Mruk, zmarłej 15 sierpnia 2016 r. w Kaliszu, ostatnio zamieszkałej w Kaliszu przy ul. Złotej 1, jest nieruchomość położona w Kaliszu przy ul. Złotej 1, składająca się z działki o numerze ewidencyjnym 25/2, o powierzchni 900 m², zabudowanej budynkiem mieszkalnym o powierzchni użytkowej 98 m², dla której Sąd Rejonowy w Kaliszu prowadzi księgę wieczystą nr KZ1A/00084651/3 o wartości 200 000 zł;
- 2) dokonanie działu spadku po Anieli Mruk w ten sposób, aby opisaną w pkt. 1 zabudowaną nieruchomość przyznać na wyłączną własność wnioskodawczyni Marcie Sok, z jednoczesnym zasądzeniem 75 000 zł tytułem spłaty na rzecz uczestnika Jerzego Mruka stosownie do jego udziału w majątku spadkowym, przy uwzględnieniu spłaty długu spadkowego w kwocie 50 000 zł;
- 3) zasądzenie od uczestnika postępowania na rzecz wnioskodawczyni kosztów postępowania według norm przepisanych.

W odpowiedzi na wniosek uczestnik postępowania Jerzy Mruk, reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika poparł wniosek co do zasady i wniósł o:

- 1) ustalenie, że przedmiotem działu spadku po Anieli Mruk, zmarłej 15 sierpnia 2016 r. w Kaliszu, ostatnio zamieszkałej w Kaliszu, przy ul. Złotej 1, jest:
 - a) zabudowana budynkiem mieszkalnym nieruchomość położona w Kaliszu, przy ul. Złotej 1, składająca się z działki o numerze ewidencyjnym 25/2 o powierzchni 900 m², zabudowanej budynkiem mieszkalnym o powierzchni użytkowej 98 m², dla której Sąd Rejonowy w Kaliszu prowadzi księgę wieczystą nr KZ1A/00084651/3 o wartości 150 000 zł,
 - b) samochód osobowy marki Renault Clio o nr rej. PK 102MH o wartości 10 000 zł;
 - c) gotówka w kwocie 50 000 zł,
 - d) środki na rachunku bankowym w banku PKO BP S.A. I Oddział w Kaliszu w kwocie 30 000 zł.
- 2) Nadto wniósł o dokonanie działu spadku po Anieli Mruk w ten sposób, że:
 - a) opisaną w pkt. 1a zabudowaną nieruchomość przyznać na wyłączną własność uczestnikowi postępowania,
 - b) opisane w punktach 1b, 1c, 1d składniki majątkowe przyznać na wyłączną

własność wnioskodawczyni,

- c) zasądzić od uczestnika na rzecz wnioskodawczyni spłatę w kwocie 60 000 zł, płatną w 150 ratach miesięcznych po 400 zł każda. Zażądał nadto zasądzenia od wnioskodawczyni na rzecz uczestnika zwrotu kosztów postępowania według norm przepisanych, w tym zwrotu kosztów zastępstwa adwokackiego.

Ostatecznie uczestnicy podtrzymali swoje stanowiska. Na rozprawie w dniu 15 kwietnia 2021 r. uczestnicy uzgodnili wartość spadkowej nieruchomości na kwotę 300 000 zł.

Uczestnik zgodził się przejąć na własność samochód osobowy marki Renault Clio o nr rej. PK 102MH.

Sąd ustalił, co następuje:

Spadkodawczyni Aniela Mruk zmarła w dniu 15 sierpnia 2016 r. w Kaliszu. Testamentu nie sporządziła. Spadek po niej odziedziczyły dzieci: Marta Sok z domu Mruk i Jerzy Mruk po połowie.

(dowód: postanowienie Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia 14 lutego 2017 r. w sprawie I Ns 789/16).

Spadek po Anieli Mruk obejmuje prawo własności nieruchomości położonej w Kaliszu, składającej się z działki nr 25/2 o powierzchni 900 m², zabudowanej budynkiem mieszkalnym o powierzchni użytkowej 98 m², dla której Sąd Rejonowy w Kaliszu prowadzi księgę wieczystą Nr KZ1A/00084651/3, o wartości 300 000 zł oraz samochód osobowy marki Renault Clio nr rej. PK 102MH o wartości 10 000 zł. Ponadto w skład spadku wchodzi gotówka pozostawiona przez spadkodawczynię w spadkowym domu w kwocie 50 000 zł, środki na rachunku bankowym w banku PKO BP S.A. I Oddział w Kaliszu w kwocie 30 000 zł oraz dług spadkowy w postaci kredytu konsumenckiego w kwocie 50 000 zł.

(dowód: odpis z księgi wieczystej nr KZ1A/00084651/3, kopia dowodu rejestracyjnego, trzy zaświadczenia z banku PKO BP S.A. I Oddział w Kaliszu, zeznania świadka M. Papierskiego, przesłuchanie uczestnika).

Charakter i rodzaj nieruchomości sprawiają, że nie można podzielić jej w naturze (okoliczność niesporna).

Wnioskodawczyni Marta Sok mieszkała razem ze spadkodawczynią jako dziecko oraz ponownie od 2000 r. po swoim rozwodzie. Od trzech lat Marta Sok mieszka u swojej córki

Kamili Kowalskiej, w jej mieszkaniu w Kaliszu przy ul. Podmiejskiej 23 m. 22. Opiekuje się 3 - letnią wnuczką. W spadkowym domu mieszka 20 letni syn wnioskodawczyny - Andrzej Sok.

Uczestnik Jerzy Mruk mieszka z żoną i 15 letnim synem w Kaliszu w wynajmowanym mieszkaniu komunalnym, w kamienicy przy ul. Kościuszki 26 m. 12 o powierzchni 60 m². Mieszkanie wymaga znacznego remontu.

(dowód: przesłuchanie uczestnika)

Marta Sok w dniu 18 sierpnia 2016 r. wypłaciła z rachunku bankowego Anieli Mruk w banku PKO BP S.A. I Oddział w Kaliszu kwotę 30 000 zł.

(dowód: zaświadczenie z banku)

Wnioskodawczyny w dniu 15 marca 2017 r. wpłaciła do PKO BP S.A. I Oddział w Kaliszu kwotę 50 000 zł tytułem spłaty kredytu konsumenckiego zaciągniętego przez spadkodawczynię. Środki na spłatę pochodziły z oszczędności Anieli Mruk zgromadzonych w gotówce i znajdujących się w domu spadkodawczyny.

(dowód: zaświadczenie z banku, zeznania świadka M. Papierskiego, przesłuchanie uczestnika)

Marta Sok utrzymuje się z pracy jako sprzedawca. Uzyskuje wynagrodzenie w wysokości 2 500 zł netto miesięcznie. Posiada 20 000 zł oszczędności.

(dowód: przesłuchanie wnioskodawczyny, zeznania świadka K. Kowalskiej, zaświadczenie z banku)

Jerzy Mruk jest lakiernikiem samochodowym i utrzymuje się z wynagrodzenia za pracę w zakładzie lakierniczym Pawła Polaka. Uzyskuje dochód od 2 500 do 4 000 zł netto miesięcznie. Jego żona pracuje jako sprzątaczką w Szkole Podstawowej nr 2 w Kaliszu i zarabia 2 000 zł netto miesięcznie. Koszty utrzymania mieszkania – czynsz i opłaty za energię elektryczną, gaz i odbiór odpadów wynoszą łącznie 1 000 zł miesięcznie. Uczestnik nie ma żadnych oszczędności i zobowiązań.

(dowód: przesłuchanie uczestnika)

Sąd nie dał wiary zeznaniom świadka Kamili Kowalskiej oraz przesłuchaniu wnioskodawczyny w zakresie w jakim twierdziły, że wnioskodawczyny spłaciła kredyt spadkodawczyny z własnych środków, a nie z oszczędności spadkodawczyny, a także w zakresie, w jakim twierdziły, że spadkodawczyny nie posiadała oszczędności w gotówce. Zeznania te są sprzeczne z logiczną wersją przedstawioną przez uczestnika i świadka M. Papierskiego, a także z doświadczeniem życiowym, z którego wynika, że osoby starsze preferują posiadanie oszczędności w gotówce. Ponadto zeznania świadka i wnioskodawczyny

w tej części należy wyjątkowo ostrożnie oceniać, ponieważ są to zeznania osób bezpośrednio zainteresowanych wynikiem postępowania.

Sąd zważył co następuje:

Zgodnie z art. 1035 k.c., jeżeli spadek przypada kilku spadkobiercom, do wspólności majątku spadkowego oraz do działu spadku stosuje się odpowiednio przepisy o współwłasności w częściach ułamkowych z zachowaniem przepisów o dziale spadku.

Z mocy art. 688 k.p.c. do działu spadku stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące zniesienia współwłasności, a w szczególności art. 618 § 2 i 3 k.p.c.

W myśl art. 211 k.c. każdy ze współwłaścicieli może żądać, ażeby zniesienie współwłasności nastąpiło przez podział rzeczy wspólnej, chyba że podział byłby sprzeczny z przepisami ustawy lub ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem rzeczy albo że pociągałby za sobą istotną zmianę rzeczy lub znaczne zmniejszenie jej wartości.

Zgodnie z art. 212 § 2 k.c., rzecz, która nie daje się podzielić, może być przyznana stosownie do okoliczności jednemu ze współwłaścicieli z obowiązkiem spłaty pozostałych albo sprzedana stosownie do przepisów kodeksu postępowania cywilnego.

Ponieważ nie ma możliwości podziału w naturze spornej nieruchomości, koniecznym jest przyznanie jej jednemu ze spadkobierców z obowiązkiem spłaty drugiego.

W tej sprawie każdy ze spadkobierców wnosił o przyznanie mu zabudowanej nieruchomości.

Sąd uznał, że spadkową nieruchomość należy przyznać na wyłączną własność uczestnikowi Jerzemu Mrukowi z następujących powodów:

Jerzy Mruk ma większe możliwości spłaty wnioskodawczyni.

Nie ma własnego mieszkania, tylko zajmuje lokal na podstawie umowy najmu, a jego rodzina jest liczniejsza. Mieszkanie to wymaga remontu.

Wnioskodawczyni w istocie mieszka u swojej córki, ma więc zabezpieczone potrzeby mieszkaniowe i dom nie jest jej tak niezbędny, jak uczestnikowi.

Aby wyrównać udział w spadkowych przedmiotach i zmniejszyć wysokość spłat na rzecz wnioskodawczyni, Sąd przyznał na jej rzecz własność samochodu Renault Clio nr rej. PK 102MH. Nie ma przy tym znaczenia, że wnioskodawczyni nie posiada uprawnień do prowadzenia samochodu, albowiem może sprzedać ten samochód.

Wartość spadku po Anieli Mruk wynosi łącznie 340 000 zł.

Na wartość tę składają się:

- prawo własności nieruchomości położonej w Kaliszu przy ul. Złotej 1, składającej się z działki nr ewidencyjny 25/2 o powierzchni 900 m², zabudowanej budynkiem mieszkalnym o powierzchni użytkowej 98 m², dla której Sąd Rejonowy w Kaliszu prowadzi księgę wieczystą nr KZ1A/00084651/3, o wartości 300 000 zł;

- prawo własności samochodu marki Renault Clio nr rej. PK 102MH, o wartości 10 000 zł;

- gotówka spadkodawczyni znajdująca się w spadkowym domu w kwocie 50 000 zł;

- środki na rachunku bankowym w banku PKO BP S.A. I Oddział w Kaliszu w kwocie 30 000 zł;

- dług spadkowy w postaci kredytu konsumenckiego w kwocie 50 000 zł.

(300 000 zł + 10 000 zł + 50 000 zł + 30 000 zł – 50 000 zł = 340 000 zł)

Oznacza to, że każdy ze spadkobierców powinien otrzymać prawa majątkowe o wartości 170 000 zł.

Wnioskodawczyni uzyskała w wyniku działu i własnych działań łącznie 40 000 zł:

- prawo własności samochodu marki Renault Clio nr rej. PK 102MH, o wartości 10 000 zł;

- gotówkę w kwocie 30 000 zł z rachunku bankowego spadkodawczyni;

- gotówkę spadkodawczyni w kwocie 50 000 zł pomniejszoną o 50 000 zł spłaty długu spadkowego.

Uczestnik uzyskał w wyniku działu prawo własności nieruchomości o wartości 300 000 zł.

Ma więc obowiązek dokonać na rzecz wnioskodawczyni spłaty w kwocie 130 000 zł.

Ponieważ uczestnik nie jest w stanie jednorazowo dokonać spłaty na rzecz wnioskodawczyni, Sąd na podstawie art. 320 k.p.c. w zw. z art.13 § 2 k.p.c. rozłożył spłatę na 145 rat. Pierwsza rata w kwocie 14 800 zł płatna będzie w terminie miesiąca od uprawomocnienia się postanowienia. Kolejne 144 raty miesięczne po 800 zł każda płatne będą do 10. dnia każdego miesiąca, począwszy od następnego miesiąca po spłacie pierwszej raty.

W przypadku uchybienia przez uczestnika płatności na rzecz wnioskodawczyni którejkolwiek z rat spłaty, będzie on zobowiązany do zapłaty odsetek ustawowych za opóźnienie z mocy art. 481 § 1 i 2 k.c.

Na podstawie art. 624 k.p.c. sąd nakazał wnioskodawczyni wydanie spadkowej nieruchomości uczestnikowi uznając, że trzymiesięczny termin jest wystarczający do znalezienia mieszkania dla syna.

O kosztach postępowania Sąd orzekł na podstawie art. 520 § 1 k.p.c.

sędzia Anna Zasadna

(podpis)

Informacja dla zdającego:

Odpis postanowienia z dnia 15 kwietnia 2021 r. wraz z uzasadnieniem doręczono pełnomocnikowi wnioskodawczyni w dniu 10 maja 2021 r.

*Ministerstwo Sprawiedliwości
Departament Zawodów Prawniczych*

TRZECI DZIEŃ EGZAMINU ADWOKACKIEGO 20 MAJA 2021 r.

CZEŚĆ TRZECIA EGZAMINU

zadanie z zakresu prawa gospodarczego

Pouczenie:

1. Zadanie oznacza się indywidualnym kodem.
 - a) W przypadku rozwiązywania zadania w formie odręcznej, zdający wpisuje numer kodu na pierwszej stronie zadania i na każdej stronie pracy zawierającej rozwiązanie zadania.
 - b) W przypadku rozwiązywania zadania przy użyciu sprzętu komputerowego, zdający wpisuje numer kodu na pierwszej stronie zadania (odręcznie) oraz w oknie aplikacji do zdawania egzaminów prawniczych, zgodnie z wyświetlonym komunikatem (numer kodu będzie automatycznie wstawiany na każdej stronie pracy).
2. Nie jest dopuszczalne w żadnym miejscu zadania i pracy zawierającej rozwiązanie zadania wpisanie własnego imienia i nazwiska ani też podpisanie się własnym imieniem i nazwiskiem.
3. Czas na rozwiązanie zadania wynosi 360 minut.
4. Zadanie z zakresu prawa gospodarczego zawarte jest na 6 ponumerowanych stronach (łącznie ze stroną tytułową i informacją dla zdającego). W razie braku którejkolwiek ze stron, należy o tym niezwłocznie zawiadomić Komisję Egzaminacyjną.

Informacja dla zdającego

- I. Po zapoznaniu się z treścią zadania proszę sporządzić, jako adwokat Adam Podgórski, świadczący pomoc prawną na rzecz Good Look spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni umowę, przez którą jej strony zobowiążą się do zawarcia w przyszłości umowy **nazwanej**, na podstawie której wskazanej wyżej spółce oddany zostanie do używania lokal użytkowy w zamian za zapłatę umówionego czynszu, zgodnie z założeniami wskazanymi w dalszej części zadania.
- II. Wszystkie elementy podmiotowe i przedmiotowe powinny zostać wskazane w treści umowy lub załącznikach do niej.
- III. Zdający nie ma obowiązku opracowywania załączników niezbędnych do zawarcia umowy. Natomiast powołane w treści umowy dokumenty lub załączniki powinny zostać opisane w taki sposób, aby można było jednoznacznie ustalić wszystkie elementy wpływające na ich ważność i skuteczność.
- IV. W umowie należy powołać dokumenty identyfikujące strony i wykazujące należyte umocowanie ich reprezentantów.
- V. W miejscu przeznaczonym na złożenie podpisów niezbędnych do zawarcia umowy należy wpisać słowo „podpis” ze wskazaniem osoby go składającej, zgodnie z założeniami zadania.
- VI. Praca zawierająca rozwiązanie zadania powinna być oparta na stanie prawnym obowiązującym w dniu przeprowadzenia egzaminu.

Stan faktyczny zadania

I. Przedmiot umowy

1. Przedmiotem umowy jest lokal użytkowy numer 1 obejmujący cały parter budynku położonego w Gdyni, ul. Świętojańska 52, 81 – 389 Gdynia, dla którego Sąd Rejonowy w Gdyni V Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą numer GD1Y/000001234/4. Do lokalu nie przynależy parking.
2. W chwili zawierania umowy lokal znajduje się w posiadaniu oddających do używania.
3. Lokal obejmuje następujące pomieszczenia: salę sprzedażową, pomieszczenie magazynowe, pomieszczenie socjalne z łazienką i toaletą, pomieszczenie biurowe o łącznej powierzchni użytkowej 250 metrów kwadratowych.
4. Lokal wyposażony jest w następujące instalacje: wodnokanalizacyjną, centralne ogrzewanie, elektryczną, gazową, telekomunikacyjną, a także w stosowne urządzenia pomiarowe.
5. Dostarczanie do lokalu energii elektrycznej, wody, gazu, energii cieplnej, sygnału telekomunikacyjnego oraz odprowadzanie ścieków i odbiór odpadów komunalnych będzie następować na podstawie umów zawartych przez Good Look spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni bezpośrednio z podmiotami świadczącymi takie usługi.
6. Spółka Good Look spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni będzie prowadziła w lokalu stanowiącym przedmiot umowy działalność handlową w postaci sklepu drogerijnego wraz z działem perfumeryjnym oraz prasowym.
7. Prowadzenie przez spółkę Good Look spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni wskazanej wyżej działalności wymaga przeprowadzenia prac remontowo - adaptacyjnych.

II. Strony umowy

Biorący rzecz do używania:

Good Look spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni, ul. Jana z Kolna 52, 81 – 354 Gdynia wpisana do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy Gdańsk – Północ VIII Wydział Gospodarczy KRS pod numerem 0000024681, NIP 586 – 407 – 48 – 63, REGON 360644996, kapitał zakładowy 75 000 (siedemdziesiąt pięć tysięcy) złotych - wpłacony w całości;

Wspólnikami powyższej spółki są:

- Joanna Kowalska - numer PESEL 76071605848 – 375 udziałów o wartości nominalnej 100 złotych każdy udział o łącznej wartości 37 500 złotych,
- Arkadiusz Arctowski - numer PESEL 80091202079 – 375 udziałów o wartości nominalnej 100 złotych każdy udział o łącznej wartości 37 500 złotych.

W spółce funkcjonuje Zarząd w składzie:

- Leon Drawski – numer PESEL 63112409075,
- Robert Nowak – numer PESEL 78030836356.

- umowa spółki nie reguluje sposobu reprezentacji,

- w spółce nie ustanowiono rady nadzorczej, komisji rewizyjnej, pełnomocnika ani prokurenta,
- numer rachunku bankowego spółki: 07 6554 3210 0123 8787 1234,
- spółka jest czynnym podatnikiem podatku VAT,
- umowa spółki stanowi, że rozporządzenie prawem lub zaciągnięcie zobowiązania do świadczenia o wartości dwukrotnie przewyższającej wysokość kapitału zakładowego nie wymaga uchwały wspólników.

Oddający rzecz do używania:

Anatol Kowalski, zamieszkały w Gdyni, ul. Redłowska 53, 81 – 472 Gdynia, legitymujący się dowodem osobistym numer DAV 207575 wydanym przez Prezydenta Miasta Gdyni, numer PESEL 90021212137, NIP 588-154-01-51, REGON 570733885, numer rachunku bankowego 04 4332 1099 8901 6565 3190. Anatol Kowalski prowadzi działalność gospodarczą w zakresie wynajmu nieruchomości pod nazwą Profesja Anatol Kowalski – dane jak wyżej i jest czynnym podatnikiem podatku VAT.

Franciszek Malarski, zamieszkały w Sopocie, ul. Bitwy pod Płowcami 53, 81 – 731 Sopot, legitymujący się dowodem osobistym numer CAD 106464 wydanym przez Prezydenta Miasta Sopotu, numer PESEL 64111504075, NIP 589-367-02-75, REGON 321323309, numer rachunku bankowego 05 5443 2109 9012 7676 4321. Franciszek Malarski prowadzi działalność gospodarczą w zakresie wynajmu nieruchomości pod nazwą Bezpieczny Lokal Franciszek Malarski – dane jak wyżej i jest czynnym podatnikiem podatku VAT.

Anatol Kowalski oraz Franciszek Malarski są współwłaścicielami stanowiącego przedmiot umowy lokalu użytkowego numer 1 obejmującego cały parter budynku położonego w Gdyni, ul. Świętojańska 52, 81 – 389 Gdynia, dla którego Sąd Rejonowy w Gdyni V Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą numer GD1Y/000001234/4 w udziale po jednej drugiej części każdy.

III. Założenia do umowy

Umowa powinna zawierać ściśle określony termin zawarcia umowy przyrzeczonej, a nadto zawierać co najmniej następujące jej postanowienia:

1. Umowa powinna określać termin przekazania stanowiącego jej przedmiot lokalu spółce.
2. Umowa powinna uprawniać spółkę do wykonania prac adaptacyjno – remontowych pozwalających na prowadzenie przewidzianej działalności gospodarczej, a także określać zasady związane z utrzymaniem rzeczy we właściwym stanie.
3. Czynsz - łączny 25 000 (dwadzieścia pięć tysięcy) złotych netto miesięcznie, to jest po 12 500 (dwanaście tysięcy pięćset) złotych netto miesięcznie na rzecz każdego ze współwłaścicieli. Umowa powinna zawierać zapisy dotyczące waloryzacji czynszu.
4. Kaucja – jednomiesięczny czynsz, to jest 25 000 (dwadzieścia pięć tysięcy) złotych netto, to jest po 12 500 (dwanaście tysięcy pięćset) złotych netto na rzecz każdego ze współwłaścicieli.
5. Umowa przyrzeczona według życzenia spółki powinna być zawarta na czas oznaczony z możliwością jej automatycznego przedłużenia na dalszy czas oznaczony oraz uprawnieniem spółki do jej wcześniejszego wypowiedzenia w razie zaistnienia przesłanek umownych.
6. Umowa powinna określać zobowiązanie właścicieli lokalu do obniżenia o 1/30 wysokości czynszu miesięcznego za każdy dzień występowania określonych w umowie utrudnień w prowadzeniu działalności gospodarczej przez spółkę.
7. Umowa powinna określać zasady rozliczenia nakładów na rzecz z uwzględnieniem interesu spółki.
8. Umowa powinna regulować kwestie związane z terminem i zasadami płatności czynszu, a nadto sposobem rozliczenia kaucji.
9. Umowa powinna zawierać upoważnienie dla spółki do nadania umowie daty pewnej.
10. Umowa powinna zabezpieczać interesy spółki również w następujących kwestiach:
 - a) nieprzekazania lokalu we wskazanym w umowie terminie,

b) niezachowania w tajemnicy informacji przekazanych przez spółkę współwłaścicielom lokalu w związku z zawarciem i wykonywaniem umowy.

11. Wolą stron jest ujawnienie prawa objętego zawartą umową w księdze wieczystej stanowiącej jej przedmiot nieruchomości.
12. Wolą stron jest zawarcie w umowie zasad odpowiedzialności współwłaścicieli lokalu z tytułu rękojmi za jego wady.
13. Umowa może zawierać postanowienia dodatkowe nieujęte we wskazanych wyżej założeniach przy uwzględnieniu interesu spółki i niepozostające z nimi w sprzeczności.

Nr kodu zdającego

*Ministerstwo Sprawiedliwości
Departament Zawodów Prawniczych*

CZWARTY DZIEŃ EGZAMINU ADWOKACKIEGO 21 MAJA 2021 r.

CZĘŚĆ CZWARTA EGZAMINU

zadanie z zakresu prawa administracyjnego

Pouczenie:

1. Zadanie oznacza się indywidualnym kodem.
 - a) W przypadku rozwiązywania zadania w formie odręcznej, zdający wpisuje numer kodu na pierwszej stronie zadania i na każdej stronie pracy zawierającej rozwiązanie zadania.
 - b) W przypadku rozwiązywania zadania przy użyciu sprzętu komputerowego, zdający wpisuje numer kodu na pierwszej stronie zadania (odręcznie) oraz w oknie aplikacji do zdawania egzaminów prawniczych, zgodnie z wyświetlonym komunikatem (numer kodu będzie automatycznie wstawiany na każdej stronie pracy).
2. Nie jest dopuszczalne w żadnym miejscu zadania i pracy zawierającej rozwiązanie zadania wpisanie własnego imienia i nazwiska ani też podpisanie się własnym imieniem i nazwiskiem.
3. Czas na rozwiązanie zadań (z zakresu prawa administracyjnego oraz z zakresu zasad wykonywania zawodu lub zasad etyki) wynosi łącznie 480 minut.
4. Zadanie z zakresu prawa administracyjnego zawarte jest na 20 ponumerowanych stronach (łącznie ze stroną tytułową i informacją dla zdającego). W razie braku którejkolwiek ze stron, należy o tym niezwłocznie zawiadomić Komisję Egzaminacyjną.

Informacja dla zdającego

- I. Po zapoznaniu się z treścią zadania – opracowanymi na potrzeby egzaminu aktami sprawy administracyjnej – jako należycie umocowany pełnomocnik Zbigniewa Piątka (pełnomocnictwo z dnia 20 maja 2021 r.) adwokat Karol Bieliński, prowadzący Kancelarię Adwokacką we Wrocławiu przy ul. Petrażyckiego 156, proszę przygotować skargę do wojewódzkiego sądu administracyjnego na decyzję Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 14 maja 2021 r., albo w przypadku uznania, że brak jest podstaw do wniesienia skargi, proszę sporządzić opinię prawną – z uwzględnieniem interesu reprezentowanej strony.
- II. Treść przywołanych w uzasadnieniu decyzji przepisów jest zgodna z ich rzeczywistym brzmieniem.
- III. Należy przyjąć, że wszystkie dokumenty, w tym operat szacunkowy, zostały sporządzone i złożone we właściwej formie i podpisane przez uprawnione osoby, a także zawierają wszystkie wymagane prawem adnotacje i pieczęcie, a także klauzule wymagane przez RODO. Wszystkie pisma zostały skutecznie doręczone adresatom (doręczenie elektroniczne) w dniu ich sporządzenia. Decyzja Wojewody Dolnośląskiego z dnia 19 lutego 2021 r. została doręczona stronom w dniu jej wydania.
- IV. Wszystkie osoby były właściwie upoważnione do działania tak w imieniu organów, jak i Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad.
- V. Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest ostateczna i prawomocna.
- VI. W przypadku przygotowania skargi należy przyjąć, że właściwym sądem jest Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie.
- VII. Data pracy zawierającej rozwiązanie zadania powinna wynikać z opracowanych na potrzeby egzaminu akt sprawy administracyjnej. Praca zawierająca rozwiązanie zadania powinna być oparta na stanie prawnym obowiązującym w dniu przeprowadzenia egzaminu.
- VIII. W przypadku uznania, że zasadne jest przygotowanie skargi, zdający nie ma obowiązku określenia wysokości należnego wpisu ani wykazywania faktu jego uiszczenia.
- IX. Pod przygotowaną skargą albo opinią należy wpisać imię i nazwisko osoby, która – zgodnie z treścią zadania – powinna złożyć podpis pod tym pismem.
- X. Do zadania dołączono wyciąg z przepisów ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych.

USTAWA O SZCZEGÓLNYCH ZASADACH PRZYGOTOWANIA I REALIZACJI INWESTYCJI
W ZAKRESIE DRÓG PUBLICZNYCH
z dnia 10 kwietnia 2003 r.

/WYCIĄG/

(Dz. U. z 2020 r. poz. 1363)

Art. 12

1. Decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zatwierdza się podział nieruchomości.
2. Linie rozgraniczające teren, w tym granice pasów drogowych, ustalone decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowią linie podziału nieruchomości.
3. Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do dokonania wpisów w księdze wieczystej i w katastrze nieruchomości.
4. Nieruchomości lub ich części, o których mowa w art. 11f ust. 1 pkt 6, stają się z mocy prawa:
 - 1) własnością Skarbu Państwa w odniesieniu do dróg krajowych,
 - 2) własnością odpowiednich jednostek samorządu terytorialnego w odniesieniu do dróg wojewódzkich, powiatowych i gminnych
- z dniem, w którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stała się ostateczna.
- 4a. Decyzję ustalającą wysokość odszkodowania za nieruchomości, o których mowa w ust. 4, wydaje organ, który wydał decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.
- 4b. Decyzję ustalającą wysokość odszkodowania wydaje się w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stała się ostateczna.
- 4c. Jeżeli na nieruchomości lub prawie użytkowania wieczystego tej nieruchomości zostały ustanowione ograniczone prawa rzeczowe z dniem, w którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stała się ostateczna, prawa te wygasają.
- 4d. Jeżeli przeznaczona na pasy drogowe nieruchomość gruntowa stanowiąca własność Skarbu Państwa albo jednostki samorządu terytorialnego została oddana w użytkowanie wieczyste, użytkowanie to wygasa z dniem, w którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stała się ostateczna.
- 4e. Przepis ust. 4d stosuje się odpowiednio do użytkowania wieczystego nabytego w sposób inny niż w drodze umowy zawartej w formie aktu notarialnego.
- 4f. Odszkodowanie za nieruchomości, o których mowa w ust. 4, przysługuje dotychczasowym właścicielom nieruchomości, użytkownikom wieczystym nieruchomości oraz osobom, którym przysługuje do nieruchomości ograniczone prawo rzeczowe.
- 4g. Jeżeli decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nadany został rygor natychmiastowej wykonalności, decyzję ustalającą wysokość odszkodowania wydaje się w terminie 60 dni od dnia nadania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygoru natychmiastowej wykonalności.
5. Do ustalenia wysokości i wypłacenia odszkodowania, o którym mowa w ust. 4a, stosuje się odpowiednio przepisy o gospodarce nieruchomościami, z zastrzeżeniem art. 18.
- 5a. Na wniosek osoby uprawnionej do otrzymania odszkodowania, za nieruchomości, o których mowa w ust. 4, wypłaca się zaliczkę w wysokości 70% odszkodowania ustalonego przez organ pierwszej instancji w decyzji ustalającej wysokość odszkodowania, o której mowa w ust. 4g. Wpłata zaliczki następuje jednorazowo w terminie 30 dni od dnia złożenia wniosku.
- 5b. Osoba, której wypłacono zaliczkę, lub jej spadkobiercy są obowiązani do zwrotu zaliczki po jej waloryzacji na dzień zwrotu, jeżeli decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej została zmieniona, uchylona w całości lub w części dotyczącej tej osoby, lub stwierdzono jej nieważność.
6. Nieruchomości, o których mowa w ust. 4, mogą być użytkowane nieodpłatnie przez dotychczasowych właścicieli lub użytkowników wieczystych do upływu terminu, o którym mowa w art. 16 ust. 2.
7. Jeżeli przemawia za tym interes społeczny lub gospodarczy Skarb Państwa albo jednostka samorządu terytorialnego mogą zrzec się w całości lub w części odszkodowania za nieruchomości, o których mowa w ust. 4, w formie pisemnej pod rygorem nieważności. Oświadczenie to składa się do organu, o którym mowa w ust. 4a.
8. W przypadku zrzeczenia się odszkodowania za nieruchomości, o których mowa w ust. 4:
 - 1) przed wszczęciem postępowania ustalającego wysokość odszkodowania - postępowania nie wszczyna się;
 - 2) w trakcie postępowania ustalającego wysokość odszkodowania - postępowanie umarza się;
 - 3) po wydaniu decyzji ustalającej wysokość odszkodowania - decyzję wygasa się.

Art. 18

1. Wysokość odszkodowania, o którym mowa w art. 12 ust. 4a, ustala się według stanu nieruchomości w dniu wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej przez organ I instancji oraz według jej wartości z dnia, w którym następuje ustalenie wysokości odszkodowania.

1a. Jeżeli na nieruchomościach, o których mowa w art. 12 ust. 4, lub na prawie użytkowania wieczystego tych nieruchomości są ustanowione ograniczone prawa rzeczowe, wysokość odszkodowania przysługującego dotychczasowemu właścicielowi lub użytkownikowi wieczystemu zmniejsza się o kwotę równą wartości tych praw.

1b. Suma wysokości odszkodowania przysługującego dotychczasowemu właścicielowi lub użytkownikowi wieczystemu, z wyłączeniem kwot, o których mowa w ust. 1e i 1f, i wysokości odszkodowania z tytułu wygaśnięcia ograniczonych praw rzeczowych ustanowionych na tej nieruchomości lub na prawie użytkowania wieczystego nie może przekroczyć wartości nieruchomości lub wartości prawa użytkowania wieczystego.

1c. Jeżeli na nieruchomościach, o których mowa w art. 12 ust. 4, lub na prawie użytkowania wieczystego tych nieruchomości jest ustanowiona hipoteka, wysokość odszkodowania z tytułu wygaśnięcia hipoteki ustala się w wysokości świadczenia głównego wierzytelności zabezpieczonej hipoteką, wraz z odsetkami zabezpieczonymi tą hipoteką. Odszkodowanie to podlega zaliczeniu na spłatę świadczenia głównego wierzytelności zabezpieczonej hipoteką wraz z odsetkami.

1d. Kwotę odszkodowania z tytułu wygaśnięcia ograniczonych praw rzeczowych ustaloną na dzień, o którym mowa w ust. 1, wypłaca się osobom, którym te prawa przysługiwały.

1e. W przypadku, w którym dotychczasowy właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości objętej decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej odpowiednio wyda tę nieruchomość lub wyda nieruchomość i opróżni lokal oraz inne pomieszczenia niezwłocznie, lecz nie później niż w terminie 30 dni od dnia:

1) doręczenia zawiadomienia o wydaniu decyzji, o której mowa w art. 17,

2) doręczenia postanowienia o nadaniu decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygoru natychmiastowej wykonalności albo

3) w którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stała się ostateczna

- wysokość odszkodowania powiększa się o kwotę równą 5% wartości nieruchomości lub wartości prawa użytkowania wieczystego.

1f. W przypadku gdy decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dotyczy nieruchomości zabudowanej budynkiem mieszkalnym albo budynkiem, w którym został wyodrębniony lokal mieszkalny, wysokość odszkodowania, o którym mowa w ust. 1, przysługującego dotychczasowemu właścicielowi lub użytkownikowi wieczystemu zamieszkałemu w tym budynku albo lokalu, powiększa się o kwotę 10 000 zł w odniesieniu do tej nieruchomości.

1g. W przypadku gdy decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dotyczy rodzinnych ogrodów działkowych ustanowionych zgodnie z ustawą z dnia 13 grudnia 2013 r. o rodzinnych ogrodach działkowych, podmiot, w którego interesie nastąpi likwidacja rodzinnego ogrodu działkowego lub jego części, zobowiązany jest:

1) wypłacić działkowcom - odszkodowanie za stanowiące ich własność nasadzenia, urządzenia i obiekty znajdujące się na działkach;

2) wypłacić stowarzyszeniu ogrodowemu - odszkodowanie za stanowiące jego własność urządzenia, budynki i budowle rodzinnego ogrodu działkowego przeznaczone do wspólnego korzystania przez użytkowników działki i służące do zapewnienia funkcjonowania ogrodu;

3) zapewnić grunty zastępcze na odtworzenie rodzinnego ogrodu działkowego.

1h. Obowiązki wynikające z ust. 1g ustalane są w decyzji wydanej przez organ, o którym mowa w art. 12 ust. 4a.

1i. W przypadku, o którym mowa w ust. 1c, podmiot na rzecz którego ustanowiona została hipoteka, na żądanie organu, o którym mowa w art. 12 ust. 4a, ma obowiązek udzielenia informacji o wysokości świadczenia głównego wierzytelności zabezpieczonej hipoteką wraz z odsetkami zabezpieczonymi tą hipoteką.

1j. W przypadku gdy decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dotyczy nieruchomości zarządzanej przez Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe, zwane dalej „Lasami Państwowymi”, na podstawie ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz.U. z 2020 r. poz. 6 i 148), wysokość przysługującego odszkodowania zmniejsza się o kwotę równą wartości drewna pozyskanego z wycinki drzew i krzewów, o której mowa w art. 20b ust. 2.

2.(uchylony)

3. Odszkodowanie, o którym mowa w ust. 1, podlega waloryzacji na dzień wypłaty, według zasad obowiązujących w przypadku zwrotu wywłaszczonych nieruchomości.

Art. 23

W sprawach w niniejszym rozdziale stosuje się przepisy ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Wrocław, 10 grudnia 2020 r.

Wojewoda Dolnośląski

SPN-P-7570.650.2020

**ZAWIADOMIENIE
o wszczęciu postępowania**

Działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn.zm.) w związku z art. 12 ust. 4 i art. 18 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2020 r. poz.1363)

zawiadamiam

o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie ustalenia wysokości odszkodowania za zabudowaną nieruchomość położoną w Lubawce, obręb Lubawka 1, oznaczoną jako działka ewidencyjna nr 220/8 o pow. 0,1000 ha, wydzieloną z działki ewidencyjnej nr 220/7 o pow. 0,1800 ha, objętej ostateczną i prawomocną decyzją Wojewody Dolnośląskiego z dnia 12 października 2020 r. nr 7/20 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pod nazwą Budowa drogi ekspresowej S3 Bolków-Lubawka (granica państwa) o długości ok. 15,3 km od km 54+262,82 do km 69+620,28.

Przedmiotowa nieruchomość stanowiła własność Zbigniewa Piątka, zgodnie z treścią księgi wieczystej Nr JG1K/00042265/8 i na mocy powołanej decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jej własność została nabyta z mocy prawa przez Skarb Państwa.

Wysokość odszkodowania ustala się według stanu nieruchomości w dniu wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej przez organ I instancji oraz według wartości na dzień, kiedy następuje ustalenie wysokości odszkodowania.

Zgodnie z art. 10 § 1 k.p.a., strony mają prawo do udziału w postępowaniu i do zapoznania się z zebranymi dokumentami, uzupełnienia materiału dowodowego oraz przytaczania wszelkich dowodów, a przede wszystkim prawo do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów.

Z aktami sprawy można się zapoznać w siedzibie Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, pl. Powstańców Warszawy 1, w godzinach od 9.00 do godz. 14.00.

Sprawa zostanie załatwiona po zebraniu materiału dowodowego, w tym uzyskaniu opinii rzeczoznawcy majątkowego.

POUCZENIE

Informuję, że zgodnie z art. 41 § 1 i 2 k.p.a., strona bądź jej przedstawiciel lub pełnomocnik mają obowiązek zawiadomić organ prowadzący postępowanie o każdej zmianie swojego adresu. W razie zaniedbania tego obowiązku, doręczenia pism pod dotychczasowy adres mają skutek prawny.

Z up. Wojewody Dolnośląskiego
Piotr Wójcik
ZASTĘPCA DYREKTORA
WYDZIAŁU INFRASTRUKTURY
(podpis)

Otrzymują:

1. Zbigniew Piątek
2. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział we Wrocławiu

WYCIĄG Z OPERATU SZACUNKOWEGO

Określenie nieruchomości	Nieruchomość gruntowa, działka gruntu nr 220/8 o pow. 1000 m ² położona w obrębie Lubawka-1, jednostka ewidencyjna Lubawka – miasto, powiat kamiennogórski, woj. dolnośląskie
Opis nieruchomości:	Wyceniana nieruchomość położona jest w południowej części miasta Lubawka, pomiędzy ul. Olszową a ul. Kamiennogórską. Działka zabudowana była parterowym budynkiem warsztatowym o powierzchni netto 180 m² oraz budynkiem garażowym o powierzchni netto 42 m². Budynek warsztatowy został wybudowany w 1999 r. w technologii tradycyjnej murowanej. Posiadał przyłącza do sieci energetycznej, wodociągowej, kanalizacyjnej i gazowej. Budynek garażowy został dobudowany w 2010 r. W dniu 8 grudnia 2020 r. inwestor zajął nieruchomość i wyburzył budynki.
Osoby, którym przysługują prawa do nieruchomości	Właściciel: Zbigniew Piątek
Cel wyceny	Określenie wartości rynkowej nieruchomości dla potrzeb ustalania wysokości odszkodowania za przejęcie prawa do nieruchomości
Wartość nieruchomości	635 000 zł W tym: - grunt 60 000 zł - budynek warsztatu 500 000 zł - garaż 75 000 zł
Rodzaj wartości	Wartość rynkowa
Poziom cen	15 stycznia 2021 r.
Data sporządzenia operatu	15 stycznia 2021 r.

Rzecznik majątkowy

Danuta Koniarska

(podpis)

Wrocław, 20 stycznia 2021 r.

Wojewoda Dolnośląski

SPN-P-7570.650.2020

ZAWIADOMIENIE

W związku z prowadzonym postępowaniem w sprawie ustalenia odszkodowania na rzecz Zbigniewa Piątka uprzejmie informuję, że został wykonany operat szacunkowy przez biegłego rzeczoznawcę majątkowego Danutę Koniarską, który przesyłam celem zapoznania się i zgłoszenia ewentualnych wniosków i uwag w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia.

Z up. Wojewody Dolnośląskiego
Piotr Wójcik
ZASTĘPCA DYREKTORA
WYDZIAŁU INFRASTRUKTURY
(podpis)

W załączeniu:

- kopia operatu szacunkowego

Otrzymują:

1. Zbigniew Piątek
2. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział we Wrocławiu

Lubawka, 25 stycznia 2021 r.

Zbigniew Piątek
ul. Olszowa 20b
58-420 Lubawka
PESEL 73120500258
zbigpiat@portral.pl

Do

Wojewody Dolnośląskiego

Dotyczy sprawy nr

SPN-P-7570.650.2020

UWAGI CO DO WARTOŚCI NIERUCHOMOŚCI

Po zapoznaniu się z operatem szacunkowym sporządzonym 15 stycznia 2021 r. uprzejmie informuję, że w pełni akceptuję wysokość odszkodowania za składnik gruntowy i budowlany. Przyjęta w operacie wartość jest sprawiedliwym odszkodowaniem.

Niemniej jednak rzeczoznawca pominął, że część mojej nieruchomości w dniu wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej była utwardzona betonową kostką brukową. Kostką brukową był wyłożony cały plac przed warsztatem. Kostka ta została usunięta na początku grudnia ubiegłego roku przez wykonawcę budowy drogi w ramach prac przygotowawczych.

W związku z tym wnoszę o przeprowadzenie rozprawy administracyjnej celem wyjaśnienia wątpliwości związanych z pominięciem wyceny kostki brukowej. Ponadto w dniu dzisiejszym zwróciłem się do rzeczoznawcy majątkowego Leszka Dokładnego o wycenę wartości kostki brukowej. Operat zostanie wykonany do 28 lutego 2021 r.

Zbigniew Piątek

(podpis)

Otrzymują:

1. Wojewoda Dolnośląski
2. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział we Wrocławiu

Jelenia Góra, 5 lutego 2021 r.

WYJAŚNIENIA BIEGŁEGO

W związku ze zgłoszonymi przez pana Zbigniewa Piątka uwagami do sporządzonego przeze mnie operatu szacunkowego z dnia 15 stycznia 2021 r., uprzejmie informuję, że nieruchomość została zajęta przez wykonawcę w dniu 8 grudnia 2020 r. i w dacie dokonania wizji, tj. 12 stycznia 2021 r., nieruchomość była już placem budowy i siłą rzeczy nie było tam żadnych śladów kostki brukowej. W dokumentacji, którą dysponowałam od wykonawcy, tj. Bud-Dukt sp. z o.o., znajdował się wyłącznie szczegółowy opis budynku warsztatu samochodowego i garażu, nie było jednak żadnej wzmianki o kostce brukowej. Dlatego uważam, że nie jest możliwa modyfikacja operatu w tym zakresie. Nie jestem bowiem w stanie stwierdzić, czy ta kostka brukowa tam się znajdowała.

Dodatkowo sygnalizuję, że badając stan prawny nieruchomości nie odnalazłam jakiegokolwiek pozwolenia na budowę garażu z 2010 r.

Danuta Koniarska
Rzecznik majątkowy
(podpis)

W załączeniu:
kopia protokołu objęcia nieruchomości w posiadanie.

Otrzymują
1. Wojewoda Dolnośląski
2. Zbigniew Piątek
3. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział we Wrocławiu

Lubawka, 8 grudnia 2020 r.

PROTOKÓŁ OBJĘCIA NIERUCHOMOŚCI W POSIADANIE

Jan Bąk działający w imieniu Bud-Dukt sp. z o.o z siedzibą w Wałbrzychu, jako wykonawca inwestycji drogowej pod nazwą Budowa drogi ekspresowej S3 Bolków-Lubawka (granica państwa) o długości ok. 15,3 km od km 54+262,82 do km 69+620,28 w dniu dzisiejszym o godzinie 11.15 obejmuje w posiadanie nieruchomość położoną w Lubawce, obręb Lubawka 1, oznaczoną jako działka ewidencyjna nr 220/8 o pow. 0,1000 ha.

Stan nieruchomości:

Grunt nieogrodzony zabudowany parterowym budynkiem warsztatowym o powierzchni 180 m² oraz budynkiem garażowym o powierzchni 42 m². Budynek warsztatowy został wybudowany w 1999 r. w technologii tradycyjnej murowanej. Posiadał przyłącza do sieci energetycznej, wodociągowej, kanalizacyjnej i gazowej. Budynek garażowy został dobudowany w 2010 r. Brak naniesień roślinnych.

inż. Jan Bąk
Kierownik budowy
(podpis)

Wojewoda Dolnośląski

SPN-P-7570.650.2020

DECYZJA nr 78/21

Na podstawie art. 12 ust. 4a i ust. 5, art. 18 i art. 23 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2020 r. poz. 1363), art. 132 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2020 r. poz. 1990) oraz art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.)

orzekam o:

1. ustaleniu odszkodowania za prawo własności zabudowanej nieruchomości stanowiącej uprzednio własność Zbigniewa Piątka, położonej w Lubawce, obręb Lubawka 1, oznaczonej ewidencyjnie jako działka nr 220/8 o pow. 0,1000 ha, w wysokości 635 000 (słownie: sześćset trzydzieści pięć tysięcy) złotych na rzecz Zbigniewa Piątka, w tym 60 000 (sześćdziesiąt tysięcy) złotych za grunt, 500 000 (pięćset tysięcy) złotych za budynek warsztatu oraz 75 000 (siedemdziesiąt pięć tysięcy) złotych za garaż;
2. odmowie ustalenia odszkodowania za kostkę brukową;
3. zobowiązaniu Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad do wypłaty odszkodowania ustalonego w pkt. 1 Zbigniewowi Piątkowi w terminie 14 dni od dnia, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna.

Do skutków zwłoki lub opóźnienia w zapłacie odszkodowania stosuje się odpowiednio przepisy Kodeksu cywilnego. Wysokość odszkodowania ustalona w decyzji podlega waloryzacji na dzień jego zapłaty.

Uzasadnienie

Wojewoda Dolnośląski decyzją z dnia 12 października 2020 r. zezwolił na realizację inwestycji drogowej pod nazwą Budowa drogi ekspresowej S3 Bolków-Lubawka (granica państwa) o długości ok. 15,3 km. Decyzji tej nadano rygor natychmiastowej wykonalności. Na mocy tej decyzji Skarb Państwa przejął z dniem 15 listopada 2020 r. (dzień ostateczności decyzji) nieruchomość stanowiącą własność Zbigniewa Piątka oznaczoną jako działka ewidencyjna nr 220/8 o pow. 0,1000 ha.

W myśl art. 12 ust. 4f ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, za nieruchomości przejęte pod drogi przysługuje odszkodowanie dotychczasowemu właścicielowi, natomiast zgodnie z art. 18 ust. 1 tej ustawy, wysokość odszkodowania ustala się według stanu nieruchomości w dniu wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej przez organ I instancji oraz według jej wartości z dnia ustalenia odszkodowania.

W niniejszej sprawie organ zawiadomieniem z 10 grudnia 2020 r. poinformował strony o wszczęciu postępowania.

Na potrzeby niniejszego postępowania, uprawniony rzeczoznawca majątkowy Danuta Koniarska w dniu 15 stycznia 2021 r. sporządziła operat szacunkowy ustalający wartość nieruchomości na kwotę 635 000 zł, w tym wartość gruntu 60 000 złotych, 500 000 zł za budynek warsztatu oraz 75 000 zł za garaż.

Wojewoda Dolnośląski umożliwił stronom zapoznanie się z operatem szacunkowym.

W związku ze zgłoszonymi uwagami przez Zbigniewa Piątkę, rzeczoznawca odniosła się do nich, wskazując że nie ma podstaw, aby doliczyć wartości kostki brukowej, ponieważ w opisie nieruchomości dostarczonej przez wykonawcę drogi brak jest jakiegokolwiek wzmianki o kostce brukowej.

Zdaniem organu oceniając operat szacunkowy sporządzony dla potrzeb niniejszej sprawy, należy stwierdzić że został on sporządzony przez uprawnionego rzeczoznawcę majątkowego, z uwzględnieniem w tym zakresie przepisów ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 21 września 2004 r. w sprawie wyceny nieruchomości i sporządzania operatu szacunkowego (Dz. U. Nr 207, poz. 2109, z późn. zm.). Organ uznał przedmiotowy operat za wiarygodny i w oparciu o ten dowód ustalił odszkodowanie na rzecz dotychczasowego właściciela nieruchomości.

Natomiast wniosek skarżącego o przeprowadzenie rozprawy nie został uwzględniony, ponieważ służyłby tylko przedłużeniu postępowania. Ponadto niedopuszczalne jest oparcie decyzji o operat szacunkowy sporządzony na zlecenie jednej ze stron postępowania, ponieważ biegłego w ramach postępowania, zgodnie z treścią art. 84 § 1 k.p.a., powołuje organ. Dodatkowo jednak należy zaznaczyć, że strona takiego operatu nie przedstawiła.

Stosownie do art. 132 ustawy o gospodarce nieruchomościami, zapłata odszkodowania następuje jednorazowo, w terminie 14 dni do dnia, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w rozstrzygnięciu.

Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii w terminie 14 dni od daty jej doręczenia. Ponadto informuję, że zgodnie z art. 127a k.p.a., strony mogą zrzec się prawa do wniesienia odwołania.

Z up. Wojewody Dolnośląskiego
Piotr Wójcik
ZASTĘPCA DYREKTORA
WYDZIAŁU INFRASTRUKTURY
(podpis)

Otrzymują:

1. Zbigniew Piątek
2. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział we Wrocławiu

Lubawka, 2 marca 2021 r.

Zbigniew Piątek
ul. Olszowa 20b
Lubawka

Do
Ministra Rozwoju, Pracy
i Technologii
za pośrednictwem
Wojewody Dolnośląskiego

ODWOŁANIE OD DECYZJI

Wnoszę odwołanie od decyzji Wojewody Dolnośląskiego z dnia 19 lutego 2021 r. nr 78/21 w zakresie, w jakim nie przyznaje mi ona odszkodowania za kostkę brukową, która znajdowała się na części nieruchomości. Nie kwestionuję w ogóle pozostałych ustaleń dotyczących odszkodowania, chodzi mi tylko o pominięcie w decyzji Wojewody wartości kostki brukowej. Wskazuję, że w dacie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację drogi część działki o pow. 350 m² była utwardzona betonową kostką brukową.

Nie znam się na prawie i nie wiem, jaki przepis został naruszony, ale Panie Ministrze – zabrano mi nieruchomość, na której znajdowała się kostka brukowa – był to plac przed warsztatem. Realny koszt wykonania tego placu w 2011 r. był znaczny i chciałbym dostać odszkodowanie za nakłady, które poniosłem. W załączeniu przedstawiam operat szacunkowy sporządzony na moje zlecenie przez rzeczoznawcę majątkowego Leszka Dokładnego określający dodatkowo wartość nakładów oraz zdjęcie wykonane w maju 2019 r. przedstawiające plac przed warsztatem. Dodatkowo informuję, że tak ja, jak i mój brat Paweł Piątek, który jest moim sąsiadem, możemy złożyć pod odpowiedzialnością karną zeznania w tej sprawie.

Bardzo proszę o przyznanie mi dodatkowego odszkodowania za te nakłady.

Zbigniew Piątek
(podpis)

W załączeniu:

1. Operat szacunkowy wraz z wyciągiem
2. Zdjęcie wykonane w maju 2019 r.

WYCIĄG Z OPERATU SZACUNKOWEGO

Określenie nieruchomości	Nieruchomość gruntowa, działka gruntu nr 220/8 o pow. 1000 m ² położona w obrębie Lubawka-1, jednostka ewidencyjna Lubawka – miasto, powiat kamiennogórski, woj. dolnośląskie
Opis nieruchomości:	Wyceniana nieruchomość położona jest w południowej części miasta Lubawka, pomiędzy ul. Olszową a ul. Kamieniogorską. Działka zabudowana była parterowym budynkiem warsztatowym o powierzchni 180 m ² oraz budynkiem garażowym o powierzchni 42 m ² . Budynek warsztatowy został wybudowany w 1999 r. w technologii tradycyjnej murowanej. Posiadał przyłącza do sieci energetycznej, wodociągowej, kanalizacyjnej i gazowej. Budynek garażowy został dobudowany w 2010 r. (dowód dokumentacja zdjęciowa)
Osoby, którym przysługują prawa do nieruchomości	Właściciel: Zbigniew Piątek
Cel wyceny	Określenie wartości rynkowej nieruchomości dla potrzeb ustalania wysokości odszkodowania za przejęcie prawa do nieruchomości
Wartość nieruchomości	673 500 zł W tym: - grunt 60 000 zł - budynek warsztatu 500 000 zł - garaż 75 000 - kostka brukowa 38 500 zł
Rodzaj wartości	Wartość rynkowa
Poziom cen	1 marca 2021 r.
Data sporządzenia operatu	1 marca 2021 r.

Rzecznawca majątkowy

Leszek Dokładny

(podpis)

Załącznik: zdjęcie wykonane przeze mnie w maju 2019 r.



Wrocław, 15 marca 2021 r.

Wojewoda Dolnośląski
SPN-P-7570.650.2020

**Minister Rozwoju, Pracy
i Technologii**

Na podstawie art. 133 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.) przekazuję odwołanie Zbigniewa Piątka od decyzji nr 78/21 o ustaleniu na jego rzecz odszkodowania.

Odwołanie zostało wniesione w terminie na elektroniczną skrzynkę podawczą organu. Po zapoznaniu się z jego treścią, nie znaleziono podstaw do zastosowania art. 132 k.p.a.

W załączeniu przekazuję akta administracyjne sprawy.

Z up. Wojewody Dolnośląskiego
Piotr Wójcik
ZASTĘPCA DYREKTORA
WYDZIAŁU INFRASTRUKTURY
(podpis)

Do wiadomości:

1. Zbigniew Piątek
2. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział we Wrocławiu

Generalna Dyrekcja
Dróg Krajowych i Autostrad
Oddział we Wrocławiu

Wrocław, 18 marca 2021 r.

**Minister Rozwoju, Pracy
i Technologii**

do sprawy DLI.5.6615.150.2021.GK

W związku z odwołaniem Zbigniewa Piątka wyjaśniam, że Generalna Dyrekcja w pełni akceptuje rozstrzygnięcie Wojewody Dolnośląskiego.

Odnosząc się do zarzutu odwołania dotyczącego pominięcia odszkodowania za kostkę brukową, wyjaśniam, że zdaniem Generalnej Dyrekcji brak jest wystarczających dowodów potwierdzających istnienie kostki brukowej w dniu wydania zezwolenia realizacyjnego. W dokumentacji wykonawcy budowy, tj. Bud-Dukt sp. z o.o. nie wspomniano, aby na nieruchomości odwołującego się znajdowała się kostka brukowa.

Jednocześnie Generalna Dyrekcja przychyliła się do stanowiska odwołującego się co do merytorycznego rozpoznania sprawy przez organ odwoławczy (art. 136 § 3 k.p.a.) i wnosi o przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego przez Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii.

Dyrektor Oddziału
Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad
Waldemar Bar
(podpis)

Warszawa, 7 kwietnia 2021 r.

**Ministerstwo Rozwoju, Pracy
i Technologii**

DLI.5.6615.150.2021.GK

**Powiatowy Inspektor
Nadzoru Budowlanego
dla Powiatu Kamiennogórskiego**

W związku z toczącym się przed Ministrem Rozwoju, Pracy i Technologii postępowaniem odwoławczym od decyzji Wojewody Dolnośląskiego z dnia 19 lutego 2021 r. w przedmiocie ustalenia odszkodowania za zabudowaną nieruchomość położoną w Lubawce, obręb Lubawka 1, oznaczoną ewidencyjnie jako działka nr 220/8 o pow. 0,1000 ha, zwracam się z zapytaniem, czy istnieją jakiekolwiek dokumenty potwierdzające legalne wybudowanie budynku garażu na przedmiotowej nieruchomości, oznaczonej uprzednio jako działka nr 220/7.

Iwona Kowal

ZASTĘPCA DYREKTORA DEPARTAMENTU INWESTYCJI
(podpis)

Do wiadomości:

1. Zbigniew Piątek
2. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział we Wrocławiu

Kamienna Góra, 13 kwietnia 2021 r.

**Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego
dla Powiatu Kamiennogórskiego**

PINB-XI- 34/21

do sprawy DLI.5.6615.150.2021.GK

**Ministerstwo Rozwoju, Pracy
i Technologii**

W odpowiedzi na zapytanie Ministerstwa uprzejmie informuję, że w naszych zasobach brak jest dokumentów wskazujących na legalne zrealizowanie i oddanie do użytkowania budynku garażu na działce nr 220/7. Jednakże w związku z tym, że przedmiotowy garaż został rozebrany w grudniu 2020 r. w ramach prac związanych z budową drogi krajowej S3, prowadzenie jakiegokolwiek postępowania legalizacyjnego jest obecnie bezprzedmiotowe.

Andrzej Zalewski

POWIATOWY INSPEKTOR NADZORU BUDOWLANEGO
(podpis)

Do wiadomości:

1. Zbigniew Piątek
2. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział we Wrocławiu

Warszawa, 20 kwietnia 2021 r.

**Minister Rozwoju,
Pracy i Technologii**
DLI.5.6615.150.2021.GK

DLI.5.6615.150.2021.GK

ZAWIADOMIENIE

Działając na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.) zawiadamia się, że zostało zakończone postępowanie wyjaśniające w sprawie z odwołania Zbigniewa Piątko od decyzji Wojewody Dolnośląskiego z dnia 19 lutego 2021 r. nr 78/21.

Zgodnie z art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, strony mają prawo do udziału w postępowaniu i do zapoznania się z zebranymi dokumentami, uzupełnienia materiału dowodowego oraz przytaczania wszelkich dowodów, a przede wszystkim prawo do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia.

Z up. Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii

Iwona Kowal

ZASTĘPCA DYREKTORA DEPARTAMENTU INWESTYCJI
(podpis)

Otrzymują:

1. Zbigniew Piątek
2. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział we Wrocławiu

Warszawa, 14 maja 2021 r.

**Minister Rozwoju,
Pracy i Technologii**
DLI.5.6615.150.2021.GK

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.), po rozpatrzeniu odwołania Zbigniewa Piątka od decyzji Wojewody Dolnośląskiego z dnia 19 lutego 2021 r. nr 78/21 o ustaleniu odszkodowania za prawo własności zabudowanej nieruchomości stanowiącej uprzednio własność Zbigniewa Piątka, położonej w Lubawce, obręb Lubawka 1, oznaczonej ewidencyjnie jako działka nr 220/8

1. uchylam zaskarżoną decyzję w pkt. 1 w zakresie, w jakim ustalono na rzecz Zbigniewa Piątka odszkodowanie za garaż w wysokości 75 000 zł (słownie siedemdziesiąt pięć tysięcy) złotych i w tym zakresie odmawiam ustalenia odszkodowania;
2. w pozostałej części utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję.

UZASADNIENIE

Wojewoda Dolnośląski decyzją z dnia 19 lutego 2021 r. orzekł o ustaleniu odszkodowania za prawo własności zabudowanej nieruchomości stanowiącej uprzednio własność Zbigniewa Piątka, położonej w Lubawce, obręb Lubawka 1, oznaczonej ewidencyjnie jako działka nr 220/8 o pow. 0,1000 ha, w wysokości 635 000 zł (słownie: sześćset trzydzieści pięć tysięcy) złotych na rzecz Zbigniewa Piątka, w tym 60 000 złotych za grunt, 500 000 złotych za budynek warsztatu oraz 75 000 złotych za garaż oraz zobowiązał Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad do wypłaty tego odszkodowania.

Zbigniew Piątek wniósł w ustawowym terminie odwołanie od tej decyzji kwestionując pominięcie przy określaniu wartości nieruchomości poniesionych przez niego nakładów, tj. betonowej kostki brukowej. Do odwołania został dołączony wykonany na jego zlecenie operat szacunkowy sporządzony 1 marca 2021 r. przez rzeczoznawcę majątkowego Leszka Dokładnego.

Po rozpatrzeniu odwołania i zbadaniu akt sprawy, stwierdzono co następuje:

W pierwszej kolejności należy zaznaczyć, że organ odwoławczy nie jest związany granicami odwołania i zgodnie z zasadą dwuinstancyjności (art. 15 k.p.a.) rozpoznaje sprawę w jej całokształcie.

Zgodnie z art. 18 ust. 1 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, wysokość odszkodowania, o którym mowa w art. 12 ust. 4a tej ustawy ustala się według stanu nieruchomości w dniu wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej przez organ I instancji oraz według jej wartości z dnia, w którym następuje ustalenie wysokości odszkodowania. W rozpoznawanej sprawie istotne jest jak należy rozumieć pojęcie – "stan nieruchomości" w dniu wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Minister w całości podziela stanowisko organu I instancji co do prawidłowości operatu szacunkowego. Został on sporządzony zgodnie z przepisami ustawy o gospodarce nieruchomościami, jak również rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 21 września 2004 r. w sprawie wyceny nieruchomości i sporządzania operatu szacunkowego (Dz. U. Nr 207, poz. 2109, z późn. zm.). Jest on logiczny i został właściwie uzasadniony.

W przedmiotowej sprawie podstawowe znaczenie ma jednak ta okoliczność, że garaż, który znajdował się na przedmiotowej nieruchomości, został wzniesiony nielegalnie i nie został zalegalizowany do dnia wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Stan nieruchomości, o którym mowa w art. 18 ust. 1 ww. ustawy, to zdaniem Ministra stan zgodny z prawem. W związku z tym nie było podstaw do przyznania odszkodowania za budynek garażu. Był to bowiem nakład poniesiony w złej wierze i nielegalny, a stan nieruchomości w rozumieniu art. 4 pkt 17 ustawy o gospodarce nieruchomościami, to stan zgodny z prawem. W przedmiotowej sprawie w istocie wyłączonego przyczynił się do zaistniałej szkody wnosząc nielegalnie garaż.

W związku z powyższym, w tym zakresie konieczne stało się uchylenie zaskarżonej decyzji w tej części i odmówienie odszkodowania za budynek garażu, ponieważ byłoby to przyznanie rekompensaty, która się absolutnie nie należy.

Przechodząc do zarzutów odwołania, wyjaśnić należy, że brak jest podstaw do uwzględnienia zarzutów skarżącego dotyczącego pominięcia wartości nakładów betonowej kostki brukowej. Tak z treści operatu szacunkowego sporządzonego na zlecenie organu przez rzeczoznawcę majątkowego Danuty Konarskiej, jak i jej późniejszych wyjaśnień wynika, że brak było informacji o tym, iż na gruncie znajdowała się kostka brukowa. Zdaniem organu odwoławczego, przedstawione zdjęcie nie może być uznane za dowód w sprawie, ponieważ nie

dokumentuje ono stanu nieruchomości na dzień wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Nie wiadomo, czy kostka brukowa istniała w tej kluczowej dacie. Prywatne zdjęcie nie stanowi dokumentu urzędowego i nie mogło stanowić podstawy do ustalenia stanu nieruchomości.

Odnosząc się natomiast do kwestii pominięcia operatu szacunkowego sporządzonego na zlecenie odwołującego się stwierdzić należy, że zarzut ten również nie zasługuje na uwzględnienie. Podstawą ustalenia odszkodowania nie może być operat szacunkowy sporządzony już po wydaniu decyzji przez Wojewodę Dolnośląskiego i jest to dokument prywatny, a nie opinia biegłego w rozumieniu art. 84 § 1 k.p.a. Nie wiadomo w ogóle, na jakiej podstawie rzeczoznawca majątkowy ustalił okoliczność zabudowania nieruchomości kostką brukową. Kwestia wartości tej kostki jest rzeczą wtórną, skoro nie zostało wykazane, że w dniu wydania zezwolenia na realizację inwestycji drogowej kostka ta istniała. Nie było też zdaniem organu uzasadnione przesłuchiwanie tak strony, jak i świadków na okoliczność istnienia kostki brukowej, ponieważ decydujące znaczenie ma protokół objęcia nieruchomości w posiadanie z dnia 8 grudnia 2020 r., w którym nie wspomina się o istnieniu kostki brukowej.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

Na niniejszą decyzję stronom przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę wnosi się w terminie 30 dni od daty doręczenia decyzji za pośrednictwem Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii.

Z up. Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii

Iwona Kowal

ZASTĘPCA DYREKTORA DEPARTAMENTU INWESTYCJI
(podpis)

Otrzymują:

1. Zbigniew Piątek
2. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział we Wrocławiu

Informacja dla zdającego:

1. Decyzja Ministra Rozwoju Pracy i Technologii z dnia 14 maja 2021 r. została doręczona wszystkim stronom w dniu jej wydania.
2. W decyzji zamieszczono także pouczenia dotyczące wysokości wpisu od skargi, możliwości zwolnienia od kosztów sądowych i przyznania prawa pomocy, zgodnie z art. 107 § 1 pkt 9 k.p.a.

Nr kodu zdającego

*Ministerstwo Sprawiedliwości
Departament Zawodów Prawniczych*

CZWARTY DZIEŃ EGZAMINU ADWOKACKIEGO 21 MAJA 2021 r.

CZĘŚĆ PIĄTA EGZAMINU

zadanie z zakresu zasad wykonywania zawodu lub zasad etyki

Pouczenie:

1. Zadanie oznacza się indywidualnym kodem.
 - a) W przypadku rozwiązywania zadania w formie odręcznej, zdający wpisuje numer kodu na pierwszej stronie zadania i na każdej stronie pracy zawierającej rozwiązanie zadania.
 - b) W przypadku rozwiązywania zadania przy użyciu sprzętu komputerowego, zdający wpisuje numer kodu na pierwszej stronie zadania (odręcznie) oraz w oknie aplikacji do zdawania egzaminów prawniczych, zgodnie z wyświetlonym komunikatem (numer kodu będzie automatycznie wstawiany na każdej stronie pracy).
2. Nie jest dopuszczalne w żadnym miejscu zadania i pracy zawierającej rozwiązanie zadania wpisanie własnego imienia i nazwiska ani też podpisanie się własnym imieniem i nazwiskiem.
3. Czas na rozwiązanie zadań (z zakresu prawa administracyjnego oraz z zakresu zasad wykonywania zawodu lub zasad etyki) wynosi łącznie 480 minut.
4. Zadanie z zakresu zasad wykonywania zawodu lub zasad etyki zawarte jest na 4 ponumerowanych stronach (łącznie ze stroną tytułową i informacją dla zdającego). W razie braku którejkolwiek ze stron, należy o tym niezwłocznie zawiadomić Komisję Egzaminacyjną.

Informacja dla zdającego

- I. Po zapoznaniu się z treścią zadania – opracowanym na potrzeby egzaminu stanem faktycznym – proszę przygotować opinię prawną, w której należy:
- 1) ocenić zachowanie adwokata Marcina Nowickiego, adwokata Andrzeja Skowronka i adwokata Stanisława Kowalewskiego z punktu widzenia zasad wykonywania zawodu i zasad etyki adwokackiej, z uwzględnieniem interesu publicznego,
 - 2) w przypadku uznania, że którykolwiek z adwokatów naruszył ww. zasady – wskazać przepisy, które zostały naruszone oraz opisać, na czym polegało ich naruszenie.
- II. Przygotowaną opinię należy podpisać imieniem i nazwiskiem: *Jan Kowalski*.

Stan faktyczny zadania

Adwokat Marcin Nowicki został ustanowiony pełnomocnikiem z urzędu dla oskarżyciela posiłkowego Zdzisława Kuny. Adwokat czekał na zawiadomienie z sądu o terminie rozprawy. Uznał, że przejrzy akta i skontaktuje się z klientem po otrzymaniu zawiadomienia z sądu.

Zdzisław Kuna usiłował skontaktować się z adwokatem Marcinem Nowickim, ale adres kancelarii, jaki otrzymał w zawiadomieniu o ustanowieniu pełnomocnika z urzędu, okazał się nieaktualny. W związku z tym Zdzisław Kuna zdecydował się, że sam sporządzi apelację od niekorzystnego dla niego wyroku. Po wniesieniu apelacji ponownie podjął próby skontaktowania się z adwokatem. W tym celu skontaktował się z właściwą miejscowo radą adwokacką i dowiedział się o nowym adresie kancelarii adwokata Marcina Nowickiego. W rzeczywistości adwokat Marcin Nowicki wynajmował na działalność kancelarii bardzo duży powierzchniowo lokal w centrum miasta, niewykorzystywany w całości przez prowadzącego indywidualną kancelarię adwokata. Lokal generował znaczne koszty i, mimo że adwokat Marcin Nowicki zdawał sobie z tego sprawę, przez dłuższy czas nadal najmował ten lokal, chociaż w każdej chwili mógł go opuścić. Sytuacja ta spowodowała zaległości adwokata Marcina Nowickiego w składkach na ubezpieczenie OC adwokatów. Okręgowa Rada Adwokacka wysłała do adwokata Marcina Nowickiego wezwanie o zapłatę zaległości. Adwokat nie odpowiedział na to wezwanie – uznał, że poczeka na kolejne.

Zdzisław Kuna, niezadowolony z ustanowionego pełnomocnika z urzędu w osobie adwokata Marcina Nowickiego, wysłał na nowy adres kancelarii pismo o „wypowiedzeniu pełnomocnictwa”, z którego jednoznacznie wynikało, że utracił zaufanie do pełnomocnika. Adwokat Marcin Nowicki pokwitował odbiór tego pisma. Nie podjął żadnych czynności, albowiem uznał sprawę za zamkniętą.

Zdzisław Kuna otrzymał z sądu zawiadomienie o terminie rozprawy apelacyjnej. Zgłosił się do adwokata Andrzeja Skowronka i zlecił temu adwokatowi prowadzenie swojej sprawy. Czynnościami, jakie podjął w sprawie na tym etapie adwokat Andrzej Skowronek było złożenie pełnomocnictwa w sądzie i przejrzenie akt sprawy.

Pokrzywdzony jednak bardzo denerwował się swoją sprawą, albowiem dochodził dużej kwoty zadośćuczynienia i odszkodowania. W związku z tym uznał, że ustanowi jeszcze jednego pełnomocnika. Udał się do Kancelarii adwokata Stanisława Kowalewskiego. Wchodząc do budynku kancelarii, zobaczył, że przy wejściu jest zawieszona tabliczka „Skuteczny adwokat” i podany jest numer pokoju, w którym mieści się kancelaria adwokata

Stanisława Kowalewskiego. Zdzisław Kuna przedstawił stan sprawy. Wspomniał też o pełnomocniku z urzędu oraz o tym, że zlecił sprawę innemu adwokatowi. Adwokat Stanisław Kowalewski przyjął sprawę do prowadzenia. Na rozprawę apelacyjną stawili się adwokat Andrzej Skowronek i adwokat Stanisław Kowalewski. Każdy z adwokatów miał też sporządzone na piśmie własne wnioski dowodowe, które złożyli na rozprawie.