

*Ministerstwo Sprawiedliwości
Departament Zawodów Prawniczych i Dostępu do Pomocy Prawnej*

CZWARTY DZIEŃ EGZAMINU RADCOWSKIEGO 22 MARCA 2013 r.

CZEŚĆ PIĄTA EGZAMINU

zadanie z zakresu prawa administracyjnego

Pouczenie:

1. Zadanie oznacza się indywidualnym kodem.
 - a. W przypadku rozwiązywania zadania w formie odręcznej, zdający wpisuje numer kodu na pierwszej stronie zadania i na każdej stronie pracy zawierającej rozwiązanie zadania.
 - b. W przypadku rozwiązywania zadania przy użyciu sprzętu komputerowego, zdający wpisuje numer kodu na pierwszej stronie zadania oraz w oknie aplikacji do zdawania egzaminów prawniczych, zgodnie z wyświetlonym komunikatem (numer kodu będzie automatycznie wstawiany na każdej stronie pracy).
2. Nie jest dopuszczalne w żadnym miejscu zadania i pracy zawierającej rozwiązanie zadania wpisanie własnego imienia i nazwiska ani też podpisanie się własnym imieniem i nazwiskiem.
3. Czas na rozwiązanie zadań (z zakresu prawa gospodarczego oraz z zakresu prawa administracyjnego) wynosi łącznie 480 minut.
4. Zadanie z zakresu prawa administracyjnego zawarte jest na 19 ponumerowanych stronach (łącznie ze stroną tytułową i informacją dla zdającego). W razie braku którejkolwiek ze stron, należy o tym niezwłocznie zawiadomić Komisję Egzaminacyjną.

Informacja dla zdającego

1. Po zapoznaniu się z opracowanymi na potrzeby egzaminu aktami sprawy - jako należycie umocowany pełnomocnik Justyny Zajda, radca prawny Jan Zakrzewski, prowadzący Kancelarię Radcy Prawnego w Kołobrzegu przy ul. Zawiszy 3, do którego Justyna Zajda zwróciła się o pomoc prawną w dniu 18 marca 2013 r. - proszę przygotować skargę do wojewódzkiego sądu administracyjnego, albo w przypadku uznania, że brak jest podstaw do jej wniesienia, proszę sporządzić opinię prawną.
2. Należy założyć, że:
 - a) w sprawie nie zachodzą przesłanki wymienione w art. 30 ust. 2 pkt 2 ustawy o świadczeniach rodzinnych,
 - b) wszystkie znajdujące się w aktach dokumenty zostały sporządzone przez właściwe organy i podpisane przez upoważnione osoby,
 - c) kwoty zasiłków i dodatków do nich, a także odsetek oraz okresy zasiłkowe zostały prawidłowo określone i wyliczone,
 - d) strona spełniała kryterium dochodowe niezbędne do przyznania świadczeń,
 - e) dochody uzyskiwane z tytułu zatrudnienia w ramach umowy zlecenia nie miały wpływu na kryterium dochodowe.
3. Data pracy zawierającej rozwiązanie winna wynikać z przedstawionego stanu faktycznego.
4. Po sporządzeniu skargi lub opinii należy wskazać, czyj podpis powinien znaleźć się pod tym pismem.
5. W przypadku sporządzenia skargi należy przyjąć, że właściwym sądem jest Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie, ul. Staromłyńska 10, 70-561 Szczecin.

Art. 4. 1. Zasiłek rodzinny ma na celu częściowe pokrycie wydatków na utrzymanie dziecka.

2. Prawo do zasiłku rodzinnego i dodatków do tego zasiłku przysługuje:

- 1) rodzicom, jednemu z rodziców albo opiekunowi prawnemu dziecka;
- 2) opiekunowi faktycznemu dziecka;
- 3) osobie uczącej się.

Art. 8. Do zasiłku rodzinnego przysługują dodatki z tytułu:

- 1) urodzenia dziecka;
- 2) opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego;
- 3) (utracił moc);
- 3a) samotnego wychowywania dziecka;
- 4) (utracił moc);
- 4a) wychowywania dziecka w rodzinie wielodzietnej;
- 5) kształcenia i rehabilitacji dziecka niepełnosprawnego;
- 6) rozpoczęcia roku szkolnego;
- 7) podjęcia przez dziecko nauki w szkole poza miejscem zamieszkania.

Art. 10. 1. Dodatek z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego przysługuje matce lub ojcu, opiekunowi faktycznemu dziecka albo opiekunowi prawnemu dziecka, jeżeli dziecko pozostaje pod jego faktyczną opieką, uprawnionemu do urlopu wychowawczego, nie dłużej jednak niż przez okres:

- 1) 24 miesięcy kalendarzowych;
- 2) 36 miesięcy kalendarzowych, jeżeli sprawuje opiekę nad więcej niż jednym dzieckiem urodzonym podczas jednego porodu;
- 3) 72 miesięcy kalendarzowych, jeżeli sprawuje opiekę nad dzieckiem legitymującym się orzeczeniem o niepełnosprawności albo o znacznym stopniu niepełnosprawności.
 2. Dodatek przysługuje w wysokości 400,00 zł miesięcznie.
 3. Dodatek przysługujący za niepełne miesiące kalendarzowe wypłaca się w wysokości 1/30 dodatku miesięcznego za każdy dzień. Kwotę dodatku przysługującą za niepełny miesiąc zaokrągla się do 10 groszy w górę.
 4. W przypadku równoczesnego korzystania z urlopu wychowawczego przez oboje rodziców lub opiekunów prawnych dziecka przysługuje jeden dodatek.
 5. Dodatek nie przysługuje osobie, o której mowa w ust. 1, jeżeli:
 - 1) (uchylony);
 - 2) bezpośrednio przed uzyskaniem prawa do urlopu wychowawczego pozostawała w stosunku pracy przez okres krótszy niż 6 miesięcy;
 - 3) podjęła lub kontynuuje zatrudnienie lub inną pracę zarobkową, która uniemożliwia sprawowanie osobistej opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego;

Art. 13. 1. Dodatek z tytułu kształcenia i rehabilitacji dziecka przysługuje matce lub ojcu, opiekunowi faktycznemu dziecka albo opiekunowi prawnemu dziecka, a także osobie uczącej się na pokrycie zwiększonych wydatków związanych z rehabilitacją lub kształceniem dziecka w wieku:

- 1) do ukończenia 16 roku życia, jeżeli legitymuje się orzeczeniem o niepełnosprawności;
- 2) powyżej 16 roku życia do ukończenia 24 roku życia, jeżeli legitymuje się orzeczeniem o umiarkowanym albo o znacznym stopniu niepełnosprawności.

Art. 30. 1. Osoba, która pobrała nienależnie świadczenia rodzinne, jest obowiązana do ich zwrotu.

2. Za nienależnie pobrane świadczenia rodzinne uważa się:

- 1) świadczenia rodzinne wypłacone mimo zaistnienia okoliczności powodujących ustanie lub zawieszenie prawa do świadczeń rodzinnych albo wstrzymanie wypłaty świadczeń rodzinnych w całości lub w części, jeżeli osoba pobierająca te świadczenia była pouczona o braku prawa do ich pobierania;
- 2) świadczenia rodzinne przyznane lub wypłacone na podstawie fałszywych zeznań lub dokumentów albo w innych przypadkach świadomego wprowadzenia w błąd przez osobę pobierającą te świadczenia;
- 4) świadczenia rodzinne przyznane na podstawie decyzji, której następnie stwierdzono nieważność z powodu jej wydania bez podstawy prawnej lub z rażącym naruszeniem prawa albo świadczenia rodzinne przyznane na podstawie decyzji, która została następnie uchylona w wyniku wznowienia postępowania i osobie odmówiono prawa do świadczenia rodzinnego.

8. Kwoty świadczeń rodzinnych, o których mowa w ust. 2, podlegają zwrotowi łącznie z ustawowymi odsetkami na rachunek bankowy wskazany przez organ właściwy. Odsetki są naliczane od pierwszego dnia miesiąca następującego po dniu wypłaty świadczeń rodzinnych do dnia spłaty.

Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej
w Kołobrzegu
ul. Okopowa 15
78-100 Kołobrzeg

Kołobrzeg, 23.07.2009 r.

Justyna Zajda
ul. Lewa 2
78-200 Kołobrzeg

DECYZJA ZR/676/09

Na podstawie art. 104 i art. 130 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.) oraz art. 4 ust. 2 pkt 1, art. 8 pkt 2, 5 i 6, art. 10 ust. 1 i 2, art. 13 ust. 1 pkt 1, art. 30 ust. 1 i 2 pkt 4 i ust. 8 ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (Dz. U. z 2006 r. Nr 139, poz. 992, z późn. zm.),

ORZEKAM:

przyznaję Pani świadczenie w formie:

1. zasiłek rodzinny na dziecko BORYSA ZAJDĘ w kwocie 64,00 zł miesięcznie, na okres od 2009-09-01 do 2010-08-31.
2. zasiłek rodzinny na dziecko JANA ZAJDĘ w kwocie 48,00 zł miesięcznie, na okres od 2009-09-01 do 2010-08-31.
3. dodatek do zasiłku rodzinnego z tytułu opieki nad dzieckiem niepełnosprawnym JANEM ZAJDĄ w okresie korzystania z urlopu wychowawczego - opieka nad dzieckiem, w kwocie 400,00 zł miesięcznie, na okres od 2009-09-01 do 2010-08-31.
4. dodatek do zasiłku rodzinnego z tytułu kształcenia i rehabilitacji dziecka niepełnosprawnego JANA ZAJDY w kwocie 60,00 zł miesięcznie, na okres od 2009-09-01 do 2010-08-31.
5. dodatek do zasiłku rodzinnego z tytułu rozpoczęcia roku szkolnego przez BORYSA ZAJDĘ w kwocie 100,00 zł jednorazowo we wrześniu 2009 r.

Dodatek z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego przysługujący za niepełne miesiące kalendarzowe wypłaca się w wysokości 1/30 dodatku miesięcznego za każdy dzień. Wypłata zasiłków rodzinnych oraz przyznanych dodatków przelewem na konto.

UZASADNIENIE

Po rozpatrzeniu Pani wniosku o przyznanie zasiłku rodzinnego Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Kołobrzegu stwierdza, że spełnia Pani przesłanki określone w ustawie o świadczeniach rodzinnych do przyznania w/w świadczeń.

Z tych względów orzeczono jak w sentencji.

Z upoważnienia Prezydenta Miasta Kołobrzeg
Dyrektor
Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej
mgr Bożena Janik
(*podpis*)

Otrzymują:

1. adresat,
2. a/a.

Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji służy prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Koszalinie za pośrednictwem tutejszego Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, w terminie 14 dni od daty doręczenia.
2. Dodatek nie przysługuje osobie korzystającej z urlopu wychowawczego, pod opieką której dziecko pozostaje, jeżeli podjęła lub kontynuuje zatrudnienie lub inną pracę zarobkową, która uniemożliwia sprawowanie osobistej opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego.
3. Osoba, która pobrała nienależnie świadczenia rodzinne, jest obowiązana do ich zwrotu. Za nienależnie pobrane świadczenia rodzinne uważa się świadczenia rodzinne przyznane na podstawie decyzji, której następnie stwierdzono nieważność z powodu jej wydania bez podstawy prawnej lub z rażącym naruszeniem prawa albo świadczenia rodzinne przyznane na podstawie decyzji, która została następnie uchylona w wyniku wznowienia postępowania i osobie odmówiono prawa do świadczenia rodzinnego (art. 30 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy o świadczeniach rodzinnych).

Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej
w Kołobrzegu
ul. Okopowa 15
78-100 Kołobrzeg

Kołobrzeg, dnia 19.07.2012 r.

Justyna Zajda
ul. Lewa 2
78-200 Kołobrzeg

Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Kołobrzegu, działając na podstawie art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.), zawiadamia Panią o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w związku z ujawnieniem okoliczności, iż w okresie objętym wypłatą dodatku do zasiłku rodzinnego pracowała Pani równoległe z urlopem wychowawczym w innym zakładzie pracy na umowę zlecenia. Zobowiązujemy do stawienia się w MOPS i do wyjaśnienia nowych faktów.

Z upoważnienia Prezydenta Miasta Kołobrzeg
Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej
mgr Bożena Janik
(*podpis*)

Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej
w Kołobrzegu
ul. Okopowa 15
78-100 Kołobrzeg

Kołobrzeg, dnia 19.07.2012 r.

Justyna Zajda
ul. Lewa 2
78-200 Kołobrzeg

POSTANOWIENIE NR 23/12/ZR/676

Na podstawie art. 145 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 14.06.1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.),

postanawiam

wznović z urzędu postępowanie w sprawie zakończonej decyzją ostateczną MOPS w Kołobrzegu z dn. 23.07.2009 r., NR ZR/676/09, dotyczącą przyznania Pani dodatku do zasiłku rodzinnego z tytułu korzystania z urlopu wychowawczego na syna JANA w okresie od 01.09.2009 r. do dnia 31.08.2010 r.

UZASADNIENIE

Wznowienie postępowania nastąpiło na skutek ujawnienia się nowych okoliczności, które nie były znane w trakcie wydawania decyzji administracyjnej przez tutejszy MOPS.

Z upoważnienia Prezydenta Miasta Kołobrzeg
Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej
mgr Bożena Janik
(*podpis*)

Otrzymują:
1. adresat,
2. a/a.

Zakład Opiekuńczo-Leczniczy
MED-POL
78-110 Kołobrzeg
Ptasia 36

Kołobrzeg, 03.08.2012 r.

Zaświadczenie

Niniejszym zaświadczam, że Pani Justyna Zajda była zatrudniona w tut. Zakładzie w ramach umowy zlecenia w charakterze sprzątaczkii, w okresie od 2 kwietnia 2009 r. do 31 sierpnia 2010 r. Pracę świadczyła 2 razy w każdym tygodniu przez 4 godziny dziennie, za wynagrodzeniem 450 zł miesięcznie.

DYREKTOR ZAKŁADU OPIEKUŃCZO-LECZNICZEGO
MED – POL
Anna Sosnowska
(podpis)

Adnotacja:

Niniejsze zaświadczenie zostało złożone przez Justynę Zajdę podczas jej wizyty w tut. MOPS w dniu 6 sierpnia 2012 r.

Pomoc Administracyjna
Ewa Żaczekiewicz
(podpis)

Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej
w Kołobrzegu
ul. Okopowa 15
78 - 100 Kołobrzeg

Kołobrzeg, dn. 11.10.2012 r.

Justyna Zajda
ul. Lewa 2
78-200 Kołobrzeg

Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Kołobrzegu w załączeniu przesyła decyzję administracyjną i jednocześnie prosi o zgłoszenie się w powyższej sprawie do Dyrektora MOPS, Bożeny Janik, w dniu przyjęć interesantów, tj. w każdy czwartek, po uprzednim uzgodnieniu godziny z sekretariatem MOPS.

Podczas wizyty w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej będzie Pani miała możliwość zapoznania się z aktami sprawy.

Pomoc Administracyjna
Ewa Żaczekiewicz
(podpis)

Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej
w Kołobrzegu
ul. Okopowa 15
78-100 Kołobrzeg

Kołobrzeg, dnia 2012-10-11

Justyna Zajda
ul. Lewa 2
78-200 Kołobrzeg

DECYZJA ZR/676/12/Z

Na podstawie art. 104 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.) oraz art. 10 ust. 1 pkt 3 i ust. 5 pkt 3, art. 30 ust. 1, ust. 2 pkt 4 i ust. 8 ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (Dz. U. z 2006 r. Nr 139, poz. 992, z późn. zm.)

ORZEKAM:

1. uznać za nienależnie pobrany dodatek do zasiłku rodzinnego z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego wypłaconego na podstawie decyzji administracyjnej Nr ZR/676/09 z dnia 23.07.2009 r. w okresie od 01.09.2009 r. do 31.08.2010 r., w wysokości po 400,00 zł. miesięcznie,
2. zobowiązać Justynę Zajda do zwrotu na konto Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kołobrzegu: PKO Bank Polski S.A. Nr 38 5455 3878 0000 2212 0049 5374 - przelewem z własnego rachunku bankowego lub wpłacając w Urzędzie Pocztowym, w terminie ustalonym z Dyrektorem Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kołobrzegu, nienależnie pobranego za okres od 01.09.2009 r. do 31.08.2010 r. dodatku z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego na JANA ZAJDĘ, w kwocie należności głównej 4800,00 zł i odsetek ustawowych.

Na dzień wydania niniejszej decyzji kwota odsetek ustawowych wynosi 267,17 zł.

Łączna kwota do zwrotu wynosi 5067,17 zł.

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 07.05.2009 r. wystąpiła Pani do MOPS w Kołobrzegu o przyznanie zasiłku rodzinnego wraz z dodatkiem z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego. Potwierdzeniem Pani urlopu było zaświadczenie z zakładu pracy - Szkoły Podstawowej Nr 2 w Kołobrzegu - o zatrudnieniu w charakterze sprzątaczkii i okresie trwania urlopu, tj. od 08.09.2008 r. do 31.08.2010 r. na syna Jana Zajdę.

W dniu 19.07.2012 r. wyszły na jaw nowe okoliczności sprawy, a mianowicie, że od kwietnia 2009 r. do 31 sierpnia 2010 r. pracowała Pani równoległe z urlopem wychowawczym w innym zakładzie

pracy, tj. w Zakładzie Opiekuńczo – Lecznicy MED – POL w Kołobrzegu, na umowę zlecenia.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy, dodatek z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego przysługuje matce lub ojcu, opiekunowi faktycznemu dziecka albo opiekunowi prawnemu dziecka, jeżeli pozostaje pod jego faktyczną opieką. Zastępuje on bowiem utracony dochód z pracy. Faktyczna opieka to opieka sprawowana w sposób ciągły, a nie doraźny. Natomiast w myśl art. 10 ust. 5 pkt 3 w/w ustawy, dodatek z tytułu opieki nad dzieckiem w czasie korzystania z urlopu wychowawczego nie przysługuje, jeżeli osoba uprawniona do urlopu podjęła lub kontynuuje zatrudnienie lub inną pracę zarobkową, która uniemożliwia sprawowanie osobistej opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego. Dowodem na świadomość uprawnienia do dodatku lub nie, są złożone przez Panią podpisy w oświadczeniu wniosku o zasiłek rodzinny oraz pouczenie zawarte w decyzji z dnia 23 lipca 2009 r. ZR/676/09, a więc o zapoznaniu się z warunkami korzystania z tych świadczeń. Jak wynika z przedstawionego zaświadczenia z dnia 3 sierpnia 2012 r. o Pani zatrudnieniu, zatrudnienie to miało miejsce od 2 kwietnia 2009 do 31 sierpnia 2010 r.

Zgodnie z art. 30 ust. 1 ustawy o świadczeniach rodzinnych - osoba, która pobrała nienależnie świadczenia rodzinne, jest zobowiązana do ich zwrotu

W tym stanie rzeczy tutejszy MOPS, po uprzednim wznowieniu postępowania zakończonego wydaniem ostatecznej decyzji z 23 lipca 2009 r., uznaje za nienależnie pobrany dodatek do zasiłku rodzinnego z tytułu korzystania z urlopu wychowawczego w okresie wskazanym jak w pkt. 1 sentencji.

Natomiast art. 30 ust. 2 w pkt. 4 stanowi podstawę prawną nakazania zwrotu świadczenia nienależnie pobranego.

Rozstrzygnięcie zawarte w niniejszej decyzji stanowi zakończenie postępowania wznowieniowego, wszczętego na podstawie postanowienia z dnia 19 lipca 2012 r. nr 23/12/ZR/676.

W myśl art. 30 ust. 8 kwoty świadczeń rodzinnych, o których mowa w art. 30 ust. 2, podlegają zwrotowi łącznie z ustawowymi odsetkami.

Pouczenie:

Od niniejszej decyzji przysługuje prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Koszalinie za pośrednictwem tut. MOPS, w terminie 14 dni od daty otrzymania decyzji.

Z upoważnienia Prezydenta Miasta Kołobrzeg
Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej
mgr Bożena Janik
(podpis)

Otrzymują:

1. adresat,
2. a/a.

Informacja dla zdającego:

Decyzja z 11 października 2012 r. została doręczona Justynie Zajda w dniu 31 października 2012 r.

Justyna Zajda
ul. Lewa 2
78-200 Kołobrzeg

Kołobrzeg, dn. 14.11.2012 r.

Do Samorządowego Kolegium Odwoławczego
w Koszalinie
za pośrednictwem
Prezydenta Miasta Kołobrzeg,
w imieniu którego działa
Dyrektor MOPS w Kołobrzegu

Odwołanie

od decyzji Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kołobrzegu z dn. 11.10.2012 r. nr ZR/
676/12/Z

wnoszę o:

uchylenie zaskarżonej decyzji i umorzenie postępowania administracyjnego na podstawie art. 105 § 1 K.p.a. z tego powodu, iż postępowanie stało się bezprzedmiotowe z uwagi na wygaśnięcie obowiązku zwrotu korzyści z nienależnego świadczenia w oparciu o art. 409 K.c., gdyż nienależne świadczenie zostało w całości zużyte na leczenie i specjalne wyżywienie ciężko chorego dziecka na cukrzycę insulinozależną typu I oraz dietę cukrzycową i było to tzw. zużycie konsumpcyjne i na dzień żądania zwrotu świadczenia nie zostałam wzbogacona tym świadczeniem oraz z tego powodu, iż decyzja o nienależnym świadczeniu została wydana z rażącym naruszeniem prawa.

Uzasadnienie

W okresie od 1 września 2009 r. do 31 sierpnia 2010 r. pobierałam dodatek do zasiłku rodzinnego z tytułu opieki nad dzieckiem Janem Zajdą w okresie korzystania z urlopu wychowawczego, w wysokości 400,00 zł miesięcznie.

Dodatek ten przyznany został decyzją Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kołobrzegu nr ZR/676/09 z dn. 23.07.2009 r.

W dn. 25 lipca 2012 r. otrzymałam pismo z MOPS zawiadamiające o wszczęciu z urzędu przeciwko mnie postępowania administracyjnego w związku z ujawnieniem okoliczności, iż w okresie objętym wypłatą dodatku do zasiłku rodzinnego, pracowałam równoległe z urlopem wychowawczym w innym zakładzie pracy na umowę zlecenia.

Jednocześnie w piśmie przewodnim MOPS, załączonym do przesłanej mi decyzji z 11.10.2012 r.,

znalazła się informacja, iż MOPS prosi w związku z tą decyzją o zgłoszenie się do Dyrektora MOPS Bożeny Janik w dniu przyjęć interesantów. Udałam się tam natychmiast. Pani Dyrektor udzieliła mi wówczas następującego pouczenia:

a) od decyzji z dnia 11.10.2012 r. nie ma sensu się odwoływać, ponieważ pobrane świadczenia z tytułu dodatku były nienależne,

b) będę musiała zwrócić łączną sumę pobranych nienależnie świadczeń za okres od 1.09.2009 r. do 31.08.2010 r. Jeśli odwołam się jednak od decyzji o zwrocie nienależnych świadczeń, to II instancją z pewnością nie uwzględni odwołania,

c) po uprawomocnieniu się decyzji o obowiązku zwrotu nienależnych świadczeń – powinnam zgłosić się do Dyrektora MOPS i wtedy będę mogła ubiegać się o umorzenie części wymaganych sum i ewentualnie o rozłożenie reszty na raty, np. na 10 lat ze względu na moją sytuację materialną.

Tak więc powyższe stanowisko Dyrekcji MOPS wskazuje w sposób nie budzący wątpliwości, iż organ I-szej instancji już z góry przesądził o rozstrzygnięciu sprawy wbrew treści art. 77 K.p.a., który nakłada na organ administracyjny obowiązek wyczerpującego zebrania i rozpatrzenia materiału dowodowego, czy też w razie wątpliwości przesłuchania strony.

Zgodnie więc z zapowiedzią Dyrekcji zaskarżona decyzja o zwrocie pobranych dodatków została wydane wyłącznie w oparciu o stwierdzenie, iż dodatki zostały wypłacone nienależnie.

Organ I - szej instancji natomiast nie zadał sobie trudu i przeszedł do porządku dziennego nad faktem, iż przyznając dodatek do zasiłku rodzinnego decyzją ZR/676/09 - sam rażąco naruszył prawo.

Mianowicie od momentu podjęcia od kwietnia 2009 r. dodatkowej pracy na umowę zlecenia jako sprzątaczką, otrzymywałam wynagrodzenie 450 zł miesięcznie. Do pracy w Med-Pol-u chodziłam razem z dzieckiem, którym się w tym czasie opiekowałam i charakter pracy mi w tym nie przeszkadzał. Składając wniosek o przyznanie zasiłku wraz z dodatkami złożyłam w swej uczciwości informację z Urzędu Skarbowego, iż uzyskuję dochód.

Do przyznania dodatków dochód w zaświadczeniu z Urzędu Skarbowego powinien wynosić „0”. Nastąpiło tu więc wydanie decyzji z 23 lipca 2009 r. z rażącym naruszeniem prawa i z wyłącznej winy organu administracyjnego, albowiem treść decyzji została wydana wbrew zakazowi ustanowionemu w przepisie prawnym, tj. wbrew art. 10 ust. 5 pkt 3 ustawy o świadczeniach rodzinnych i decyzja ta ma cechy nieważności.

Twierdzenie MOPS, że informacje o mojej pracy zostały ujawnione 19 lipca 2012 r. pozostaje w sprzeczności z powyższym materiałem dowodowym w sprawie, jakimi były zaświadczenia z Urzędu Skarbowego o moich dochodach.

Pragnę nadmienić, iż o obowiązujących przepisach, że w okresie urlopu wychowawczego i opieki nad dzieckiem nie wolno podejmować jakiegokolwiek pracy, nie wiedziałam.

Okoliczności tej nie może podważyć to, iż wypełniając wniosek wpisywałam w odpowiedniej rubryce danych o zatrudnieniu, iż nie pracuję.

Ja uważałam, że dotyczy to mojej stałej pracy jako sprzątaczk w Szkole Podstawowej Nr 2 w Kołobrzegu.

Natomiast wniosek o dodatek wypełniałam zawsze przy urzędnicze, która wskazywała mi, gdzie mam podpisać i ja nawet nie zwróciłam uwagi, że we wniosku są jakieś pouczenia, bo uważałam, że w takiej instytucji nikt mnie nie oszuka.

Również w banku biorąc kredyt podpisywałam we wskazanych mi miejscach nie czytając treści, bo tak z reguły robią wszyscy.

Zarzut, iż przez adnotację we wniosku, że „nie pracuję” chciałam ukryć fakt pracy, jest bezzasadny, skoro składałam zaświadczenie z Urzędu Skarbowego, iż mam dochody jako podatnik, a więc pracuję.

Pobierając świadczenie byłam w dobrej wierze, gdyż nie wiedziałam, że to świadczenie mi się nie należy, tym bardziej, że organ I-szej instancji wydając tę sprzeczną z prawem decyzję nie dawał żadnych sygnałów, że coś jest nie w porządku. Nigdy więc nie liczyłam się z obowiązkiem zwrotu.

Pragnę również podnieść, iż odpowiedzialność w dobrej wierze przy nienależnym świadczeniu ogranicza się wyłącznie do zwrotu wzbogacenia istniejącego w chwili żądania zwrotu (komentarz do art. 409 Kodeksu cywilnego).

Natomiast wzbogacony nie ponosi odpowiedzialności np. za przypadkową utratę przedmiotu wzbogacenia lub za tzw. zużycie „konsumpcyjne” (komentarz do art. 409 Kodeksu cywilnego), które ma miejsce w przypadku sprawy niniejszej.

To właśnie nienależne świadczenie zostało każdorazowo zużyte na leczenie ciężko chorego dziecka na cukrzycę typu I insulinozależną i na dietę cukrzycową - więc nie ma tu żadnego wzbogacenia w chwili żądania zwrotu. Nikt w MOPS nie prosił mnie o przedłożenie dowodów leczenia dziecka.

Mając na uwadze także i to, że organ I - szej instancji sam zawinił i wbrew prawu wydał decyzję sprzeczną z prawem, istnieją podstawy do uznania, że postępowanie administracyjne stało się bezprzedmiotowe i nie ma żadnych podstaw do żądania zwrotu - wobec czego należy je umorzyć na podstawie art. 105 § 1 K.p.a., o co niniejszym wnoszę.

Justyna Zajda
(podpis)

Informacja dla zdającego:

Odwołanie zostało nadane w polskiej placówce pocztowej operatora publicznego w dniu 14 listopada 2012 r.

Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej
w Kołobrzegu
ul. Okopowa 15
78-100 Kołobrzeg

Kołobrzeg, dn. 27. 12. 2012 r.

Do
Samorządowego Kolegium Odwoławczego
w Koszalinie

Działając w trybie art. 133 k.p.a., niniejszym przekazuję odwołanie Justyny Zajdy od decyzji Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Koszalinie z dnia 11 października 2012 r., wydanej z upoważnienia Prezydenta Miasta Kołobrzeg, i wyjaśniam:

Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej, w oparciu o art. 30 ust. 1, ust. 2 pkt 4 i ust. 8 ustawy o świadczeniach rodzinnych dochodzi zwrotu nienależnie pobranych świadczeń. W dniu 19 lipca 2012 r., MOPS powziął informację od nieznannej nam osoby o fakcie, iż p. Justyna Zajda wykonuje pracę zarobkową pomimo, iż ma uprawnienia do dodatku z tyt. urlopu wychowawczego.

Tegoż samego dnia wydano postanowienie o wznowieniu postępowania i wezwano p. Zajdę do wyjaśnienia sprawy. W dniu 6 sierpnia 2012 r., w/w zgłosiła się do MOPS przyznając, że była zatrudniona w Zakładzie Opiekuńczo – Lecznicy MED – POL w Kołobrzegu w okresie od 2 kwietnia 2009 r. do 31 sierpnia 2010 r., co pominęła w oświadczeniu składanym w MOPS. Złożyła stosowne zaświadczenie.

Pani Zajda w czasie wizyty przyznała, że była świadoma ryzyka swego zatrudnienia, ale kwota dodatku, jaki otrzymuje, jest zbyt niska aby sprostać wszystkim potrzebom rodziny. Wówczas także nie kwestionowała zarzutu z naszej strony, że składała podpisy we wnioskach o zasiłki rodzinne, w części oświadczenia dotyczącego uprawnień do dodatku do zasiłku z tytułu opieki nad dzieckiem w czasie korzystania z urlopu wychowawczego, przy pełnej świadomości, iż pracy zarobkowej nie można wykonywać.

Nie zgadzam się z twierdzeniem p. Zajdy, że podpisy pod oświadczeniem złożyła pod dyktando pracownika.

W czasie wizyty w MOPS w dniu 17 października 2012 r., poinformowałam p. Zajdę w dobrej wierze i nie w tym tonie, jaki opisuje w/w w odwołaniu, o obowiązujących procedurach organu wypłacającego świadczenia ze środków państwowych, o prawie dla organu uznania lub nieuznania słuszności pobierania świadczeń przez świadczeniobiorcę w świetle obowiązujących przepisów ustawy o świadczeniach rodzinnych, a dalej idąc, o możliwościach dla samej zainteresowanej, w przypadku uznania za sprzeczne z prawem żądania zwrotu świadczeń, odwołania się jej do organu

drugiej instancji.

Nieprawdą jest, jak pisze odwołująca się, że sugerowałam, iż w/w nie powinna odwoływać się od decyzji.

Nieprawdą jest, że z góry założono werdykt SKO jako organu drugiej instancji w sytuacji, gdy odwołanie wpłynie do tutejszego MOPS.

Natomiast prawdą jest, że tutejszy MOPS nie prosił o dowody leczenia dziecka, gdyż świadczy o nim orzeczenie o niepełnosprawności. Ustalono tylko, że rodzina nie była i nie jest klientem Wydziału Pomocy Środowiskowej, do której Justyna Zajda w związku z opisaną sytuacją zdrowotną i materialną, miałyby prawo zwrócić się o wsparcie materialne w przypadku ponoszenia znacznych kosztów leczenia dziecka.

Na wyjaśnienie zasługuje zarzut odwołującej się o fackie zignorowania przez organ przyznający dodatek systematycznie wykazywanych dochodów opodatkowanych w zaświadczeniach z Urzędu Skarbowego.

Dochody opodatkowane i nieopodatkowane mogą pochodzić z różnych źródeł i nie zawsze muszą pochodzić ze stosunku pracy.

Przykładem tego są renty inwalidzkie, które to od 1.05.2004 r. także uprawniają do uzyskania dodatku z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego w zakładzie pracy i ze względu na ich wysokość, podlegają lub nie, opodatkowaniu, po potrąceniu składek na ubezpieczenie zdrowotne.

Z treści odwołania wynika, że p. Zajda winę za zaistniałą sytuację stara się nakierować przeciwko MOPS, szukając uchybień z naszej strony.

Ponieważ stanowisko nasze jest takie, iż w/w nie zgłosiła faktu podjęcia pracy, nie rozpatrywaliśmy sprawy w świetle art. 410 Kodeksu cywilnego.

W związku z powyższym uprzejmie proszę o podtrzymanie mojej decyzji.

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej
mgr Bożena Janik
(podpis)

DECYZJA 67/2013

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Koszalinie, po rozpatrzeniu na posiedzeniu w dniu 11 marca 2013 roku odwołania wniesionego przez p. Justynę Zajdę, zamieszkałą w Kołobrzegu przy ulicy Lewa 2, od decyzji nr ZR/676/12/Z z dnia 11 października 2012 roku, wydanej przez Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kołobrzegu, z upoważnienia Prezydenta Miasta Kołobrzeg, w sprawie zobowiązania do zwrotu nienależnie pobranych świadczeń rodzinnych w wysokości 4.800,- złotych wraz z ustawowymi odsetkami, działając w składzie orzekającym:

1. Zygmunt Zakrzewski- przewodniczący,
2. Izabela Kątna- członek,
3. Andrzej Wroński- członek,

na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 w związku z art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.), art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (Dz. U. z 2001 r. Nr 79, poz. 856, z późn. zm.), art. 10 ust. 5 pkt 3, art. 30 ust. 1, ust. 2 pkt 4 i ust. 8 ustawy z dnia 28 listopada 2003 roku o świadczeniach rodzinnych (Dz. U. z 2006 r. Nr 139, poz. 992, z późn. zm.)

o r z e k a

1. odmówić umorzenia postępowania,
2. utrzymać w mocy decyzję organu I instancji.

UZASADNIENIE

Decyzją nr ZR/676/12/Z, wydaną z upoważnienia Prezydenta Miasta Kołobrzeg w dniu 11 października 2012 r., Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kołobrzegu, działając z urzędu, orzekł o uznaniu świadczenia za nienależne i zobowiązaniu p. Justyny Zajdy do zwrotu na konto Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kołobrzegu, w terminie ustalonym z Dyrektorem Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kołobrzegu, nienależnie pobranego za okres od dnia 1 września 2009 roku do dnia 31 sierpnia 2010 roku dodatku z tytułu opieki na dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego na Jana Zajdę, w kwocie należności głównej 4.800,00 złotych wraz z ustawowymi odsetkami wynoszącymi na dzień wydania decyzji 267,17 złotych.

Od decyzji powyższej p. Justyna Zajda złożyła pismem z dnia 14 listopada 2012 r. odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Koszalinie.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Koszalinie ustaliło, co następuje:

Organ I instancji, decyzją z dnia 23 lipca 2009 roku, nr ZR/676/09, po rozpatrzeniu wniosku złożonego przez p. Justynę Zajdę, przyznał w okresie od dnia 1 września 2009 r. do dnia 31 sierpnia 2010 r. zasiłek rodzinny wraz z dodatkiem z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego, dodatkiem z tytułu kształcenia i rehabilitacji dziecka niepełnosprawnego oraz dodatkiem z tytułu rozpoczęcia roku szkolnego.

Decyzja ta stała się decyzją ostateczną i świadczenia z niej wynikające były wypłacane przez organ I instancji.

Organ I instancji, w wyniku wznowienia postępowania, decyzją z dnia 11 października 2012 roku, nr ZR/676/12/Z, orzekł o uznaniu za nienależnie pobrany dodatek do zasiłku rodzinnego z tytułu opieki nad dzieckiem z tytułu korzystania z urlopu wychowawczego, wypłacany w okresie od dnia 1 września 2009 roku do dnia 31 sierpnia 2010 roku, w wysokości po 400,00 złotych i o zwrocie kwoty 4800 zł wraz z odsetkami w wysokości 267,17 zł.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Koszalinie zważyło, co następuje:

Zgodnie z normą zawartą w art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 28 listopada 2003 roku o świadczeniach rodzinnych (Dz. U. z 2006 r. Nr 139, poz. 992, z późn. zm.) osoba, która pobrała nienależnie świadczenie rodzinne, jest obowiązana do zwrotu.

Organ I instancji określił, które świadczenie wynikające z uprzednio wydanej decyzji ostatecznej o jego przyznaniu (dodatek z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego) i w jakiej wysokości (400,00 złotych miesięcznie) oraz za jaki okres czasu (od dnia 1 września 2009 roku do dnia 31 sierpnia 2010 roku, zatem za okres 12 miesięcy) jest nienależnie pobranym świadczeniem.

Zatem wysokość kwoty nienależnie pobranego świadczenia nie jest sporna i stanowi wynik prostego działania matematycznego: 12 razy 400,00 złotych = 4.800 złotych.

Zgodnie z art. 105 § 1 kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji wydaje decyzję o umorzeniu postępowania. W rozpoznawanej sprawie nie sposób uznać, iż ustała podstawa do działania organu administracji publicznej w formie decyzji administracyjnej, brak jest też jakiegokolwiek przeszkody uniemożliwiającej ukształtowanie stosunku materialnoprawnego. Okoliczność ta nakazywała nieuwzględnienie przez organ odwoławczy wniosku o umorzenie postępowania administracyjnego.

Odnosząc się do zarzutów zawartych w odwołaniu stwierdzić należy, co następuje:

Organ administracji w przypadku świadczeń rodzinnych wydaje swe rozstrzygnięcie w oparciu

o wniosek, do którego dołączane są dokumenty potwierdzające określone dane wynikające z ustawy o świadczeniach rodzinnych. Przyznanie świadczenia ma miejsce w przypadku ustalenia, że przesłanki ustawowe są spełnione.

Wniosek o ustalenie prawa do świadczeń rodzinnych zawiera jasne pouczenia co do zasiłku rodzinnego, dodatków do tego zasiłku, jak również rubryki odnoszące się do oświadczeń osoby, która składa wniosek co do żądanych świadczeń.

Skoro, po pierwsze, wniosek został przez p. Justynę Zajdę złożony wraz z koniecznymi dokumentami, a po drugie, oświadczenia wskazywały, że nie ma przeszkód do przyznania danego świadczenia, to organ I instancji miał wszelkie podstawy do przyznania świadczenia.

Strona postępowania o przyznanie świadczeń rodzinnych oczywiście nie ma obowiązku zapoznawania się z całym tekstem wniosku, zaś organ administracji nie może odmówić przyznania świadczenia z tego powodu, że strona nie przeczytała całego wniosku, lecz skoro strona się podpisuje pod danym oświadczeniem, to przyjmuje się, że jest ono zgodne z jego treścią,

Po to ustawodawca określił wzór wniosku, szczególny tryb postępowania w sprawie świadczeń rodzinnych, aby ustalić czy przesłanki ustawowe do przyznania świadczenia są spełnione, czy też nie. Jeżeli strona, niezależnie z jakich przyczyn, złożyła oświadczenie, którego treść nie odpowiada rzeczywistości, to musi się liczyć z negatywnymi skutkami takiego działania.

Organ I instancji nie miał podstaw do przyjmowania, że wniosek zawiera oświadczenia niezgodne z rzeczywistym stanem rzeczy, a zatem nie ma również najmniejszych podstaw do twierdzenia, że pracownik organu I instancji „oszukiwał” p. Justynę Zajdę przy składaniu wniosku o określonej treści. Ponadto decyzja przyznająca zasiłek wraz z dodatkami zawierała obszerne pouczenie dotyczące obowiązków spoczywających na świadczeniobiorcy.

Twierdzenie w odwołaniu, że organ I instancji wydał uprzednio decyzję o przyznaniu świadczenia z rażącym naruszeniem prawa, może budzić tylko zdziwienie i zostało wyrażone, zdaniem tut. Kolegium, wyłącznie dla potrzeb tego odwołania, bowiem rażące naruszenie prawa (w największym uproszczeniu) ma miejsce wtedy, gdy organ administracji, mając przepis o treści A wydaje decyzję o treści B, a więc, gdy ma miejsce oczywista sprzeczność między treścią decyzji wydanej przez organ administracji, a brzmieniem danej normy prawa.

Jakie prace wykonywała p. Justyna Zajda w Zakładzie Opiekuńczo - Leczniczym, z jakich powodów praca ta została podjęta, jak również, jak jest interpretowane przez stronę pojęcie „nie pracuję” oraz czy zwraca uwagę na rubryki, czy też nie (co również odnosi się do kwestii zawieranych umów), to pozostaje poza oceną zarówno organu I instancji, jak i tut. Kolegium. Dochód nie musi pochodzić jedynie z zatrudnienia, bowiem chociażby może być pochodną praw majątkowych (np. czynsz uzyskiwany z tytułu wdzierżawienia własnej nieruchomości).

Po wznowieniu postępowania w dniu 19 lipca 2012 r. na skutek ujawnienia się nowych okoliczności,

organ I instancji prawidłowo nakazał zwrot świadczenia na podstawie art. 30 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy o świadczeniach rodzinnych. Wobec spełnienia się tej przesłanki, bezprzedmiotowa była analiza stanu faktycznego pod kątem uznania świadczenia za nienależne, na gruncie regulacji z art. 30 ust. 2 pkt 2 ustawy. Organ zaznacza jednocześnie, że brak pouczenia zawartego w decyzji z dnia 23 lipca 2009 r. o treści art. 30 ust. 2 pkt 1 i 2, uniemożliwiłoby uznanie świadczeń za nienależne pobrań w oparciu o te przepisy.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

Decyzja ta może być zaskarżona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie z powodu uznania jej za niezgodną z prawem - w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia lub ogłoszenia, za pośrednictwem tut. Kolegium Odwoławczego. Skargę należy złożyć w dwóch egzemplarzach. Wniesienie skargi nie wstrzymuje wykonania decyzji.

PODPISY CZŁONKÓW SKŁADU ORZEKAJĄCEGO:

Zygmunt Zakrzewski (*podpis*)

Izabela Kątna (*podpis*)

Andrzej Wroński (*podpis*)

Otrzymują:

1. Pani Justyna Zajda
78-200 Kołobrzeg
ul. Lewa 2,
2. Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej
78-100 Kołobrzeg
ul. Okopowa 15,
2. a/a.

Informacja dla zdającego:

Decyzja SKO została doręczona Justynie Zajda w dniu 15 marca 2013 r.