

*Ministerstwo Sprawiedliwości
Departament Zawodów Prawniczych i Dostępu do Pomocy Prawnej*

EGZAMIN RADCOWSKI 20 MARCA 2014 r.

zadanie z zakresu prawa cywilnego

Pouczenie:

1. Zadanie oznacza się indywidualnym kodem.
 - a. W przypadku rozwiązywania zadania w formie odręcznej, zdający wpisuje numer kodu na pierwszej stronie zadania i na każdej stronie pracy zawierającej rozwiązanie zadania.
 - b. W przypadku rozwiązywania zadania przy użyciu sprzętu komputerowego, zdający wpisuje numer kodu na pierwszej stronie zadania (odręcznie) oraz w oknie aplikacji do zdawania egzaminów prawniczych, zgodnie z wyświetlonym komunikatem (numer kodu będzie automatycznie wstawiany na każdej stronie pracy).
2. Nie jest dopuszczalne w żadnym miejscu zadania i pracy zawierającej rozwiązanie zadania wpisanie własnego imienia i nazwiska ani też podpisanie się własnym imieniem i nazwiskiem.
3. Czas na rozwiązanie zadania wynosi 360 minut.
4. Zadanie z zakresu prawa cywilnego zawarte jest na 34 ponumerowanych stronach (łącznie ze stroną tytułową i informacją dla zdającego). W razie braku którejkolwiek ze stron, należy o tym niezwłocznie zawiadomić Komisję Egzaminacyjną.

Informacja dla zdającego

1. Po zapoznaniu się z treścią zadania, proszę przygotować – jako należycie umocowany pełnomocnik pozwanego radca prawny Marta Barska - apelację, albo w przypadku uznania, że jest brak podstaw do jej wniesienia, sporządzić opinię prawną – z uwzględnieniem interesu reprezentowanej przez siebie strony.
2. Należy przyjąć, że:
 - a) wszystkie pisma procesowe stron oraz orzeczenia sądu, zarządzenia, protokoły i opinia zostały podpisane przez uprawnione osoby, a złożone w sprawie dokumenty mają formę prawidłowo sporządzonych odpisów,
 - b) prawidłowo uiszczono opłaty skarbowe od pełnomocnictw, opłatę od pozwu w kwocie 6.000 zł i zaliczki na opinię biegłego w kwocie po 500 zł przez każdą ze stron,
 - c) załączniki do pism procesowych stron, które nie zostały włączone do akt sprawy, zostały prawidłowo złożone,
 - d) postanowieniem z dnia 9 lipca 2013 r., Sąd Okręgowy w Warszawie przyznał biegłemu wynagrodzenie za sporządzenie opinii w sprawie w kwocie 1.000 zł, pokryte w całości z zaliczek uiszczonych przez strony.

Ponadto należy przyjąć, że w aktach sprawy znajdują się:

- a) wszystkie wymagane pełnomocnictwa, zarządzenia, dowody doręczeń oraz dowody nadania pism stronie przeciwnej,
 - b) umowa kupna – sprzedaży samochodu marki Nissan Pathfinder, rok produkcji 2006, pojemność 2488 cm³, diesel, o numerze VIN VSKJWVR51U0000001 z dnia 21 lutego 2008 r., zawarta pomiędzy powodem Jerzym Krakowskim – jako kupującym a Markiem Kaletą, prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą P.H.U. „AUTO – SALON” – jako sprzedawcą oraz potwierdzenie dokonania przelewu w dniu 21 lutego 2008 r. przez powoda na rachunek bankowy sprzedawcy kwoty 119.987 zł,
 - c) umowa kupna – sprzedaży samochodu marki Nissan Pathfinder, rok produkcji 2006, pojemność 2488 cm³, diesel, o numerze VIN VSKJWVR51U1234567 (poprzednio: VIN VSKJWVR51U0000001) z dnia 22 lutego 2012 r., zawarta pomiędzy Janem Mańkowskim, prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą „Auto Mańkowski Pomoc Drogowa Transport Specjalny” – jako kupującym a pozwanym PZU S.A. – jako sprzedawcą, faktura VAT nr 5/ZRU/2012, potwierdzenie dokonania przelewu kwoty 38.300 zł przez kupującego na rzecz pozwanego oraz potwierdzenie wydania samochodu w dniu 22 lutego 2012 r.
3. Sporządzając apelację lub opinię należy podpisać ją imieniem i nazwiskiem uprawnionej osoby.
 4. W przypadku uznania, że zasadne jest przygotowanie apelacji, zdający nie ma obowiązku określenia wysokości należnej opłaty oraz przyjąć winien, że sądem drugiej instancji jest Sąd Apelacyjny w Warszawie Wydział I Cywilny, Pl. Krasińskich 2/4/6, 00-207 Warszawa.
 5. Data rozwiązania zadania powinna wynikać z przedstawionego stanu faktycznego.

Sąd Okręgowy w Warszawie
Wydział I Cywilny
Al. Solidarności 127, 00-898 Warszawa

Powód: **Jerzy Krakowski**
zam. ul. Fredry 6/3, 61-701 Poznań,
reprezentowany przez adw. Czesława Nogaja,
61-803 Poznań, ul. Święty Marcin 12/5

Pozwany: **Powszechny Zakład Ubezpieczeń Spółka Akcyjna**
z siedzibą w Warszawie, Al. Solidarności 24,
00-133 Warszawa

w.p.s. 119.987 zł

POZEW O WYDANIE RZECZY

W imieniu powoda, powołując się na pełnomocnictwo, które załączam, wnoszę o:

1. nakazanie pozwanemu, aby wydał powodowi samochód marki Nissan Pathfinder o numerze rejestracyjnym PO 333 JB i numerze VIN VSKJWVR51U1234567 (poprzednio: VIN VSKJWVR51U0000001);
2. zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów procesu w kwocie 9.617 zł, w tym 3.600 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego oraz 17 zł tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa;
3. rozpoznanie sprawy również pod nieobecność powoda lub jego pełnomocnika;
4. wydanie wyroku zaocznego w przypadku zaistnienia przesłanek wskazanych w art. 339 k.p.c.

Uzasadnienie

W dniu 21 lutego 2008 roku powód nabył od Marka Kalety, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.H.U. „AUTO – SALON” w Łodzi przy ul. Włókniarzy 144, zarejestrowany na terenie Rzeczypospolitej Polskiej samochód marki Nissan Pathfinder, rok produkcji 2006, pojemność 2488 cm³, diesel, o numerze VIN nr VSKJWVR51U0000001 za kwotę 119.987 zł.

Dowód:

1. umowa kupna – sprzedaży z dnia 21.02.2008 r.,
2. potwierdzenie dokonania przelewu przez powoda na kwotę 119.987 zł.

Przed zakupem przedmiotowego pojazdu powód w dniu 16 lutego 2008 roku, w celu sprawdzenia stanu technicznego pojazdu, zlecił opinię rzeczoznawcy motoryzacyjnemu Polskiego Związku Motoryzacyjnego Lesławowi Banachowi oraz niezależnie od tego dodatkowo dokonanie przeglądu w salonie dealera samochodów marki Nissan przy ul. Brzezińskiej 78 w Łodzi. Przegląd nie wykazał żadnych nieprawidłowości w pojeździe, w tym nie stwierdzono sfalszowania numerów samochodu (umieszczonych na silniku i nadwoziu samochodu), co również potwierdził rzeczoznawca uczestniczący w przeglądzie.

Dowód: zeznania świadka Lesława Banacha, zam. ul. Kościuszki 6/21, 62-061 Łódź.

Przedmiotowy samochód zarejestrowano w Wydziale Komunikacji Urzędu Miasta Poznania w dniu 22 lutego 2008 r., nadano mu numer rejestracyjny PO333JB i wydano powodowi dowód rejestracyjny seria BAD 0760011 oraz kartę pojazdu AAA 7829111. Przy zarejestrowaniu samochodu powód przedstawił wszelkie konieczne dokumenty przewidziane w ustawie - Prawo o ruchu drogowym.

W dniu 29 marca 2011 r., to jest już ponad trzy lata od czasu nabycia spornego samochodu, funkcjonariusze Komisariatu Policji Poznań - Wilda w Poznaniu, w ramach prowadzonego postępowania przygotowawczego w sprawie Prokuratury Rejonowej Poznań Wilda w Poznaniu, sygn. akt 2 Ds. 1207/11/18, odebrali ten pojazd powodowi i dokonali jego zabezpieczenia ze względu na podejrzenie, iż jest on samochodem poszukiwanym przez niemiecką policję. W toku dochodzenia, na podstawie opinii biegłych ustalono, iż oryginalny numer ramy przedmiotowego samochodu to VIN VSKJVWR51U1234567, a nie VIN VSKJVWR51U0000001. Ustalono też, że samochód ten został skradziony Wojciechowi Rygielskiemu w dniu 9 stycznia 2008 r. w Żukowie w Polsce.

Nabywając przedmiotowy samochód w dniu 21 lutego 2008 r., powód był w dobrej wierze. Przedstawiono mu dokumenty pojazdu, z którymi się zapoznał, a nadto kupił samochód od przedsiębiorcy profesjonalnie zajmującego się sprzedażą samochodów. Po dokonaniu przeglądu technicznego pojazdu, zapoznaniu się z umową kupna - sprzedaży pomiędzy poprzednim właścicielem a przedsiębiorcą, a także dokumentami rejestracyjnymi, powód miał prawo zakładać, że samochód, który kupuje, pochodzi z pewnego źródła. Korzysta nadto z domniemania dobrej wiary, ustanowionego w art. 7 k.c.

O fakcie, że przedmiotowy samochód może pochodzić z kradzieży, powód dowiedział się dopiero w dniu 29 marca 2011 r., kiedy funkcjonariusze Policji dokonali zabezpieczenia pojazdu. Następnie powód był przesłuchiwany w toku śledztwa prowadzonego

w Prokuraturze Rejonowej Poznań Wilda w Poznaniu. Dnia 29 sierpnia 2011 r. dochodzenie w tej sprawie, tj. paserstwa przedmiotowego samochodu, zostało umorzone ze względu na brak znamion czynu zabronionego, tj. na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k. Po uprawomocnieniu się postanowienia o umorzeniu dochodzenia, prokurator Prokuratury Rejonowej Poznań Wilda w Poznaniu, postanowieniem z dnia 8 września 2011 r. zwrócił pojazd PZU S.A. tj. pozwanemu w niniejszej sprawie.

Dowód: postanowienie o umorzeniu dochodzenia z dnia 29 sierpnia 2011 r.

Od momentu kradzieży przedmiotowego samochodu Wojciechowi Rygielskiemu, tj. od dnia 9 stycznia 2008 r., upłynęły ponad 3 lata. Powód nabył samochód w dniu 21 lutego 2008 r. i do dnia 29 marca 2011 r. (dzień dokonania zabezpieczenia przedmiotowego samochodu przez funkcjonariuszy Policji) nieprzerwanie go posiadał.

W niniejszej sprawie powód nie tylko nabył przedmiotowy samochód w dobrej wierze, ale i posiadał go nieprzerwanie przez okres ponad trzech lat, zachowując dobrą wiarę. Stan taki trwał aż do momentu uzyskania przez powoda informacji o podejrzeniu, że samochód może pochodzić z kradzieży. Do tego momentu upłynęły ponad trzy lata - przez co spełnione zostały przesłanki z art. 169 k.c. Powód jest zatem właścicielem objętego sporem pojazdu.

Ze względu na powyższe, powód jako właściciel pojazdu, pismem z dnia 28 października 2011 r., doręczonym pozwanemu w dniu 3 listopada 2011 r., wezwał pozwanego do jego wydania w terminie 7 dni od otrzymania wezwania. Natomiast pozwany, w odpowiedzi na ww. pismo, w korespondencji skierowanej do powoda w dniu 3 listopada 2011 r. oświadczył, że nie znajduje podstaw do wydania powodowi pojazdu, gdyż to on zgodnie z umową zawartą z Wojciechem Rygielskim w dniu 15 lutego 2008 r. jest jego właścicielem.

Dowód: wezwanie do wydania pojazdu z dnia 28 października 2011 r., pismo pozwanego z dnia 3 listopada 2011 r.

W tym stanie rzeczy, pozew jest konieczny i uzasadniony.

Pełnomocnik powoda
adw. Czesław Nogaj
(*podpis*)

Załączniki:

1. pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej,
2. dowód uiszczenia opłaty sądowej od pozwu w kwocie 6.000 zł,
3. umowa kupna-sprzedaży z dnia 21 lutego 2008 r.,
4. potwierdzenie dokonania przelewu przez powoda na kwotę 119.987 zł,
5. postanowienie o umorzeniu dochodzenia z dnia 29 sierpnia 2011 r.,
6. wezwanie do wydania pojazdu z dnia 28 października 2011 r.,
7. pismo pozwanego z dnia 3 listopada 2011 r. skierowane do powoda,
8. odpis pozwu wraz z załącznikami.

Poznań, dnia 3 stycznia 2012 r.

Pełnomocnictwo

Niniejszym ustanawiam adwokata Czesława Nogaja z Kancelarii Adwokackiej 61-803 Poznań, ul. Święty Marcin 12/5, moim pełnomocnikiem w sprawie dotyczącej samochodu marki Nissan Pathfinder o numerze rejestracyjnym PO333JB przeciwko Powszechny Zakład Ubezpieczeń S.A. z siedzibą w Warszawie w zakresie art. 91 k.p.c.

Jerzy Krakowski
(*podpis*)

RSD -387/11
2Ds -1207/11/18

Komisariat Policji Poznań Wilda

POSTANOWIENIE O UMORZENIU DOCHODZENIA

na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k., 322 k.p.k.
mł. asp. Piotr Radoń z WDS KP Poznań Wilda
(*stopień, imię i nazwisko*)

29 sierpnia 2011 r.

w sprawie: paserstwa samochodu marki Nissan Pathfinder nr VIN VSKJVR51U000001 o numerze rejestracyjnym PO 333 JB, tj. o czyn z art. 291 § 1 kk

(dokładne określenie i kwalifikacja prawna czynu (ów) będącego przedmiotem postępowania)

przeciwno podejrzanemu(ej)
(*wypełnić, jeżeli w sprawie występuje - imię, nazwisko, opis i kwalifikacja prawna zarzucanego czynu*)

postanowił

umorzyć dochodzenie w sprawie paserstwa samochodu marki Nissan Pathfinder nr VIN-VSKJVR51U000001 o numerze rejestracyjnym PO 333 JB, tj. o czyn z art. 291 § 1 kk wobec braku znamion czynu zabronionego.

Uzasadnienie

W dniu 29 marca 2011 r. funkcjonariusze KP Poznań Wilda odebrali od Jerzego Krakowskiego samochód marki Nissan Pathfinder nr VIN - VSKJVR51U000001 o numerze rejestracyjnym PO 333 JB wraz z dokumentami, celem zabezpieczenia jako dowodu rzeczowego w sprawie. W trakcie przesłuchania Jerzy Krakowski zeznał, iż samochód ten zakupił w dniu 21 lutego 2008 r. w Łodzi od Marka Kalety prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.H.U. „AUTO - SALON” za kwotę 119 987 zł. Kwota ta została przelana na konto bankowe Marka Kalety. Z ustaleń niemieckiej policji wynika, że pojazd o ww. numerach VIN został skradziony w okresie 26/29 czerwca 2010r. w miejscowości Stendal (Niemcy). W sprawie tej powołano biegłego z zakresu badań mekhanoskopijnych, który w wydanej opinii stwierdził, iż nr VIN - VSKJVR51U000001 w samochodzie powoda jest fałszywy i ustalił prawdziwy nr VIN - VSKJVR51U1234567, który identyfikuje inny samochód, który został skradziony w Żukowie w Polsce w dniu 9 stycznia 2008 r., tj. samochód nr rej. GPA42NN. Fakt kradzieży zgłoszony był w dniu 9 stycznia 2008r. RSD-38/08, Ds.17/08, a sprawa została umorzona w dniu 24 stycznia 2008 r. wobec niewykrycia sprawców przestępstwa. Powołany w sprawie biegły z zakresu badań pisma w wydanej przez siebie opinii stwierdził, iż przy sprzedaży samochodu w dniu 21 lutego 2008 r. wydano kupującemu Jerzemu Krakowskiemu oryginalny dowód rejestracyjny. Biegły ustalił natomiast, że niektóre zapisy dokumentów stanowiących podstawę wcześniejszej rejestracji okazały się fałszywe. Mając na uwadze powyższe ustalenia, należy jednoznacznie stwierdzić, iż Jerzy Krakowski nie ma nic wspólnego z paserstwem ww. samochodu.

Wobec powyższego postanowiono jak w sentencji.

mł. asp. Piotr Radoń
(*podpis policjanta*)

2Ds - 1207/11/18

Jan Madej Prokurator Prokuratury Rejonowej Poznań Wilda w Poznaniu po zapoznaniu się w dniu 29 sierpnia 2011 r. z aktami sprawy RSD - 387/11 na podstawie art. 305 § 3 i art. 325e § 3 k.p.k. zatwierdzam powyższe postanowienie o umorzeniu dochodzenia.

Jan Madej (*podpis*)

Czesław Nogaj
Adwokat
ul. Święty Marcin 12/5
61-803 Poznań

Poznań, dnia 28 października 2011 r.

PZU S.A.
Centrum Likwidacji Szkód w Gdańsku
ul. Portowa 100
80-557 Gdańsk

WEZWANIE DO WYDANIA POJAZDU

W imieniu mojego mocodawcy Jerzego Krakowskiego, zam. ul. Fredry 6/3, 61-701 Poznań, pełnomocnictwo do wglądu w załączeniu, na podstawie art. 222 § 1 k.c. wzywam Państwa do wydania właścicielowi Jerzemu Krakowskiemu samochodu osobowego marki Nissan Pathfinder o numerze rejestracyjnym PO 333 JB i nr VIN VSKJVWR51U1234567 (poprzednio: VIN VSKJVWR51U0000001) w terminie 7 dni od otrzymania niniejszego wezwania.

W razie niemożności wydania ww. pojazdu mojemu mocodawcy w wyżej określonym terminie, proszę o zajęcie stanowiska, czy PZU S.A. Centrum Likwidacji Szkód w Gdańsku rości sobie w stosunku do ww. pojazdu jakiegokolwiek prawa (w tym prawo własności) na podstawie umowy przeniesienia własności pojazdu z dnia 15 lutego 2008 r., zawartej pomiędzy Wojciechem Rygielskim a PZU S.A. Centrum Likwidacji Szkód w Gdańsku?

Adwokat Czesław Nogaj
(*podpis*)

zał.: pełnomocnictwo z dnia 14 kwietnia 2011 r.

PZU S.A.
Centrum Likwidacji Szkód w Gdańsku
ul. Portowa 100
80-557 Gdańsk

Gdańsk, dnia 3 listopada 2011 r.

adw. Czesław Nogaj
ul. Święty Marcin 12/5
61-803 Poznań
pełnomocnik J. Krakowskiego

W odpowiedzi na Pana pismo z dnia 28 października 2011 r., doręczone w dniu 3 listopada 2011 r., oświadczamy, że brak jest podstaw do wydania przedmiotowego pojazdu, gdyż jego właścicielem jest PZU S.A. na podstawie umowy przeniesienia własności pojazdu z dnia 15 lutego 2008 r. zawartej pomiędzy Wojciechem Rygielskim a PZU S.A. Centrum Likwidacji Szkód w Gdańsku – jako ubezpieczycielem w związku z wypłatą odszkodowania z tytułu utraty tego pojazdu w wyniku kradzieży.

Mateusz Kowalski
Kierownik ds. likwidacji szkód komunikacyjnych
(*podpis*)

Sąd Okręgowy w Warszawie

Wydział I Cywilny

Powód: Jerzy Krakowski
reprezentowany przez
adwokata Czesława Nogaja

Pozwany: PZU S.A. w Warszawie
reprezentowany przez
radcę prawnego Martę Barską
Adres dla doręczeń: PZU S.A. Oddział w Warszawie,
ul. Chopina 1, 00-950 Warszawa

sygn. akt I C 6/12

Odpowiedź na pozew

W imieniu pozwanego, którego pełnomocnictwo załączam, nie uznaję powództwa i wnoszę o:

1. oddalenie powództwa w całości,
2. zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych wraz z opłatą skarbową od pełnomocnictwa,
3. przeprowadzenie dowodu z zeznań świadka Wojciecha Rygielskiego zam. 83-330 Żukowo ul. Gdyńska 17, na okoliczność: zawarcia przez Wojciecha Rygielskiego umowy ubezpieczenia autocasco z pozwanym, zgłoszenia szkody kradzieżowej, przeprowadzenia przez pozwanego postępowania likwidacyjnego z ubezpieczenia autocasco, zawarcia umowy przeniesienia prawa własności pojazdu na rzecz PZU SA i wypłaty odszkodowania za kradzież pojazdu.

UZASADNIENIE

Pozwany udzielał ochrony ubezpieczeniowej w ramach zawartej umowy dobrowolnego ubezpieczenia autocasco Wojciechowi Rygielskiemu, właścicielowi samochodu marki Nissan Pathfinder nr rej. GPA42NN nr VIN VSKJVWR51U1234567. Umowa została zawarta na okres od dnia 27 maja 2007 r. do dnia 26 maja 2008 r.

W dniu 9 stycznia 2008 r. samochód został skradziony, a poszkodowany Wojciech Rygielski zgłosił szkodę pozwanemu. Szkoda została rejestrowana pod numerem INS 1700150851. Pozwany przeprowadził postępowanie likwidacyjne w tej sprawie.

W wyniku dokonanych ustaleń, pozwany przyjął odpowiedzialność za szkodę w ramach zawartej umowy ubezpieczenia autocasco i wypłacił poszkodowanemu Wojciechowi Rygielskiemu odszkodowanie w kwocie 105.800 zł., zgodnie z zawartą umową ubezpieczenia oraz ogólnymi warunkami ubezpieczenia autocasco.

W związku z wypłatą odszkodowania, Wojciech Rygielski zawarł z pozwanym w dniu 15 lutego 2008r. umowę przeniesienia prawa własności pojazdu marki Nissan Pathfinder nr rej. GPA 42NN nr VIN VSKJVWR51U1234567, na rzecz PZU S.A. Po wypłacie odszkodowania pozwany stał się właścicielem pojazdu.

Po odnalezieniu pojazdu Prokurator Prokuratury Rejonowej Poznań – Wilda postanowieniem z dnia 8 września 2011 r. w przedmiocie dowodów rzeczowych po umorzeniu dochodzenia, wydał decyzję o zwrocie uprawnionemu, tj. właścicielowi pojazdu PZU S.A. - CLS w Gdańsku, samochodu osobowego marki Nissan Pathfinder wraz z kluczykiem.

Mając powyższe na uwadze, należy uznać żądanie pozwu za całkowicie bezzasadne i podlegające oddaleniu.

W tym stanie rzeczy wnoszę jak na wstępie.

radca prawny Marta Barska
(podpis)

Załączniki:

1. Pełnomocnictwo procesowe.
2. Dowód opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.
3. Dowód nadania pisma do pełnomocnika powoda.

Pełnomocnictwo procesowe z prawem substytucji

nr p / 093-00-35-01/425/ 2009

udzielone w dniu 10 marca 2009 r. przez Powszechny Zakład Ubezpieczeń Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, przy Al. Solidarności 24, wpisany do Krajowego Rejestru Sądowego pod nr KRS 0000007365, o numerze NIP 526-025-10-49, w którego imieniu działają:

Prezes Zarządu oraz

Członek Zarządu

zwany dalej Mocodawcą

dla

Marty Barskiej

radcy prawnego

zwanej dalej Pełnomocnikiem

§1.

Mocodawca udziela Pełnomocnikowi umocowania do reprezentowania Powszechnego Zakładu Ubezpieczeń Spółka Akcyjna przed Sądem Najwyższym, sądami powszechnymi, sądami administracyjnymi, sądami polubownymi, organami prowadzącymi postępowania karne (w granicach dopuszczonych przepisami prawa), organami egzekucyjnymi sądowymi i administracyjnymi oraz innymi organami administracji publicznej, we wszystkich sprawach dotyczących Mocodawcy, we wszystkich instancjach.

§2.

Pełnomocnik może udzielać i odwoływać dalsze pełnomocnictwa dla Mocodawcy.

Prezes Zarządu PZU S.A.
(*podpis*)

Członek Zarządu PZU S.A.
(*podpis*)

Potwierdzam za zgodność z oryginałem
radca prawny
Marta Barska

PROTOKÓŁ

Dnia 5 lipca 2012 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Ewa Kownacka

Protokolant: sekretarz sądowy Irena Pałka

na rozprawie rozpoznał sprawę z powództwa Jerzego Krakowskiego przeciwko Powszechnemu Zakładowi Ubezpieczeń S.A. z siedzibą w Warszawie o wydanie

- rozprawę rozpoczęto o godzinie: 13.35,

- po wywołaniu sprawy stawili się: w imieniu powoda adwokat Czesław Nogaj, w imieniu pozwanego radca prawny Marta Barska, świadek Lesław Banach osobiście.

Pełnomocnik powoda podtrzymuje powództwo. Wnosi o ograniczenie przewodu sądowego do przesłuchania świadka Lesława Banacha.

Pełnomocnik pozwanego podtrzymuje dotychczasowe stanowisko. Oświadcza, że pozwany nie jest już właścicielem samochodu, gdyż zbył go i wydał nabywcy w dniu 22 lutego 2012 r. i w związku z tym podnosi zarzut braku legitymacji biernej.

Pełnomocnik powoda podnosi, że zbycie przedmiotu sporu w trakcie procesu nie ma wpływu na postępowanie. Nie kwestionuje natomiast faktu, że w wyniku przeprowadzonej procedury likwidacyjnej z autocasco, doszło do przewłaszczenia przedmiotowego samochodu na pozwaną.

Sąd postanowił dopuścić dowód z zeznań świadka Lesława Banacha na okoliczność zapoznania się z dokumentacją pojazdu oraz sprawdzenia pojazdu u autoryzowanego diler.

Lesław Banach - dowód osobisty nr AJF 823271, lat 48, mgr inż., niekarany za składanie fałszywych zeznań, obcy, pouczony o treści art. 233 k.k. Za zgodą pełnomocników stron bez przyrzeczenia zeznaje: Jestem znajomym powoda. Znamy się z samochodowych terenowych rajdów turystycznych i nawigacyjnych, to jest nasze hobby. Jestem też rzeczoznawcą motoryzacyjnym zarejestrowanym w Polskim Związku Motoryzacyjnym i dlatego na prośbę powoda dokonałem oględzin samochodu, który miał zamiar nabyć. Pamiętam okoliczności nabycia Nissana przez powoda. Do nabycia doszło w Łodzi od przedsiębiorcy sprzedającego używane samochody. Ja byłem po ten samochód razem z powodem. Byliśmy zobaczyć ten samochód, jak on wygląda i go ocenić, a przy okazji zdobyć kontakt na serwis, który sprawdzi samochód. Po oględzinach wróciliśmy do Poznania. Potem, gdy powód zlecił badanie samochodu w serwisie, byłem przy tym obecny. Wszystko zostało sprawdzone i wszystko było w porządku. Powód przed zakupem nie miał żadnych zastrzeżeń do stanu prawnego samochodu, samochód był sprawdzany w serwisie.

Na pytanie pełnomocnika pozwanego:

Powód poprosił mnie, bym z nim pojechał zobaczyć samochód. Ja pojechałem jako ekspert. Chodziło o oględziny oraz o umówienie go na serwis. Dodatkowo przeglądu dokonano w salonie dealera samochodów marki Nissan przy ul. Brzezińskiej w Łodzi. Serwis na pewno wystawił fakturę za sprawdzenie samochodu pod względem technicznym i legalności. Nie pamiętam, czy wystawiono jakiś dokument co do stanu technicznego i legalności.

Sąd postanowił:

- 1. rozprawę odroczyć na dzień 6 grudnia 2012 r., godz. 12.30, sala 580, obecnych uznać za powiadomionych o terminie,**
- 2. na termin wezwać świadka Wojciecha Rygielskiego.**

Rozprawę zakończono o godzinie: 13.50.

Przewodnicząca
SSO Ewa Kownacka
(podpis)

Protokolant
sekr. sąd. Irena Pałka
(podpis)

Sąd Okręgowy w Warszawie
Wydział I Cywilny

Powód: Jerzy Krakowski
reprezentowany przez adwokata Czesława Nogaję

Pozwany: PZU S.A. w Warszawie
reprezentowany przez radcę prawnego Martę Barską

sygn. akt I C 6/12

Pismo procesowe pozwanego

W uzupełnieniu stanowiska pozwanego zgłoszonego na rozprawie w dniu 5 lipca 2012 r., w imieniu pozwanego podtrzymuję zarzut braku legitymacji biernej pozwanego w niniejszym procesie.

Pozwany nie jest ani właścicielem, ani posiadaczem pojazdu, którego wydania dochodzi powód w niniejszej sprawie. Na okoliczność tę załączam: dowód sprzedaży pojazdu w dniu 22 lutego 2012 r., tj. umowę kupna – sprzedaży z dnia 22 lutego 2012 r. wraz z dowodem wydania, fakturę VAT 5/ZRU/2012 i potwierdzenie dokonania przelewu.

Jednocześnie nadmieniam, że powód bezzasadnie określił wartość przedmiotu sporu na kwotę 119.987 zł, za jaką kupił samochód przed ponad 4 laty. Powód nie uwzględnił, że przez okres 4 lat samochód był eksploatowany i nastąpiła utrata wartości pojazdu o ok. 20% za każdy rok eksploatacji. Z tych względów wartość przedmiotu sporu podana jest błędnie.

radca prawny Marta Barska
(podpis)

Załączniki:

1. Umowa kupna – sprzedaży z dnia 22 lutego 2012 r. wraz z dowodem wydania, faktura VAT i potwierdzenie dokonania przelewu.
2. Dowód nadania pisma do pełnomocnika powoda.

[prezentata:
Sąd Okręgowy w Warszawie
wpływ: 3 grudnia 2012 r.]

Warszawa, dnia 29 listopada 2012 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie
Wydział I Cywilny

Powód: Jerzy Krakowski
reprezentowany przez adw. Czesława Nogaja

Pozwany: Powszechny Zakład Ubezpieczeń Spółka Akcyjna
z siedzibą w Warszawie,
reprezentowana przez r. pr. Martę Barską

sygn. akt I C 6/12

ZMIANA POWÓDZTWA

Działając w imieniu powoda, na podstawie art. 193 § 1 k.p.c. zmieniam dotychczasowe roszczenie w ten sposób, że w miejsce żądania wydania pojazdu marki Nissan Pathfinder o numerze rejestracyjnym PO333JB i numerze VIN VSKJVWR51U1234567 (poprzednio: VIN VSKJVWR51U0000001) wnoszę o zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda:

1. kwoty 119.987 zł wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia 4 listopada 2011 r., do dnia zapłaty,
2. kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych oraz opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

W zakresie postępowania dowodowego, wnoszę o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego sądowego z dziedziny techniki samochodowej i wyceny wartości pojazdów samochodowych, na okoliczność ustalenia:

1. wartości rynkowej pojazdu samochodowego Nissan Pathfinder rok produkcji 2006, pojemność 2488 cm³, diesel, VIN VSKJVWR51U1234567 (poprzednio: VIN VSKJVWR51U0000001) na dzień 8 września 2011 r.,
2. wynagrodzenia rynkowego za korzystanie z ww. pojazdu samochodowego przez okres od dnia 4 listopada 2011 r. do 22 lutego 2012 r.

UZASADNIENIE

I. Zasadność zmiany powództwa

Powód, pozwem z dnia 3 stycznia 2012 r. domagał się od pozwanego wydania pojazdu marki Nissan Pathfinder o numerze rejestracyjnym PO333JB i numerze VIN VSKJVWR51U1234567 (poprzednio: VIN VSKJVWR51U0000001). W toku sprawy, już po wniesieniu pozwu, pozwany zbył

ww. pojazd. W takiej sytuacji roszczenie o wydanie rzeczy stało się bezprzedmiotowe, co uzasadnia zmianę niniejszego powództwa.

II. Odszkodowanie i wynagrodzenie za bezumowne korzystanie z rzeczy

Wobec zmiany sytuacji, powód w miejsce wydania pojazdu Nissan Pathfinder, żąda zapłaty odszkodowania odpowiadającego wartości rynkowej ww. pojazdu, oszacowanej na dzień 8 września 2011 r. oraz wynagrodzenia za bezumowne korzystanie z przedmiotowego pojazdu. Pozwany był zobowiązany do wydania rzeczy. O fakcie, że stanowiący przedmiot sporu pojazd - Nissan Pathfinder - nie jest jego własnością pozwany dowiedział się w dniu 3 listopada 2011 r. (data doręczenia pozwanemu wezwania do wydania pojazdu, pismo pozwanego z dnia 3 listopada 2011 r. skierowane do powoda). Mimo świadomości istnienia roszczeń powoda do pojazdu Nissan Pathfinder, o czym świadczy fakt odebrania wezwania do wydania pojazdu i złożenia odpowiedzi na wezwanie, wiedzy na temat wytoczenia przez powoda powództwa oraz udziału pozwanego w procesie, pozwany dokonał sprzedaży przedmiotowego pojazdu osobie trzeciej.

Zgodnie z dyspozycją art. 475 § 2 k.c., jeżeli rzecz będąca przedmiotem świadczenia została zbyta, utracona lub uszkodzona, dłużnik obowiązany jest wydać wszystko, co uzyskał w zamian za tę rzecz albo jako naprawienie szkody. Jeżeli niemożliwość świadczenia jest następstwem okoliczności, za które dłużnik ponosi odpowiedzialność, jest on obowiązany, na zasadach ogólnych uregulowanych w art. 471 k.c. i następnych do naprawienia wierzycielowi szkody będącej następstwem niewykonania zobowiązania.

Pozwany był zobowiązany do wydania pojazdu Nissan Pathfinder powodowi. Był świadomy istnienia zobowiązania od dnia 3 listopada 2011 r., co wykazano powyżej. Mimo to sprzedał osobie trzeciej rzecz, którą miał obowiązek wydać powodowi. W związku z faktem, że rzecz będąca przedmiotem świadczenia została zbyta przez pozwanego, powodowi należy się odszkodowanie za niewykonanie zobowiązania przez pozwanego.

Ponadto, powodowi, zgodnie z art. 224 § 2 k.c., należy się wynagrodzenie za bezumowne korzystanie z rzeczy przez pozwanego za okres od 4 listopada 2011 r. do 22 lutego 2012 r., tj. za okres, w którym pozwany posiadał pojazd w złej wierze do momentu sprzedaży pojazdu. Z reguły chwilą, w której posiadacz dowiaduje się o wytoczeniu przeciwko niemu powództwa, jest doręczenie pozwu. Jeżeli jednak posiadacz powziął w inny sposób wiadomość o wystąpieniu z takim powództwem, pociąga to także za sobą skutek określony w art. 224 § 2 k.c. Należy więc przyjąć, że pozwany posiadał pojazd w złej wierze od daty powzięcia informacji o roszczeniach powoda, tj. w realiach sprawy – od daty doręczenia pozwanemu wezwania do wydania pojazdu, tj. od 3 listopada 2011 r.

III. Wysokość odszkodowania i wynagrodzenia

Pozwany zbył pojazd Nissan Pathfinder osobie trzeciej za kwotę 38.300 zł brutto, która to cena jest znacznie zaniżona. W związku z powyższym zachodzi konieczność przeprowadzenia dowodu

z opinii biegłego sądowego, na podstawie której możliwym będzie określenie wartości rynkowej pojazdu Nissan Pathfinder.

IV. Termin

Powód domaga się zapłaty odszkodowania odpowiadającego wartości rynkowej pojazdu Nissan Pathfinder, oszacowanej na dzień 8 września 2011 r. (zwrot samochodu wynikający z wydania przez prokuratora postanowienia z dnia 8 września 2011 r. w tym przedmiocie) wraz z ustawowymi odsetkami od tej kwoty liczonymi od dnia 4 listopada 2011 r. oraz wypłaty wynagrodzenia za bezumowne korzystanie z przedmiotowego pojazdu za okres od 4 listopada 2011 r. do 22 lutego 2012 r. Powód łącznie domaga się zapłaty od pozwanego kwoty 119.987 zł, która to kwota stanowiła pierwotną wartość sporu. Aby wskazać faktyczną wartość odszkodowania oraz wynagrodzenia za bezumowne korzystanie z rzeczy należne powodowi, które to wartości odpowiadałyby wartościom rynkowym, koniecznym jest powołanie biegłego sądowego, który powyższe wartości wskaże.

Dowód: opinia biegłego sądowego

Jako datę obliczenia wartości rynkowej pojazdu Nissan Pathfinder powód wskazuje dzień 8 września 2011 r., tj. dzień, w którym pozwany stał się posiadaczem pojazdu na podstawie postanowienia Prokuratora wydanego w tej dacie. Powód żąda odsetek liczonych od dnia 4 listopada 2011 r., tj. od dnia następującego po dniu, w którym pozwany powziął informację, że właścicielem pojazdu jest powód.

Powód żąda wynagrodzenia za bezumowne korzystanie z pojazdu od dnia następującego po dniu, w którym doręczono pozwanemu wezwanie do wydania pojazdu, albowiem zgodnie z przepisem art. 224 § 2 k.c., od tego dnia pozwany posiadał ww. pojazd w złej wierze. Końcową datą naliczania wynagrodzenia jest data sprzedaży samochodu widniejąca na fakturze VAT, tj. 22 lutego 2012 r.

Odnosząc się do zarzutu braku legitymacji biernej, podniesionego przez pozwanego w piśmie procesowym z dnia 9 lipca 2012 r. (doręczono w dniu 13 lipca 2012 r.) stwierdzić należy, iż podniesiony zarzut jest całkowicie chybiony i nie znajduje oparcia w przepisach prawa. Zgodnie z dyspozycją art. 192 pkt 3 k.p.c., zbycie w toku sprawy rzeczy lub prawa, objętych sporem, nie ma wpływu na dalszy bieg sprawy. Z treści tego przepisu wynika, że zbycie w toku sprawy rzeczy lub prawa nie jest zabronione. Przepis ten jednak ma na celu ochronę drugiej strony przed ujemnymi skutkami takich czynności prawnych. Ochrona polega właśnie na tym, że zbywca jest nadal traktowany jako strona legitymowana w sprawie. Pozwany ma więc legitymację bierną do występowania w niniejszej sprawie.

Mając na uwadze powyższe, wnoszę jak na wstępie.

Adwokat Czesław Nogaj
(podpis)

Załącznik:

dowód nadania pisma do pełnomocnika pozwanej.

PROTOKÓŁ

Dnia 6 grudnia 2012 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Ewa Kownacka

Protokolant: sekretarz sądowy Irena Pałka

na rozprawie rozpoznał sprawę

z powództwa Jerzego Krakowskiego

przeciwko Powszechnemu Zakładowi Ubezpieczeń S.A. z siedzibą w Warszawie

o zapłatę

- rozprawę rozpoczęto o godzinie: 14.00,

- po wywołaniu sprawy stawili się: w imieniu powoda adwokat Czesław Nogaj, w imieniu pozwanego radca prawny Marta Barska; nie stawił się świadek Wojciech Rygielski.

Przewodnicząca stwierdza, że w aktach znajduje się pismo powoda z dnia 29 listopada 2012 r. zmieniające powództwo.

Pełnomocnik powoda wnosi o oddalenie wniosku o przesłuchanie świadka Wojciecha Rygielskiego, gdyż powód nie zaprzecza okolicznościom, odnośnie których dowód ten został zgłoszony. Jednocześnie podtrzymuje stanowisko zawarte w piśmie z dnia 29 listopada 2012 r.

Pełnomocnik pozwanego wnosi o oddalenie powództwa, wobec uznania okoliczności, na które miał zeznawać świadek, cofa wniosek o przesłuchanie świadka Wojciecha Rygielskiego. Oświadcza, że co do pisma pełnomocnika powoda, to nie może zająć stanowiska, gdyż pismo wpłynęło do jego kancelarii w dniu dzisiejszym. Wnosi o udzielenie terminu na ustosunkowanie się do treści pisma z dnia 29 listopada 2012 r. i zmiany żądania, a także zgłoszonych wniosków dowodowych.

Pełnomocnik powoda wnosi o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego.

Z ostrożności procesowej pełnomocnik pozwanego podnosi, że samochód był eksploatowany przez powoda w sposób ponadstandardowy. Pełnomocnik powoda przyznaje, że powód czasami brał udział w terenowych rajdach turystycznych i nawigacyjnych, lecz nie ma to istotnego wpływu na zużycie samochodu i obniżenie jego wartości.

Sąd postanowił:

- 1. rozprawę odroczyć bez terminu;**
- 2. udzielić pełnomocnikowi pozwanego miesięcznego terminu na zajęcie stanowiska wobec treści pisma z dnia 29 listopada 2012 r. i zmiany żądania oraz co do zgłoszonych wniosków dowodowych.**

Rozprawę zakończono o godzinie: 14.20.

Przewodnicząca
SSO Ewa Kownacka
(podpis)

Protokolant
sekr. sąd. Irena Pałka
(podpis)

Sąd Okręgowy w Warszawie

Wydział I Cywilny

Powód: Jerzy Krakowski
reprezentowany przez adwokata Czesława Nogaja

Pozwany: PZU S.A. w Warszawie
reprezentowany przez radcę prawnego Martę Barską

sygn. akt I C 6/12

Pismo procesowe pozwanego

W odpowiedzi na pismo powoda z dnia 29 listopada 2012 r., w imieniu pozwanego podtrzymuję dotychczasowe stanowisko i wnoszę o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie kosztów procesu według norm przepisanych.

Jednocześnie podnoszę, że zarzut braku legitymacji biernej pozwanego w niniejszym procesie jest zasadny, gdyż obecnie pozwany nie jest właścicielem, ani posiadaczem pojazdu. Ponadto dopiero pismem Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Poznaniu z dnia 21 grudnia 2011 r., doręczonym w dniu 22 grudnia 2011 r., pozwany został wezwany jako uprawniony do odbioru pojazdu.

Wobec zmiany roszczenia i żądania przez powoda zasądzenia kwoty 119.987 zł przyłączam się do wniosku dowodowego powoda zawartego w ww. piśmie, w zakresie przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego sądowego z zakresu ruchu drogowego, techniki samochodowej i wyceny pojazdów celem ustalenia wartości pojazdu na dzień 22 lutego 2012 r. z uwzględnieniem, że był to samochód pochodzący z kradzieży, miał przebite numery seryjne, nie posiadał cech pojazdu producenta auta i posiadał oryginalny dowód rejestracyjny, przy czym niektóre zapisy dokumentów stanowiących podstawę wcześniejszej rejestracji okazały się fałszywe oraz był eksploatowany przez powoda przez 4 lata, w tym na rajdy samochodowe, a więc w sposób ponadstandardowy.

Z tych względów podnoszę, że żądanie powoda o zasądzenie kwoty 119.987 zł, za jaką kupił samochód przed ponad 4 lata, jest bezzasadne. Jednocześnie wnoszę o oddalenie wniosku powoda o ustalenie wynagrodzenia rynkowego za korzystanie z ww. pojazdu przez okres od dnia 4 listopada 2011 r. do dnia 22 lutego 2012 r. W ocenie pozwanego wniosek ten jest bezprzedmiotowy. Żądanie zapłaty odszkodowania tytułem wynagrodzenia za bezumowne korzystanie z pojazdu jest całkowicie bezzasadne. Pojazd został pozwanemu, jako uprawnionemu, zwrócony na mocy postanowienia Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Poznaniu w przedmiocie zwrotu dowodów rzeczowych, jako konsekwencja umorzenia postępowania w sprawie. Pozwany nie był posiadaczem w złej wierze. Pozwany był właścicielem pojazdu i nie korzystał z niego bezumownie. Ponadto w dniu 4 listopada 2011 r. pozwany nie był w posiadaniu pojazdu.

W tej sytuacji powództwo o zasądzenie wynagrodzenia rynkowego za korzystanie z ww. pojazdu winno ulec oddaleniu.

radca prawny Marta Barska
(podpis)

Załączniki:

1. odpis postanowienia Sądu Rejonowego Poznań - Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu z dnia 20 grudnia 2011 r.,
2. odpis wezwania Prokuratury Rejonowej Poznań – Wilda z dnia 21 grudnia 2011 r. do odbioru samochodu,
3. odpis postanowienia Prokuratury Rejonowej Poznań – Wilda z dnia 8 września 2011 r.,
4. dowód nadania pisma do pełnomocnika powoda.

2 Ds. 1207/11/18

PZU S.A.
Centrum Likwidacji Szkód w Gdańsku
ul. Portowa 100
80-557 Gdańsk

Dotyczy: szkody komunikacyjnej nr PL2007010902811 (odzysk po kradzieży)

W związku z uprawomocnieniem się postanowienia Prokuratury Rejonowej Poznań-Wilda w Poznaniu z dnia 8 września 2011 r. w przedmiocie dowodów rzeczowych, sygn. Ds.1207/11/18, co nastąpiło z dniem wydania postanowienia Sądu Rejonowego Poznań-Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu z dnia 20 grudnia 2011 r., sygn. IV Kp 613/11,

w z y w a m

do odebrania dowodu rzeczowego w postaci samochodu osobowego marki Nissan Pathfinder o nr VIN VSKJWVR51U1234567 wraz z kluczykiem (pilotem z logo „Nissan”) i dokumentami.

Wyżej wymienione dowody rzeczowe znajdują się w AUTO – PLAC, ul. Leśna 24, 64 - 330 Opalenica.

Jednocześnie informuję, że Prokuratura Rejonowa Poznań - Wilda w Poznaniu pokrywa koszty magazynowania do dnia otrzymania niniejszego wezwania.

Prokurator Prokuratury Rejonowej
Jan Madej
(*podpis*)

W załączeniu:

- odpis postanowienia Prokuratora Rejonowego Poznań - Wilda w Poznaniu w przedmiocie dowodów rzeczowych z dnia 8 września 2011 r.,
- odpis postanowienia Sądu Rejonowego Poznań Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu z dnia 20 grudnia 2011 r. w sprawie VI Kp 613/11.

Informacja dla zdającego:

Niniejsze wezwanie doręczono pozwanemu w dniu 22 grudnia 2011 r.

2 Ds. 1207/11/18

POSTANOWIENIE

w przedmiocie dowodów rzeczowych po umorzeniu dochodzenia

Jan Madej - prokurator Prokuratury Rejonowej Poznań - Wilda w Poznaniu w sprawie paserstwa samochodu osobowego marki Nissan Pathfinder o nr rej. PO 333 JB i nr VIN VSKJVWR51U0000001, tj. o przestępstwo z art. 291 § 1 kk po zapoznaniu się z postanowieniem z dnia 29 sierpnia 2011 r. o umorzeniu dochodzenia oraz aktami sprawy

na podstawie art. 323 § 1 kpk oraz art. 326 § 1 kpk

postanowił:

1. dowody rzeczowe w postaci:
 - 1) samochodu osobowego marki Nissan Pathfinder o nr VIN VSKJVWR51U1234567 wraz z kluczykiem (pilotem z logo „Nissan”) oraz jego dokumentami - zwrócić uprawnionemu, tj. PZU S A Centrum Likwidacji Szkód w Gdańsku,
 - 2) potwierdzenie dokonania przelewu w dniu 21 lutego 2008 r. przez Jerzego Krakowskiego na rachunek bankowy sprzedawcy Marka Kalety kwoty 119.987 zł - zwrócić uprawnionemu, tj. Jerzemu Krakowskiemu,
2. wstrzymać wykonanie postanowienia w pkt 1. do czasu jego uprawomocnienia.

Prokurator Prokuratury Rejonowej
Jan Madej
(podpis)

Pouczenie:

Na podstawie art. 236 i 465 § 2 kpk na powyższe postanowienie przysługuje osobom, których prawa zostały naruszone, zażalenie do sądu właściwego do rozpoznania sprawy. Zażalenie wnosi się w terminie 7 dni od daty dręczenia odpisu postanowienia.

POSTANOWIENIE

Dnia 20 grudnia 2011 r.

Sąd Rejonowy Poznań - Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu w Wydziale VI Karnym

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SR Ewa Dębska

Protokolant: prakt. Jolanta Karska

przy udziale Prokuratora Prok. Rej. Poznań – Wilda Stanisława Pyrowskiego

po rozpoznaniu sprawy z zażalenia pełnomocnika Jerzego Krakowskiego na postanowienie Prokuratora Rejonowego Poznań – Wilda z dnia 8 września 2011 r. w sprawie 2 Ds. 1207/11/18 w przedmiocie dowodów rzeczowych po umorzeniu dochodzenia

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k.

postanawia

utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem Prokuratora Rejonowego Poznań – Wilda z dnia 29 sierpnia 2011 r. umorzono dochodzenie w sprawie paserstwa samochodu marki Nissan Pathfinder, nr VIN VSKJWVR51U0000001, o numerze rejestracyjnym PO333JB, tj. o czyn z art. 291 § 1 k.k., wobec braku znamion czynu zabronionego. Postanowieniem z dnia 8 września 2011 r. Prokurator orzekł co do dowodów rzeczowych w ten sposób, że przedmiotowy samochód osobowy wraz z kluczykiem i dokumentami zwrócił uprawnionemu tj. PZU S.A. Centrum Likwidacji Szkód w Gdańsku.

Na postanowienie w przedmiocie dowodów rzeczowych w ustawowym terminie złożył zażalenie pełnomocnik Jerzego Krakowskiego, który zarzucił zaskarżonemu postanowieniu uchybienie przepisowi postępowania, tj. art. 230 § 1 k.p.k., poprzez niewydanie zabezpieczonej rzeczy - samochodu marki Nissan Pathfinder - uprawnionemu Jerzemu Krakowskiemu, pomimo że z materiału dowodowego nie wynika, że własność przedmiotowego pojazdu przeszła na inny podmiot. Pełnomocnik wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia w całości.

Sąd zważył, co następuje: zażalenie okazało się niezasadne, albowiem w trakcie postępowania przygotowawczego ustalono, że numer VIN zabezpieczonego samochodu został przerobiony. Biegły z zakresu badań mechanoskopijnych ustalił, że oryginalny numer VIN samochodu brzmi VIN VSKJWVR51U1234567, że samochód o tym numerze nadwozia został skradziony w miejscowości Żukowo, na szkodę Wojciecha Rygielskiego w dniu 9 stycznia 2008 r. Natomiast w dniu 15 lutego 2008 r. pomiędzy Wojciechem Rygielskim a PZU S.A. Centrum Likwidacji Szkód w Gdańsku została zawarta umowa przeniesienia własności pojazdu marki Nissan Pathfinder o numerze rejestracyjnym nr rej. GPA42NN i o numerze nadwozia VIN VSKJWVR51U1234567.

W tym stanie rzeczy Sąd doszedł do przekonania, że Prokurator podjął słuszną merytorycznie decyzję i orzekł jak na wstępie.

SSR Ewa Dębska
(*podpis*)

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 12 kwietnia 2013 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie Wydział I Cywilny
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Ewa Kownacka
po rozpoznaniu w dniu 12 kwietnia 2013 r.
na posiedzeniu niejawnym
sprawy z powództwa Jerzego Krakowskiego
przeciwko Powszechnemu Zakładowi Ubezpieczeń S.A. z siedzibą w Warszawie
o zapłatę

p o s t a n a w i a

1. dopuścić dowód z opinii biegłego z zakresu techniki samochodowej i wyceny wartości pojazdów samochodowych na okoliczność ustalenia wartości rynkowej pojazdu samochodowego Nissan Pathfinder rok produkcji 2006, pojemność 2488 cm³, diesel, VIN VSKJWVR51U1234567 na dzień 8 września 2011 r., ustalenie wynagrodzenia rynkowego za korzystanie w w/w pojeździe samochodowego przez okres od 4 listopada 2011 r. do 22 lutego 2012 r. oraz ustalenia wartości pojazdu na dzień 22 lutego 2012 r. z uwzględnieniem, że był to samochód pochodzący z kradzieży, miał przebite numery seryjne, nie posiadał cech pojazdu producenta auta, posiadał oryginalny dowód rejestracyjny, lecz niektóre zapisy dokumentów stanowiących podstawę wcześniejszej rejestracji okazały się fałszywe oraz był eksploatowany przez powoda przez 4 lata, w tym też w sposób ponadstandardowy, to jest w terenowych rajdach turystycznych i nawigacyjnych; biegły winien zapoznać się przed wydaniem opinii z dokumentami dotyczącymi samochodu, a znajdującymi się w aktach prokuratorskich, sygn. 2Ds.1207/11/18 Prokuratury Rejonowej Poznań – Wilda,
2. zobowiązać pełnomocników stron do uiszczenia zaliczki na poczet należności biegłego w wysokości po 500 zł (pięćset złotych) w terminie 14 dni, pod rygorem pominięcia dowodu;
3. akta sprawy przekazać biegłemu, zobowiązując go do sporządzenia opinii w 3 egzemplarzach, w terminie dwóch miesięcy od przekazania akt.

SSO Ewa Kownacka
(*podpis*)

Jan Kowalski
Biegły sądowy
z zakresu techniki samochodowej,
wyceny wartości pojazdów
oraz jakości i kosztów napraw powypadkowych

OPINIA nr 10/356/13

dotyczy sprawy: sygn. akt I C 6/12

Realizując postanowienie Sądu Okręgowego w Warszawie, I Wydział Cywilny przedkładam opinię, którą opracowałem na podstawie:

- akt sprawy,
- systemu komputerowego INFO-EKSPERT, który służy m. in. do określania wartości rynkowej pojazdów,
- informacji z wypożyczalni samochodów.

Przedmiot opinii

Zgodnie z postanowieniem Sądu z dnia 12 kwietnia 2013 r. pkt. 1 należało sporządzić opinię na okoliczność ustalenia:

- wartości rynkowej pojazdu samochodowego NISSAN Pathfinder rok produkcji 2006; pojemność 2488 cm³, diesel, VIN VSKJWVR51U1234567 na dzień 8 września 2011 r.,
- wynagrodzenia rynkowego za korzystanie z ww. pojazdu samochodowego przez okres od 4 listopada 2011 r. do 22 lutego 2012 r. oraz
- wartości rynkowej pojazdu na dzień 22 lutego 2012 r. z uwzględnieniem, że był to samochód pochodzący z kradzieży, miał przebite numery seryjne, nie posiadał cech pojazdu producenta auta, posiadał oryginalny dowód rejestracyjny, lecz niektóre zapisy dokumentów stanowiących podstawę wcześniejszej rejestracji okazały się fałszywe oraz był eksploatowany przez powoda przez 4 lata, w tym też w sposób ponadstandardowy, to jest w terenowych rajdach turystycznych i nawigacyjnych.

Dane techniczno-eksploatacyjne przedmiotowego pojazdu:

Marka, typ, model	- NISSAN, Pathfinder, 5-miejscowy
Rodzaj	- samochód ciężarowy
Nr identyfikacyjny (VIN)	- VSKJWVR51U1234567
Silnik z zapłonem	- samoczynnym
Pojemność / moc silnika	- 2488 cm ³ /128 kW
Rodzaj napędu	- 4x4
Rok produkcji	- 2006

Data pierwszej rejestracji - 27 maja 2006 r.
Kolor - czarny, metaliczny
Wycena na dzień - 8 września 2011 r. i 22 lutego 2012 r.

Odpowiedzi

- wartość rynkową pojazdu samochodowego NISSAN Pathfinder rok produkcji 2006, pojemność 2488 cm³, diesel, VIN VSKJWVR51U1234567 na dzień 8 września 2011 r. ustaliłem na **60 800 zł brutto**,
- wynagrodzenie rynkowe za korzystanie z ww. pojazdu samochodowego przez okres od 4 listopada 2011 r. do 22 lutego 2012 r. ustaliłem na **19 000 zł brutto**,
- wartość rynkową pojazdu na dzień 22 lutego 2012 r. z uwzględnieniem, że był to samochód pochodzący z kradzieży, miał przebite numery seryjne, nie posiadał cech pojazdu producenta i posiadał oryginalny dowód rejestracyjny, lecz niektóre zapisy dokumentów stanowiących podstawę wcześniejszej rejestracji okazały się fałszywe oraz był eksploatowany przez powoda przez 3 lata i 18 dni, w tym też w sposób ponadstandardowy, to jest w terenowych rajdach turystycznych i nawigacyjnych, ustaliłem na **40 100 zł brutto**.

Uzasadnienie

- do ustalenia wartości rynkowej przedmiotowego pojazdu na dzień 8 września 2011 r. zastosowałem komputerowy system INFO-EKSPERT i użyłem płyty PSWR-CD z bazą danych 10-2011;

- do wartości bazowej auta będącego przedmiotem sporu, którą system określił w miesiącu wrześniu 2011 r. na 58 200 zł brutto (wartość bazowa to ustalona na określony miesiąc i rok wartość rynkowa pojazdu bazowego danej marki, typu, modelu i roku produkcji, wprowadzonego do eksploatacji 15 maja roku produkcji), dodałem korektę za wyposażenie dodatkowe 2 590 zł (automatyczna skrzynia biegów, powłoka lakierowa nadwozia - czarna metalizowana, tarcze kół ze stopów lekkich i komputer pokładowy), które stwierdziłem na podstawie dokumentacji fotograficznej tego pojazdu sporządzonej na płycie CD, znajdującej się w aktach dochodzenia, z którymi zapoznałem się w Prokuraturze;

Razem 58 200 zł + 2 590 zł = 60 790 zł, co system zaokrąglił do 60 800 zł brutto i jest to wartość rynkowa na dzień 8 września 2011 r. samochodu, którego dotyczy spór.

- na podstawie informacji z wypożyczalni samochodów: Express rent a car, ELMET Rent a car, Auto budget Rent a car, CAR-NET ustaliłem koszty wynajmu samochodu NISSAN Pathfinder, należącego do klasy pojazdów osobowo-terenowych (sportowo-użytkowych) SUV;

Koszty wynajmu długoterminowego samochodu SUV z automatyczną skrzynią biegów w latach 2011 i 2012 kształtowały się od 4 000 zł brutto do 9 000 zł brutto za jeden miesiąc wypożyczenia.

Ponieważ z przedmiotowego auta korzystano od dnia 4 listopada 2011 r. do 22 lutego 2012 r., tj. przez 3 miesiące i 18 dni ustaliłem, że za ten okres należałoby zapłacić 19 000 zł brutto.

- ustalając wartość rynkową spornego samochodu na dzień 22 lutego 2012 r. zastosowałem komputerowy system INFO-EKSPERT i użyłem płyty PSWR-CD z bazą danych 03-2012;

Do wartości bazowej auta, będącego przedmiotem sporu, którą system określił na miesiąc luty 2012 r. na 54 900 zł brutto, dodałem korektę za wyposażenie dodatkowe 2 327 zł (automatyczna skrzynia biegów, powłoka lakierowa nadwozia - czarna metalizowana, tarcze kół ze stopów lekkich i komputer pokładowy), które ustaliłem na podstawie dokumentacji fotograficznej tego pojazdu sporządzonej na płycie CD, znajdującej się w aktach dochodzenia, z którymi zapoznałem się w Prokuraturze.

Od wartości bazowej odjąłem korekty w wysokości:

- a. 2 861 zł za szczególny charakter eksploatacji (pojazd użytkowany przez 3 lata i 18 dni również w sposób ponadstandardowy, to jest w terenowych rajdach turystycznych i nawigacyjnych),
- b. 11 445 zł za nieoryginalność cech identyfikacyjnych (numer identyfikacyjny pojazdu - wybity inny niż fabryczny),
- c. 2 861 zł za nieoryginalne dokumenty stanowiące podstawę wcześniejszej rejestracji pojazdu,

Razem $54\,900\text{ zł} + 2\,327\text{ zł} - 2\,861\text{ zł} - 11\,445\text{ zł} - 2\,861\text{ zł} = 40\,060\text{ zł}$, co system zaokrąglił na 40 100 zł brutto i jest to wartość rynkowa spornego samochodu na dzień 22 lutego 2012 r.

Na tym opinię zakończono i podpisano.

biegły sądowy Jan Kowalski
(podpis)

Sąd Okręgowy w Warszawie

Wydział I Cywilny

Al. Solidarności 127 00-898 Warszawa

Powód: Jerzy Krakowski
reprezentowana przez adw. Czesława Nogaję

Pozwany: Powszechny Zakład Ubezpieczeń Spółka Akcyjna
z siedzibą w Warszawie
reprezentowana przez r. pr. Martę Barską

sygn. akt I C 6/12

Pismo procesowe powoda

Działając w imieniu powoda, w związku z doręczeniem odpisu opinii biegłego sądowego Jana Kowalskiego z dnia 27 czerwca 2013 r. (doręczono w dniu 10 lipca 2013 roku), oświadczam, że kwestionuję sporządzoną opinię w części, tj. w zakresie:

1. ustalenia wysokości wynagrodzenia rynkowego za korzystanie z pojazdu samochodowego Nissan Pathfinder przez okres od 4 listopada 2011 r. do 22 lutego 2012 r. na kwotę 19.000 zł.

Na podstawie informacji uzyskanych z wypożyczalni ustalono, że koszt wypożyczenia samochodu wynosił od 4.000 zł do 9.000 zł za jeden miesiąc wypożyczenia. Biegły w opinii natomiast przyjął, że koszt wynajmu pojazdu Nissan Pathfinder wynosić będzie netto 19.000 zł za okres 3 miesięcy i 18 dni. Z tak przyjętego przez biegłego założenia wynika, że biegły przyjął kwotę 5.181,60 zł jako wysokość wynagrodzenia za 1 miesiąc korzystania z ww. pojazdu. Biegły nie uzasadnił natomiast w żaden sposób, dlaczego przyjął taką wartość, tym bardziej, że przedział cenowy, jaki wskazano w opinii, wynosi od 4.000 zł do 9.000 zł netto. Przyjmując więc wartość uśrednioną, tj. kwotę 6.500 zł, wynagrodzenie za korzystanie z pojazdu Nissan Pathfinder w okresie 3 miesięcy i 18 dni winno wynosić ok. 23.400 zł, a nie jak wskazał biegły 19.000 zł.

2. ustalenia wartości ww. samochodu na dzień 22 lutego 2012 r. w zakresie odjęcia od wartości bazowej korekt w łącznej wysokości 17.167 zł. Biegły nie wyjaśnił w żaden sposób, na jakiej podstawie dokonał powyższych korekt oraz skąd wynikają wartości przyjęte w korektach. Kwestia dokonanych korekt wymaga więc dodatkowego wyjaśnienia i uzupełnienia przez biegłego.

Czesław Nogaj
(podpis)

Załącznik: dowód nadania pisma do pełnomocnika pozwanego.

Sąd Okręgowy w Warszawie

Wydział I Cywilny

Powód: Jerzy Krakowski
reprezentowany przez adwokata Czesława Nogaję

Pozwany: PZU S.A. w Warszawie
reprezentowany przez radcę prawnego Martę Barską

sygn. akt I C 6/12

Pismo procesowe pozwanego

W imieniu PZU S.A. w Warszawie niniejszym informuję, że pozwany nie kwestionuje opinii biegłego sądowego Jana Kowalskiego.

Jednakże wnoszę o zobowiązanie biegłego do sporządzenia pisemnej opinii uzupełniającej i wycenę przedmiotowego samochodu Nissan Pathfinder na dzień 8 września 2011 r. z uwzględnieniem tych samych parametrów i okoliczności, jakie biegły uwzględnił przy wycenie pojazdu na dzień 22 lutego 2012 r., tj. uwzględnienie przy wycenie, że był to samochód pochodzący z kradzieży, miał przebite numery seryjne, nie posiadał cech pojazdu producenta i posiadał oryginalny dowód rejestracyjny, lecz niektóre zapisy dokumentów stanowiących podstawę wcześniejszej rejestracji okazały się fałszywe oraz był eksploatowany przez powoda przez 3 lata i 18 dni, w tym też w sposób ponadstandardowy, to jest w terenowych rajdach turystycznych i nawigacyjnych

Uzupełnienie opinii jest konieczne z uwagi na okoliczność, że wycena dokonana przez biegłego na dzień 8 września 2011 r. nie uwzględnia wyżej podniesionych okoliczności.

Jednocześnie wnoszę o zobowiązanie biegłego do wyjaśnienia sposobu wyliczenia wynagrodzenia za bezumowne korzystanie z pojazdu.

W tej sytuacji wniosek o uzupełnienie opinii jest uzasadniony.

radca prawny Marta Barska
(podpis)

Załącznik: dowód nadania pisma do pełnomocnika powoda.

PROTOKÓŁ

Dnia 20 grudnia 2013 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Ewa Kownacka

Protokolant: sekretarz sądowy Agnieszka Pałecka

na rozprawie rozpoznał sprawę z powództwa Jerzego Krakowskiego przeciwko Powszechnemu Zakładowi Ubezpieczeń S.A. z siedzibą w Warszawie o zapłatę

- rozprawę rozpoczęto o godzinie: 10.30

- po wywołaniu sprawy stawili się: w imieniu powoda adwokat Czesław Nogaj, biegły Jan Kowalski.

Nie stawiła się pełnomocnik pozwanego radca prawny Marta Barska – zawiadomiony prawidłowo.

Sąd postanowił odebrać ustną uzupełniającą opinię od biegłego.

Biegły Jan Kowalski - lat 66, inżynier mechanik, biegły sądowy, zeznaje:

Podtrzymuję opinię złożoną do akt sprawy. To, że koszty wynajmu długoterminowego samochodu SUV z automatyczną skrzynią biegów w latach 2011 i 2012 kształtowały się od 4 000 zł do 9 000 zł za jeden miesiąc nie oznacza, że najczęściej koszty te kształtowały się według kwoty 6.500 zł za miesiąc. Najczęściej koszty te były niższe i rzeczywiście średnie ceny wynosiły około 5.100 – 5.200 zł za miesiąc. Przy ustaleniu wartości rynkowej pojazdu należą się obniżki, które uwzględniłem zgodnie z postanowieniem sądu w treści pisemnej opinii.

Biegły nie wnosi o zwrot kosztów stawiennictwa na dzisiejszej rozprawie.

Sąd postanowił dopuścić dowód z dokumentów załączonych do pism procesowych obu stron na okoliczności wskazane w tezach dowodowych.

Na pytanie sądu pełnomocnik powoda oświadcza, że nie składa wniosków dowodowych.

Przewodnicząca zamyka postępowanie dowodowe i udziela głosu pełnomocnikowi powoda.

Pełnomocnik powoda wnosi o zasądzenie kwoty 119 987 złotych wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 4 listopada 2011 r. do dnia zapłaty oraz zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego wraz z opłatą od pełnomocnictwa.

Przewodnicząca zamyka rozprawę.

Po naradzie Przewodnicząca ogłosiła wyrok przez odczytanie jego sentencji i podała ustne motywy rozstrzygnięcia.

Przewodnicząca
SSO Ewa Kownacka
(*podpis*)

Protokolant
sekr. sąd. Agnieszka Pałecka
(*podpis*)



WYROK
W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 grudnia 2013 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Ewa Kownacka

Protokolant: sekretarz sądowy Agnieszka Pałeczka

po rozpoznaniu w dniu 20 grudnia 2013 r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy z powództwa Jerzego Krakowskiego

przeciwko Powszechnemu Zakładowi Ubezpieczeń S.A. z siedzibą w Warszawie

o zapłatę

- I. zasądza od Powszechnego Zakładu Ubezpieczeń S.A. z siedzibą w Warszawie na rzecz Jerzego Krakowskiego kwotę 79.800 (siedemdziesiąt dziewięć tysięcy osiemset) złotych z odsetkami ustawowymi od dnia 4 listopada 2011 r. do dnia zapłaty,
- II. w pozostałym zakresie powództwo oddala,
- III. zasądza od Powszechnego Zakładu Ubezpieczeń S.A. z siedzibą w Warszawie na rzecz Jerzego Krakowskiego kwotę 10.117 (dziesięć tysięcy sto siedemnaście) złotych z tytułu zwrotu kosztów postępowania sądowego.

SSO Ewa Kownacka
(*podpis*)

[prezentata:
Sąd Okręgowy w Warszawie
wpływ: 23 grudnia 2013 r.]

Warszawa, 23 grudnia 2013 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie
Wydział I Cywilny

Powód: Jerzy Krakowski
reprezentowany przez adwokata Czesława Nogaja

Pozwany: PZU S.A. w Warszawie
reprezentowany przez radcę prawnego Martę Barską

sygn. akt IC 6/12

WNIOSEK

W imieniu pozwanego wnoszę o sporządzenie uzasadnienia wyroku z dnia 20 grudnia 2013 r. i doręczenie tego wyroku wraz z uzasadnieniem.

radca prawny Marta Barska
(*podpis*)

UZASADNIENIE

W dniu 4 stycznia 2012 r. powód Jerzy Krakowski wniósł pozew o nakazanie pozwanemu Powszechnemu Zakładowi Ubezpieczeń S.A. z siedzibą w Warszawie, aby wydał powodowi samochód marki Nissan Pathfinder o numerze rejestracyjnym o nr rej. PO333JB oraz o zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Pozwany Powszechny Zakład Ubezpieczeń S.A. z siedzibą w Warszawie wniósł o oddalenie powództwa oraz o zasądzenie od powoda na jego rzecz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. Pozwany podniósł, że przedmiotowy samochód był ubezpieczony u pozwanego. Ponieważ samochód został skradziony, pozwany wypłacił poszkodowanemu Wojciechowi Rygielskiemu ubezpieczonemu u pozwanego odszkodowanie w kwocie 105.800 zł. W związku z wypłatą odszkodowania Wojciech Rygielski zawarł z pozwanym umowę przeniesienia własności przedmiotowego pojazdu. Po odnalezieniu pojazdu Prokurator Prokuratury Rejonowej Poznań – Wilda w Poznaniu, postanowieniem z dnia 8 września 2011 r., zwrócił pozwanemu pojazd.

W piśmie procesowym z 29 listopada 2012 r. powód zmienił powództwo i wniósł o zasądzenie od pozwanego na jego rzecz kwoty 119.987 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 4 listopada 2011 r. Zmianę żądania uzasadnił tym, że pozwany sprzedał przedmiotowy pojazd. Dlatego też powód domagał się zapłaty odszkodowania odpowiadającego wartości rynkowej pojazdu na dzień 8 września 2011 r. oraz wynagrodzenia za bezumowne korzystanie z niego.

Pozwany podtrzymał swoje dotychczasowe stanowisko.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny.

Dnia 21 lutego 2008 r. powód nabył od Marka Kalety, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.H.U. „AUTO - SALON” w Łodzi, samochód marki Nissan Pathfinder, rok produkcji 2006, pojemność 2488 cm³, diesel, o numerze VIN VSKJVWR51U0000001 za kwotę 119.987 zł. Kwota została zapłacona przez powoda w formie przelewu bankowego na konto sprzedawcy (umowa kupna – sprzedaży z dnia 21 lutego 2008 r., potwierdzenie dokonania przelewu przez powoda na kwotę 119.987 zł).

Przedmiotowy samochód został zarejestrowany w Wydziale Komunikacji Urzędu Miasta Poznania 22 lutego 2008 r., nadano mu numer rejestracyjny PO333JB i wydano powodowi dowód rejestracyjny oraz kartę pojazdu (bezsporne). Przed zakupem powód przeprowadził badanie techniczne pojazdu, podczas którego potwierdzono nr nadwozia VIN VSKJVWR51U0000001 oraz stan techniczny pojazdu (zeznania świadka Lesława Banacha).

W toku prowadzonego postępowania w sprawie paserstwa samochodu marki Nissan Pathfinder okazało się, że przedmiotowy samochód został skradziony 9 stycznia 2008 r. w Żukowie.

Postępowanie w sprawie kradzieży samochodu zostało umorzone postanowieniem z 24 stycznia 2008 r. Natomiast w toku postępowania prowadzonego w związku z zapytaniem policji niemieckiej, poszukującej samochodu o numerze VIN VSKJVWR51U0000001, w dniu 29 marca 2011 r. samochód należący do powoda został zabezpieczony przez funkcjonariuszy Policji. Ustalono wówczas, że oryginalny numer ramy samochodu to VIN VSKJVWR51U1234567, a nie VIN VSKJVWR51U0000001. W dniu 29 sierpnia 2011 r. dochodzenie w sprawie paserstwa przedmiotowego samochodu zostało umorzone ze względu na brak znamion czynu zabronionego (postanowienie o umorzeniu dochodzenia z dnia 29 sierpnia 2011 r.).

Właścicielem przedmiotowego samochodu był Wojciech Rygielski, który ubezpieczył ten samochód u pozwanego. Po umorzeniu postępowania w sprawie kradzieży samochodu, pozwany wypłacił poszkodowanemu Wojciechowi Rygielskiemu odszkodowanie w kwocie 105.800 zł. W związku z wypłatą odszkodowania Wojciech Rygielski zawarł z pozwanym umowę przeniesienia własności przedmiotowego pojazdu. Po uprawomocnieniu się postanowienia o umorzeniu dochodzenia, Prokurator Prokuratury Rejonowej Poznań – Wilda w Poznaniu, postanowieniem z dnia 8 września 2011 r. zwrócił pozwanemu pojazd (bezsporne). Przedmiotowy samochód został sprzedany przez pozwanego 22 lutego 2012 r. za kwotę 38.300 zł (umowa kupna – sprzedaży z dnia 22 lutego 2012 r., potwierdzenie dokonania przelewu kwoty 38.300 zł przez nabywcę na rzecz pozwanego oraz potwierdzenie wydania samochodu w dniu 22 lutego 2012 r.).

Powód pismem z dnia 28 października 2011 r. wezwał pozwanego do wydania przedmiotowego samochodu. Pozwany otrzymał wezwanie w dniu 3 listopada 2011 r. (bezsporne). Pozwany nie wydał samochodu powodowi (bezsporne).

Wartość przedmiotowego samochodu na dzień 8 września 2011 r. wynosiła 60.800 zł, a na dzień 22 lutego 2012 r., przy przyjęciu charakteru eksploatacji oraz nieoryginalności cech identyfikacyjnych i dokumentów pojazdu, wynosiła 40.100 zł, zaś wynagrodzenie za bezumowne korzystanie w okresie od 4 listopada 2011 r. do 22 lutego 2012 r. wynosiło 19.000 zł (opinia biegłego).

Powyższy stan faktyczny został ustalony na podstawie dokumentów złożonych do akt sprawy, zeznań świadka Lesława Banacha oraz opinii biegłego.

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, co następuje.

Powództwo jest częściowo zasadne.

Od momentu dokonania kradzieży przedmiotowego samochodu do dnia jego zabezpieczenia jako dowodu w sprawie upłynęło ponad 3 lata. W okresie od dnia zakupu przez powoda tego samochodu do dnia dokonania zabezpieczenia samochodu przez funkcjonariuszy Policji, pojazd nieprzerwanie był w posiadaniu powoda. Zgodnie z art. 169 § 1 k.c., jeżeli osoba nieuprawniona do rozporządzenia rzeczą ruchomą zbywa rzecz i wydaje ją nabywcy, nabywca uzyskuje własność z chwilą objęcia rzeczy w posiadanie, chyba że działa w złej wierze. Natomiast w oparciu

o art. 169 § 2 k.c., gdy rzecz zgubiona, skradziona lub w inny sposób utracona przez właściciela zostaje zbyta przed upływem lat trzech od chwili jej zgubienia, skradzenia lub utraty, nabywca może uzyskać własność dopiero z upływem powyższego trzyletniego terminu.

Jak wykazało postępowanie dowodowe w niniejszym postępowaniu, powód nabył przedmiotowy samochód w dobrej wierze, a także posiadał go w dobrej wierze przez okres ponad trzech lat. Stan dobrej wiary trwał do momentu uzyskania przez powoda podejrzenia, że przedmiotowy samochód może pochodzić z kradzieży. Do tego momentu upłynęły ponad trzy lata, a tym samym zostały spełnione przesłanki z art. 169 k.c. Dlatego też Sąd uznał, że to powód był właścicielem przedmiotowego samochodu w dniu jego zwrotu przez Prokuraturę na rzecz pozwanego PZU. Zgodnie zaś z dyspozycją art. 475 § 2 k.c., jeżeli rzecz będąca przedmiotem świadczenia została zbyta, utracona lub uszkodzona, dłużnik jest zobowiązany wydać wszystko, co uzyskał w zamian za tę rzecz albo jako naprawienie szkody. Jeżeli niemożliwość świadczenia jest następstwem okoliczności, za które dłużnik ponosi odpowiedzialność, jest on obowiązany, na zasadach ogólnych uregulowanych w art. 471 k.c. i następnych, do naprawienia wierzycielowi szkody będącej następstwem niewykonania zobowiązania. Pozwany był zobowiązany do wydania przedmiotowego samochodu powodowi. Pozwany był świadomy istnienia zobowiązania od dnia 3 listopada 2011 r., kiedy otrzymał wezwanie do wydania samochodu. Pozwany sprzedał rzecz, którą miał obowiązek wydać powodowi, osobie trzeciej. W związku z tym powodowi należy się odszkodowanie za niewykonanie zobowiązania. Odszkodowanie to stanowi wartość samochodu na dzień 8 września 2011 r. (data zwrotu pojazdu przez Prokuraturę), czyli kwota 60.800 zł. Ponadto powodowi należy się, zgodnie z art. 224 § 2 k.c., wynagrodzenie za bezumowne korzystanie z rzeczy przez pozwanego w kwocie 19.000 zł. za okres od 4 listopada 2011 r. do 22 lutego 2012 r., tj. za okres, w którym pozwany posiadał pojazd w złej wierze do momentu sprzedaży. Ponieważ dłużnik był w zwłoce ze spełnieniem świadczenia od dnia następnego po dniu wezwania do wydania samochodu, orzeczono o odsetkach na podstawie art. 481 k.c.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 98 k.p.c. Na koszty poniesione przez powoda w kwocie 10.117 zł składały się następujące kwoty: 6.000 zł opłata od pozwu, 3.617 zł wynagrodzenie pełnomocnika, 500 zł wynagrodzenie biegłego. Ponieważ powód wygrał sprawę co do zasady, pozwany powinien zwrócić mu w całości koszty postępowania.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

SSO Ewa Kownacka
(podpis)

Informacja dla zdającego:

Odpis wyroku z dnia 20 grudnia 2013 r. wraz z uzasadnieniem został doręczony pełnomocnikowi pozwanego w dniu 7 marca 2014 r.