

Nr kodu zdającego

*Ministerstwo Sprawiedliwości
Departament Zawodów Prawniczych i Dostępu do Pomocy Prawnej*

CZWARTY DZIEŃ EGZAMINU RADCOWSKIEGO 31 MARCA 2017 r.

CZEŚĆ CZWARTA EGZAMINU

zadanie z zakresu prawa administracyjnego

Pouczenie:

1. Zadanie oznacza się indywidualnym kodem.
 - a. W przypadku rozwiązywania zadania w formie odręcznej, zdający wpisuje numer kodu na pierwszej stronie zadania i na każdej stronie pracy zawierającej rozwiązanie zadania.
 - b. W przypadku rozwiązywania zadania przy użyciu sprzętu komputerowego, zdający wpisuje numer kodu na pierwszej stronie zadania (odręcznie) oraz w oknie aplikacji do zdawania egzaminów prawniczych, zgodnie z wyświetlonym komunikatem (numer kodu będzie automatycznie wstawiany na każdej stronie pracy).
2. Nie jest dopuszczalne w żadnym miejscu zadania i pracy zawierającej rozwiązanie zadania wpisanie własnego imienia i nazwiska ani też podpisanie się własnym imieniem i nazwiskiem.
3. Czas na rozwiązanie zadań (z zakresu prawa administracyjnego oraz z zakresu zasad wykonywania zawodu lub zasad etyki) wynosi łącznie 480 minut.
4. Zadanie z zakresu prawa administracyjnego zawarte jest na 26 ponumerowanych stronach (łącznie ze stroną tytułową i informacją dla zdającego). W razie braku którejkolwiek ze stron, należy o tym niezwłocznie zawiadomić Komisję Egzaminacyjną.

Informacja dla zdającego

1. Po zapoznaniu się z treścią zadania, jako należycie umocowany pełnomocnik Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Płocku – radca prawny Władysław Powąła, prowadzący Kancelarię Radcy Prawnego w Płocku przy ul. Rajców 10, 09-402 Płock, proszę przygotować skargę kasacyjną, albo w przypadku uznania, że brak jest podstaw do wniesienia skargi kasacyjnej, proszę sporządzić opinię prawną.
2. W przypadku uznania, że zasadne jest przygotowanie skargi kasacyjnej, zdający nie ma obowiązku określenia wysokości należnego wpisu ani wykazywania faktu jego uiszczenia.
3. Po sporządzeniu skargi kasacyjnej albo opinii należy wskazać, czyj podpis powinien znaleźć się pod tym pismem.
4. Data pracy zawierającej rozwiązanie zadania powinna wynikać z przedstawionego stanu faktycznego.
5. Należy przyjąć, że wszystkie dokumenty zostały sporządzone i złożone we właściwej formie i podpisane przez uprawnione osoby, zawierają wszystkie wymagane prawem adnotacje i pieczęcie, a należny wpis został uiszczony w prawidłowej wysokości.
6. Należy przyjąć, że odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego oraz skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego zostały złożone we właściwym trybie i z zachowaniem ustawowego terminu.

Uwaga:

Do zadania dołączono wyciąg z przepisów ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami (Dz. U. z 2016 r. poz. 627, z późn. zm.).

USTAWA
z dnia 5 stycznia 2011 r.
o kierujących pojazdami
(wyciąg)

Art. 75.

1. Badaniu lekarskiemu przeprowadzanemu w celu ustalenia istnienia lub braku przeciwwskazań zdrowotnych do kierowania pojazdami, zwanemu dalej "badaniem lekarskim", podlega, z zastrzeżeniem ust. 4:
 - 1) osoba ubiegająca się o uzyskanie uprawnień do kierowania motorowerem, pojazdami silnikowymi lub uprawnienia do kierowania tramwajem;
 - 2) osoba przedłużająca ważność prawa jazdy określonej kategorii lub pozwolenia na kierowanie tramwajem;
 - 3) osoba ubiegająca się o przywrócenie uprawnienia do kierowania pojazdem cofniętego ze względu na stan zdrowia;
 - 4) kierujący motorowerem, pojazdem silnikowym lub tramwajem, jeżeli kierował pojazdem w stanie nietrzeźwości, w stanie po użyciu alkoholu lub środka działającego podobnie do alkoholu;
 - 5) osoba posiadająca prawo jazdy lub pozwolenie na kierowanie tramwajem, jeżeli istnieją uzasadnione i poważne zastrzeżenia co do stanu jej zdrowia;
 - 6) osoba występująca o zezwolenie na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym lub przewożącym wartości pieniężne albo o przedłużenie ważności tego dokumentu.
2. Badanie lekarskie, o którym mowa w ust. 1, przeprowadza się:
 - 1) na wniosek osoby w przypadkach, o których mowa w ust. 1 pkt 1-3 i 6;
 - 2) na podstawie skierowania w przypadkach, o których mowa w ust. 1 pkt 4 i 5.
3. Wymóg, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, uznaje się za spełniony - w zakresie odpowiednich kategorii prawa jazdy - w przypadku osoby, która posiada ważne orzeczenie lekarskie, wydane na podstawie art. 34 ust. 1 lub art. 60 lub na podstawie art. 39j ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym.
4. Osoba posiadająca pozwolenie na kierowanie tramwajem podlega okresowym badaniom lekarskim w terminach określonych w art. 34 ust.

Art. 99.

1. Starosta wydaje decyzję administracyjną o skierowaniu kierowcy lub osoby posiadającej pozwolenie na kierowanie tramwajem na:
 - 1) kontrolne sprawdzenie kwalifikacji w formie egzaminu państwowego, jeżeli istnieją uzasadnione zastrzeżenia co do ich kwalifikacji;
 - 2) badanie lekarskie, jeżeli:
 - a) kierowała pojazdem w stanie nietrzeźwości, w stanie po użyciu alkoholu lub środka działającego podobnie do alkoholu,
 - b) istnieją uzasadnione zastrzeżenia co do stanu zdrowia;
 - 3) badanie psychologiczne w zakresie psychologii transportu, jeżeli:

- a) kierowała pojazdem w stanie nietrzeźwości, w stanie po użyciu alkoholu lub środka działającego podobnie do alkoholu,
 - b) przekroczyła liczbę 24 punktów otrzymanych za naruszenia przepisów ruchu drogowego,
 - c) w okresie próbnym popełniła dwa wykroczenia przeciwko bezpieczeństwu w komunikacji,
 - d) kierując pojazdem spowodowała wypadek drogowy, w następstwie którego inna osoba poniosła śmierć lub doznała obrażeń, o których mowa w art. 156 § 1 lub art. 157 § 1 Kodeksu karnego;
- 4) kurs reedukacyjny w zakresie bezpieczeństwa ruchu drogowego, z zastrzeżeniem ust. 3, jeżeli:
- a) przekroczyła liczbę 24 punktów otrzymanych za naruszenie przepisów ruchu drogowego,
 - b) w okresie próbnym popełniła co najmniej dwa wykroczenia przeciwko bezpieczeństwu w komunikacji;
- 5) kurs reedukacyjny w zakresie problematyki przeciwalkoholowej i przeciwdziałania narkomanii, jeżeli kierowała pojazdem w stanie nietrzeźwości, w stanie po użyciu alkoholu lub środka działającego podobnie do alkoholu.
2. Starosta wydaje decyzję administracyjną, o której mowa w ust. 1:
- 1) z urzędu:
 - a) na podstawie informacji i ustaleń stanu faktycznego uzyskanych w ramach wykonywania zadań własnych - w zakresie, o którym mowa w ust. 1 pkt 1 i pkt 2 lit. b,
 - b) na podstawie informacji uzyskanych od administratora centralnej ewidencji kierowców - w zakresie, o którym mowa w ust. 1 pkt 2 lit. a, pkt 3 lit. a-c oraz pkt 4 i 5,
 - c) na podstawie zawiadomienia właściwych organów orzekających o niepełnosprawności lub niezdolności do pracy - w zakresie, o którym mowa w ust. 1 pkt 2 lit. b;
 - 2) na wniosek organu kontroli ruchu drogowego lub dyrektora wojewódzkiego ośrodka ruchu drogowego - w zakresie, o którym mowa w ust. 1 pkt 1 i pkt 3 lit. b i d.
3. Starosta przekazuje administratorowi centralnej ewidencji kierowców informację o:
- 1) wydaniu skierowania na odpowiedni kurs reedukacyjny i jego ukończeniu, o którym mowa w ust. 1 pkt 4 i 5;
 - 2) wydaniu skierowania na badania i przeprowadzeniu badań, o których mowa w ust. 1 pkt 2 i 3.
4. Nie stosuje się przepisu ust. 1 pkt 1 w przypadku, o którym mowa w art. 97 ust. 1 pkt 2 i 3.
5. W przypadku osoby, o której mowa w art. 10 ust. 3, decyzję, o której mowa w ust. 1, wydaje marszałek województwa mazowieckiego

**AKTA
WOJEWÓDZKIEGO
SĄDU ADMINISTRACYJNEGO
W WARSZAWIE**

*Pieczęć Biura Podawczego
Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego
w Warszawie
Wpłynęło w dniu 10 stycznia 2017 r.
Pracownik WSA
Zuzanna Kitek /podpis/*

Płock, dnia 20 grudnia 2016 r.

Zenon Kot
ul. Kolejowa 12
09-520 Łąck

**Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Warszawie**
ul. Jasna 2/4
00-013 Warszawa

**Za pośrednictwem
Samorządowego Kolegium Odwoławczego
w Płocku**
ul. Królewiecka 27
09-402 Płock

Skarga

Na naruszenie praw obywatelskich, w tym: art. 30, art. 32 ust. 1 i 2, art. 42 ust. 1 i 3 Konstytucji RP, a także zasady praworządności, tj. art. 7 i art. 2 Konstytucji RP w związku z art. 75 ustawy o kierujących pojazdami.

W imieniu własnym decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Płocku z dnia 21 listopada 2016 r. nr SKO-1246/47-Kom/16 zarzucam bezprawne posłużenie się art. 75 ustawy o kierujących pojazdami, które prowadzi do ubezwłasnowolnienia mnie bez wyroku sądowego z wykorzystaniem przymusu administracyjnego, co stanowi naruszenie moich praw obywatelskich.

Domagam się uchylecia wskazanej decyzji jako naruszającej moje prawa obywatelskie.

Uzasadnienie

Stanowisko SKO w Płocku łamie moje prawa obywatelskie zagwarantowane w Konstytucji. Wbrew art. 42 ust. 3 Konstytucji, który stanowi, że każdego uważa się za niewinnego, dopóki jego wina nie zostanie stwierdzona prawomocnym wyrokiem sądu, SKO w ślad za Prokuratorem złamało zasadę domniemania niewinności, uznając, że popełniłem przestępstwo, które jeszcze w ogóle nie zaistniało.

Ponadto w postępowaniu Starosta Płocki oraz Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Płocku posłużyli się opinią biegłych, wydaną na potrzeby postępowania, które nie zakończyło się jeszcze żadnym wyrokiem. Nie uznano więc sędownie, że mój stan zdrowia jest nieodpowiedni. Poza tym w sprawie tej nie zarzuca się mi popełnienia przestępstwa związanego z kierowaniem samochodem. Dlatego nadużyciem jest wykorzystywanie opinii biegłych, która nie dotyczy prowadzenia samochodu, a co więcej nie została sprawdzona przez sąd.

W związku z powyższym domagam się uchylecia skarżonej decyzji.

*Zenon Kot
/podpis/*

Załączniki:

1. odpisy skargi – 2 egz.,
2. dowód uiszczenia wpisu od skargi w kwocie 200 zł.

Skarżący: Zenon Kotul. Kolejowa 12
09-520 Łąck**Organ administracji publicznej:
Samorządowe Kolegium Odwoławcze
w Płocku**ul. Królewiecka 27
09-402 Płock**Odpowiedź na skargę**

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Płocku wnosi o oddalenie skargi.

Uzasadnienie

Skarga została wniesiona w terminie.

Decyzją z dnia 21 listopada 2016 r. Nr SKO – 1246/47-Kom/16 Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Płocku orzekło o utrzymaniu w mocy decyzji Starosty Płockiego z dnia 24 października 2016 r. nr 160/16 w przedmiocie skierowania na badania lekarskie Zenona Kota, posiadającego uprawnienia do kierowania pojazdami mechanicznymi kategorii B.

Skarżący złożył skargę na tę decyzję, zarzucając naruszenie praw obywatelskich (art. 30, art. 32 ust. 1 i 2, art. 42 ust. 1 i 3 Konstytucji RP), zasady praworządności (art. 7 i art. 2 Konstytucji RP w związku z art. 75 ustawy o kierujących pojazdami) oraz bezprawne posłużenie się art. 75 ustawy o kierujących pojazdami, które prowadzi do ubezwłasnowolnienia go bez wyroku sądowego z wykorzystaniem przymusu administracyjnego, co stanowi naruszenie praw obywatelskich skarżącego.

W uzasadnieniu skargi Zenon Kot wskazał, że w postępowaniu Starosta Płocki oraz Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Płocku posłużyli się opinią biegłych, wydaną na potrzeby postępowania, które nie zakończyło się jeszcze żadnym wyrokiem. Nie uznano więc sądownie, że jego stan zdrowia jest nieodpowiedni. Poza tym w sprawie tej nie zarzuca się mu popełnienia przestępstwa związanego z kierowaniem samochodem. Dlatego nadużyciem jest wykorzystywanie opinii lekarzy, która nie dotyczy prowadzenia samochodu, a co więcej nie została sprawdzona przez sąd.

Zdaniem organu administracji publicznej, skarga nie zasługuje na uwzględnienie.

Organ odwoławczy podtrzymuje stanowisko zajęte w zaskarżonej decyzji, że stan zdrowia kierowcy stanowi istotną przesłankę bezpieczeństwa ruchu drogowego. Dlatego przepisy ustawy o kierujących pojazdami (art. 75 ust. 1, art. 99 ust. 1) przewidują możliwość skontrolowania stanu zdrowia kierowcy w przypadku zaistnienia uzasadnionych zastrzeżeń co do jego stanu zdrowia. Wskazane przepisy nie wymagają, aby organ administracji publicznej, podejmując decyzję o skierowaniu kierowcy na badania lekarskie, miał pewność co do istnienia przeciwwskazań do kierowania pojazdem. Wobec tego brak jest podstaw pozwalających na uznanie, że doszło do naruszenia zasad konstytucyjnych wskazanych w skardze.

W związku z powyższym organ nie znalazł podstaw do zmiany zaskarżonej decyzji i podtrzymuje argumenty przedstawione w jej uzasadnieniu, wnosząc jak na wstępie.

*Przewodniczący
Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Płocku
Tomasz Wiślicki
/podpis/*

Załączniki:

1. akta administracyjne I i II instancji,
2. odpisy odpowiedzi na skargę – 2 egzemplarze.

Zarządzenie

1. Zwrócić się do Sądu Rejonowego w Płocku o podanie w terminie 7 dni, czy zakończyło się postępowanie w sprawie sygn. akt II K 150/16, jeżeli tak, zwrócić się o nadesłanie orzeczenia.
2. Skierować sprawę na rozprawę.

Sędzia WSA Andrzej Loss
/podpis/

Informacja dla zdającego:

Należy przyjąć, że strony otrzymały zawiadomienia o terminie rozprawy w dniu 6 lutego 2017 r.

*Pieczęć Biura Podawczego
Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego
w Warszawie
Wpłynęło w dniu 26 stycznia 2017 r.
Pracownik WSA
Zuzanna Kitek /podpis/*

Płock, dnia 23 stycznia 2017 r.

Sąd Rejonowy w Płocku
Wydział II Karny
Pl. Narutowicza 6
09-404 Płock

**Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Warszawie**
ul. Jasna 2/4
00-013 Warszawa

W odpowiedzi na pismo z dnia 18 stycznia 2017 r. informuję, że postępowanie w sprawie sygn. akt II K 150/16 nie zostało zakończone. Kolejny termin rozprawy wyznaczony został na dzień 3 kwietnia 2017 r.

*Przewodniczący Wydziału II
SSR Jan Niespieszny
/podpis/*

PROTOKÓŁ ROZPRAWY

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie
w składzie następującym:
Przewodniczący: Sędzia WSA Andrzej Loss (spr.)
Sędziowie: WSA Anna Przygoda
WSA Matylda Zawada
Protokolant: sekr.sąd. Karolina Pisarek

na posiedzeniu jawnym rozpoznał sprawę
ze skargi Zenona Kota
na decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Płocku
z dnia 21 listopada 2016 r. nr SKO – 1246/47-Kom/16
w przedmiocie skierowania na badania lekarskie

Posiedzenie rozpoczęło o godzinie 9.00.

Po wywołaniu sprawy stawili się:
skarżący Zenon Kot osobiście,
za Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Płocku nikt się nie stawił, o terminie zawiadomione
prawidłowo,
nie stawił się Prokurator, o terminie zawiadomiony prawidłowo.

Sprawozdanie z przebiegu sprawy złożył sędzia WSA Andrzej Loss.

Skarżący Zenon Kot wnosi jak w skardze. Podaje, że do dnia dzisiejszego nie zakończyło się
postępowanie karne prowadzone przed Sądem Rejonowym w Płocku.

Przewodniczący zamknął rozprawę i po naradzie ogłosił wyrok przez odczytanie sentencji oraz
podał ustnie zasadnicze powody rozstrzygnięcia.

Przewodniczący pouczył strony działające bez adwokata lub radcy prawnego, że:

- 1) uzasadnienie pisemne ogłoszonego wyroku zostanie doręczone z urzędu,
- 2) od wyroku przysługuje skarga kasacyjna do Naczelnego Sądu Administracyjnego, którą
należy złożyć w terminie 30 dni od daty doręczenia orzeczenia z uzasadnieniem, za
pośrednictwem tutejszego Sądu,
- 3) skarga kasacyjna powinna być sporządzona przez pełnomocnika będącego adwokatem lub
radcą prawnym. Niezachowanie tego wymogu spowoduje odrzucenie skargi.

Posiedzenie zakończono o godzinie 9.30.

Protokolant
Karolina Pisarek
/podpis/

Przewodniczący
Andrzej Loss
/podpis/



**WYROK
W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 16 lutego 2017 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie
w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia WSA Andrzej Loss (spr.)
Sędziowie: WSA Anna Przygoda
WSA Matylda Zawada
Protokolant: sekr. sąd. Karolina Pisarek

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16 lutego 2017 r.
sprawy ze skargi Zenona Kota
na decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Płocku
z dnia 21 listopada 2016 r. nr SKO – 1246/47-Kom/16
w przedmiocie skierowania na badania lekarskie:

- I. uchyla zaskarżoną decyzję oraz poprzedzającą ją decyzję Starosty Płockiego z dnia 24 października 2016 r. nr 160/16;
- II. zasądza od Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Płocku na rzecz Zenona Kota kwotę 300 (trzysta) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania.

Matylda Zawada
/podpis/

Andrzej Loss
/podpis/

Anna Przygoda
/podpis/

Uzasadnienie

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Płocku decyzją z dnia 21 listopada 2016 r. nr SKO – 1246/47-Kom/16 utrzymało w mocy decyzję Starosty Płockiego nr 160/16 z dnia 24 października 2016 r., którą skierowano Zenona Kota na badania lekarskie.

Organ odwoławczy wskazał, że wnioskiem z dnia 11 października 2016 r. Prokurator Rejonowy w Płocku zwrócił się do Starosty Płockiego o wszczęcie postępowania administracyjnego w przedmiocie skierowania Zenona Kota na badania lekarskie w celu sprawdzenia stanu zdrowia i predyspozycji psychicznych do kierowania pojazdami. Do wniosku dołączono opinię biegłych lekarzy psychiatrów i psychologa, wydaną dnia 6 czerwca 2016 r. na polecenie Sądu Rejonowego w Płocku, w której biegli stwierdzili u Zenona Kota objawy choroby psychicznej pod postacią zaburzeń schizotypowych, szczegółowo opisane w opinii biegłych.

Zenon Kot w odwołaniu od decyzji organu pierwszej instancji zarzucił temu organowi łamanie zasad: praworządności, domniemania niewinności oraz ochrony praw nabytych. Wskazał, że nie spowodował żadnego wypadku, nie orzeczono wobec niego zakazu prowadzenia pojazdów, nie jest kierowcą zawodowym, który codziennie jeździ samochodem. Jednocześnie skarżący zaznaczył, że starosta wydając decyzję, nie oparł się na prawomocnym orzeczeniu, które przesądzałoby jego stan zdrowia. Organ pierwszej instancji naruszył zasadę domniemania niewinności, gdyż nie zapadł jeszcze prawomocny wyrok skazujący go za popełnienie zarzucanego mu czynu.

Organ odwoławczy stwierdził, że podstawę prawną decyzji stanowi art. 75 ust. 1 pkt 5 ustawy o kierujących pojazdami, zgodnie z którym badaniu lekarskiemu w celu ustalenia istnienia lub braku przeciwwskazań zdrowotnych do kierowania pojazdami podlega osoba posiadająca prawo jazdy.

Zdaniem Kolegium organ pierwszej instancji prawidłowo przyjął, że zachodzi konieczność skierowania strony na badania lekarskie w celu stwierdzenia istnienia lub braku przeciwwskazań do kierowania pojazdem. Należy zauważyć, że skierowanie to nie narusza praw nabytych, nie jest równoznaczne z cofnięciem prawa do kierowania pojazdem.

W ocenie Kolegium, zgodnie z art. 99 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy o kierujących pojazdami, starosta jest obowiązany wydać decyzję o skierowaniu kierowcy na badania lekarskie, jeżeli istnieją uzasadnione zastrzeżenia co do jego stanu zdrowia. Do obowiązków starosty należy wobec tego czuwanie nad tym, aby osoby posiadające uprawnienia do kierowania pojazdami miały wymaganą sprawność również w okresie, kiedy korzystają z przyznaných uprawnień.

Podstawę wydania decyzji o skierowaniu na badanie lekarskie mogą stanowić przesłanki, które z dużą dozą prawdopodobieństwa wskazują na istotne zmniejszenie się sprawności osoby posiadającej prawo jazdy. Informacja o pogarszającym się stanie zdrowia może pochodzić z różnych źródeł.

Prokurator Rejonowy w Płocku we wniosku o wszczęcie postępowania administracyjnego wskazał, że w toku postępowania toczącego się przed Sądem Rejonowym w Płocku spostrzeżono u Zenona Kota objawy choroby psychicznej pod postacią zaburzeń schizotypowych. Wskazaną chorobę rozpoznali u strony biegli sądowi, czemu dali wyraz w sporządzonej opinii, której odpis poświadczony za zgodność z oryginałem załączył do wniosku Prokurator. Przedstawione przez Prokuratora okoliczności wskazują, że istnieją uzasadnione i poważne zastrzeżenia co do stanu zdrowia Zenona Kota, które uzasadniają skierowanie na badania lekarskie.

Stan zdrowia kierowcy stanowi istotną przesłankę bezpieczeństwa ruchu drogowego. Dlatego przepisy ustawy o kierujących pojazdami przewidują możliwość skontrolowania stanu zdrowia kierowcy w przypadku zaistnienia uzasadnionych zastrzeżeń co do jego stanu zdrowia. Przepisy nie wymagają, aby organ administracji publicznej, podejmując decyzję o skierowaniu kierowcy na badania lekarskie, miał pewność co do istnienia przeciwwskazań do kierowania pojazdem. Starosta ma możliwość skierowania kierowcy na badania w każdym czasie, jeżeli zaistnieje przypadek nasuwający uzasadnione zastrzeżenia co do stanu zdrowia.

W ocenie organu odwoławczego, w rozpatrywanej sprawie zaistniały okoliczności pozwalające na stwierdzenie, że istnieją uzasadnione zastrzeżenia co do stanu zdrowia Zenona Kota, pozwalające na skierowanie na badania lekarskie.

Skargę na powyższą decyzję wniósł Zenon Kot zarzucając bezprawne posłużenie się art. 75 ustawy o kierujących pojazdami, które prowadzi do ubezwłasnowolnienia go bez wyroku sądowego z wykorzystaniem przymusu administracyjnego, co stanowi naruszenie jego praw obywatelskich.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Płocku w odpowiedzi na skargę wniosło o jej oddalenie, podtrzymując stanowisko wyrażone w zaskarżonej decyzji.

Wojewódzki Sąd Administracyjny zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 145 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016 r., poz. 718, z późn. zm.) – dalej: „p.p.s.a.”, uwzględnienie skargi następuje w przypadku naruszenia prawa materialnego, które miało wpływ na wynik sprawy (pkt 1 lit. a), naruszenia prawa dającego podstawę do wznowienia postępowania administracyjnego (pkt 1 lit. b) lub innego naruszenia przepisów postępowania, jeśli mogło mieć ono istotny wpływ na wynik sprawy (pkt 1 lit. c), a także w przypadku stwierdzenia przyczyn powodujących nieważność decyzji lub wydanie jej z naruszeniem prawa (pkt 2 i pkt 3). W przypadku natomiast uznania, że skarga nie ma uzasadnionych podstaw, podlega ona oddaleniu, na podstawie art. 151 p.p.s.a. Zgodnie z art. 134 § 1 p.p.s.a., sąd wydaje rozstrzygnięcie w granicach danej sprawy, nie będąc związany zarzutami i wnioskami skargi oraz powołaną podstawą prawną.

Stosownie do powołanych wyżej przepisów, Sąd z urzędu bierze pod uwagę wszelkie naruszenia prawa proceduralnego i materialnego niezależnie od treści podnoszonych w skardze zarzutów i pod tym kątem dokonuje kontroli zaskarżonego aktu.

Rozpoznając skargę Sąd uznał, że zasługuje ona na uwzględnienie.

W rozpoznawanej sprawie kontroli Sądu podlegała decyzja o skierowaniu na badania lekarskie. Podstawę prawną decyzji stanowił art. 75 ust. 1 pkt 5 ustawy o kierujących pojazdami. Zgodnie z tym przepisem badaniu lekarskiemu przeprowadzanemu w celu ustalenia lub braku przeciwwskazań zdrowotnych do kierowania pojazdami podlega osoba posiadająca prawo jazdy, jeżeli istnieją uzasadnione i poważne zastrzeżenia co do stanu jej zdrowia. Stosownie do art. 99 ust. 1 pkt 2 lit. b cytowanej ustawy, decyzję administracyjną można wydać w przypadku istnienia uzasadnionych zastrzeżeń co do stanu zdrowia.

Z przepisu art. 75 ust. 1 pkt 5 omawianej ustawy wnika, że tylko uzasadnione i poważne zastrzeżenia co do stanu zdrowia stanowią podstawę skierowania na badania lekarskie osoby posiadającej prawo jazdy. Oznacza to, że organ obowiązany jest ustalić w toku prowadzonego postępowania, jakie schorzenie strony związane bezpośrednio z zachowaniem na drodze,

sposobem prowadzenia pojazdu, świadczy o tym, że wystąpiły poważne zastrzeżenia co do stanu zdrowia.

Rozpatrując niniejszą sprawę organy obu instancji dysponowały wyłącznie kopią opinii biegłych lekarzy sądowych, wydaną na potrzeby postępowania karnego. Jak wynika z pisma Sądu Rejonowego w Płocku z dnia 23 stycznia 2017 r., postępowanie w sprawie II K 150/16 nie zostało zakończone. Zatem nie zostało prawomocnie rozstrzygnięte, czy stan zdrowia skarżącego rzeczywiście jest taki, jak stwierdzili biegli sądowi: lekarze psychiatry i psycholog. Organy administracji publicznej w toku prowadzonego postępowania, poza wskazaną kopią opinii biegłych lekarzy psychiatrów i psychologa, nie zebrały materiału dowodowego dotyczącego stanu zdrowia skarżącego. Jednocześnie z materiału dowodowego nie wynika, aby ustalono takie zachowanie skarżącego podczas prowadzenia pojazdu, które wskazywałoby na istnienie poważnych zastrzeżeń co do jego stanu zdrowia. W związku z tym, w ocenie Sądu, w toku postępowania administracyjnego nie ustalono, aby istniały uzasadnione zastrzeżenia co do stanu zdrowia skarżącego, umożliwiające wydanie decyzji o skierowaniu na badania lekarskie. Tym samym doszło do naruszenia w postępowaniu administracyjnym przepisów art. 7 i art. 77 § 1 k.p.a.

Należy wskazać, że zgodnie z art. 97 § 1 pkt 4 k.p.a. organ administracji musi zawiesić postępowanie, jeżeli rozpatrzenie sprawy i wydanie decyzji jest uzależnione od rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego przez inny organ lub sąd. W rozpoznawanej sprawie za zagadnienie wstępne należy uznać rozstrzygnięcie przez Sąd Rejonowy w Płocku sprawy, w której istotnym elementem jest stan zdrowia skarżącego. Należy podkreślić, że skarżący kwestionuje opinię sądowo-psychiatryczną, która była podstawą wystąpienia przez Prokuratora z wnioskiem o wszczęcie postępowania w niniejszej sprawie. Zatem obowiązkiem organu pierwszej instancji, ponownie rozpatrującego sprawę, będzie w przypadku niezakończenia postępowania przed Sądem Rejonowym w Płocku, zawieszenie postępowania.

Mając powyższe na względzie Wojewódzki Sąd Administracyjny, na podstawie art. 145 § 1 pkt 1 lit. a i c w zw. z art. 135 p.p.s.a. orzekł jak w sentencji wyroku.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 200 p.p.s.a.

Matylda Zawada
/podpis/

Andrzej Loss
/podpis/

Anna Przygoda
/podpis/

Informacja dla zdającego:

Odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczono stronom w dniu 20 marca 2017 r.

**AKTA ADMINISTRACYJNE
I i II INSTANCJI**

Informacja dla zdającego:

*Akta administracyjne I i II instancji stanowią załącznik do akt
Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego*

*Pieczęć Biura Podawczego
Starostwa Płockiego
Wpłynęło w dniu 11 października 2016 r.
Pracownik Starostwa
Joanna Stańczyk /podpis/*

Płock, dnia 10 października 2016 r.

Prokuratura Rejonowa w Płocku
Pl. Obrońców Warszawy 8
09-404 Płock

Starosta Płocki
ul. Bielska 59
09-400 Płock

Wniosek Prokuratora Rejonowego w Płocku o wszczęcie postępowania administracyjnego

Na podstawie art. 182 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.) i art. 75 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 99 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami (Dz. U. z 2016 r., poz. 627 z późn. zm.)

wnoszę o:

1. wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie skierowania Zenona Kota, s. Józefa i Janiny z domu Konkol, ur. 5 sierpnia 1970 r. w Olsztynie, zamieszkałego w Łącku przy ul. Kolejowej 12, posiadającego prawo jazdy kategorii B o numerze 03047/09/0810, seria H 1612523 wydane w dniu 6 września 2000 r. przez Starostę Płockiego - na badania lekarskie w celu stwierdzenia istnienia lub braku przeciwwskazań zdrowotnych do kierowania pojazdem;
2. doręczenie wydanej w niniejszej sprawie decyzji administracyjnej.

Uzasadnienie

Sąd Rejonowy w Płocku prowadzi postępowanie przeciwko Zenonowi Kotowi, oskarżonemu o czyn z art. 288 § 1 k.k. pod sygnaturą akt II K 150/16.

W toku postępowania u Zenona Kota stwierdzono objawy choroby umysłowej pod postacią zaburzeń schizotypowych, szczegółowo opisane w opinii biegłych. Okoliczności te znajdują potwierdzenie w opinii sądowno-psychiatrycznej.

Zenon Kot posiada uprawnienia do kierowania pojazdami w zakresie kategorii B.

Powyższe okoliczności uzasadniają poddanie Zenona Kota badaniu lekarskiemu w celu stwierdzenia istnienia lub braku przeciwwskazań zdrowotnych do kierowania pojazdem.

*Prokurator Rejonowy
mgr Anna Zasadnicza
/podpis/*

Załącznik:

Poświadczony za zgodność z oryginałem odpis opinii sądowno-psychiatrycznej z dnia 6 czerwca 2016 r.

OPINIA SĄDOWO - PSYCHIATRYCZNA

Wydana na polecenie Sądu Rejonowego w Płocku przez biegłych sądowych: lekarza psychiatrę Karola Zabawnego, lekarza psychiatrę Tadeusza Wolnego i psychologa mgr Annę Roztoczańską, dotycząca badania Zenona Kota, ur. 5 sierpnia 1970 r., zamieszkałego w Łącku przy ulicy Kolejowej 12.

Biegli zapoznali się z:

1. historią choroby ze Szpitala Powiatowego w Płocku, gdzie opiniowany przebywał od 11.03.2016 r. do 31.03.2016 r., diagnoza zaburzenia schizotypowe z występującymi okresowo omamami wzrokowo-słuchowymi i urojeniami. Epizod napadu szału.
2. historią choroby z Poradni Psychiatrycznej w Płocku, gdzie badany leczył się od 10.04.2016 r. W dniu 15.05.2016 r. w dokumentacji tej wpisano: pacjent czuje się źle przez dłuższy czas. Skargi na zaburzenia snu. Kontakt trudny, wymaga „wyciągania” informacji. Afekt blady, nastrój obojętny. Okresowo występują omamy wzrokowo-słuchowe oraz urojenia. Spowolnione reakcje ruchowe. Pacjent postrzega otoczenie jako wrogo nastawione do niego.

Biegli po wnikliwym przeanalizowaniu akt sprawy, opierając się na nadesłanej dokumentacji medycznej leczenia opiniowanego orzekają zgodnie, że:

1. Na podstawie jednorazowego ambulatoryjnego badania psychiatryczno-psychologicznego przeprowadzonego w dniu 30 maja 2016 r. stwierdzamy u opiniowanego objawy choroby psychicznej pod postacią zaburzeń schizotypowych. Okresowo występują omamy wzrokowo-słuchowe oraz urojenia. Spowolnione reakcje ruchowe. Pacjent postrzega otoczenie jako wrogo nastawione do niego.
2. Na podstawie badania i dostępnych danych z akt sprawy wydajemy zgodną opinię, że tempore criminis, tzn. w dniu 15 kwietnia 2016 r. Zenon Kot miał ograniczoną w stopniu znacznym zdolność rozpoznawania znaczenia czynu i ograniczoną w stopniu znacznym zdolność do pokierowania swoim postępowaniem w rozumieniu art. 31 § 2 k.k.
3. W aktualnym stanie psychicznym Zenon Kot może stawać przed sądem.
4. W aktualnym stanie psychicznym u Zenona Kota nie zachodzi wysokie prawdopodobieństwo ponownego popełnienia czynu o wysokiej szkodliwości społecznej pod warunkiem systematycznego przyjmowania leków i stałego pozostawiania pod ambulatoryjną opieką lekarską.

lekarz psychiatra
Karol Zabawny
/podpis /

lekarz psychiatra
Tadeusz Wolny
/podpis /

psycholog
Anna Roztoczańska
/podpis /

Starosta Płocki
ul. Bielska 59
09-400 Płock

Płock, dnia 12 października 2016 r.

Zenon Kot
ul. Kolejowa 12
09-520 Łąck

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania

Na podstawie art. 61 § 1 i 4 k.p.a. zawiadamiam o wszczęciu z urzędu postępowania w przedmiocie skierowania Zenona Kota na badania lekarskie w związku z istniejącymi uzasadnionymi i poważnymi zastrzeżeniami co do stanu zdrowia.

Informuję, że strona, zgodnie z art. 10 § 1 k.p.a. ma prawo do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

z up. STAROSTY
Jolanta Dokładna
Inspektor w Wydziale Komunikacji
/podpis/

Informacja dla zdającego:

Zawiadomienie doręczono Zenonowi Kotowi i Prokuratorowi Rejonowemu w Płocku w dniu 14 października 2016 r.

Starostwo Powiatowe
w Płocku
Wydział Komunikacji

Płock, dnia 17 października 2016 r.

Protokół przyjęcia stron

Sporządzony w dniu 17 października 2016 r. na okoliczność przyjęcia strony:
Pana Zenona Kota zam. ul. Kolejowa 12, 09-520 Łąck
przez Inspektora w Wydziale Komunikacji Jolantę Dokładną
w sprawie skierowania na badania lekarskie

Ustalenia:

Pan Zenon Kot zapoznał się z aktami sprawy. Poinformował, że sprawa karna nadal jest w toku i w związku z tym nie widzi potrzeby składania wniosków dowodowych.

W związku ze złożonym ustnie wnioskiem otrzymał kserokopię wniosku Prokuratora Rejonowego w Płocku i opinii biegłych z dnia 6 czerwca 2016 r.

Na tym protokół zakończono i po odczytaniu podpisano:

podpisy osób uczestniczących:

Zenon Kot
/strona/

Jolanta Dokładna
Inspektor w Wydziale Komunikacji
/przedstawiciel Starosty/

DECYZJA Nr 160/16

o skierowaniu na badania lekarskie do Mazowieckiego Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy w Płocku.

Działając na podstawie art. 99 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 75 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami (Dz. U. z 2016 r., poz. 627 z późn. zm.)

kieruję na badania lekarskie do Mazowieckiego Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy w Płocku Pana Zenona Kota, ur. 5 sierpnia 1970 r., nr PESEL 70080503128, zamieszkałego w Łącku przy ul. Kolejowej 12, posiadającego uprawnienia do kierowania pojazdami mechanicznymi kategorii B, nr dokumentu 03047/09/0810, seria H 1612523, wydane w dniu 6 września 2000 r. przez Starostę Płockiego.

Uzasadnienie

Dnia 11 października 2016 r. do tutejszego urzędu wpłynął wniosek Prokuratora Rejonowego w Płocku w sprawie wszczęcia postępowania administracyjnego, celem wydania decyzji o skierowaniu Zenona Kota na badania lekarskie dla sprawdzenia stanu zdrowia i predyspozycji psychicznych do kierowania pojazdami. Do wniosku dołączono opinię biegłych sądowych: lekarzy psychiatrów i psychologa, wydaną w dniu 6 czerwca 2016 r. na polecenie Sądu Rejonowego w Płocku, w której biegli stwierdzili u Zenona Kota objawy choroby psychicznej pod postacią zaburzeń schizotypowych, szczegółowo opisane w opinii biegłych.

Zgodnie z art. 61 § 1 i 4 k.p.a., pismem z dnia 12 października 2016 r. wszczęto z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie skierowania Zenona Kota na badania lekarskie. Ponadto zgodnie z art. 10 k.p.a., pouczono stronę o przysługującym jej prawie zapoznania się z materiałem dowodowym oraz złożenia wyjaśnień w przedmiotowej sprawie.

Zenon Kot zgłosił się w dniu 17 października 2016 r. do tutejszego urzędu, gdzie zapoznał się z aktami sprawy oraz pobrał kserokopię wniosku Prokuratora Rejonowego w Płocku wraz z załączoną do niego opinią biegłych lekarzy psychiatrów i psychologa z dnia 6 czerwca 2016 r. Zenon Kot nie zgłosił żadnych wniosków w sprawie.

Zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami, badaniu lekarskiemu przeprowadzanemu w celu ustalenia istnienia lub braku przeciwwskazań zdrowotnych do kierowania pojazdami podlega osoba posiadająca prawo jazdy, jeżeli istnieją uzasadnione i poważne zastrzeżenia co do stanu jej zdrowia. Stosownie zaś do art. 99 ust. 1 pkt 2 lit. b niniejszej ustawy, starosta wydaje decyzję administracyjną o skierowaniu kierowcy na badania lekarskie, jeżeli istnieją uzasadnione zastrzeżenia co do stanu zdrowia.

Z wniosku Prokuratora Rejonowego w Płocku wynika, że Sąd Rejonowy w Płocku prowadzi postępowanie w sprawie przeciwko Zenonowi Kotowi, w toku którego wyżej wymienionego poddano badaniu przez biegłych lekarzy psychiatrów oraz psychologa.

Z uzyskanej opinii wynika, że u strony rozpoznano objawy choroby psychicznej pod postacią zaburzeń schizotypowych, szczegółowo opisane w opinii biegłych.

Jak wynika z powołanych wyżej przepisów, starosta może skierować na badanie lekarskie osobę, co do której powziął wiarygodną informację o poważnych zastrzeżeniach co do stanu jej zdrowia. Za taką informację niewątpliwie można uznać przekazaną przez Prokuratora opinię sporządzoną przez biegłych sądowych lekarzy psychiatrów i psychologa na zlecenie sądu rejonowego, przed którym toczy się postępowanie karne, a z której wynika, że u osoby posiadającej prawo jazdy stwierdzono wymienione wyżej schorzenie.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 99 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 75 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami, należało orzec jak na wstępie.

Pouczenie:

Od wydanej decyzji przysługuje stronie prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Płocku, za pośrednictwem Starosty Płockiego w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.

*z up. STAROSTY
Jolanta Dokładna
Inspektor w Wydziale Komunikacji
/podpis/*

Otrzymują:

1. Zenon Kot - ul. Kolejowa 12, 09-520 Łąck,
2. Prokurator Rejonowy w Płocku,
3. a/a.

Informacja dla zdającego:

Niniejsza decyzja została doręczona Zenonowi Kotowi oraz Prokuratorowi Rejonowemu w Płocku w dniu 26 października 2016 r.

*Pieczęć Biura Podawczego
Starostwa Płockiego
Wpłynęło w dniu 2 listopada 2016 r.
Pracownik Starostwa
Joanna Stańczyk /podpis/*

Płock, dnia 31 października 2016 r.

Zenon Kot
ul. Kolejowa 12
09-520 Łąck

**Samorządowe Kolegium Odwoławcze
w Płocku**
za pośrednictwem
Starosty Płockiego
ul. Bielska 59
09-400 Płock

Odwołanie

Składam odwołanie od decyzji Starosty Płockiego nr 160/16 z dnia 24 października 2016 r., doręczonej w dniu 26 października 2016 r. o skierowaniu mnie na przymusowe badania lekarskie.

Decyzji Starosty Płockiego zarzucam:

- 1) łamanie zasady praworządności – art. 7 Konstytucji RP i art. 7 k.p.a.;
- 2) łamanie zasady domniemania niewinności – art. 42 ust. 3 Konstytucji RP i art. 5 k.p.k.;
- 3) łamanie zasady ochrony praw nabytych.

Uzasadnienie

W moim przypadku nie zachodzi konieczność usunięcia stanu niezgodnego z prawem, o czym stanowi wskazany przez Prokuratora art. 182 k.p.a. Nie ma uzasadnienia zastosowanie art. 61 § 1 i 4 k.p.a., ponieważ nie spowodowałem żadnego wypadku, nie orzeczono wobec mnie zakazu prowadzenia pojazdów, nie jestem kierowcą zawodowym, który codziennie jeździ samochodem.

Ponadto chcę zauważyć, że bezpodstawne jest oskarżenie prokuratury o czyn z art. 288 k.k. Na własny koszt usunąłem z użyczonego gruntu nielegalną zabudowę i za to, na wniosek sprawy dewastacji gruntu, mści się na mnie prokuratura.

Starosta, wydając decyzję, pomija zasadę praworządności, gdyż nie opiera się na prawomocnym orzeczeniu, które przesądzałoby mój stan zdrowia. Również starosta naruszył zasadę domniemania niewinności, gdyż nie zapadł jeszcze prawomocny wyrok skazujący mnie za popełnienie zarzucanego mi czynu.

Jednocześnie starosta chce pozbawić mnie praw nabytych na podstawie bezzasadnego wniosku Prokuratora.

Wobec powyższego wnoszę o uznanie skarżonej decyzji za niezgodną z prawem.

*Zenon Kot
/podpis/*

*Pieczęć Biura Podawczego
Samorządowego Kolegium Odwoławczego
w Płocku
Wpłynęło w dniu 7 listopada 2016 r.
Pracownik SKO
Jan Radosny /podpis/*

Płock, dnia 3 listopada 2016 r.

Starosta Płocki
ul. Bielska 59
09-400 Płock

**Samorządowe Kolegium Odwoławcze
w Płocku**
ul. Królewiecka 27
09-402 Płock

Na podstawie art. 133 k.p.a. przekazuję odwołanie Zenona Kota od decyzji Starosty Płockiego z dnia 24 października 2016 r. wraz z aktami sprawy.

Jednocześnie stwierdzam, że brak jest podstaw do zastosowania art. 132 § 1 k.p.a.

*z up. STAROSTY
Jolanta Dokładna
Inspektor w Wydziale Komunikacji
/podpis/*

SKO-1246/47-Kom/16

DECYZJA

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Płocku w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Ordynek
Członkowie: Jan Kosmaty
Janina Kuśnierz (spr.)

po rozpatrzeniu w dniu 21 listopada 2016 r. sprawy z odwołania Zenona Kota zamieszkałego w Łącku przy ul. Kolejowej 12, od decyzji wydanej przez – działającą z upoważnienia Starosty Płockiego – Inspektor w Wydziale Komunikacji Starostwa Powiatowego w Płocku z dnia 24 października 2016 r. nr 160/16, w sprawie skierowania Zenona Kota na badania lekarskie, w celu stwierdzenia istnienia lub braku przeciwwskazań zdrowotnych do kierowania pojazdami kat. B, działając na podstawie art. 38 ust. 3 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2016 r., poz. 814 z późn. zm.), art. 1 i 2 ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (Dz. U. z 2015 r., poz. 1659 z późn. zm.), art. 75 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami (Dz. U. z 2016 r., poz. 627 z późn. zm.) oraz art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.)

orzeka:

utrzymać zaskarżoną decyzję w mocy.

Uzasadnienie

Wnioskiem z dnia 10 października 2016 r. (data wpływu 11 października 2016 r.) Prokurator Rejonowy w Płocku zwrócił się do Starosty Płockiego o wszczęcie postępowania administracyjnego w przedmiocie skierowania Zenona Kota na badania lekarskie w celu sprawdzenia stanu zdrowia i predyspozycji psychicznych do kierowania pojazdami. Do wniosku dołączono opinię biegłych lekarzy psychiatrów i psychologa, wydaną dnia 6 czerwca 2016 r. na polecenie Sądu Rejonowego w Płocku, w której biegli stwierdzili u Zenona Kota objawy choroby psychicznej pod postacią zaburzeń schizotypowych, szczegółowo opisane w opinii biegłych.

Zgodnie z art. 61 § 1 i 4 k.p.a., pismem z dnia 12 października 2016 r. Starosta Płocki zawiadomił o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie skierowania Zenona Kota na badania lekarskie. Następnie zaskarżoną decyzją Starosta Płocki skierował stronę na badania lekarskie dotyczące osób posiadających prawo jazdy.

Od powyższej decyzji odwołanie w ustawowym terminie wniósł Zenon Kot, kwestionując zasadność skarżonej decyzji. W odwołaniu strona zarzuca organowi pierwszej instancji łamanie zasad: praworządności, domniemania niewinności oraz praw nabytych.

Uzasadniając odwołanie Zenon Kot wskazał, że nie spowodował żadnego wypadku, nie orzeczono wobec niego zakazu prowadzenia pojazdów, nie jest kierowcą zawodowym, który codziennie jeździ samochodem.

Ponadto zauważył, że bezpodstawne jest oskarżenie o czyn z art. 288 k.k. Natomiast starosta, wydając decyzję pomija zasadę praworządności, gdyż nie opiera się na prawomocnym orzeczeniu, które przesądzałoby jego stan zdrowia. Organ pierwszej instancji naruszył zasadę domniemania niewinności, gdyż nie zapadł jeszcze prawomocny wyrok skazujący odwołującego się za popełnienie zarzucanego mu czynu.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Płocku zważyło, co następuje:

Odwołanie nie jest zasadne. Materialnoprawną podstawę decyzji organu pierwszej instancji stanowi art. 75 ust. 1 pkt 5 ustawy o kierujących pojazdami, zgodnie z którym badaniu lekarskiemu w celu ustalenia istnienia lub braku przeciwwskazań zdrowotnych do kierowania pojazdami podlega osoba posiadająca prawo jazdy.

Organ pierwszej instancji prawidłowo przyjął, że zachodzi konieczność skierowania strony na badania lekarskie w celu stwierdzenia istnienia lub braku przeciwwskazań do kierowania pojazdem. Należy zauważyć, że skierowanie to nie narusza praw nabytych, nie jest równoznaczne z cofnięciem prawa do kierowania pojazdem.

Zgodnie art. 99 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy o kierujących pojazdami, starosta jest obowiązany wydać decyzję o skierowaniu kierowcy na badania lekarskie, jeżeli istnieją uzasadnione zastrzeżenia co do jego stanu zdrowia. Do obowiązków starosty należy wobec tego czuwanie nad tym, aby osoby posiadające uprawnienia do kierowania pojazdami miały wymaganą sprawność również w okresie, kiedy korzystają z przyznaných uprawnień.

Podstawę wydania decyzji o skierowaniu na badanie lekarskie mogą stanowić przesłanki, które z dużą dozą prawdopodobieństwa wskazują na istotne zmniejszenie się sprawności osoby posiadającej prawo jazdy. Informacja o pogarszającym się stanie zdrowia może pochodzić z różnych źródeł.

Prokurator Rejonowy w Płocku we wniosku o wszczęcie postępowania administracyjnego wskazał, że w toku postępowania toczącego się przed Sądem Rejonowym w Płocku spostrzeżono u Zenona Kota objawy choroby psychicznej pod postacią zaburzeń schizotypowych, szczegółowo opisane w opinii biegłych. Wskazaną chorobę rozpoznali u strony biegli sądowi, czemu dali wyraz w sporządzonej opinii, której odpis poświadczony za zgodność z oryginałem załączył do wniosku Prokurator. Przedstawione przez Prokuratora okoliczności wskazują, że istnieją uzasadnione i poważne zastrzeżenia co do stanu zdrowia Zenona Kota, które uzasadniają skierowanie na badania lekarskie.

Stan zdrowia kierowcy stanowi istotną przesłankę bezpieczeństwa ruchu drogowego. Dlatego przepisy ustawy o kierujących pojazdami przewidują możliwość skontrolowania stanu zdrowia kierowcy w przypadku zaistnienia uzasadnionych i poważnych zastrzeżeń co do jego stanu zdrowia. Przepisy nie wymagają, aby organ administracji publicznej, podejmując decyzję o skierowaniu kierowcy na badania lekarskie, miał pewność co do istnienia przeciwwskazań do kierowania pojazdem. Stwierdzenie braku lub istnienia przeciwwskazań zdrowotnych do kierowania pojazdami należy do uprawnionego lekarza, który na podstawie badania lekarskiego

wydaje orzeczenie. Starosta ma możliwość skierowania kierowcy na badania w każdym czasie, jeżeli zaistnieje przypadek nasuwający uzasadnione i poważne zastrzeżenia co do stanu zdrowia.

W rozpatrywanej sprawie, w ocenie składu orzekającego, zaistniały okoliczności pozwalające na stwierdzenie, że istnieją uzasadnione i poważne zastrzeżenia co do stanu zdrowia Zenona Kota, pozwalające na skierowanie na badania lekarskie.

Wobec powyższego Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Płocku orzekło jak na wstępie.

Pouczenie:

Decyzja jest ostateczna.

Na decyzję przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Płocku, w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia.

Skład orzekający:

- 1. Jolanta Ordynek*
- 2. Jan Kosmaty*
- 3. Janina Kuśnierz*

/podpisy/

Otrzymują:

1. Zenon Kot - ul. Kolejowa 12, 09-520 Łąck;
2. Prokurator Rejonowy w Płocku;
3. Starosta Płocki;
4. a/a.

Informacja dla zdającego:

Decyzja została doręczona Zenonowi Kotowi oraz Prokuratorowi Rejonowemu w Płocku w dniu 23 listopada 2016 r.

*Pieczęć Biura Podawczego
Samorządowego Kolegium Odwoławczego
w Płocku
Wpłynęło w dniu 22 grudnia 2016 r.
Pracownik SKO
Jan Radosny /podpis/
Zenon Kot
ul. Kolejowa 12
09-520 Łąck*

Płock, dnia 20 grudnia 2016 r.

- ODPIS -

**Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Warszawie**
ul. Jasna 2/4
00-013 Warszawa

**Za pośrednictwem
Samorządowego Kolegium Odwoławczego
w Płocku**
ul. Królewiecka 27
09-402 Płock

Skarga

Na naruszenie praw obywatelskich w tym: art. 30, art. 32 ust. 1 i 2, art. 42 ust. 1 i 3 Konstytucji RP, a także zasady praworządności, tj. art. 7 i art. 2 Konstytucji RP w związku z art. 75 ustawy o kierujących pojazdami.

W imieniu własnym decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Płocku z dnia 21 listopada 2016 r. nr SKO-1246/47-Kom/16 zarzucam bezprawne posłużenie się art. 75 ustawy o kierujących pojazdami, które prowadzi do ubezwłasnowolnienia mnie bez wyroku sądowego z wykorzystaniem przymusu administracyjnego, co stanowi naruszenie moich praw obywatelskich.

Domagam się uchylenia wskazanej decyzji jako naruszającej moje prawa obywatelskie.

Uzasadnienie

Stanowisko SKO w Płocku łamie moje prawa obywatelskie zagwarantowane w Konstytucji. Wbrew art. 42 ust. 3 Konstytucji, który stanowi, że każdego uważa się za niewinnego, dopóki jego wina nie zostanie stwierdzona prawomocnym wyrokiem sądu, SKO w ślad za Prokuratorem złamało zasadę domniemania niewinności, uznając, że popełniłem przestępstwo, które jeszcze w ogóle nie zaistniało.

Ponadto w postępowaniu Starosta Płocki oraz Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Płocku posłużyli się opinią biegłych, wydaną na potrzeby postępowania, które nie zakończyło się jeszcze żadnym wyrokiem. Nie uznano więc sądownie, że mój stan zdrowia jest nieodpowiedni. Poza tym w sprawie tej nie zarzuca się mi popełnienia przestępstwa związanego z kierowaniem samochodem. Dlatego nadużyciem jest wykorzystywanie opinii biegłych, która nie dotyczy prowadzenia samochodu, a co więcej nie została sprawdzona przez sąd.

W związku z powyższym domagam się uchylenia skarżonej decyzji.

Załączniki:

1. odpisy skargi – 2 egz.,
2. dowód uiszczenia wpisu od skargi w kwocie 200 zł.

*Zenon Kot
/podpis/*