

*Ministerstwo Sprawiedliwości
Departament Zawodów Prawniczych i Dostępu do Pomocy Prawnej*

CZWARTY DZIEŃ EGZAMINU RADCOWSKIEGO 23 MARCA 2018 r.

CZĘŚĆ CZWARTA EGZAMINU

zadanie z zakresu prawa administracyjnego

Pouczenie:

1. Zadanie oznacza się indywidualnym kodem.
 - a) W przypadku rozwiązywania zadania w formie odręcznej, zdający wpisuje numer kodu na pierwszej stronie zadania i na każdej stronie pracy zawierającej rozwiązanie zadania.
 - b) W przypadku rozwiązywania zadania przy użyciu sprzętu komputerowego, zdający wpisuje numer kodu na pierwszej stronie zadania (odręcznie) oraz w oknie aplikacji do zdawania egzaminów prawniczych, zgodnie z wyświetlonym komunikatem (numer kodu będzie automatycznie wstawiany na każdej stronie pracy).
2. Nie jest dopuszczalne w żadnym miejscu zadania i pracy zawierającej rozwiązanie zadania wpisanie własnego imienia i nazwiska ani też podpisanie się własnym imieniem i nazwiskiem.
3. Czas na rozwiązanie zadań (z zakresu prawa administracyjnego oraz z zakresu zasad wykonywania zawodu lub zasad etyki) wynosi łącznie 480 minut.
4. Zadanie z zakresu prawa administracyjnego zawarte jest na 30 ponumerowanych stronach (łącznie ze stroną tytułową i informacją dla zdającego). W razie braku którejkolwiek ze stron, należy o tym niezwłocznie zawiadomić Komisję Egzaminacyjną.

Informacja dla zdającego

1. Po zapoznaniu się z treścią zadania – opracowanymi na potrzeby egzaminu aktami sprawy administracyjnej – proszę przygotować w imieniu Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Szczecinie, jako należycie umocowany pełnomocnik radca prawny Władysław Zdolny, prowadzący kancelarię radcy prawnego przy ul. Piastowskiej 11, 70 – 437 Szczecin, skargę kasacyjną od wydanego w sprawie wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie albo – w przypadku uznania, że nie ma podstaw do wniesienia skargi – opinię prawną, z uwzględnieniem interesu reprezentowanej strony.
2. W przypadku uznania, że należy sporządzić skargę kasacyjną, zdający nie ma obowiązku ustalania wysokości należnego wpisu ani wykazywania faktu jego uiszczenia.
3. Po sporządzeniu skargi kasacyjnej lub opinii, należy wskazać, czyj podpis powinien znaleźć się pod tym pismem.
4. Data rozwiązania zadania winna wynikać z przedstawionego stanu faktycznego.
5. Należy przyjąć, że wszystkie dokumenty zostały sporządzone i złożone we właściwej formie i podpisane przez uprawnione osoby, zostały prawidłowo doręczone, zawierają wszystkie wymagane prawem adnotacje i pieczęcie, a należny wpis od skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie został uiszczony w pełnej wysokości.
6. W aktach sprawy znajduje się wydruk z CEIDG, datowany na 21 lutego 2018 r., złożony na rozprawie w dniu 22 lutego 2018 r., z którego wynika, że skarżący Adam Solidny prowadził działalność transportową i została ona zawieszona w styczniu 2017 r.
7. Należy przyjąć, że odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego oraz skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie zostały złożone we właściwym trybie i z zachowaniem ustawowego terminu.
8. Do zadania dołączono wyciąg z przepisów ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz. U. z 2017 r. poz. 489, z późn. zm.).

Ustawa o pomocy osobom uprawnionym do alimentów

z dnia 7 września 2007 r.
(Dz. U. z 2017 r. poz. 489, z późn.zm.)

/wyciąg/

Art. 2 Ilekroć w ustawie jest mowa o:

- 3) dłużnika alimentacyjnym - oznacza to osobę zobowiązaną do alimentów na podstawie tytułu wykonawczego, przeciwko której egzekucja okazała się bezskuteczna;
- 9) organie właściwym dłużnika - oznacza to wójta, burmistrza lub prezydenta miasta właściwego ze względu na miejsce zamieszkania dłużnika alimentacyjnego;
- 10) organie właściwym wierzyciela - oznacza to wójta, burmistrza lub prezydenta miasta właściwego ze względu na miejsce zamieszkania osoby uprawnionej;

Art. 3

1. W przypadku bezskuteczności egzekucji osoba uprawniona może złożyć do organu właściwego wierzyciela wniosek o podjęcie działań wobec dłużnika alimentacyjnego.
2. Do wniosku należy dołączyć zaświadczenie organu prowadzącego postępowanie egzekucyjne o bezskuteczności egzekucji zawierające informację o stanie egzekucji, przyczynach jej bezskuteczności oraz o działaniach podejmowanych w celu wyegzekwowania zasądzonych alimentów.
3. W przypadku złożenia wniosku bez zaświadczenia organu prowadzącego postępowanie egzekucyjne organ właściwy wierzyciela wzywa organ prowadzący postępowanie egzekucyjne do przesłania zaświadczenia o bezskuteczności egzekucji zawierającego informację o stanie egzekucji, przyczynach jej bezskuteczności oraz o działaniach podejmowanych w celu wyegzekwowania zasądzonych alimentów.
4. Organ prowadzący postępowanie egzekucyjne jest obowiązany do przesłania zaświadczenia w terminie 14 dni od dnia otrzymania wezwania.
5. Organ właściwy wierzyciela występuje z wnioskiem do organu właściwego dłużnika o podjęcie działań wobec dłużnika alimentacyjnego w przypadku:
 - 1) otrzymania wniosku, o którym mowa w ust. 1;
 - 2) przyznania osobie uprawnionej świadczenia z funduszu alimentacyjnego;
 - 3) umieszczenia osoby uprawnionej w pieczy zastępczej.
6. Organ prowadzący postępowanie egzekucyjne jest obowiązany do informowania organu właściwego dłużnika oraz organu właściwego wierzyciela o stanie egzekucji i przyczynach jej bezskuteczności każdorazowo na wniosek tych organów, w terminie 14 dni od dnia otrzymania wezwania, a także każdorazowo w przypadku zaistnienia okoliczności mających wpływ na prawo do świadczenia lub na podejmowane działania wobec dłużników alimentacyjnych, w terminie 14 dni od dnia powzięcia informacji o zaistnieniu tych okoliczności.
7. Organ właściwy dłużnika oraz organ właściwy wierzyciela przekazują organowi prowadzącemu postępowanie egzekucyjne wszelkie posiadane informacje istotne dla skuteczności egzekucji.
8. Organ właściwy dłużnika oraz organ właściwy wierzyciela informują sąd o bezczynności lub wszelkich przejawach opieszałości komornika sądowego prowadzącego postępowanie egzekucyjne przeciwko dłużnikowi alimentacyjnemu.

Art. 5

1. Organ właściwy dłużnika przekazuje komornikowi sądowemu informacje mające wpływ na skuteczność prowadzonej egzekucji, w szczególności zawarte w wywiadzie alimentacyjnym oraz oświadczeniu majątkowym dłużnika alimentacyjnego.
2. W przypadku gdy dłużnik alimentacyjny nie może wywiązać się ze swoich zobowiązań z powodu braku zatrudnienia, organ właściwy dłużnika:
 - 1) zobowiązuje dłużnika alimentacyjnego do zarejestrowania się jako bezrobotny albo jako poszukujący pracy w przypadku braku możliwości zarejestrowania się jako bezrobotny;
 - 2) informuje właściwy powiatowy urząd pracy o potrzebie aktywizacji zawodowej dłużnika alimentacyjnego.
3. W przypadku gdy dłużnik alimentacyjny uniemożliwia przeprowadzenie wywiadu alimentacyjnego lub odmówił:
 - 1) złożenia oświadczenia majątkowego,

- 2) zarejestrowania się w powiatowym urzędzie pracy jako bezrobotny albo poszukujący pracy,
 - 3) bez uzasadnionej przyczyny, w rozumieniu przepisów o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, przyjęcia propozycji odpowiedniego zatrudnienia lub innej pracy zarobkowej, wykonywania prac społecznie użytecznych, prac interwencyjnych, robót publicznych, prac na zasadach robót publicznych albo udziału w szkoleniu, stażu lub przygotowaniu zawodowym dorosłych - organ właściwy dłużnika wszczyna postępowanie dotyczące uznania dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych.
- 3a.** Decyzji o uznaniu dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych nie wydaje się wobec dłużnika alimentacyjnego, który przez okres ostatnich 6 miesięcy wywiązywał się w każdym miesiącu ze zobowiązań alimentacyjnych w kwocie nie niższej niż 50% kwoty bieżąco ustalonych alimentów.
- 3b.** Jeżeli decyzja o uznaniu dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych stanie się ostateczna, organ właściwy dłużnika:
- 1) składa wniosek o ściganie za przestępstwo określone w art. 209 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks karny (Dz.U. z 2016 r. poz. 1137 i 2138 oraz z 2017 r. poz. 244, 768, 773 i 952) oraz
 - 2) po uzyskaniu z centralnej ewidencji kierowców informacji, że dłużnik alimentacyjny posiada uprawnienie do kierowania pojazdami, kieruje wniosek do starosty o zatrzymanie prawa jazdy dłużnika alimentacyjnego wraz z odpisem tej decyzji.
- 4.** W przypadkach, o których mowa w ust. 3 pkt 2 i 3, starosta jest obowiązany do informowania o tym organu właściwego dłużnika.
- 4a.** Organ właściwy dłużnika alimentacyjnego przekazuje powiatowemu urzędowi pracy informacje o utracie statusu dłużnika alimentacyjnego lub ustaniu potrzeby aktywizacji zawodowej dłużnika alimentacyjnego.
- 5.** Na podstawie wniosku, o którym mowa w ust. 3b, starosta wydaje decyzję o zatrzymaniu prawa jazdy.
- 6.** Uchylenie decyzji o zatrzymaniu prawa jazdy następuje na wniosek organu właściwego dłużnika skierowanego do starosty, gdy:
- 1) ustanie przyczyna zatrzymania prawa jazdy, o której mowa w ust. 3, oraz dłużnik alimentacyjny przez okres ostatnich 6 miesięcy wywiązał się w każdym miesiącu ze zobowiązań alimentacyjnych w kwocie nie niższej niż 50% kwoty bieżąco ustalonych alimentów lub
 - 2) nastąpi utrata statusu dłużnika alimentacyjnego.

AKTA
WOJEWÓDZKIEGO SĄDU ADMINISTRACYJNEGO
W SZCZECINIE

Chociwiel, dnia 29 stycznia 2018 r.

*Pieczęć o treści:
Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Szczecinie
wpłynęło dnia 29 stycznia 2018 r.
referent Mirosława Zasobna
(podpis)*

**Adam Solidny
Pl. Żołnierza 19
73 – 120 Chociwiel**

**Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Szczecinie
ul. Staromłyńska 11
70 – 001 Szczecin**

za pośrednictwem

**Samorządowego Kolegium Odwoławczego
w Szczecinie
Pl. Batorego 4
70 – 207 Szczecin**

SKARGA

Składam skargę na decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Szczecinie z dnia 18 stycznia 2018 r., znak: SKO – SZ.1234.17.ML i proszę, aby ją uchylić.

Decyzji zarzucam naruszenie Konstytucji, która gwarantuje każdemu nieskrępowaną możliwość prowadzenia działalności gospodarczej. Starosta zatrzymał mi prawo jazdy, więc nie będę mógł prowadzić działalności transportowej.

Poza tym, zostanę podwójnie ukarany za jeden czyn. Pracownicy Ośrodka Pomocy Społecznej w Chociwlu złożyły wniosek do Prokuratury o ściganie mnie za niealimentację, tj. za niepłacenie alimentów na córkę z pierwszego małżeństwa. Za ten sam czyn, zostanę zatem ukarany przez sąd i przez starostę, który odebrał mi prawo jazdy.

Prawo jazdy posiadam od kilku lat, nigdy nie spowodowałem wypadku, nie płaciłem mandatów i nie mam punktów karnych. Nie rozumiem, dlaczego mimo to Starosta odebrał mi prawo jazdy, a Samorządowe Kolegium Odwoławcze nie zmieniło tej decyzji.

Proszę o sprawiedliwe osądzenie mojej sprawy.

Załącznik:

- drugi egzemplarz skargi

Adam Solidny

(podpis)

Szczecin, dnia 6 lutego 2018 r.

*Pieczęć o treści:
Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie
wpłynęło dnia 6 lutego 2018 r.*

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Szczecinie
Pl. Batorego 4
70 – 207 Szczecin

**Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Szczecinie
ul. Staromłyńska 11
70 – 001 Szczecin**

Skarżący: Adam Solidny, Plac Żołnierza 19, 73 – 120 Chociwel

Organ: Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Szczecinie, Plac Batorego 4,
70-207 Szczecin

ODPOWIEDŹ NA SKARGĘ

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Szczecinie wnosi o oddalenie skargi.

Uzasadnienie

Skarga została wniesiona w terminie.

Decyzją z dnia 18 stycznia 2018 r. znak: SKO - SZ.1234.17.ML Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Szczecinie utrzymało w mocy decyzję Starosty Stargardzkiego z dnia 21 grudnia 2017 r. w przedmiocie zatrzymania prawa jazdy Adamowi Solidnemu.

Starosta Stargardzki działał na podstawie wniosku kierownika Miejsko – Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Chociwlu oraz ostatecznej decyzji wydanej z upoważnienia Burmistrza Chociwla w przedmiocie uznania Adama Solidnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych. W uzasadnieniu swojej decyzji Starosta wskazał, że obowiązujące przepisy nie pozwalają mu wydać decyzji innej treści, niż zatrzymanie prawa jazdy.

Od tej decyzji Adam Solidny wniósł odwołanie. Samorządowe Kolegium Odwoławcze utrzymało w mocy zaskarżoną decyzję, na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 k.p.a.

Organ odwoławczy podtrzymuje w pełni stanowisko zawarte w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji.

Prezes Samorządowego
Kolegium Odwoławczego w Szczecinie

Jan Pisarek
(podpis)

Załączniki:

- 1) oryginał skargi,
- 2) akta administracyjne I i II instancji,
- 3) odpis odpowiedzi na skargę.

Szczecin, dnia 8 lutego 2018 r.

sygn. akt: II SA/Sz 11/18

ZARZĄDZENIE

1. Termin rozprawy wyznaczyć na dzień: 22 lutego 2018 r., godz. 10.00, sala 8.
2. O terminie zawiadomić strony: Adama Solidnego (adres w skardze), Samorządowe Kolegium Odwoławcze (adres w odpowiedzi na skargę), Miejsko – Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Chociwlu (ul. Armii Krajowej 50, 73-120 Chociwel).
3. Doręczyć odpis odpowiedzi na skargę Adamowi Solidnemu.

Informacja dla zdającego:

Strony odebrały zawiadomienia o rozprawie w dniach: 12 lutego 2018 r. (Samorządowe Kolegium Odwoławcze oraz Miejsko – Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Chociwlu), 13 lutego 2018 r. (Adam Solidny, odebrał zawiadomienie wraz z odpowiedzią na skargę).

Chociwiel, dnia 22 lutego 2018 r.

PEŁNOMOCNICTWO

Upoważniam adwokata Daniela Przygodzkiego, prowadzącego Kancelarię Adwokacką w Chociwlu przy ul. Jagiellońskiej 18/6, do reprezentowania mnie przed sądami administracyjnymi w sprawie z mojej skargi na decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Szczecinie z dnia 18 stycznia 2018 r., znak: SKO – SZ.1234.17.ML, w przedmiocie zatrzymania prawa jazdy.

Adam Solidny

(podpis)

Informacja dla zdającego:

Niniejsze pełnomocnictwo wraz z potwierdzeniem uiszczenia opłaty skarbowej zostało złożone na rozprawie w dniu 22 lutego 2018 r.

Szczecin, dnia 22 lutego 2018 r.

PEŁNOMOCNICTWO

Upoważniam radcę prawnego Władysława Zdolnego, prowadzącego Kancelarię Radcy Prawnego przy ul. Piastowskiej 11, 70 – 437 Szczecin, do reprezentowania Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Szczecinie przed sądami administracyjnymi w sprawie ze skargi Adama Solidnego na decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Szczecinie z dnia 18 stycznia 2018 r., znak: SKO – SZ.1234.17.ML w przedmiocie zatrzymania prawa jazdy.

Prezes Samorządowego
Kolegium Odwoławczego w Szczecinie

Jan Pisarek

(podpis)

Informacja dla zdającego:

Niniejsze pełnomocnictwo zostało złożone na rozprawie w dniu 22 lutego 2018 r.

Szczecin, dnia 22 lutego 2018 r.

Sygn. akt: II SA/Sz 11/18

PROTOKÓŁ ROZPRAWY

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie

w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia WSA Magdalena Myszkowska

Sędziowie: Sędzia WSA Antoni Ledóchowski

Sędzia WSA Izabela Falkowska (spr.)

Protokolant: Sekretarz sądowy Andrzej Iwan

na posiedzeniu jawnym rozpoznał sprawę ze skargi Adama Solidnego na decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Szczecinie z dnia 18 stycznia 2018 r., znak: SKO – SZ.1234.17.ML w przedmiocie zatrzymania prawa jazdy.

Posiedzenie rozpoczęło o godzinie 10.00.

Po wywołaniu sprawy stawili się:

Skarżący Adam Solidny osobiście wraz z pełnomocnikiem adwokatem Danielem Przygrodzkim, który składa do akt pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej.

W imieniu organu stawił się radca prawny Władysław Zdolny, który składa do akt pełnomocnictwo.

Za Miejsko – Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Chociwlu nie stawił się nikt – zawiadomiony prawidłowo.

Sprawozdanie z przebiegu sprawy złożyła sędzia sprawozdawca Izabela Falkowska.

Pełnomocnik skarżącego wnosi i wywodzi jak w skardze. Podnosi, że w prawie polskim fundamentalna jest zasada winy, a tymczasem jego klient nie jest winien temu, że nie płaci alimentów na córkę z pierwszego małżeństwa. Tymczasem starosta ukarał go za niepłacenie tych alimentów, bez sprawdzenia, dlaczego ich nie płaci, a Samorządowe Kolegium

Odwoławcze nie uchyliło tej decyzji. Ponadto, skarżący zostanie podwójnie ukarany za ten sam czyn, gdyż starosta zatrzymał jego prawo jazdy, a nadto skierowano wniosek o jego ściganie za przestępstwo z art. 209 § 1 Kodeksu karnego. Przepis ten przewiduje natomiast sankcję karną za zawinione uchylanie się od wykonania obowiązku alimentacyjnego. Takie postępowanie Starosty godzi także w konstytucyjną zasadę wolności gospodarczej. Pełnomocnik składa do akt sprawy wydruk z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, datowany na 21 lutego 2018 r., z którego wynika, że skarżący prowadził działalność transportową i została ona zawieszona.

Pełnomocnik organu wnosi o oddalenie skargi.

Sąd postanowił:

na podstawie art. 106 § 3 p.p.s.a. przeprowadzić dowód z dokumentu złożonego przez pełnomocnika skarżącego w dniu dzisiejszym.

Strony nie zgłaszają żadnych dalszych wniosków.

Przewodniczący zamknął rozprawę i po naradzie ogłosił wyrok przez odczytanie sentencji oraz podanie ustnie zasadniczych motywów rozstrzygnięcia.

Posiedzenie zakończono o godzinie 10.30.

Przewodniczący
Magdalena Myszkowska
(podpis)

Protokolant
Andrzej Iwan
(podpis)



WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 lutego 2018 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie

w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia WSA Magdalena Myszkowska

Sędziowie: Sędzia WSA Antoni Ledóchowski

Sędzia WSA Izabela Falkowska (spr.)

Protokolant: Sekretarz sądowy Andrzej Iwan

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 22 lutego 2018 r.

sprawy ze skargi Adama Solidnego

na decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Szczecinie z dnia 18 stycznia 2018 r. znak: SKO - SZ.1234.17.ML

w przedmiocie zatrzymania prawa jazdy dłużnikowi alimentacyjnemu

- I. uchyla zaskarżoną decyzję i poprzedzającą ją decyzję Starosty Stargardzkiego z dnia 21 grudnia 2017 r., znak sprawy SPS.III.879.2017;
- II. zasądza od Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Szczecinie na rzecz Adama Solidnego kwotę 680 (sześćset osiemdziesiąt) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego w kwocie 480 (czteryście osiemdziesiąt) złotych.

Antoni Ledóchowski

(podpis)

Magdalena Myszkowska

(podpis)

Izabela Falkowska

(podpis)

Uzasadnienie

Starosta Stargardzki decyzją z dnia 21 grudnia 2017 r., działając na podstawie art. 5 ust. 3b pkt 2 i ust. 5 ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz. U. z 2017 r. poz. 489, z późn. zm.) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257) na wniosek Kierownika Miejsko – Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Chociwlu, działającego z upoważnienia Burmistrza Chociwla, orzekł o zatrzymaniu Adamowi Solidnemu prawa jazdy kategorii B o numerze 1234/5678/13, nr druku D 9876543, wydanego w dniu 13 listopada 2013 r. przez Starostę Stargardzkiego.

W uzasadnieniu decyzji organ I instancji wskazał, że dnia 29 listopada 2017 r. do Starostwa Powiatowego w Stargardzie wpłynął wniosek Kierownika Miejsko – Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Chociwlu, działającego z upoważnienia Burmistrza Chociwla, o zatrzymanie Adamowi Solidnemu prawa jazdy. Adam Solidny został wcześniej, odrębną decyzją, uznany za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych w związku z niezłożeniem oświadczenia majątkowego. Adam Solidny w okresie ostatnich 6 miesięcy nie dokonał żadnych wpłat z tytułu spłaty zadłużenia wobec wierzycieli alimentacyjnych. Zgodnie z art. 5 ust. 3b pkt 2 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, jeżeli decyzja o uznaniu dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych stanie się ostateczna, organ właściwy dłużnika kieruje wniosek do starosty o zatrzymanie prawa jazdy. Od decyzji uznającej Adama Solidnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych nie zostało wniesione odwołanie i stała się ona ostateczna. W związku z tym, zdaniem Starosty Stargardzkiego, na podstawie art. 5 ust. 5 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, należało wydać decyzję o zatrzymaniu Adamowi Solidnemu prawa jazdy.

Od decyzji Starosty Stargardzkiego Adam Solidny złożył odwołanie podnosząc, że decyzja Starosty narusza prawo i Konstytucję. Wskazał, że zabranie mu prawa jazdy spowoduje, że nie będzie mógł wozić chorej żony do lekarza ani dzieci na zajęcia. Ponadto podniósł, że decyzja o uznaniu go za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych jest wynikiem spisku jego byłej żony i pracownic Miejsko – Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Chociwlu.

Decyzją z dnia 18 stycznia 2018 r. znak: SKO - SZ.1234.17.ML Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Szczecinie, na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego oraz art. 5 ust. 5 oraz ust. 3b pkt 2 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, utrzymało w mocy decyzję Starosty Stargardzkiego.

W uzasadnieniu decyzji organ II instancji przytoczył treść przepisów, stanowiących podstawę prawną decyzji Starosty Stargardzkiego oraz wskazał, że nie było podstaw do przesłuchania żony skarżącego w charakterze świadka.

Adam Solidny złożył od tej decyzji skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, wnosząc o uchylenie zaskarżonej decyzji. Decyzji zarzucił naruszenie Konstytucji, która gwarantuje każdemu nieskrępowaną możliwość prowadzenia działalności gospodarczej. Poza tym, w ocenie skarżącego, zostanie on podwójnie ukarany za jeden czyn. Skarżący podniósł, że prawo jazdy posiada od kilku lat, nigdy nie spowodował wypadku, nie płacił mandatów i nie ma punktów karnych. Swoje stanowisko dodatkowo uzupełnił na rozprawie podnosząc, że nie ponosi winy za to, że nie płaci alimentów na córkę z pierwszego małżeństwa.

W odpowiedzi na skargę organ wniósł o jej oddalenie.

Wojewódzki Sąd Administracyjny zważył, co następuje:

Skarga zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 1 § 1 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2188, dalej: p.u.s.a.), sądy administracyjne sprawują wymiar sprawiedliwości przez kontrolę działalności administracji publicznej, przy czym zgodnie z art. 1 § 2 tej ustawy, kontrola ta jest sprawowana pod względem zgodności z prawem, jeżeli ustawa nie stanowi inaczej.

Zgodnie z art. 145 § 1 pkt 1 lit. a i lit. c ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm., dalej: p.p.s.a.), uwzględnienie skargi następuje w przypadku naruszenia prawa materialnego, które miało wpływ na wynik sprawy, lub innego naruszenia przepisów postępowania, jeśli mogło ono mieć wpływ na wynik sprawy. Sąd oddala skargę na podstawie art. 151 p.p.s.a., jeżeli nie ma ona usprawiedliwionych podstaw. Zgodnie z art. 134 § 1 p.p.s.a., sąd wydaje rozstrzygnięcie w granicach danej sprawy, nie będąc związany zarzutami i wnioskami skargi oraz powołaną podstawą prawną.

W niniejszej sprawie skarga okazała się zasadna, choć z nieco innych przyczyn, niż w niej podniesione. Nie można się bowiem zgodzić ze skarżącym, że zatrzymanie mu prawa jazdy oznacza, że zostanie podwójnie ukarany za ten sam czyn. Instytucja zatrzymania prawa jazdy na podstawie ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów polega na czasowym zatrzymaniu dokumentu, który stwierdza posiadanie uprawnienia do kierowania określonymi pojazdami. Nie jest to sankcja tożsama z zakazem prowadzenia pojazdów, który jest środkiem karnym, wymienionym w art. 39 pkt 3 Kodeksu karnego.

Natomiast organy obu instancji dokonały nieprawidłowej wykładni art. 5 ust. 5 w zw. z ust. 3b pkt 2 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, jak również nie

zastosowały art. 20 i 22 Konstytucji. Naruszyły również przepisy prawa procesowego: art. 7, 77 i 80 k.p.a. oraz art. 105 § 2 k.p.a.

Zgodnie z art. 5 ust. 3b pkt 2 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, wniosek o zatrzymanie prawa jazdy składa organ właściwy dłużnika, jeżeli decyzja o uznaniu dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych stanie się ostateczna; do wniosku dołącza odpis rzeczonyj decyzji, a nadto składa wniosek o ściganie za przestępstwo określone w art. 209 § 1 Kodeksu karnego. Zgodnie z art. 5 ust. 5 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, na podstawie takiego wniosku właściwy starosta wydaje decyzję o zatrzymaniu prawa jazdy.

Powyższe przepisy w sposób jednoznaczny przesądzają o kompetencji starosty do wydawania decyzji o zatrzymaniu prawa jazdy. Sformułowanie w art. 5 ust. 5 ustawy „wydaje decyzję” należy rozumieć jako wskazanie organu właściwego do wydania decyzji o zatrzymaniu prawa jazdy. Nie można jednak twierdzić, że starosta, po złożeniu przez organ właściwy dłużnika wniosku o zatrzymanie prawa jazdy wraz z odpisem decyzji o uznaniu dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych, nie może wydać innej decyzji, jak tylko o zatrzymaniu prawa jazdy.

Należy bowiem mieć na względzie, jakie skutki wywołuje taka decyzja dla jej adresata. Prawo jazdy jest dokumentem potwierdzającym umiejętność prowadzenia pojazdów, co może mieć znaczenie przy poszukiwaniu bądź wykonywaniu określonej pracy. Jego zatrzymanie może więc wpłynąć na brak możliwości zarobkowych osoby zobowiązanej do alimentacji, a co za tym idzie, na możliwość uregulowania przez nią długu alimentacyjnego. Zatrzymanie prawa jazdy może mieć również konsekwencje dla życia rodzinnego dłużnika. Widoczne jest to w niniejszej sprawie, gdzie skarżący podnosił w postępowaniu przed organem I instancji, że zatrzymanie prawa jazdy będzie miało wpływ zarówno na możliwość prowadzenia przez niego działalności gospodarczej, poszukiwania pracy, ale także na jego obowiązki jako męża i ojca (zawożenie dzieci na zajęcia). Nie bez znaczenia pozostaje podnoszona przez skarżącego okoliczność choroby żony i konieczności wożenia jej do lekarza.

Wobec wagi decyzji o zatrzymaniu prawa jazdy, przed zastosowaniem cytowanych przepisów ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, należy szczególnie starannie przeprowadzić postępowanie dowodowe i wyjaśnić, czy zatrzymanie prawa jazdy jest uzasadnione.

Tymczasem organ I instancji w ogóle nie przeprowadził postępowania dowodowego. Zgodnie z art. 7 k.p.a., w toku postępowania organy administracji publicznej stoją na straży praworządności, z urzędu lub na wniosek stron podejmują wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli. Organ w postępowaniu administracyjnym jest

zatem obowiązany do zgromadzenia materiału dowodowego. Organ nie tylko nie podjął żadnej inicjatywy dowodowej, ale nawet nie przeprowadził dowodów wnioskowanych przez stronę. Wprawdzie załączył wydruk złożony przez skarżącego do akt sprawy, jednak nie odniósł się do niego w żadnej części decyzji. Nie przeprowadził również dowodu z przesłuchania w charakterze świadka żony skarżącego. Jej przesłuchanie mogło być tymczasem istotne dla ustalenia, czy rzeczywiście jej stan zdrowia jest tak poważny, jak twierdzi skarżący, oraz czy rzeczywiście nie jest ona w stanie w inny sposób dostać się do lekarza. Mimo takich błędów, organ II instancji zaskarżoną decyzję utrzymał w mocy. Tym samym, organy obu instancji naruszyły art. 7, 77, 80 k.p.a., poprzez niewyczerpujące zebranie i rozpatrzenie całego materiału dowodowego oraz niewyjaśnienie stanu faktycznego w sprawie.

Ponadto, organy nie podjęły żadnej próby zbadania przyczyn, dla których skarżący nie złożył oświadczenia majątkowego w postępowaniu prowadzonym przez Kierownika Miejsko – Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej z upoważnienia Burmistrza Chociwła.

Organ obu instancji pominęły również milczeniem złożony przez skarżącego wniosek o umorzenie postępowania, podczas gdy wymaga on rozstrzygnięcia. Zgodnie z art. 105 § 1 k.p.a., umorzenie postępowania następuje w drodze decyzji, zatem również w sentencji decyzji organu I instancji powinno znaleźć się rozstrzygnięcie co do odmowy umorzenia postępowania. Organ I instancji rozstrzygnięcia takiego nie zawarł, naruszając tym samym art. 105 § 1 k.p.a., a organ II instancji nie dostrzegł tego uchybienia.

Rozpoznając sprawę ponownie, organ I instancji przeprowadzi postępowanie dowodowe, w szczególności przeprowadzi dowody wnioskowane przez stronę, na okoliczność stanu zdrowia żony skarżącego, konieczności wożenia jej do lekarza, konieczności dowożenia przez skarżącego dzieci na zajęcia oraz wpływu zatrzymania prawa jazdy na możliwości zarobkowe skarżącego. Organ wyjaśni także, z jakich przyczyn skarżący odmówił złożenia oświadczenia majątkowego. Wreszcie, organ rozstrzygnie w przedmiocie wniosku skarżącego o umorzenie postępowania.

Mając powyższe na uwadze, Wojewódzki Sąd Administracyjny, na podstawie art. 145 § 1 pkt 1 lit. a i c w związku z art. 135 p.p.s.a., orzekł jak w sentencji wyroku.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 200 p.p.s.a.

Antoni Ledóchowski
(podpis)

Magdalena Myszkowska
(podpis)

Izabela Falkowska
(podpis)

Informacja dla zdającego:

Odpis wyroku wraz z uzasadnieniem został doręczony stronom w dniu 12 marca 2018 r.

**AKTA SPRAWY ADMINISTRACYJNEJ
I i II INSTANCJI
ZAŁĄCZONE DO AKT WOJEWÓDZKIEGO SĄDU
ADMINISTRACYJNEGO**

Chociwel, dnia 28 listopada 2017 r.

*pieczęć o treści:
Starostwo Powiatowe w Stargardzie
wpłynęło dnia 29 listopada 2017 r.
referent Karolina Jasna
(podpis)*

BURMISTRZ CHOCIWŁA

Nasz znak: MGOPS.I.456.2.2017.

**Starosta Stargardzki
ul. Skarbowa 1
73 – 110 Stargard**

WNIOSEK

Na podstawie art. 5 ust. 3b pkt 2 ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz. U. z 2017 r. poz. 489, z późn. zm.), wnoszę o zatrzymanie prawa jazdy kategorii B o numerze 1234/5678/13 nr druku D 9876543, wydanego 13 listopada 2013 r. przez Starostę Stargardzkiego Adamowi Solidnemu, PESEL 75082007080, zamieszkałemu w Chociwlu, Pl. Żołnierza 19.

Decyzją z dnia 2 listopada 2017 r. Adam Solidny został uznany za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych z uwagi na fakt, iż uniemożliwił przeprowadzenie wywiadu alimentacyjnego. Decyzja jest ostateczna. Jednocześnie, dłużnik przez okres ostatnich 6 miesięcy nie wywiązywał się w ogóle z zobowiązań alimentacyjnych wobec córki z pierwszego małżeństwa Heleny Solidnej.

Jak wynika z centralnej ewidencji kierowców, Adam Solidny ma prawo jazdy. Wobec powyższego wnoszę, jak na wstępie.

Z upoważnienia Burmistrza Chociwła
Kierownik Miejsko – Gminnego Ośrodka
Pomocy Społecznej w Chociwlu
Anna Milewska
(podpis)

Załącznik: odpis ostatecznej decyzji z dnia 2 listopada 2017 r.

Chociwiel, dnia 2 listopada 2017 r.

BURMISTRZ CHOCIWLA

znak sprawy: MGOPS.I.456.2.2017.

DECYZJA

Na podstawie art. 2 pkt 9, art. 5 ust. 3 i ust. 3a ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz. U. z 2017 r. poz. 489, z późn. zm.) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257)

orzekam

uznać Adama Solidnego, PESEL 75082007080, zamieszkałego w Chociwlu, Plac Żołnierza 19, za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych.

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 18 września 2017 r., znak: MGOPS.I.123.171/2017 przyznano świadczenia z funduszu alimentacyjnego na rzecz osoby uprawnionej – Heleny Solidnej, reprezentowanej przez przedstawiciela ustawowego – matkę Arletę Wieczorek, na okres od dnia 1 października 2017 r. do dnia 30 września 2018 r., w kwocie 500 zł miesięcznie. Decyzja została wydana, gdyż ojciec Heleny Solidnej, Adam Solidny, nie wywiązuje się z obowiązków alimentacyjnych.

Zgodnie z art. 3 ust. 5 pkt 2 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, po wydaniu decyzji o przyznaniu świadczenia z funduszu alimentacyjnego, organ właściwy wierzyciela występuje do organu właściwego dłużnika o podjęcie działań wobec dłużnika alimentacyjnego w przypadku przyznania osobie uprawnionej świadczenia z funduszu alimentacyjnego. Ponieważ zarówno osoba uprawniona, jak i dłużnik alimentacyjny mieszkają w Chociwlu, organem właściwym wierzyciela, jak i organem właściwym dłużnika, jest Burmistrz Chociwla.

Zgodnie z art. 5 ust. 3 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, w przypadku gdy dłużnik alimentacyjny uniemożliwia przeprowadzenie wywiadu alimentacyjnego lub odmówił:

- 1) złożenia oświadczenia majątkowego;
 - 2) zarejestrowania się w powiatowym urzędzie pracy jako bezrobotny albo poszukujący pracy;
 - 3) bez uzasadnionej przyczyny, w rozumieniu przepisów o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, przyjęcia propozycji odpowiedniego zatrudnienia lub innej pracy zarobkowej, wykonywania prac społecznie użytecznych, prac interwencyjnych, robót publicznych, prac na zasadach robót publicznych albo udziału w szkoleniu, stażu lub przygotowaniu zawodowym dorosłych;
- organ właściwy dłużnika wszczyna postępowanie dotyczące uznania dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych.

W dniu 2 października 2017 r. tutejszy organ wszczął postępowanie wobec Adama Solidnego dotyczące uznania go za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych. Adam Solidny stawiał się wprawdzie w siedzibie Miejsko – Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej, lecz kategorycznie odmówił złożenia oświadczenia majątkowego, twierdząc, że są to dane osobowe i wrażliwe, których nie podaje. Dodał, że całą sprawę odbiera jako spiszek pracownicy Ośrodka z jego byłą żoną, która nie rozumie, że on nie ma pieniędzy na alimenty.

Zgodnie z art. 5 ust. 3a ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, decyzji o uznaniu dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych nie wydaje się wobec dłużnika alimentacyjnego, który przez okres ostatnich 6 miesięcy wywiązywał się w każdym miesiącu ze zobowiązań alimentacyjnych w kwocie nie niższej, niż 50% kwoty bieżąco ustalonych alimentów.

Tutejszy organ ustalił na podstawie zaświadczenia komornika, znajdującego się w aktach sprawy, że przez ostatnie 6 miesięcy Adam Solidny nie wywiązywał się ze zobowiązań alimentacyjnych w jakimkolwiek zakresie.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

Jeżeli decyzja o uznaniu dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych stanie się ostateczna, organ właściwy dłużnika:

- 1) składa wniosek o ściganie za przestępstwo określone w art. 209 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny oraz
- 2) po uzyskaniu z centralnej ewidencji kierowców informacji, że dłużnik alimentacyjny posiada uprawnienia do kierowania pojazdami, kieruje wniosek do starosty o zatrzymanie prawa jazdy dłużnika alimentacyjnego wraz z odpisem tej decyzji.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji przysługuje prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Szczecinie za pośrednictwem tutejszego organu, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji stronie.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec tutejszego organu. Z dniem doręczenia organowi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z upoważnienia Burmistrza Chociwła
Kierownik Miejsko – Gminnego Ośrodka
Pomocy Społecznej w Chociwlu
Anna Milewska
(podpis)

Pieczęć o treści:
Decyzja ostateczna z dniem 21 listopada 2017 r.
Z upoważnienia Burmistrza Chociwła
Kierownik Miejsko – Gminnego Ośrodka
Pomocy Społecznej w Chociwlu
Anna Milewska
(podpis)

Pieczęć o treści:
Poświadczam zgodność odpisu z oryginałem
Chociwel, dnia 22 listopada 2017 r.
Z upoważnienia Burmistrza Chociwła
Kierownik Miejsko – Gminnego Ośrodka
Pomocy Społecznej w Chociwlu
Anna Milewska
(podpis)

Stargard, dnia 1 grudnia 2017 r.

STAROSTA STARGARDZKI
ul. Skarbowa 1
73 – 110 Stargard

Pan
Adam Solidny
Plac Żołnierza 19
73 - 120 Chociwel

ZAWIADOMIENIE O WSZCZĘCIU POSTĘPOWANIA

Na podstawie art. 61 § 1 i § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego zawiadamiam o wszczęciu postępowania w sprawie zatrzymania Adamowi Solidnemu prawa jazdy w związku z wnioskiem Kierownika Miejsko – Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Chociwlu, działającego z upoważnienia Burmistrza Chociwla.

Informuję, że zgodnie z art. 10 § 1 k.p.a., ma Pan prawo do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, w terminie 7 dni od dnia doręczenia niniejszego zawiadomienia.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 41 k.p.a. w toku postępowania ma Pan obowiązek zawiadomić Starostę o każdej zmianie swojego adresu, w tym adresu elektronicznego. W razie zaniedbania tego obowiązku, doręczenie pisma pod dotychczasowym adresem ma skutek prawny.

z upoważnienia Starosty Stargardzkiego
główny specjalista
Joanna Uważna
(podpis)

Informacja dla zdającego:

zawiadomienie zostało doręczone Adamowi Solidnemu oraz Kierownikowi Miejsko – Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Chociwlu dnia 5 grudnia 2017 r.

Stargard, dnia 11 grudnia 2017 r.

PROTOKÓŁ

W dniu 11 grudnia 2017 r. w Starostwie Powiatowym w Stargardzie Adam Solidny w obecności pracownika Starostwa, głównego specjalisty Joanny Uważnej, zapoznał się z aktami sprawy o zatrzymanie prawa jazdy.

Adam Solidny złożył wniosek o przesłuchanie jako świadka swojej żony Magdaleny Solidnej, która potwierdzi, że prawo jazdy jest mu niezbędne – musi wozić żonę do lekarza oraz dwoje ich dzieci na zajęcia pozalekcyjne, a żona nie ma prawa jazdy. Żona choruje od kilku lat i wymaga stałej opieki lekarskiej.

Adam Solidny oświadczył również, że aktualnie nie pracuje, ale aktywnie szuka pracy. Kiedyś miał firmę transportową, ale w styczniu 2017 r. zawiesił jej prowadzenie. Oświadczył, że bez prawa jazdy nigdy nie znajdzie pracy, bo wszystkie oferty są dla kierowców i nigdy nie będzie mógł płacić alimentów na córkę z pierwszego małżeństwa. Wniósł o dołączenie do akt wydruku ogłoszenia – oferty pracy.

Cała sprawa, według Adama Solidnego, jest efektem spisku jego byłej żony i pracownicy Miejsko – Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Chociwlu. Pracownicy Ośrodka wezwały go i nękały osobistymi pytaniami, a kiedy odmówił odpowiedzi, otrzymał decyzję, że jest dłużnikiem uchylającym się od zobowiązań. Nie odwoływał się od tej decyzji, bo nikt mu nie powiedział, że to ważne.

Składa wniosek, aby starosta umorzył postępowanie i nie zatrzymywał mu prawa jazdy.

Na tym protokół zakończono. Odczytano protokół stronie, strona nie zgłosiła zastrzeżeń do treści protokołu.

Adam Solidny

(podpis)

Joanna Uważna

(podpis)

GŁOS STARGARDZKI 11 WRZEŚNIA 2017 R.

OGŁOSZENIA

DAM PRACĘ

Poszukuję do pracy w charakterze przedstawiciela handlowego, dobre zarobki, wymagane prawo jazdy kategorii B.

Informacja dla zdającego:

Wydruk prasowy o powyższej treści został złożony do akt administracyjnych przez Adama Solidnego w dniu 11 grudnia 2017 r.

Stargard, dnia 21 grudnia 2017 r.

STAROSTA STARGARDZKI
ul. Skarbowa 1
73 – 110 Stargard

znak sprawy: SPS.III.879.2017

DECYZJA

Na podstawie art. 5 ust. 5 i ust. 3b pkt 2 ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz. U. z 2017 r. poz. 489, z późn. zm.) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257) po rozpoznaniu wniosku Kierownika Miejsko – Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Chociwlu, działającego z upoważnienia Burmistrza Chociwla,

orzekam

zatrzymać Adamowi Solidnemu, PESEL 75082007080, zamieszkałemu w Chociwlu, Plac Żołnierza 19, prawo jazdy kategorii B o numerze 1234/5678/13 nr druku D 9876543 wydane 13 listopada 2013 r. przez Starostę Stargardzkiego.

UZASADNIENIE

W dniu 29 listopada 2017 r. do Starostwa Powiatowego w Stargardzie wpłynął wniosek Kierownika Miejsko – Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Chociwlu, działającego z upoważnienia Burmistrza Chociwla, o zatrzymanie prawa jazdy dłużnikowi alimentacyjnemu Adamowi Solidnemu. Do wniosku został dołączony odpis decyzji o uznaniu dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych, z potwierdzeniem jej ostateczności.

Wniosek został złożony na podstawie art. 5 ust. 3b pkt 2 ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, zgodnie z którym, jeżeli decyzja o uznaniu dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych stanie się ostateczna, organ właściwy dłużnika, po uzyskaniu z centralnej ewidencji kierowców informacji, że dłużnik alimentacyjny posiada uprawnienia do kierowania pojazdami, kieruje

wniosek do starosty o zatrzymanie prawa jazdy dłużnika alimentacyjnego wraz z odpisem tej decyzji.

Zgodnie z art. 5 ust. 5 ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, na podstawie wniosku, o którym mowa w ust. 3b pkt 2, starosta wydaje decyzję o zatrzymaniu prawa jazdy.

Adam Solidny wnosił o przesłuchanie swojej żony, jak również załączył wydruk oferty pracy dla przedstawiciela handlowego. Dowody te nie mają znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy, skoro decyzja o uznaniu dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych jest ostateczna. Starosta nie mógł zakończyć postępowania inaczej, jak tylko wydaniem decyzji o zatrzymaniu prawa jazdy.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji przysługuje prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Szczecinie za pośrednictwem tutejszego organu, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji stronie.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec tutejszego organu. Z dniem doręczenia organowi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z upoważnienia Starosty Stargardzkiego
główny specjalista
Joanna Uważna
(podpis)

Otrzymują:

- 1) Adam Solidny,
- 2) Miejsko – Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Chociwlu,
- 3) a/a.

Informacja dla zdającego:

Decyzja została doręczona Adamowi Solidnemu w dniu 22 grudnia 2017 r.

Chociwel, dnia 27 grudnia 2017 r.

*Pieczęć o treści:
Starostwo Powiatowe w Stargardzie
wpłynęło dnia 27 grudnia 2017 r.
referent Karolina Jasna
(podpis)*

**Adam Solidny
Pl. Żołnierza 19
73 – 120 Chociwel**

**Samorządowe Kolegium Odwoławcze
w Szczecinie**

za pośrednictwem

**Starosty Stargardzkiego
ul. Skarbowa 1
73 – 110 Stargard**

ODWOŁANIE

Wnoszę odwołanie od decyzji Starosty Stargardzkiego z dnia 21 grudnia 2017 r., znak sprawy SPS.III.879.2017, którą pozbawiono mnie prawa jazdy.

W Konstytucji zapisano wolność prowadzenia działalności gospodarczej, a decyzja uniemożliwia mi prowadzenie takiej działalności. Uniemożliwia mi też znalezienie pracy, gdyż wszędzie szukają osób z prawem jazdy. Zabranie mi prawa jazdy spowoduje też, że nie będę mógł wozić żony do lekarza ani dzieci na zajęcia. Żona jest chora, nie ma prawa jazdy, nie może sama dostać się do lekarza, zwłaszcza że czasami trzeba ją zawieźć do lekarza w Stargardzie.

Starosta pisze o decyzji Ośrodka Pomocy Społecznej w Chociwlu. Ja tymczasem wyjaśniałem do protokołu, że tamta decyzja jest wynikiem spisku mojej byłej żony i pracownic Ośrodka. Moja była żona często przychodziła do Ośrodka i skarżyła się, że nie płacę alimentów. Na skutek tych skarg, pracownice Ośrodka wezwały mnie i zadawały szereg osobistych pytań. Nie odpowiedziałem na nie, gdyż było to nękanie mojej osoby. Naprawdę nie mogę teraz płacić alimentów, gdyż nie pozwala mi na to sytuacja finansowa, czego nie rozumie moja była żona. Nie zarabiam, działalność musiałem zawiesić, nie mogę znaleźć innej pracy. Utrzymujemy się całą rodziną z zarobków mojej obecnej żony, pomaga nam też rodzina. Nie mam już środków na płacenie alimentów. Tym bardziej odebranie mi prawa jazdy uniemożliwi mi płacenie, gdyż na pewno już pracy nie znajdę.

Proszę o sprawiedliwe orzeczenie.

Z poważaniem
Adam Solidny
(podpis)

Stargard, dnia 28 grudnia 2017 r.

*Pieczęć o treści:
Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Szczecinie
wpłynęło dnia 29 grudnia 2017 r.
referent Mirosława Zasobna
(podpis)*

STAROSTA STARGARDZKI
ul. Skarbowa 1
73 – 110 Stargard

Samorządowe Kolegium Odwoławcze
w Szczecinie
Pl. Batorego 4
70 – 207 Szczecin

Na podstawie art. 133 k.p.a. przekazuję w załączeniu odwołanie Adama Solidnego od decyzji Starosty Stargardzkiego z dnia 21 grudnia 2017 r. wraz z aktami sprawy.

Odwołanie wniesiono w terminie.

Starosta Stargardzki nie znalazł podstaw do zastosowania art. 132 § 1 k.p.a.

Z upoważnienia Starosty Stargardzkiego
główny specjalista
Joanna Uważna
(podpis)

Szczecin, dnia 18 stycznia 2018 r.

SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE
w Szczecinie
Plac Batorego 4
70 – 207 Szczecin

SKO – SZ.1234.17.ML

DECYZJA

Na podstawie art. 5 ust. 5 i ust. 3b pkt 2 ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz. U. z 2017 r. poz. 489, z późn. zm.) oraz art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257)

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w składzie:

Przewodniczący: Ewelina Kotowska
Członkowie: Małgorzata Najman
 Alina Krakowska

po rozpatrzeniu odwołania Adama Solidnego, zamieszkałego w Chociwlu, Pl. Żołnierza 19, od decyzji Starosty Stargardzkiego z dnia 21 grudnia 2017 r. znak sprawy: SPS.III.879.2017 w przedmiocie zatrzymania Adamowi Solidnemu prawa jazdy

utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.

Uzasadnienie

Wnioskiem z dnia 28 listopada 2017 r., który do Starostwa Powiatowego w Stargardzie wpłynął w dniu 29 listopada 2017 r., Kierownik Miejsko – Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Chociwlu, działający z upoważnienia Burmistrza Chociwla, zwrócił się o zatrzymanie prawa jazdy dłużnikowi alimentacyjnemu Adamowi Solidnemu. Do wniosku został dołączony odpis decyzji o uznaniu dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych, z potwierdzeniem jej ostateczności.

Starosta Stargardzki wszczął postępowanie w sprawie i zawiadomił Adama Solidnego o prawie do zapoznania się z aktami. Adam Solidny skorzystał z tego prawa i zapoznając się z aktami sprawy, wniósł o przesłuchanie swojej żony, jak również załączył wydruk oferty pracy dla przedstawiciela handlowego oraz złożył wniosek o umorzenie postępowania.

Na podstawie art. 5 ust. 5 w związku z ust. 3b pkt 2 ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, Starosta Stargardzki orzekł o zatrzymaniu Adamowi Solidnemu prawa jazdy.

Od powyższej decyzji odwołanie wniósł Adam Solidny. W odwołaniu wskazał na sprzeczność decyzji z prawem i Konstytucją. Zdaniem odwołującego, decyzja uniemożliwia mu prowadzenie działalności gospodarczej i znalezienie pracy. Ponadto oświadczył, że nie będzie mógł wozić żony do lekarza, a dzieci na zajęcia. Podniósł też, że decyzja o uznaniu go za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych, jest wynikiem spisku jego byłej żony i pracownic Ośrodka.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze zważyło, co następuje:

Odwołanie nie jest zasadne.

Podstawą prawną decyzji Starosty Stargardzkiego są przepisy art. 5 ust. 5 w związku z art. 5 ust. 3b pkt 2 ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów. Zgodnie z tymi przepisami, jeżeli decyzja o uznaniu dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych stanie się ostateczna, organ właściwy dłużnika, po uzyskaniu z centralnej ewidencji kierowców informacji, że dłużnik alimentacyjny posiada uprawnienia do kierowania pojazdami, kieruje wniosek do starosty o zatrzymanie prawa jazdy dłużnika alimentacyjnego wraz z odpisem tej decyzji. Na podstawie tego wniosku starosta wydaje decyzję o zatrzymaniu prawa jazdy.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze wskazuje, że nie było podstaw do przesłuchania w charakterze świadka żony odwołującego, gdyż zgodnie z art. 78 § 1 k.p.a., żądanie strony co do przeprowadzenia dowodu należy uwzględnić, jeżeli przedmiotem dowodu jest okoliczność mająca znaczenie dla sprawy. Przesłuchanie żony odwołującego nie miało znaczenia dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy.

Dodatkowo Kolegium wskazuje, że zgodnie z przepisem art. 5 ust. 6 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, uchylenie decyzji o zatrzymaniu prawa jazdy następuje na wniosek organu właściwego dłużnika skierowanego do starosty, gdy:

- 1) ustanie przyczyna zatrzymania prawa jazdy, o której mowa w ust. 3, oraz dłużnik alimentacyjny przez okres ostatnich 6 miesięcy wywiązał się w każdym miesiącu ze

zobowiązań alimentacyjnych w kwocie nie niższej, niż 50% kwoty bieżąco ustalonych alimentów, lub

2) nastąpi utrata statusu dłużnika alimentacyjnego.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie:

Decyzja jest ostateczna. Stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Szczecinie w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia. Od skargi należy uiścić wpis w wysokości 200 zł.

Strona może ubiegać się o udzielenie prawa pomocy, które obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego, na zasadach określonych w art. 243 – 257 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.).

Ewelina Kotowska

(podpis)

Małgorzata Najman

(podpis)

Alina Krakowska

(podpis)

Otrzymują:

- 1) Adam Solidny, Pl. Żołnierza 19, 73 – 120 Chociwel,
- 2) Starosta Stargardzki,
- 3) Miejsko - Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Chociwlu,
- 4) a/a.

Informacja dla zdającego:

Decyzja została doręczona ww. podmiotom w dniu 25 stycznia 2018 r.