

Nr kodu zdającego

*Ministerstwo Sprawiedliwości
Departament Zawodów Prawniczych*

PIERWSZY DZIEŃ EGZAMINU RADCOWSKIEGO 25 KWIETNIA 2023 r.

CZĘŚĆ PIERWSZA EGZAMINU

zadanie z zakresu prawa karnego

Pouczenie:

1. Zadanie oznacza się indywidualnym kodem.
 - a) W przypadku rozwiązywania zadania w formie odręcznej, zdający wpisuje numer kodu na pierwszej stronie zadania i na każdej stronie pracy zawierającej rozwiązanie zadania.
 - b) W przypadku rozwiązywania zadania przy użyciu sprzętu komputerowego, zdający wpisuje numer kodu na pierwszej stronie zadania (odręcznie) oraz w oknie aplikacji do zdawania egzaminów prawniczych, zgodnie z wyświetlonym komunikatem (numer kodu będzie automatycznie wstawiany na każdej stronie pracy).
2. Nie jest dopuszczalne w żadnym miejscu zadania i pracy zawierającej rozwiązanie zadania wpisanie własnego imienia i nazwiska ani też podpisanie się własnym imieniem i nazwiskiem.
3. Czas na rozwiązanie zadania wynosi 360 minut.
4. Zadanie z zakresu prawa karnego zawarte jest na 42 ponumerowanych stronach (łącznie ze stroną tytułową i informacją dla zdającego). W razie braku którejkolwiek ze stron, należy o tym niezwłocznie zawiadomić Komisję Egzaminacyjną.

Informacja dla zdającego

- I. Po zapoznaniu się z treścią zadania – opracowanymi na potrzeby egzaminu aktami sprawy karnej, – proszę przygotować, jako radca prawny Krzysztof Zaradny, obrońca oskarżonego Jana Nieskutecznego, apelację od wydanego w sprawie wyroku, albo w przypadku uznania, że brak jest podstaw do jej wniesienia, proszę sporządzić opinię prawną – z uwzględnieniem interesu reprezentowanej strony.
- II. Należy przyjąć, że:
- 1) we wszystkich pismach procesowych oraz protokołach, opiniach, wyroku i uzasadnieniu wyroku oraz innych dokumentach znajdują się własnoręczne podpisy uprawnionych osób;
 - 2) oskarżony oraz pokrzywdzeni zostali pouczeni we właściwy sposób, zgodny z przepisami, o swoich uprawnieniach oraz obowiązkach;
 - 3) w protokołach przesłuchań świadków i podejrzanego podano serie i numery dowodów osobistych przesłuchiwanym osobom oraz ich PESEL; wskazano też organ, który wydał dowód osobisty; numer PESEL oskarżonego znajduje się także w danych zebranych w trybie art. 213 § 1 k.p.k.;
 - 4) dane dotyczące miejsca zamieszkania (ustalone na podstawie dokumentu tożsamości), miejsca pracy, numeru telefonu, adresu poczty elektronicznej i adresu dla doręczeń elektronicznych świadków i pokrzywdzonych nie zostały zamieszczone w protokołach ich przesłuchania (art. 148a § 1 k.p.k.), znajdują się one w odrębnym załączniku adresowym – załączonym do akt sprawy wyłącznie do wiadomości organu prowadzącego postępowanie;
 - 5) oskarżony został zaznajomiony z aktami postępowania przygotowawczego i nie złożył wniosku o jego uzupełnienie poprzez przeprowadzenie określonych dowodów;
 - 6) wydano postanowienie o wszczęciu dochodzenia o przestępstwa z art. 279 § 1 k.k. i art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. oraz art. 177 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., a w stosownym terminie także postanowienie o zamknięciu dochodzenia;
 - 7) akt oskarżenia został skontrolowany pod względem formalnym i jego odpisy zostały doręczone uprawnionym osobom, ze stosownym pouczeniem;
 - 8) sprawa została skierowana na rozprawę główną, jak również zostało wydane zarządzenie o wyznaczeniu terminu rozprawy, zaś Sąd w trybie art. 352 k.p.k. dopuścił wszystkie dowody zawarte w akcie oskarżenia, na okoliczności wynikające z ich treści;
 - 9) w aktach sprawy znajdują się:
 - a. dane z Krajowego Rejestru Karnego, aktualne na datę rozprawy, z których wynika, że Jan Nieskuteczny był skazany prawomocnym wyrokiem z dnia 2 września 2019 r., wydanym przez Sąd Rejonowy w Sieradzu w sprawie sygn. akt II K 227/19, za popełnienie przestępstwa wyczerpującego dyspozycję art. 177 § 2 k.k. na karę 2 lat pozbawienia wolności, a nadto na podstawie art. 42 § 1 k.k. orzeczono wobec Jana Nieskutecznego

zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 lat, zaś na podstawie art. 46 § 1 k.k. zasądzono od niego na rzecz pokrzywdzonego kwotę 25 000 zł tytułem zadośćuczynienia;

- b. odpis wyroku Sądu Rejonowego w Sieradzu z dnia 2 września 2019 r., wydanego w sprawie sygn. akt II K 227/19, wraz z adnotacją, iż wyrok ten uprawomocnił się w dniu 10 października 2019 r., zaś orzeczoną karę pozbawienia wolności Jan Nieskuteczny odbył w dniach od 2 grudnia 2019 r. do 30 sierpnia 2021 r., kiedy to został warunkowo przedterminowo zwolniony z odbycia reszty kary;
- c. sporządzony przez uprawniony podmiot oraz podpisany przez wszystkie uprawnione osoby protokół oględzin miejsca włamania do domu Joanny Tras wraz z dokumentacją fotograficzną, z którego treści wynika, iż:
 - sprawca dostał się do tego domu poprzez wyłamanie drzwi tarasowych znajdujących się z tyłu budynku,
 - uszkodzeniu uległa ościeżnica oraz drzwi tarasowe, które na skutek trwałego uszkodzenia nie zamykają się,
 - zostały ujawnione i zabezpieczone ślady linii papilarnych na drzwiach tarasowych;
- d. sporządzone i podpisane przez uprawnione podmioty, zgodnie z obowiązującymi przepisami:
 - szkic miejsca wypadku drogowego, do którego doszło w dniu 5 grudnia 2022 r. na ul. 18 stycznia w Wieluniu,
 - protokół oględzin miejsca wypadku drogowego wraz z dokumentacją fotograficzną,
 - protokół oględzin samochodu marki Opel Astra o nr rej. EWI 4547 wraz z dokumentacją fotograficzną,
 - protokół pobrania materiału porównawczego od Jana Nieskuteznego do badań daktyloskopijnych wraz z kartą daktyloskopijną;
- e. dokumentacja medyczna dotycząca leczenia Jana Wolnego, z której wynika, że doznał on obrażeń ciała w postaci złamania wielofragmentowego podudzia prawego, złamania kręgosłupa w odcinku lędźwiowym i złamania kości krzyżowej.

III. Pod przygotowaną apelacją lub opinią prawną należy podać imię i nazwisko osoby, która zgodnie z treścią zadania egzaminacyjnego powinna złożyć podpis pod tym pismem.

IV. W przypadku sporządzenia apelacji należy przyjąć, że sądem odwoławczym jest Sąd Okręgowy w Sieradzu, II Wydział Karny, Aleja Zwycięstwa 1, 98–200 Sieradz.

V. Data rozwiązania zadania winna wynikać z przedstawionego stanu faktycznego.

Sygn. akt RDS 2339/22

Komenda Powiatowa Policji w Wieluniu

Notatka urzędowa

Wieluń, 5 grudnia 2022 r.

W dniu dzisiejszym zostałem powiadomiony przez pokrzywdzoną Joannę Tras o dokonaniu włamania do jej domu w Rudzie, w wyniku którego zostały uszkodzone drzwi tarasowe i ościeżnica, a nadto skradziono stanowiącą jej własność złotą biżuterię. Wychodzący z domu pokrzywdzonej Joanny Tras sprawca był widziany przez sąsiadkę Zofię Ciekawą. Sprawca odjechał samochodem nieustalonej marki. Prawdopodobnie sprawcą kradzieży z włamaniem jest osoba, która następnie spowodowała wypadek w Wieluniu na ul. 18 stycznia. Przemawia za tym bliski związek czasowy obu zdarzeń i niedaleka odległość (około 1,5 km). Udałem się na miejsce niniejszego wypadku drogowego i ustaliłem, iż kierowcą samochodu osobowego marki Opel Astra o nr rej EWI 4547 był Jan Nieskuteczny, który potrącił na przejściu dla pieszych Jana Wolnego. W tych okolicznościach uzasadnione jest przeprowadzenie przeszukania samochodu, którym poruszał się sprawca wypadku drogowego, a także okazanie sprawcy Zofii Ciekawej.

asp. Tomasz Polak

(podpis policjanta)

Protokół przeszukania

Samochodu osobowego marki Opel Astra o nr rej. EWI 4547

Dnia 5 grudnia 2022 r., godz. 20.00

Na podstawie art. 219 § 1 k.p.k.

st. sierż. Tomasz Miłosz z Komendy Powiatowej Policji w Wieluniu,

osoby uczestniczące w czynności: Jan Nieskuteczny – właściciel samochodu Opel Astra o nr rej. EWI 4547 (przebiegu czynności nie utrwalono za pomocą urządzenia rejestrującego obraz lub dźwięk).

Prowadzący czynność przeszukania st. sierż. Tomasz Miłosz okazał legitymację służbową nr CRD 908900, wydaną przez Komendę Wojewódzką Policji w Łodzi.

Prowadzący czynność zgodnie z art. 224 § 1 k.p.k. powiadomił Jana Nieskutecznego o celu przeszukania i wezwał do dobrowolnego wydania wszystkich rzeczy pochodzących z przestępstwa lub mogących służyć do jego popełnienia oraz przedmiotów, których posiadanie jest zabronione.

W trakcie przeszukania samochodu na tylnym siedzeniu zabezpieczono plecak, w którym znajdowała się biżuteria w postaci: pierścionka, obrączki, naszyjnika i bransoletki.

Jan Nieskuteczny został pouczone o prawie do złożenia zażalenia do Sądu Rejonowego w Wieluniu oraz o prawie do zgłoszenia żądania doręczenia postanowienia o zatwierdzeniu przeszukania.

Podczas przeszukania nie wystąpiły przeszkody i utrudnienia, nie przerywano czynności.

Jan Nieskuteczny oświadczył, że zabezpieczony w samochodzie plecak, w którym znajdowała się biżuteria, nie należy do niego, lecz znalazł ten plecak na poboczu drogi w miejscowości Ruda i zamierzał oddać go do biura rzeczy znalezionych.

Jan Nieskuteczny nie zgłosił zarzutów co do treści protokołu i oświadczył, że nie ma zastrzeżeń co do przebiegu przeszukania, a nadto nie żąda doręczenia postanowienia o zatwierdzeniu przeszukania.

Czynność zakończono w dniu 5 grudnia 2022 r. o godz. 20.20.

st. sierż. Tomasz Miłosz

(podpis dokonującego przeszukania)

Jan Nieskuteczny

(podpis osoby, której samochód przeszukano)

Sygn. akt RDS 2339/22

**PROTOKÓŁ PRZYJĘCIA USTNEGO ZAWIADOMIENIA O PRZESTĘPSTWIE
I PRZESŁUCHANIA ŚWIADKA**

Wieluń, 6 grudnia 2022 r., godz. 9.00

Joanna Tras

(imię i nazwisko świadka)

Na podstawie art. 177 § 1 k.p.k. oraz art. 143 § 1 pkt 1 i 2 k.p.k.

st. sierż. Tomasz Miłosz z Komendy Powiatowej Policji w Wieluniu

przesłuchał niżej wymienioną w charakterze świadka. Tożsamość świadka stwierdził na podstawie dowodu osobistego seria CBB nr 155687, wydanego przez Burmistrza Miasta Wielunia.

Świadka uprzedzono o odpowiedzialności karnej za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy (art. 233 § 1 i 1a k.k.), co świadek potwierdza własnoręcznym podpisem (art. 190 k.p.k.).

Joanna Tras

(podpis świadka)

Świadka pouczone również o uprawnieniach z art. 183 i 185 k.p.k.

Świadek podała następujące dane osobowe:

Imię i nazwisko: **Joanna Tras**

Imiona rodziców: Jan i Teresa z domu Miś

Data i miejsce urodzenia: 15 lipca 1970 r., Wieluń

Dane dotyczące miejsca zamieszkania oraz miejsca pracy osoby przesłuchiwanej zamieszczono w załączniku do protokołu (art. 148a § 1 k.p.k.)

Zajęcie: przedsiębiorca

Wykształcenie: średnie

Karalność za fałszywe zeznania: niekarana

Stosunek do stron: obca

Świadek zeznaje:

Wczoraj, pod moją nieobecność, nieznany mi sprawca dokonał włamania do mojego domu w Rudzie. Sprawca dostał się do środka poprzez wyłamanie drzwi tarasowych z tyłu budynku. W wyniku włamania została uszkodzona ościeżnica drzwi tarasowych oraz te drzwi. Te drzwi

się teraz nie zamykają. Były to nowe drzwi, które zostały zamontowane około miesiąc przed włamaniem. Nie jestem w stanie dokładnie ocenić wartości uszkodzonych ościeżnicy i drzwi tarasowych, ale w mojej ocenie wartość ta wynosi około 2 000 – 3 000 złotych. W wyniku dokonanego włamania została skradziona, stanowiąca moją własność, złota biżuteria w postaci: złotego pierścionka z diamentem, złotej obrączki, złotego naszyjnika oraz złotej bransoletki. Wartość skradzionej biżuterii oceniam na kwotę około 15 000 – 17 000 złotych. O dokonanym włamaniu powiadomiła mnie telefonicznie sąsiadka Zofia Ciekawa, która powiedziała mi, że widziała, jak z mojego domu wychodził mężczyzna, który następnie odjechał samochodem. Telefon od sąsiadki miałam około godz. 19.00. Z uwagi na to, że byłam blisko domu, w ciągu kilku minut przyjechałam do domu i stwierdziłam, iż dokonano włamania, o czym niezwłocznie telefonicznie powiadomiłam Policję w Wieluniu.

W tym miejscu okazano świadkowi, zabezpieczoną podczas przeszukania samochodu Opel Astra o nr rej. EWI 4547, biżuterię w postaci: pierścionka, obrączki, naszyjnika i bransoletki. Ta biżuteria została okazana razem z innymi złotymi pierścionkami (3 sztuki), obrączkami (3 sztuki), naszyjnikami (3 sztuki) i bransoletkami (3 sztuki).

Wśród okazanych przedmiotów Joanna Tras rozpoznała jako stanowiące jej własność: pierścionek, obrączkę, naszyjnik i bransoletkę.

Przesłuchujący stwierdza, że Joanna Tras rozpoznała – jako swoją – biżuterię zabezpieczoną podczas przeszukania samochodu Opel Astra o nr rej. EWI 4547.

Joanna Tras zeznaje dalej:

Wskazana przeze mnie podczas okazania biżuteria stanowi moją własność. Została mi ona skradziona podczas włamania do mojego domu w dniu wczorajszym. Nie mam co do tego najmniejszej wątpliwości. Znajdują się na niej wygrawerowane moje inicjały. Żądam ścigania i ukarania sprawcy zniszczenia mienia oraz kradzieży złotej biżuterii.

Protokół po osobistym odczytaniu został podpisany przez świadka.

Czynność zakończono w dniu 6 grudnia 2022 r. o godz. 9.40.

Joanna Tras
(podpis świadka)

st. sierż. Tomasz Miłosz
(podpis przesłuchującego)

PROTOKÓŁ PRZESŁUCHANIA ŚWIADKA

Wieluń, 6 grudnia 2022 r., godz. 11.00

Zofia Ciekawa

(imię i nazwisko świadka)

Na podstawie art. 177 § 1 k.p.k. i art. 143 § 1 pkt 2 k.p.k.

st. sierż. Tomasz Miłosz z Komendy Powiatowej Policji w Wieluniu

przesłuchał niżej wymienioną w charakterze świadka. Tożsamość świadka stwierdził na podstawie dowodu osobistego seria CPR nr 324598, wydanego przez Burmistrza Miasta Wielunia.

Świadka uprzedzono o odpowiedzialności karnej za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy (art. 233 § 1 i 1a k.k.), co świadek potwierdza własnoręcznym podpisem (art. 190 k.p.k.).

Zofia Ciekawa

(podpis świadka)

Świadka pouczone również o uprawnieniach z art. 183 i 185 k.p.k.

Świadek podała następujące dane osobowe:

Imię i nazwisko: **Zofia Ciekawa**

Imiona rodziców: Tomasz i Cecylia z domu Jeż

Data i miejsce urodzenia: 23 stycznia 1960 r. w Wieluniu

Dane dotyczące miejsca zamieszkania oraz miejsca pracy osoby przesłuchiwanej zamieszczono w załączniku do protokołu (art. 148a § 1 k.p.k.)

Zajęcie: nauczycielka

Wykształcenie: wyższe

Karalność za fałszywe zeznania: niekarana

Stosunek do stron: obca

Świadek zeznaje:

Wczoraj około godz. 19.00 wyszłam na teren swojej posesji i wówczas zauważyłam, że z domu mojej sąsiadki Joanny Tras przez tylne drzwi tarasowe wychodzi mężczyzna

z plecakiem. Posesja sąsiadki jest bardzo dobrze oświetlona i mimo że na dworze było już ciemno, to wyraźnie widziałam tego mężczyznę z odległości około 10 metrów. Nie wiem, czy on mnie widział. Byłabym w stanie rozpoznać tego mężczyznę. Mężczyzna ten miał charakterystyczną łysinę, wzrost około 180 cm, dobrze zbudowany, ubrany w sportową odzież w ciemnym kolorze. Szybko przeskoczył przez ogrodzenie i wsiadł do samochodu, którym odjechał w kierunku Wielunia. Nie jestem w stanie podać marki samochodu, ale był to samochód osobowy. Niezwłocznie zadzwoniłam do sąsiadki Joanny Tras, informując ją o tym, co zaobserwowałam. Potem od sąsiadki dowiedziałam się, że drzwi tarasowe w jej domu zostały wyłamane i została skradziona jej biżuteria.

Protokół po osobistym odczytaniu został podpisany przez świadka.

Czynność zakończono w dniu 6 grudnia 2022 r. o godz. 11.35.

Zofia Ciekawa

(podpis świadka)

st. sierż. Tomasz Miłosz

(podpis przesłuchującego)

PROTOKÓŁ OKAZANIA OSOBY

Wieluń, dnia 6 grudnia 2022 r., godz. 14.00

Na podstawie art. 173 § 1 k.p.k. st. sierż. Tomasz Miłosz z Komendy Powiatowej Policji w Wieluniu dokonał okazania Jana Nieskuteznego.

Przebieg czynności nie był utrwalany za pomocą urządzenia rejestrującego obraz i dźwięk.

Tożsamość świadka Zofii Ciekawej ustalono na podstawie dowodu osobistego seria CPR nr 324598, wydanego przez Burmistrza Miasta Wielunia.

Oświadczenie świadka:

Zostałam pouczona o odpowiedzialności karnej za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy (art. 233 § 1 k.k.) i za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy z obawy przed odpowiedzialnością karną grożącą mi samej lub moim najbliższym (art. 233 § 1a k.k.).

Zofia Ciekawa

(podpis świadka)

Świadek podała następujące dane osobowe:

imię i nazwisko: Zofia Ciekawa

data i miejsce urodzenia: 23 stycznia 1960 r. w Wieluniu

zajęcie: nauczycielka

karalność świadka za fałszywe zeznanie lub oskarżenie: niekarana

stosunek świadka do stron: obca

dane adresowe świadka zamieszczono w załączniku nr 1 do protokołu.

Świadkowi Zofii Ciekawej okazano w celach rozpoznawczych Jana Nieskuteznego, którego tożsamość ustalono na podstawie dowodu osobistego seria CPR nr 457898, wydanego przez Burmistrza Miasta Wielunia.

Osoba okazywana wybrała według własnego uznania miejsce nr 1 (licząc od lewej strony) w grupie osób przybranych do tej czynności:

- Jakuba Obrazka (miejsce nr 2 od lewej strony),
- Tomasza Książka (miejsce nr 3 od lewej strony).

Treść zeznań: spośród okazanych mi mężczyzn rozpoznaję mężczyznę stojącego jako pierwszego od lewej strony. Mężczyznę tego rozpoznaję po wyglądzie zewnętrznym i charakterystycznej łysinie. To tego mężczyznę widziałam w dniu 5 grudnia 2022 r. około godz. 19.00, gdy wychodził tylnymi drzwiami tarasowymi z domu Joanny Tras, a następnie odjechał w kierunku Wielunia samochodem nieznanej mi marki.

Wskazany mężczyzna oświadczył, iż nazywa się Jan Nieskuteczny.

Czynność okazania zakończono o godz. 14.20.

st. sierż. Tomasz Miłosz

(podpis osoby przeprowadzającej czynność okazania)

Protokół osobiście odczytałam (odczytałam)

Jan Nieskuteczny

(podpis osoby okazywanej)

Zofia Ciekawa

(podpis świadka)

Podpisy osób przybranych do okazania:

Jakub Obrazek

(podpis osoby przybranej)

Tomasz Książek

(podpis osoby przybranej)

POSTANOWIENIE

Dnia 7 grudnia 2022 r.

Jan Nowak – Prokurator Prokuratury Rejonowej w Wieluniu

na podstawie art. 193 § 1 k.p.k.

w sprawie o przestępstwa z art. 279 § 1 k.k. i art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. oraz z art. 177 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

p o s t a n o w i ł :

- 1) dopuścić dowód z opinii biegłego z Laboratorium Kryminalistycznego Komendy Wojewódzkiej Policji w Łodzi z zakresu badań daktyloskopijnych, któremu zlecić sporządzenie w terminie dwóch tygodni opinii pisemnej, celem stwierdzenia, czy ślady linii papilarnych ujawnione i zabezpieczone podczas oględzin na drzwiach tarasowych domu Joanny Tras należą do Jana Nieskutecznego;
- 2) dopuścić dowód z opinii biegłego sądowego z zakresu medycyny sądowej Tomasza Dopierały, któremu zlecić opracowanie w terminie dwóch tygodni opinii pisemnej, celem stwierdzenia, jakich obrażeń ciała doznał Jan Wolny i czy mogły one być następstwem wypadku drogowego;
- 3) dopuścić dowód z opinii biegłego sądowego z zakresu likwidacji szkód majątkowych Jana Turskiego, któremu zlecić sporządzenie opinii pisemnej w terminie dwóch tygodni, celem ustalenia wartości szkody, jaka powstała na skutek wyłamania drzwi tarasowych w domu Joanny Tras;
- 4) dopuścić dowód z opinii biegłego sądowego z zakresu jubilerstwa Tomasza Złotego, któremu zlecić sporządzenie opinii pisemnej w terminie dwóch tygodni, celem ustalenia wartości biżuterii zabezpieczonej podczas przeszukania samochodu osobowego marki Opel Astra o nr rej. EWI 4547.

Jan Nowak

(podpis prokuratora)

Informacja dla zdającego:

odpis niniejszego postanowienia doręczono wszystkim uprawnionym osobom ze stosownym pouczeniem.

OPINIA
SĄDOWO – LEKARSKA

Opinia wydana została na zlecenie Prokuratury Rejonowej w Wieluniu, zawarte w postanowieniu z dnia 7 grudnia 2022 r., wydanym w sprawie PR 1 Ds.2700.2022.

Opinię wydał biegły sądowy – lekarz specjalista z zakresu medycyny sądowej Tomasz Dopierała, a jej przedmiotem jest udzielenie odpowiedzi na pytanie, jakich obrażeń ciała doznał Jan Wolny i czy mogły one być następstwem wypadku drogowego.

W trakcie wywiadu lekarskiego pokrzywdzony Jan Wolny podał:

W dniu 5 grudnia 2022 r. około godz. 19.00, gdy przechodziłem przez przejście dla pieszych na ul. 18 stycznia w Wieluniu, zostałem potrącony przez szybko nadjeżdżający od strony Działoszyna samochód osobowy marki Opel Astra. W wyniku uderzenia przewróciłem się na asfalt i poczułem silny ból. Po wypadku zostałem zabrany do szpitala w Wieluniu, gdzie udzielono mi pomocy medycznej. Nadal odczuwam ból podudzia prawego oraz w dolnej części kręgosłupa.

W wyniku przeprowadzonego badania i w oparciu o dokumentację medyczną z procesu leczenia stwierdzam, iż Jan Wolny doznał obrażeń ciała w postaci złamania wielofragmentowego podudzia prawego, złamania kręgosłupa w odcinku lędźwiowym i złamania kości krzyżowej, które to obrażenia spowodowały naruszenie czynności narządów ciała trwające dłużej niż 7 dni i mogły powstać w wyniku wypadku drogowego, który opisał pokrzywdzony.

Wieluń, dnia 12 grudnia 2022 r.

Biegły sądowy
z zakresu medycyny sądowej

Lek. med. Tomasz Dopierała
(podpis biegłego sądowego)

Informacja dla zającego:

powyższą opinię złożono do akt sprawy w dniu 12 grudnia 2022 r.

OPINIA
BIEGŁEGO Z ZAKRESU LIKWIDACJI SZKÓD MAJĄTKOWYCH

Opinia wydana została na zlecenie Prokuratury Rejonowej w Wieluniu, zawarte w postanowieniu z dnia 7 grudnia 2022 r., wydanym w sprawie PR 1 Ds.2700.2022.

Opinię wydał biegły sądowy z zakresu likwidacji szkód majątkowych Jan Turski. Celem opinii jest ustalenie wartości szkody, jaka powstała na skutek wyłamania drzwi tarasowych w domu Joanny Tras.

Po zapoznaniu się ze zgromadzonymi dowodami, w tym przede wszystkim z protokołem oględzin miejsca włamania wraz z dokumentacją fotograficzną, stwierdzam szkodę całkowitą ościeżnicy oraz drzwi tarasowych prowadzących do domu pokrzywdzonej, której naprawa (przywrócenie do stanu poprzedniego) polegać będzie na zamontowaniu nowej ościeżnicy oraz nowych drzwi tarasowych. Łączna wartość szkody wynosi 2 500 zł.

Biegły sądowy z zakresu likwidacji szkód majątkowych
Jan Turski
(podpis biegłego)

Informacja dla zdającego:

powyższą opinię złożono do akt sprawy w dniu 19 grudnia 2022 r.

OPINIA
BIEGŁEGO Z ZAKRESU JUBILERSTWA

Opinia wydana została na zlecenie Prokuratury Rejonowej w Wieluniu, zawarte w postanowieniu z dnia 7 grudnia 2022 r., wydanym w sprawie PR 1 Ds.2700.2022.

Opinię wydał biegły sądowy z zakresu jubilerstwa Tomasz Złoty. Celem opinii jest ustalenie wartości biżuterii zabezpieczonej podczas przeszukania samochodu osobowego marki Opel Astra o nr rej. EWI 4547 w postaci: pierścionka, obrączki, naszyjnika i bransoletki.

Po dokonaniu oględzin i zważeniu przedstawionej do wyceny biżuterii ustalam, że jest wykonana ze złota próby 585, a jej wartość ustalam w następujący sposób:

- 1) złoty damski pierścionek z diamentem – wartość 4 500 zł,
- 2) złota obrączka – wartość 1 000 zł,
- 3) złoty damski naszyjnik – wartość 5 000 zł,
- 4) złota damska bransoletka – wartość 5 000 zł.

Łączna wartość – 15 500 zł.

Biegły sądowy z zakresu jubilerstwa
Tomasz Złoty
(podpis biegłego)

Informacja dla zdającego:

powyższą opinię złożono do akt sprawy w dniu 19 grudnia 2022 r.

LABORATORIUM KRYMINALISTYCZNE
KOMENDY WOJEWÓDZKIEJ POLICJI W ŁODZI

Opinia nr HLE – 3423/22
z przeprowadzonych badań daktyloskopijnych

Zleceniodawca – Prokuratura Rejonowa w Wieluniu

Opiniujący – biegły kom. mgr inż. Tomasz Jaworski

I. Cel badań

„Czy ślady linii papilarnych ujawnione i zabezpieczone podczas oględzin na drzwiach tarasowych domu Joanny Tras należą do Jana Nieskuteznego, od którego materiał porównawczy pobrano 8 grudnia 2022 r.”

II. Sprawozdanie z badań identyfikacyjnych

Materiał dowodowy:

Ślady linii papilarnych ujawnione i zabezpieczone podczas oględzin na drzwiach tarasowych domu Joanny Tras.

Materiał porównawczy:

Odbitki linii papilarnych palców rąk oraz dłoni sporządzone na kartach daktyloskopijnych oraz kartach papieru wypełnionych na personalia Jana Nieskuteznego.

III. Przebieg badań i wnioski końcowe

Przeprowadzone badania wykazały, iż ślady linii papilarnych zabezpieczone na drzwiach tarasowych Joanny Tras są zgodne z porównawczymi odwzorowaniami linii papilarnych kolejno serdecznego i środkowego palca lewej ręki na karcie daktyloskopijnej wypełnionej na personalia Jana Nieskuteznego.

Biegły Laboratorium Kryminalistycznego

kom. mgr inż. Tomasz Jaworski

(podpis biegłego)

Informacja dla zdającego:

powyższą opinię złożono do akt sprawy w dniu 21 grudnia 2022 r.

PROTOKÓŁ PRZESŁUCHANIA ŚWIADKA

Wieluń, 21 grudnia 2022 r., godz. 14.00

Jan Wolny

(imię i nazwisko świadka)

Na podstawie art. 177 § 1 k.p.k. i art. 143 § 1 pkt 2 k.p.k.

st. sierż. Tomasz Miłosz z Komendy Powiatowej Policji w Wieluniu

przesłuchał niżej wymienionego w charakterze świadka. Tożsamość świadka stwierdził na podstawie dowodu osobistego seria CKP nr 983421, wydanego przez Burmistrza Miasta Wielunia.

Świadka uprzedzono o odpowiedzialności karnej za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy (art. 233 § 1 i 1a k.k.), co świadek potwierdza własnoręcznym podpisem (art. 190 k.p.k.).

Jan Wolny

(podpis świadka)

Świadka pouczone również o uprawnieniach z art. 183 i 185 k.p.k.

Świadek podał następujące dane osobowe:

Imię i nazwisko: **Jan Wolny**

Imiona rodziców: Krzysztof i Krystyna z domu Woś

Data i miejsce urodzenia: 15 sierpnia 1965 r. w Wieluniu

Dane dotyczące miejsca zamieszkania oraz miejsca pracy osoby przesłuchiwanej zamieszczono w załączniku do protokołu (art. 148a § 1 k.p.k.)

Zajęcie: ślusarz

Wykształcenie: zawodowe

Karalność za fałszywe zeznania: niekarany

Stosunek do stron: obcy

Świadek zeznaje:

W dniu 5 grudnia 2022 r., wracając do domu, gdy przechodziłem przez przejście dla pieszych na ulicy 18 stycznia w Wieluniu, zostałem potrącony przez nadjeżdżający z dużą prędkością

samochód osobowy marki Opel Astra, który jechał od strony Działoszyna. Wprawdzie było parę minut po godz. 19.00 i na dworze było już ciemno, to jednak przejście dla pieszych, przez które przechodziłem, było bardzo dobrze oświetlone latarniami ulicznymi. Droga była sucha, a przejrzystość powietrza była, w mojej ocenie, bardzo dobra. Byłem przekonany, że kierowca mnie widzi, zatrzyma się przed przejściem dla pieszych i umożliwi mi swobodne przejście. Jednakże z nieznanych mi powodów kierowca nie zatrzymał się przed przejściem dla pieszych. Przypuszczam, że było to wynikiem nadmiernej prędkości, z jaką poruszał się kierowca Opla. W wyniku potrącenia przez samochód przewróciłem się na asfalt i poczułem silny ból. Po wypadku zostałem zabrany do szpitala w Wieluniu, gdzie udzielono mi pomocy medycznej. Rozpoznano u mnie złamanie podudzia prawego, kręgosłupa i kości krzyżowej. Nadal odczuwam ból podudzia prawego oraz w dolnej części kręgosłupa. Kierowca samochodu, który mnie potrącił, nie oddalił się z miejsca zdarzenia, lecz oczekiwał na przyjazd Policji i pogotowia. Pytał się mnie, jak się czuję. Prokurator przekazał mi jako osobie pokrzywdzonej uwierzytelnione kserokopie całego zgromadzonego materiału dowodowego, w tym takie dokumenty, jak: protokół oględzin miejsca wypadku drogowego wraz ze szkicem i dokumentacją fotograficzną, protokół oględzin samochodu marki Opel Astra wraz z dokumentacją fotograficzną, opinię sądowo-lekarską o doznanych przeze mnie w wyniku wypadku obrażeniach. Dokumenty te – za zgodą prokuratora – dostarczyłem biegłemu sądowemu Józefowi Szybkiemu, którego poprosiłem o dokonanie analizy przestrzenno-ruchowej zaistniałego wypadku drogowego.

Świadek składa do akt sprawy opinię dotyczącą rekonstrukcji wypadku drogowego, sporządzoną przez biegłego sądowego Józefa Szybkiego.

Świadek zeznaje dalej:

Żądam ukarania sprawcy wypadku drogowego.

Protokół po osobistym odczytaniu został podpisany przez świadka.

Czynność zakończono w dniu 21 grudnia 2022 r. o godz. 14.40.

Jan Wolny
(podpis świadka)

st. sierż. Tomasz Miłosz
(podpis przesłuchującego)

OPINIA Z REKONSTRUKCJI PRZEBIEGU WYPADKU DROGOWEGO

Opinia została sporządzona w oparciu o dokumenty przekazane mi przez Jana Wolnego.

Przeprowadzona analiza przestrzenno–ruchowa wypadku drogowego, który miał miejsce w dniu 5 grudnia 2022 r. w Wieluniu na ul. 18 stycznia, prowadzi do wniosku, iż bezpośrednią przyczyną zaistniałego zdarzenia drogowego było poruszanie się przez Jana Nieskutecznego samochodem osobowym marki Opel Astra z prędkością 84 km/h, to jest o 34 km/h szybciej niż dopuszczalna administracyjnie prędkość w miejscu zdarzenia. Nadmierna prędkość, z jaką poruszał się kierujący, połączona z nienależytą obserwacją przedpola jazdy, spowodowała, iż nie zdołał on zatrzymać samochodu przed wkraczającym na przejście dla pieszych pokrzywdzonym Janem Wolnym. Gdyby kierujący poruszał się z prędkością administracyjnie dopuszczalną i prowadził prawidłową obserwację przedpola jazdy, zdołałby zatrzymać pojazd przed przejściem dla pieszych i do wypadku by nie doszło.

Wieluń, dnia 20 grudnia 2022 r.

*Biegły sądowy z zakresu
rekonstrukcji wypadków drogowych*

mgr inż. Józef Szybki
(podpis biegłego)

POSTANOWIENIE O PRZEDSTAWIENIU ZARZUTÓW

Wieluń, 22 grudnia 2022 r.

Jan Nowak – Prokurator Prokuratury Rejonowej w Wieluniu, uwzględniając dane zebrane w sprawie o przestępstwa z art. 279 § 1 k.k. i art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. oraz art. 177 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., na podstawie art. 313 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł :

przedstawić **Janowi Nieskutecznemu** zarzuty tego, że:

- I. w dniu 5 grudnia 2022 r. w miejscowości Ruda gmina Wieluń, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, dokonał kradzieży z włamaniem do wolnostojącego domu jednorodzinnego poprzez wyłamanie drzwi tarasowych, uszkadzając ościeżnicę oraz drzwi tarasowe na kwotę 2 500 zł na szkodę Joanny Tras, a następnie po wejściu do domu dokonał kradzieży złotej biżuterii na łączną kwotę 15 500 zł na szkodę w/wym., to jest popełnienia przestępstwa wyczerpującego dyspozycję art. 279 § 1 k.k. i art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.;
- II. w dniu 5 grudnia 2022 r. w Wieluniu na ul. 18 stycznia, kierując samochodem osobowym marki Opel Astra o nr rej. EWI 4547, umyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu drogowym, przekraczając prędkość administracyjnie dopuszczalną o 34 km/h i poruszając się z nadmierną prędkością oraz prowadząc nienależytą obserwację przedpoła jazdy, a także nie ustąpił pierwszeństwa pieszemu na przejściu dla pieszych, czym doprowadził do wypadku drogowego, polegającego na potrąceniu pieszego Jana Wolnego, przechodzącego przez jezdnię na przejściu dla pieszych, w następstwie czego Jan Wolny doznał obrażeń ciała w postaci złamania wielofragmentowego podudzia prawego, złamania kręgosłupa w odcinku lędźwiowym i złamania kości krzyżowej, które to obrażenia spowodowały naruszenie czynności narządów ciała trwające dłużej niż 7 dni, przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach art. 64 § 1 k.k., to jest popełnienia przestępstwa wyczerpującego dyspozycję art. 177 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

Jan Nowak

(podpis prokuratora)

Treść postanowienia ogłoszono mi w dniu 22 grudnia 2022 r. oraz pouczono o prawie żądania, do czasu zawiadomienia o terminie zapoznania się z materiałami dochodzenia, podania ustnie podstaw zarzutów, a także sporządzenia uzasadnienia na piśmie (art. 313 § 3 k.p.k.).

W związku z tym oświadczam, że nie żądam sporządzenia uzasadnienia postanowienia na piśmie ani też nie żądam podania ustnie podstaw zarzutów.

Jan Nieskuteczny

(podpis podejrzanego)

PROTOKÓŁ PRZESŁUCHANIA PODEJRZANEGO

Wieluń, 22 grudnia 2022 r., godz. 12.00

Jan Nowak – Prokurator Prokuratury Rejonowej w Wieluniu,
działając na podstawie art. 175 § 1 k.p.k., zgodnie z art. 143 § 1 pkt 2 k.p.k.,
przesłuchał niżej wymienionego jako podejrzanego o czyny z art. 279 § 1 k.k. i art. 288 § 1
k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. oraz art. 177 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

Tożsamość podejrzanego stwierdzono na podstawie dowodu osobistego seria CPR nr 457898,
wydanego przez Burmistrza Miasta Wielunia.

Podejrzany podał następujące dane osobowe:

Imię i nazwisko: **Jan Nieskuteczny**,

Imiona rodziców i nazwisko rodowe matki: Tomasz i Krystyna z domu Ptak,

Data i miejsce urodzenia: 20 maja 1976 r., Wieluń,

Miejsce zamieszkania: 98–300 Wieluń, os. Kardynała Stefana Wyszyńskiego 13/63,

Obywatelstwo: polskie,

Wykształcenie: zawodowe,

Stan cywilny: żonaty,

Liczba dzieci i ich wiek: nie posiada,

Liczba osób pozostających na utrzymaniu podejrzanego: nie posiada,

Zawód: tokarz,

Zatrudniony: ZUGIL Spółka Akcyjna Wieluń,

Dochód: wynagrodzenie brutto 6 200 zł miesięcznie,

Zajęcie i dochód miesięczny małżonka: księgowy, wynagrodzenie brutto ok. 6 000 zł
miesięcznie,

Stan majątkowy: współwłaściciel mieszkania (spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu),

Karalność: karany za przestępstwo z art. 177 § 2 k.k.,

Stan zdrowia: dobry.

Podejrzanego pouczone o uprawnieniach określonych w art. 300 i 301 k.p.k. oraz o obowiązkach i konsekwencjach wskazanych w art. 74, 75, 77, 78 § 1, art. 133 § 2, art. 138 i 139 k.p.k.

Pouczenia te otrzymałem na piśmie.

Jan Nieskuteczny
(podpis podejrzanego)

Podejrzany nie żąda umożliwienia mu złożenia wyjaśnień na piśmie oraz nie żąda podania ustnie podstaw zarzutów, a także sporządzenia uzasadnienia postanowienia na piśmie.

Jan Nieskuteczny
(podpis podejrzanego)

Jan Nowak
(podpis przesłuchującego)

Podejrzany wyjaśnia: treść zarzutów zrozumiałem. Nie przyznaję się do zarzucanych mi czynów. Chcę składać wyjaśnienia. W dniu 5 grudnia 2022 r. jechałem swoim samochodem marki Opel Astra o nr rej. EWI 4547 z Działoszyna do Wielunia. Przejeżdżając przez miejscowość Ruda, zobaczyłem w światłach samochodu leżący na poboczu plecak. Postanowiłem, że zabiorę plecak i zostawię go w biurze rzeczy znalezionych. Plecak położyłem na tylnym siedzeniu samochodu i udałem się w dalszą drogę do Wielunia. Było około godz. 19.00. Na dworze było ciemno, nie padał deszcz, a droga była sucha. Jechałem z prędkością około 50 km/h. W Wieluniu na ul. 18 stycznia, która była oświetlona latarniami ulicznymi, na przejście dla pieszych wszedł nagle mężczyzna, którego potrąciłem. Z uwagi na jego nagłe wtargnięcie na drogę nie byłem w stanie zatrzymać samochodu, aby nie dopuścić do uderzenia w pieszego. Pojazd zatrzymałem już za przejściem dla pieszych. Podeszedłem do leżącego na drodze mężczyzny i zapytałem o jego samopoczucie, a następnie oczekiwałem na przyjazd pogotowia i Policji. Nic nie wiem o jakimkolwiek włamaniu. To wszystko, co mam do wyjaśnienia w tej sprawie.

Przesłuchanie zakończono w dniu 22 grudnia 2022 r., o godz. 13.00.

Po osobistym odcytaniu podpisuję.

Jan Nieskuteczny
(podpis podejrzanego)

Jan Nowak
(podpis przesłuchującego)

NOTATKA URZĘDOWA

(z zebranych danych osobopoznawczych)

W trakcie przeprowadzonych czynności dotyczących podejrzanego Jana Nieskutecznego, s. Tomasza i Krystyny z domu Ptak, urodzonego 20 maja 1976 r. w Wieluniu, zamieszkałego 98–300 Wieluń, os. Kardynała Stefana Wyszyńskiego 13/63, ustalono, iż wyżej wymieniony ma wykształcenie zawodowe. Jest tokarzem, zatrudnionym w ZUGIL S.A. w Wieluniu z wynagrodzeniem miesięcznym brutto w kwocie 6 200 zł. Jest żonaty, nie ma dzieci oraz osób na utrzymaniu. Posiada majątek (wspólnie z żoną) w postaci spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu mieszkalnego o pow. 48 m², w którym mieszka z żoną. Żona Jana Nieskutecznego pracuje jako księgowa i otrzymuje wynagrodzenie miesięczne brutto 6 000 zł. W miejscu zamieszkania posiada opinię pozytywną. Był karany za przestępstwo z art. 177 § 2 k.k. i przebywał w zakładzie karnym.

st. sierż. Tomasz Miłosz

(podpis policjanta)

Wieluń, 4 stycznia 2023 r.

Prokuratura Rejonowa w Wieluniu
Sygn. akt PR 1 Ds.2700.2022

AKT OSKARŻENIA

przeciwko Janowi Nieskutecznemu o przestępstwo
z art. 279 § 1 k.k. i art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 11 §
2 k.k. oraz z art. 177 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

Oskarżam:

Jana Nieskutecznego, urodzonego 20 maja 1976 r. w Wieluniu, syna Tomasza i Krystyny z domu Ptak, zamieszkałego w Wieluniu, na osiedlu Kardynała Stefana Wyszyńskiego 13/63, o wykształceniu zawodowym, z zawodu tokarza, zatrudnionego w ZUGIL S.A. w Wieluniu, z miesięcznym wynagrodzeniem brutto 6 200 zł, posiadającego majątek (wspólnie z żoną) w postaci spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu mieszkalnego o pow. 48 m², bezdietnego, nieposiadającego nikogo na utrzymaniu, zdrowego, nr tel. 600 240 180, adres e-mail: janek23@onet.pl, karanego za przestępstwo z art. 177 § 2 k.k., środków zapobiegawczych nie stosowano, o to, że:

- I. w dniu 5 grudnia 2022 r. w miejscowości Ruda gmina Wieluń, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, dokonał kradzieży z włamaniem do wolnostojącego domu jednorodzinnego poprzez wyłamanie drzwi tarasowych, uszkadzając ościeżnicę oraz drzwi tarasowe na kwotę 2 500 zł na szkodę Joanny Tras, a następnie po wejściu do domu dokonał kradzieży złotej biżuterii na łączną kwotę 15 500 zł na szkodę w/wym., to jest popełnienia przestępstwa wyczerpującego dyspozycję art. 279 § 1 k.k. i art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.;
- II. w dniu 5 grudnia 2022 r. w Wieluniu na ul. 18 stycznia, kierując samochodem osobowym marki Opel Astra o nr rej. EWI 4547, umyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu drogowym, przekraczając prędkość administracyjnie dopuszczalną o 34 km/h i poruszając się z nadmierną prędkością oraz prowadząc nienależytą obserwację przedpola jazdy, a także nie ustąpił pierwszeństwa pieszemu na przejściu dla pieszych, czym doprowadził do wypadku drogowego, polegającego na potrąceniu pieszego Jana Wolnego, przechodzącego przez jezdnię na przejściu dla pieszych, w następstwie czego

Jan Wolny doznał obrażeń ciała w postaci złamania wielofragmentowego podudzia prawego, złamania kręgosłupa w odcinku lędźwiowym i złamania kości krzyżowej, które to obrażenia spowodowały naruszenie czynności narządów ciała trwające dłużej niż 7 dni, przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach art. 64 § 1 k.k., to jest popełnienia przestępstwa wyczerpującego dyspozycję art. 177 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

Na podstawie art. 24 § 1 k.p.k. i art. 31 § 1 k.p.k. niniejsza sprawa podlega rozpoznaniu przez Sąd Rejonowy w Wieluniu II Wydział Karny.

U z a s a d n i e n i e

Przeprowadzone w niniejszej sprawie postępowanie dowodowe jednoznacznie wykazało, że oskarżony Jan Nieskuteczny dokonał w dniu 5 grudnia 2022 r. około godz. 19.00 włamania do domu Joanny Tras, położonego w miejscowości Ruda, gmina Wieluń. Jan Nieskuteczny wszedł do domu pokrzywdzonej poprzez wyłamanie drzwi tarasowych, uszkadzając ościeżnicę oraz drzwi tarasowe o wartości 2 500 zł, a następnie po wejściu do domu dokonał kradzieży złotej biżuterii na łączną kwotę 15 500 zł na szkodę w/wym. (dowody: protokół oględzin miejsca włamania wraz z dokumentacją fotograficzną, protokół przeszukania samochodu Opel Astra o nr rej. EWI 4547, protokół okazania Jana Nieskutecznego świadkowi Zofii Ciekawej, opinia daktyloskopijna, protokół przesłuchania Joanny Tras, opinia biegłego z zakresu likwidacji szkód majątkowych, opinia biegłego z zakresu jubilerstwa).

Po dokonanej kradzieży z włamaniem Jan Nieskuteczny udał się swoim samochodem marki Opel Astra do Wielunia. Jadąc ulicą 18 stycznia w Wieluniu, umyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu drogowym, przekraczając prędkość administracyjnie dopuszczalną o 34 km/h i poruszając się z nadmierną prędkością oraz prowadząc nienależytą obserwację przedpola jazdy, a także nie ustąpił pierwszeństwa pieszemu na przejściu dla pieszych, w wyniku czego potrącił przechodzącego przez jezdnię na przejściu dla pieszych Jana Wolnego, który doznał obrażeń ciała w postaci złamania wielofragmentowego podudzia prawego, złamania kręgosłupa w odcinku lędźwiowym i złamania kości krzyżowej, które to obrażenia spowodowały naruszenie czynności narządów ciała trwające dłużej niż 7 dni (dowód: szkic miejsca wypadku drogowego, protokół oględzin miejsca wypadku drogowego wraz z dokumentacją fotograficzną, protokół oględzin samochodu marki Opel Astra

o nr rej. EWI 4547 wraz z dokumentacją fotograficzną, opinia sądowo–lekarska, opinia z rekonstrukcji przebiegu wypadku drogowego, zeznania świadka Jana Wolnego).

Jan Nieskuteczny nie przyznał się do dokonania zarzucanych mu czynów i wyjaśnił, że zabezpieczony w jego samochodzie podczas przeszukania plecak, w którym znajdowała się złota biżuteria, znalazł na poboczu drogi, gdy przejeżdżał przez miejscowość Ruda i zamierzał go przekazać do biura rzeczy znalezionych. W zakresie dotyczącym czynu drugiego z aktu oskarżenia, Jan Nieskuteczny wyjaśnił, iż jechał ul. 18 stycznia w Wieluniu z prędkością około 50 km/h i z uwagi na nagłe wtargnięcie na drogę pieszego nie był w stanie zatrzymać samochodu przed przejściem dla pieszych.

Jan Nieskuteczny był skazany prawomocnym wyrokiem z dnia 2 września 2019 r., wydanym przez Sąd Rejonowy w Sieradzu w sprawie sygn. akt II K 227/19, za popełnienie przestępstwa wyczerpującego dyspozycję art. 177 § 2 k.k., m.in. na karę 2 lat pozbawienia wolności, którą odbył w dniach od 2 grudnia 2019 r. do 30 sierpnia 2021 r., kiedy to został warunkowo przedterminowo zwolniony z odbycia reszty kary.

Przytoczone powyżej okoliczności uzasadniają oskarżenie Jana Nieskutecznego o popełnienie zarzucanych mu przestępstw.

Jan Nowak

(podpis prokuratora)

Lista osób, których wezwania żąda oskarżyciel:

1. oskarżony Jan Nieskuteczny,
2. świadek Joanna Tras,
3. świadek Zofia Ciekawa,
4. świadek Jan Wolny.

Wykaz dowodów do przeprowadzenia na rozprawie:

1. dane z Krajowego Rejestru Karnego,
2. odpis wyroku Sądu Rejonowego w Sieradzu z dnia 2 września 2019 r., wydanego w sprawie II K 227/19, wraz z adnotacją o wykonaniu orzeczonej kary pozbawienia wolności,
3. protokół oględzin miejsca włamania wraz z dokumentacją fotograficzną,
4. szkic miejsca wypadku drogowego,

5. protokół oględzin miejsca wypadku drogowego wraz z dokumentacją fotograficzną,
6. protokół oględzin samochodu marki Opel Astra o nr rej. EWI 4547 wraz z dokumentacją fotograficzną,
7. protokół przeszukania,
8. protokół okazania osoby,
9. dokumentacja medyczna dotycząca leczenia Jana Wolnego,
10. opinia sąдово–lekarska,
11. opinia biegłego z zakresu likwidacji szkód majątkowych,
12. opinia biegłego z zakresu jubilerstwa,
13. protokół pobrania od Jana Nieskutecznego materiału porównawczego do badań daktyloskopijnych wraz z kartą daktyloskopijną,
14. opinia biegłego z zakresu daktyloskopii,
15. opinia z rekonstrukcji przebiegu wypadku drogowego,
16. dane osobopoznawcze.

Jan Nowak
(podpis prokuratora)

PROTOKÓŁ ROZPRAWY GŁÓWNEJ

Wieluń, 3 kwietnia 2023 r.

Sąd Rejonowy w Wieluniu II Wydział Karny

Sprawa z art. 279 § 1 k.k. i art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. oraz z art. 177 § 1 k.k.
w zw. z art. 64 § 1 k.k.

Oskarżony: **Jan Nieskuteczny**

Przewodniczący: sędzia Karol Sęk

Protokolant: Paulina Olówek

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Wieluniu Jana Nowaka

Wywołano sprawę o godzinie 9.00. Rozprawa odbyła się jawnie.

Na rozprawę stawili się: oskarżony Jan Nieskuteczny oraz świadkowie: Joanna Tras, Zofia Ciekawa i Jan Wolny.

Przewodniczący poinformował obecnych, że stosownie do treści art. 147 § 2b k.p.k. przebieg rozprawy utrwalany będzie za pomocą urządzenia rejestrującego obraz i dźwięk, a następnie zarządził uruchomienie tego urządzenia.

Oskarżony podał dane co do swojej osoby (art. 213 k.p.k.).

Podane przez oskarżonego dane osobowe zgodne są z tymi, które zostały ujęte w akcie oskarżenia.

Prokurator zwięźle przedstawił zarzuty aktu oskarżenia.

Przewodniczący pouczył oskarżonego o prawie do składania wyjaśnień, odmowy wyjaśnień lub odpowiedzi na pytania, składania wniosków dowodowych i konsekwencjach nieskorzystania z tego uprawnienia, po czym zapytał, czy przyznaje się do zarzucanych mu czynów i czy chce złożyć wyjaśnienia i jakie.

Jan Nieskuteczny wyjaśnia:

Treść aktu oskarżenia zrozumiałem, nie przyznaję się do zarzucanych mi czynów. Chcę wyjaśniać. Jak wyjaśniałem w trakcie dochodzenia, w dniu 5 grudnia 2022 r. jechałem swoim samochodem marki Opel Astra o nr rej. EWI 4547 z Działoszyna do Wielunia. Około godz. 19.00 przejeżdżałem przez miejscowość Ruda. Na dworze było już ciemno, ale ulica była oświetlona latarniami ulicznymi. Jadąc przez Rudę, w pewnym momencie zobaczyłem w światłach samochodu leżący na poboczu plecak. Zatrzymałem samochód i zabrałem ten plecak z zamiarem pozostawienia go w biurze rzeczy znalezionych. Do plecaka nie zaglądałem. Plecak położyłem na tylnym siedzeniu samochodu i udałem się w dalszą drogę do Wielunia. W Wieluniu jechałem z prędkością około 50 km/h. Droga była sucha i oświetlona latarniami ulicznymi. Nagle na ul. 18 stycznia wszedł na przejście dla pieszych mężczyzna, którego potrąciłem. Z uwagi na to, że nagle wtargnął na drogę, nie byłem w stanie zatrzymać samochodu, aby nie dopuścić do potrącenia. Pojazd zatrzymałem za przejściem dla pieszych. Zapytałem mężczyznę leżącego na drodze o jego samopoczucie, a następnie oczekiwałem na przyjazd pogotowia i Policji. Jak mówiłem, nic nie wiem o włamaniu. To wszystko, co mam do wyjaśnienia w tej sprawie.

Prokurator oświadcza, że nie ma pytań do oskarżonego.

Przewodniczący zarządził postępowanie dowodowe oraz pouczył oskarżonego o przysługującym mu prawie zadawania pytań osobom przesłuchiwanym oraz składania wyjaśnień co do każdego dowodu (art. 386 § 2 k.p.k.).

Wezwano świadków na salę rozpraw. Przewodniczący uprzedził świadków o odpowiedzialności karnej za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy.

Świadkowie, zapytani o imię, nazwisko, wiek, zajęcie, karalność za fałszywe zeznania lub oskarżenie oraz stosunek do stron, podali:

Joanna Tras – 52 lata, przedsiębiorca, obca, niekarana za fałszywe zeznania lub oskarżenie.

Zofia Ciekawa – 63 lata, nauczycielka, obca, niekarana za fałszywe zeznania lub oskarżenie.

Jan Wolny – 57 lat, ślusarz, obcy, niekarany za fałszywe zeznania lub oskarżenie.

Strony zgodnie oświadczają, że nie wnoszą o odebranie przyrzeczenia od świadków.

Sąd postanowił odstąpić od odebrania przyrzeczenia od świadków, albowiem obecne strony nie wnoszą o to.

Na sali pozostała Joanna Tras, natomiast pozostali świadkowie opuścili salę rozpraw.

Świadek Joanna Tras zeznaje:

W dniu 5 grudnia 2022 r. wyszłam z domu wcześniej rano. Około godz. 19.00 zadzwoniła do mnie moja sąsiadka Zofia Ciekawa i powiadomiła mnie, że widziała, jak z mojego domu wychodził mężczyzna, który następnie odjechał samochodem. Byłam niedaleko domu. Po przybyciu stwierdziłam, że do mojego domu w Rudzie dokonano włamania. Sprawca wszedł do domu przez drzwi tarasowe z tyłu budynku, uszkadzając na skutek włamania zarówno ościeżnicę, jak i drzwi tarasowe. Z tego, co jest mi wiadome, biegły wycenił zniszczenia spowodowane włamaniem na kwotę 2 500 zł. Nie kwestionuję wartości szkody ustalonej przez biegłego. Sprawca włamania dokonał kradzieży mojej złotej biżuterii w postaci: pierścionka z diamentem, obrączki, naszyjnika oraz bransoletki. Wartość skradzionej biżuterii została wyceniona przez biegłego na kwotę 15 500 zł. Dokonanej przez biegłego wyceny również nie kwestionuję. W trakcie przesłuchania na Policji policjant, który mnie przesłuchiwał, okazał mi biżuterię, jaka zastała zabezpieczona podczas przeszukania samochodu, którym poruszał się oskarżony. Okazana mi biżuteria stanowi moją własność, nie mam co do tego żadnych wątpliwości. Są na niej moje inicjały. Biżuteria została mi już wydana. Domagam się ukarania sprawcy zniszczenia mienia oraz kradzieży złotej biżuterii.

Strony zgodnie oświadczają, że nie mają pytań do świadka.

Świadek Zofia Ciekawa zeznaje:

Dokładnie pamiętam, że był to dzień po imieninach mojej córki Barbary, to jest 5 grudnia 2022 r. około godz. 19.00. Gdy wyszłam na teren swojej posesji, która graniczy bezpośrednio z posesją Joanny Tras, zauważyłam, że przez tylne drzwi tarasowe wychodzi mężczyzna z plecakiem na plecach. Wprawdzie na dworze było już ciemno, ale posesja sąsiadki jest dobrze oświetlona i widziałam go dokładnie, zwłaszcza że widziałam go z niewielkiej odległości, około 10 metrów. Mężczyznę tego rozpoznałam podczas okazania na Policji. Nie mam najmniejszej wątpliwości, że mężczyzną, którego widziałam, gdy wychodził z domu Joanny Tras, jest oskarżony. Jak już wcześniej mówiłam, mężczyznę tego rozpoznałam przede wszystkim po charakterystycznej łysinie i zewnętrznym wyglądem. Oskarżony

po wyjściu z domu mojej sąsiadki przeskoczył przez ogrodzenie i odjechał samochodem osobowym w kierunku Wielunia. Nie jestem w stanie podać marki tego samochodu. Zaraz zadzwoniłam do Joanny Tras i powiedziałam jej, co widziałam.

Przewodniczący odczytał protokół okazania świadkowi oskarżonego Jana Nieskutecznego.

Po odczytaniu:

Potwierdzam odczytany protokół. Czynność okazania przebiegała tak, jak zostało to zaprotokołowane.

Strony zgodnie oświadczają, że nie mają pytań do świadka.

Świadek Jan Wolny zeznaje:

Było to 5 grudnia ubiegłego roku, kilka minut po 19.00. Jestem pewny co do godziny zdarzenia, bo krótko przed wypadkiem sprawdzałem na zegarku, która jest godzina. Gdy przechodziłem przez oznakowane przejście dla pieszych, zostałem potrącony przez nadjeżdżający od strony Działoszyna z dużą prędkością samochód osobowy marki Opel Astra. Byłem pewny, że kierowca mnie widzi i zatrzyma się przed przejściem dla pieszych. W mojej ocenie jechał zbyt szybko i to było główną przyczyną wypadku. Potwierdził to zresztą biegły w opinii, którą złożyłem do akt podczas przesłuchania na Policji. Po potrąceniu przewróciłem się na asfalt i poczułem silny ból podudzia prawego oraz w dolnej części kręgosłupa. Przejście dla pieszych, przez które przechodziłem, było dobrze oświetlone latarniami ulicznymi. Droga była sucha, a widoczność dobra. Po wypadku zostałem zabrany do szpitala w Wieluniu, gdzie udzielono mi pomocy medycznej.

Strony zgodnie oświadczają, że nie mają pytań do świadka.

Na pytanie Przewodniczącego strony oświadczyły, że nie żądają uzupełnienia postępowania dowodowego.

Przewodniczący ogłosił, że przewód sądowy jest zamknięty, po czym udzielił głosu stronom.

Wzmianka w trybie art. 405 § 4 k.p.k.: z chwilą zamknięcia przewodu sądowego, stosownie do art. 405 § 2 k.p.k., dowody wymienione w akcie oskarżenia są ujawnione bez odczytywania.

Oskarżyciel publiczny popiera akt oskarżenia i wnosi o uznanie oskarżonego za winnego zarzucanych mu czynów i wymierzenie kary: za czyn I z aktu oskarżenia kary 3 lat pozbawienia wolności oraz 150 stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 50 zł; za czyn II z aktu oskarżenia kary 2 lata pozbawienia wolności oraz zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w strefie ruchu lądowego na okres 5 lat. Ponadto prokurator wnosi o orzeczenie łącznej kary pozbawienia wolności w wymiarze 5 lat.

Oskarżony Jan Nieskuteczny wnosi o uniewinnienie od zarzucanych mu czynów.

Sąd udał się na naradę.

Po naradzie i sporządzeniu wyroku Przewodniczący ogłosił go publicznie, podał ustnie najważniejsze powody wyroku oraz wskazał stronom sposób i termin wniesienia apelacji.

Podczas ogłoszenia wyroku byli obecni prokurator i oskarżony.

Rozprawę zamknięto o godzinie 11.10.

Przewodniczący
sędzia Karol Sęk
(podpis przewodniczącego)

Protokolant
Paulina Olówek
(podpis protokolanta)



WYROK
W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Wieluń, dnia 3 kwietnia 2023 r.

Sąd Rejonowy w Wieluniu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Karol Sęk

Protokolant: Paulina Ołówek

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Wieluniu Jana Nowaka

po rozpoznaniu w dniu 3 kwietnia 2023 r. sprawy karnej

Jana Nieskutecznego, syna Tomasza i Krystyny z domu Ptak, urodzonego 20 maja 1976 r.
w Wieluniu

oskarżonego o to, że:

- I. w dniu 5 grudnia 2022 r. w miejscowości Ruda gmina Wieluń, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, dokonał kradzieży z włamaniem do wolnostojącego domu jednorodzinnego poprzez wyłamanie drzwi tarasowych, uszkadzając ościeżnicę oraz drzwi tarasowe na kwotę 2 500 zł na szkodę Joanny Tras, a następnie po wejściu do domu dokonał kradzieży złotej biżuterii na łączną kwotę 15 500 zł na szkodę w/wym., to jest popełnienia przestępstwa wyczerpującego dyspozycję art. 279 § 1 k.k. i art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.;
- II. w dniu 5 grudnia 2022 r. w Wieluniu na ul. 18 stycznia, kierując samochodem osobowym marki Opel Astra o nr rej. EWI 4547, umyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu drogowym, przekraczając prędkość administracyjnie dopuszczalną o 34 km/h i poruszając się z nadmierną prędkością oraz prowadząc nienależytą obserwację przedpoła jazdy, a także nie ustąpił pierwszeństwa pieszemu na przejściu dla pieszych, czym doprowadził do wypadku drogowego, polegającego na potrąceniu pieszego Jana Wolnego, przechodzącego przez jezdnię na przejściu

dla pieszych, w następstwie czego Jan Wolny doznał obrażeń ciała w postaci złamania wielofragmentowego podudzia prawego, złamania kręgosłupa w odcinku lędźwiowym i złamania kości krzyżowej, które to obrażenia spowodowały naruszenie czynności narządów ciała trwające dłużej niż 7 dni, przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach art. 64 § 1 k.k., to jest popełnienia przestępstwa wyczerpującego dyspozycję art. 177 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.,

1. oskarżonego Jana Nieskutecznego uznaje za winnego czynu opisanego w pkt I wyczerpującego dyspozycję art. 279 § 1 k.k. i art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i za to na podstawie art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierza oskarżonemu karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności, zaś na podstawie art. 33 § 2 k.k. wymierza oskarżonemu 100 (sto) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki dziennej grzywny na kwotę 50 (pięćdziesiąt) złotych;
2. oskarżonego Jana Nieskutecznego uznaje za winnego czynu opisanego w pkt II wyczerpującego dyspozycję art. 177 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 177 § 1 k.k. wymierza oskarżonemu karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności, a na podstawie art. 42 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w strefie ruchu lądowego na okres 3 (trzech) lat;
3. na podstawie art. 85 § 1 k.k. i art. 86 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego Jana Nieskutecznego karę łączną pozbawienia wolności w wymiarze 4 (czterech) lat;
4. zasądza od oskarżonego Jana Nieskutecznego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 1 500 (jeden tysiąc pięćset) złotych tytułem opłaty;
5. zwalnia oskarżonego z obowiązku ponoszenia wydatków poniesionych przez Skarb Państwa w postępowaniu przed sądem pierwszej instancji.

sędzia Karol Sęk

(podpis przewodniczącego)

Wieluń, dnia 4 kwietnia 2023 r.

Upoważnienie do obrony

Ja, niżej podpisany Jan Nieskuteczny, oskarżony w sprawie II K 21/23 Sądu Rejonowego w Wieluniu, niniejszym udzielam upoważnienia do obrony radcy prawnemu Krzysztofowi Zaradnemu, prowadzącemu Kancelarię Radcy Prawnego w Wieluniu przy ul. Krakowskie Przedmieście 21/3, do reprezentowania mnie w sprawie II K 21/23 Sądu Rejonowego w Wieluniu we wszystkich instancjach.

Jan Nieskuteczny
(podpis oskarżonego)

Wieluń, dnia 5 kwietnia 2023 r.

Radca prawny Krzysztof Zaradny
Kancelaria Radcy Prawnego w Wieluniu
ul. Krakowskie Przedmieście 21/3
98–300 Wieluń
adres e-mail: kzaradny@kancelaria.pl
tel.: 600 200 300

Sygn. akt II K 21/23

*Biuro Podawcze
Sądu Rejonowego w Wieluniu
wpłynęło dnia 5 kwietnia 2023 r.
sekr. sąd. Dagmara Sowa
(podpis)*

Sąd Rejonowy w Wieluniu II Wydział Karny

Działając jako obrońca oskarżonego Jana Nieskutecznego (upoważnienie do obrony w załączeniu), na podstawie art. 422 § 1 k.p.k. wnoszę o sporządzenie uzasadnienia wyroku z dnia 3 kwietnia 2023 r., wydanego w sprawie II K 21/23 i doręczenie mi odpisu tego wyroku z uzasadnieniem. Stosownie do treści art. 422 § 2 k.p.k. oświadczam, że wniosek o uzasadnienie dotyczy całości wyroku.

r. pr. Krzysztof Zaradny
(podpis radcy prawnego)

UZASADNIENIE

Formularz UK 1

Sygnatura akt

II K 21/23

Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.

1. USTALENIE FAKTÓW

1.1. Fakty uznane za udowodnione

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)
1	Jan Nieskuteczny	I. w dniu 5 grudnia 2022 r. w miejscowości Ruda gmina Wieluń, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, dokonał kradzieży z włamaniem do wolnostojącego domu jednorodzinnego poprzez wyłamanie drzwi tarasowych, uszkadzając ościeżnicę oraz drzwi tarasowe na kwotę 2 500 zł na szkodę Joanny Tras, a następnie po wejściu do domu dokonał kradzieży złotej biżuterii na łączną kwotę 15 500 zł na szkodę w/wym., to jest popełnienia przestępstwa wyczerpującego dyspozycję art. 279 § 1 k.k. i art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.; II. w dniu 5 grudnia 2022 r. w Wieluniu na ul. 18 stycznia, kierując samochodem osobowym marki Opel Astra o nr rej. EWI 4547, umyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu drogowym, przekraczając prędkość administracyjnie dopuszczalną o 34 km/h i poruszając się z nadmierną prędkością oraz prowadząc nienależytą obserwację przedpola jazdy, a także nie ustąpił pierwszeństwa pieszemu na przejściu dla pieszych, czym doprowadził do wypadku drogowego, polegającego na potrąceniu pieszego Jana Wolnego, przechodzącego przez jezdnię na przejściu dla pieszych, w następstwie czego Jan Wolny doznał obrażeń ciała w postaci złamania wielofragmentowego podudzia prawego, złamania kręgosłupa w odcinku lędźwiowym i złamania kości krzyżowej, które to obrażenia spowodowały naruszenie czynności narządów ciała trwające dłużej niż 7 dni, przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach art. 64 § 1 k.k., to jest popełnienia przestępstwa wyczerpującego dyspozycję art. 177 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione		Numer karty
W dniu 5 grudnia 2022 r. około godz. 19.00 oskarżony Jan Nieskuteczny przyjechał swoim samochodem marki Opel Astra do miejscowości Ruda, gmina Wieluń i zaparkował niedaleko domu Joanny Tras, a następnie wykorzystując nieobecność pokrzywdzonej Joanny Tras, poprzez wyłamanie drzwi tarasowych z tyłu budynku wszedł do jej domu, uszkadzając ościeżnicę oraz drzwi tarasowe na łączną kwotę 2 500 zł, Po wejściu do domu Joanny Tras dokonał kradzieży na jej szkodę złotej biżuterii w postaci: pierścionka, obrączki, naszyjnika i bransoletki na łączną kwotę 15 500 zł, a następnie opuścił dom pokrzywdzonej i odjechał zaparkowanym niedaleko posesji samochodem w kierunku Wielunia.		Protokół oględzin miejsca włamania wraz z dokumentacją fotograficzną Protokół przeszukania samochodu Opel Astra o nr rej. EWI 4547 Protokół okazania Jana Nieskutecznego Opinia biegłego z zakresu daktyloskopii Opinia biegłego z zakresu likwidacji szkód majątkowych Opinia biegłego z zakresu jubilerstwa Zeznania świadka Joanny Tras
		* patrz informacja dla zdającego
		k.5 akt
		k. 10-11 akt
		k.16 akt
		k. 14 akt
		k.15 akt
		k. 6-7, 30 akt

Na drzwiach tarasowych domu Joanny Tras zabezpieczono ślady linii papilarnych należących do oskarżonego. Po dokonanej kradzieży z włamaniem Jan Nieskuteczny udał się swoim samochodem marki Opel Astra do Wielunia. Jadąc ulicą 18 stycznia w Wieluniu, umyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu drogowym, przekraczając prędkość administracyjnie dopuszczalną o 34 km/h, poruszając się z nadmierną prędkością oraz prowadząc nienależytą obserwację przedpola jazdy, a także nie ustąpił pierwszeństwa pieszemu na przejściu dla pieszych, w wyniku czego potrafił przechodzącego przez jezdnię na przejściu dla pieszych Jana Wolnego, który doznał obrażeń ciała w postaci złamania wielofragmentowego podudzia prawego, złamania kręgosłupa w odcinku lędźwiowym i złamania kości krzyżowej, które to obrażenia spowodowały naruszenie czynności narządów ciała trwające dłużej niż 7 dni. Jan Nieskuteczny był skazany prawomocnym wyrokiem z dnia 2 września 2019 r., wydanym przez Sąd Rejonowy w Sieradzu w sprawie sygn. akt II K 227/19, za popełnienie przestępstwa wyczerpującego dyspozycję art. 177 § 2 k.k., m.in. na karę 2 lat pozbawienia wolności, którą odbył w dniach od 2 grudnia 2019 r. do 30 sierpnia 2021 r., kiedy to został warunkowo przedterminowo zwolniony z odbycia reszty kary.	Zeznania świadka Zofii Ciekawej Protokół pobrania materiału porównawczego do badań daktyloskopijnych Opinia sądowo-lekarska Opinia z rekonstrukcji przebiegu wypadku drogowego Zeznania świadka Jana Wolnego Szkic miejsca wypadku drogowego Protokół oględzin miejsca wypadku drogowego wraz z dokumentacją fotograficzną Protokół oględzin samochodu marki Opel Astra o nr rej. EWI 4547 wraz z dokumentacją fotograficzną Dokumentacja medyczna dotycząca leczenia Jana Wolnego Informacja z Krajowego Rejestru Karnego, odpis wyroku Sądu Rejonowego w Sieradzu z dnia 2 września 2019 r., wydanego w sprawie II K 227/19 wraz z adnotacją o wykonaniu kary	k. 8-9, 30-31 akt * patrz informacja dla zdającego k. 13 akt k. 19 akt k.17-18, 31 akt * patrz informacja dla zdającego * patrz informacja dla zdającego * patrz informacja dla zdającego * patrz informacja dla zdającego * patrz informacja dla zdającego
--	---	---

1.2. Fakty uznane za nieudowodnione

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)
---	-----	-----
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty
----	-----	-----

2. OCENA DOWODÓW

2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów

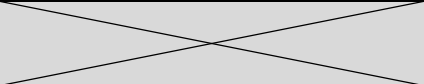
<i>Lp. faktu z pkt 1.1.</i>	<i>Dowód</i>	<i>Zwięźle o powodach uznania dowodu</i>
	Protokół oględzin miejsca włamania wraz z dokumentacją fotograficzną Protokół przeszukania samochodu Opel Astra o nr rej. EWI 4547 Szkic miejsca wypadku drogowego Protokół oględzin miejsca wypadku drogowego wraz z dokumentacją fotograficzną Protokół oględzin samochodu marki Opel Astra o nr rej. EWI 4547 wraz z dokumentacją fotograficzną Protokół pobrania materiału porównawczego do badań daktyloskopijnych Dokumentacja medyczna dotycząca leczenia Jana Wolnego Protokół okazania oskarżonego Jana Nieskuteznego Opinia biegłego z zakresu daktyloskopii Opinia biegłego z zakresu likwidacji szkód majątkowych Opinia biegłego z zakresu jubilerstwa Opinia sądowo-lekarska Opinia z rekonstrukcji przebiegu wypadku drogowego Zeznania świadka Joanny Tras Zeznania świadka Zofii Ciekawej	Jako wiarygodne należy uznać: protokoły (oględzin miejsca włamania i miejsca wypadku drogowego, oględzin i przeszukania samochodu osobowego marki Opel Astra, nr rej. EWI 4547, pobrania materiału porównawczego), szkic miejsca wypadku drogowego, sporządzoną dokumentację fotograficzną oraz dokumentację medyczną albowiem dokumenty te sporządzone zostały zgodnie z obowiązującymi przepisami, a nadto nie były kwestionowane przez żadną ze stron w trakcie przewodu sądowego. Jako wiarygodny należy także ocenić protokół okazania Jana Nieskuteznego, albowiem Zofia Ciekawa nie tylko bez najmniejszej wątpliwości rozpoznała oskarżonego jako sprawcę włamania do domu Joanny Tras, ale wskazała na charakterystyczne cechy jego wyglądu, które pozwoliły jej na rozpoznanie w/wym. Zasługują również na wiarygodność sporządzone w sprawie opinie: daktyloskopijna, wyceny szkód majątkowych, z zakresu jubilerstwa, sądowo-lekarska oraz z zakresu rekonstrukcji przebiegu wypadku drogowego, albowiem opinie te zostały sporządzone przez osoby posiadające wiadomości specjalne i wszystkie są pełne, jasne oraz niesprzeczne. Za wiarygodne uznane zostały zeznania Joanny Tras i Zofii Ciekawej, gdyż nie tylko wzajemnie się uzupełniają, ale ponadto są zgodne z nieosobowymi źródłami dowodowymi w postaci protokołu oględzin miejsca włamania wraz z dokumentacją fotograficzną.

	Zeznania świadka Jana Wolnego Informacja z Krajowego Rejestru Karnego Odpis wyroku Sądu Rejonowego w Sieradzu z dnia 2 września 2019 r., wydanego w sprawie II K 227/19, wraz z adnotacją o wykonaniu kary	W realiach niniejszej sprawy za wiarygodne należy również uznać zeznania świadka Jana Wolnego, albowiem jego depozycje znajdują odzwierciedlenie w opinii biegłego z rekonstrukcji wypadku drogowego oraz opinii–sądowo lekarskiej i dokumentacji medycznej. Nie budzi również wątpliwości co do wiarygodności informacja z Krajowego Rejestru Karnego oraz odpis wyroku wydany w sprawie II K 227/19 wraz z adnotacją o wykonaniu kary, zwłaszcza że tych dokumentów nie kwestionowała żadna ze stron.
--	---	---

2.2.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)

<i>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</i>	<i>Dowód</i>	<i>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</i>
	Wyjaśnienia oskarżonego Jana Nieskuteznego	Wyjaśnienia złożone przez oskarżonego nie zasługują na uwzględnienie, albowiem pozostają one w sprzeczności z całym materiałem dowodowym, jaki został zgromadzony w niniejszej sprawie, w tym przede wszystkim z depozycjami świadków: Zofii Ciekawej oraz Jana Wolnego, a także z załączonymi do akt sprawy opiniami biegłych z zakresu: daktyloskopii, rekonstrukcji wypadków drogowych, medycyny sądowej, a także protokołem okazania osoby.

3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU

	<i>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</i>	<i>Oskarżony</i>
☐ 3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1.	Jan Nieskutechny

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej

Sąd Rejonowy w Wieluniu uznał, że oskarżony Jan Nieskutechny dopuścił się przestępstwa z art. 279 § 1 k.k. i art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., albowiem powodując uszkodzenie ościeżnicy i drzwi tarasowych, po pokonaniu wspominanej wcześniej przeszkody, dostał się do wnętrza domu, w którym dokonał kradzieży biżuterii na szkodę Joanny Tras, działając tym samym w celu osiągnięcia korzyści majątkowej. Kwalifikacja kumulatywna jest uzasadniona tym, iż oskarżony czynem swoim wyczerpał znamiona dwóch przepisów ustawy karnej.

☐ 3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	2.	Jan Nieskutechny
--	----	------------------

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej

Sąd Rejonowy w Wieluniu uznał, że oskarżony Jan Nieskuteczny zachowaniem swoim wyczerpał dyspozycję art. 177 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., albowiem oskarżony, co jednoznacznie wynika z opinii biegłego z zakresu rekonstrukcji wypadków drogowych, poruszał się z prędkością o 34 km/h większą niż dopuszczalna administracyjnie prędkość w miejscu zdarzenia, prowadząc jednocześnie nienależytą obserwację przedpola jazdy, a także nie ustąpił pierwszeństwa pieszemu na przejściu dla pieszych, co spowodowało, iż nie zdołał zatrzymać samochodu przed wkraczającym na przejście dla pieszych pokrzywdzonym Janem Wolnym, powodując u niego obrażenia ciała określone w art. 157 § 1 k.k. Z opinii tej wynika ponadto, iż gdyby kierujący poruszał się z prędkością administracyjnie dopuszczalną i prowadził prawidłową obserwację przedpola jazdy, zdołałby zatrzymać pojazd przed przejściem dla pieszych i do wypadku by nie doszło.

Skoro oskarżony Jan Nieskuteczny był wcześniej skazany prawomocnym wyrokiem z dnia 2 września 2019 r., wydanym przez Sąd Rejonowy w Sieradzu w sprawie sygn. akt II K 227/19, za popełnienie przestępstwa podobnego na karę 2 lat pozbawienia wolności, którą odbył w dniach od 2 grudnia 2019 r. do 30 sierpnia 2021 r., kiedy to został warunkowo przedterminowo zwolniony z odbycia reszty kary, to przyjęcie, iż oskarżony dopuścił się przestępstwa z art. 177 § 1 k.k. w warunkach recydywy, o której mowa w art. 64 § 1 k.k., jest całkowicie uzasadnione, zwłaszcza iż oskarżony umyślnie naruszył zasady ruchu drogowego.

☐	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania	-----	-----
--------------------------	---------------------------------------	-------	-------

Zwiążte wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwiążte o powodach warunkowego umorzenia postępowania

☐	3.4. Umorzenie postępowania	-----	-----
--------------------------	-----------------------------	-------	-------

Zwiążte wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwiążte o powodach umorzenia postępowania

☐	3.5. Uniewinnienie	-----	-----
--------------------------	--------------------	-------	-------

Zwiążte wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwiążte o powodach uniewinnienia

4. KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK, ŚRODKI KOMPENSACYJNE I ŚRODKI ZWIĄZANE Z PODDANIEM SPRAWCY PRÓBIE

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
Oskarżony Jan Nieskuteczny			Wymierzając oskarżonemu karę 3 lat pozbawienia wolności za czyn z art. 279 § 1 k.k. i art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., Sąd miał na uwadze następujące okoliczności obciążające: 1) uprzednią karalność; 2) znaczny stopień społecznej szkodliwości przypisanego czynu przejawiający się tym, że oskarżony zachowaniem swoim wyczerpał jednocześnie znamiona dwóch przestępstw ustawy karnej, a nadto w nagminności tego rodzaju czynów na terenie kraju; wyczerpanie znamion więcej niż jednej normy karnej stanowi okoliczność potęgującą wymiar kryminalnego bezprawia i stopień społecznej szkodliwości czynu.

	Pkt 1	Czyn I	Jako okoliczność łagodzącą przy wymiarze kary pozbawienia wolności Sąd wziął po uwagę pozytywną opinię z miejsca zamieszkania oraz posiadanie stałej pracy. Wymierzając oskarżonemu 100 stawek dziennych grzywny i ustalając wysokość jednej stawki dziennej grzywny na kwotę 50 zł, Sąd brał pod uwagę oprócz wcześniej wymienionych okoliczności także wartość mienia, którego kradzieży oskarżony dopuścił się (15 500 zł) oraz jego sytuację materialną, majątkową i wysokość uzyskiwanych dochodów. Oskarżony ma wykształcenie zawodowe, z zawodu jest tokarzem, z wynagrodzeniem miesięcznym brutto w kwocie 6 200 zł, jest żonaty, nie ma dzieci oraz osób na utrzymaniu. Posiada majątek (wspólnie z żoną) w postaci spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu mieszkalnego o pow. 48 m². Żona Jana Nieskutecznego pracuje jako księgowa i otrzymuje wynagrodzenie miesięczne brutto 6 000 zł.
	Pkt 2	Czyn II	Wymierzając oskarżonemu karę 2 lat pozbawienia wolności za czyn z art. 177 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., Sąd miał na uwadze jako okoliczność obciążającą znaczny stopień szkodliwości społecznej czynu przypisanego, przejawiający się w umyślnym naruszeniu przez oskarżonego zasad ruchu drogowego. Przy ustalaniu wymiaru kary nie można także tracić z pola widzenia faktu, iż oskarżony dopuścił się przestępstwa z art. 177 § 1 k.k. w warunkach powrotu do przestępstwa, o którym mowa w art. 64 § 1 k.k. Jako okoliczność łagodzącą przy wymiarze kary Sąd wziął pod uwagę pozytywną opinię z miejsca zamieszkania oskarżonego oraz posiadanie stałej pracy. Orzekając wobec oskarżonego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w strefie ruchu lądowego na okres 3 lat, Sąd wziął pod uwagę fakt, że oskarżony umyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu drogowym, powodując u pokrzywdzonego obrażenia z art. 157 § 1 k.k., a nadto wcześniej był już skazany za popełnienie podobnego przestępstwa.
	Pkt 3		Orzekając wobec oskarżonego Jana Nieskutecznego łączną karę pozbawienia wolności w wymiarze 4 lat, Sąd zastosował korzystną dla oskarżonego zasadę częściowej absorpcji, biorąc po uwagę bliski związek czasowy obu popełnionych przez oskarżonego czynów, a nadto ich odrębność przedmiotową.

5. INNE ROZSTRZYGNIĘCIA ZAWARTE W WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
----	----	----	----
6. INNE ZAGADNIENIA			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę -----			
7. KOSZTY PROCESU			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
Pkt 4 - 5	Wysokość opłaty Sąd ustalił na podstawie ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. z 1983 r. Nr 49, poz. 223, z późn. zm.), natomiast na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. Sąd zwolnił oskarżonego z obowiązku ponoszenia wydatków poniesionych przez Skarb Państwa w postępowaniu przed sądem pierwszej instancji.		
8. PODPIS			
Karol Sęk (podpis sędziego)			

Informacja dla zdającego:

odpis wyroku wraz z uzasadnieniem został doręczony obrońcy oskarżonego radcy prawnemu Krzysztofowi Zaradnemu na adres jego kancelarii w dniu 12 kwietnia 2023 r.

Nr kodu zdającego

*Ministerstwo Sprawiedliwości
Departament Zawodów Prawniczych*

DRUGI DZIEŃ EGZAMINU RADCOWSKIEGO 26 KWIETNIA 2023 r.

CZĘŚĆ DRUGA EGZAMINU

zadanie z zakresu prawa cywilnego

Pouczenie:

1. Zadanie oznacza się indywidualnym kodem.
 - a) W przypadku rozwiązywania zadania w formie odręcznej, zdający wpisuje numer kodu na pierwszej stronie zadania i na każdej stronie pracy zawierającej rozwiązanie zadania.
 - b) W przypadku rozwiązywania zadania przy użyciu sprzętu komputerowego, zdający wpisuje numer kodu na pierwszej stronie zadania (odręcznie) oraz w oknie aplikacji do zdawania egzaminów prawniczych, zgodnie z wyświetlonym komunikatem (numer kodu będzie automatycznie wstawiany na każdej stronie pracy).
2. Nie jest dopuszczalne w żadnym miejscu zadania i pracy zawierającej rozwiązanie zadania wpisanie własnego imienia i nazwiska ani też podpisanie się własnym imieniem i nazwiskiem.
3. Czas na rozwiązanie zadania wynosi 360 minut.
4. Zadanie z zakresu prawa cywilnego zawarte jest na 32 ponumerowanych stronach (łącznie ze stroną tytułową i informacją dla zdającego). W razie braku którejkolwiek ze stron, należy o tym niezwłocznie zawiadomić Komisję Egzaminacyjną.

Informacja dla zdającego

I. Po zapoznaniu się z treścią zadania – opracowanymi na potrzeby egzaminu aktami sprawy cywilnej – proszę przygotować jako radca prawny Jan Janowski – prawidłowo ustanowiony pełnomocnik powoda, apelację od wydanego w sprawie wyroku, albo w przypadku uznania, że brak jest podstaw do jej wniesienia, proszę sporządzić opinię prawną – z uwzględnieniem interesu reprezentowanej przez siebie strony.

II. Należy przyjąć, że:

- 1) wszystkie dokumenty zostały sporządzone i złożone we właściwej formie i podpisane przez uprawnione osoby, a także zawierają wszystkie wymagane prawem adnotacje i pieczęcie,
- 2) prawidłowo uiszczono opłaty skarbowe od pełnomocnictw oraz opłaty sądowe,
- 3) załączniki do pism procesowych stron, które nie zostały włączone do akt sprawy, zostały prawidłowo złożone,
- 4) w okresie od dnia 1 czerwca 2021 r. do dnia 30 kwietnia 2023 r. stopa referencyjna Narodowego Banku Polskiego była stała i wynosiła 4,5% w stosunku rocznym,

a ponadto należy przyjąć, że w aktach sprawy znajdują się:

- 5) wszystkie wymagane pełnomocnictwa (w przypadku pozwanego – wraz z odpisem z rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego), zarządzenia, pouczenia, dowody doręczeń oraz dowody nadania pism stronie przeciwnej,
- 6) notatka policyjna z dnia 8 lipca 2021 r., z której wynika, że w tym dniu uszkodzeniu uległ pojazd marki Audi A4 o nr rej. WR1111A, stanowiący własność Adama Nowaka, sprawcą zdarzenia był Jan Kos, kierujący pojazdem marki BMW o nr rej. WR2222B, ubezpieczony w zakresie OC posiadaczy pojazdów mechanicznych w Polskim Towarzystwie Ubezpieczeń S.A. w Warszawie (polisa nr 33333ABCDE),
- 7) kopia dowodu rejestracyjnego pojazdu marki Audi A4 o nr rej. WR1111A, zgodnie z którym: rok produkcji pojazdu: 2016, data pierwszej rejestracji pojazdu w Polsce: 3 lutego 2020 r., VIN WAUXXX7K3BEA008132, silnik: pojemność 1 968 cm³, moc: 211 KM, rodzaj paliwa: olej napędowy,
- 8) protokół zgłoszenia szkody z dnia 9 lipca 2021 r., z którego wynika, że Adam Nowak zgłosił szkodę z dnia 8 lipca 2021 r. Polskiemu Towarzystwu Ubezpieczeń S.A. w Warszawie za pośrednictwem telefonicznego systemu zgłaszania szkód w dniu 9 lipca 2021 r., a ubezpieczyciel zgłoszenie przyjął,
- 9) protokół szkody w pojeździe z dnia 12 lipca 2021 r., z którego wynikają uszkodzenia pojazdu marki Audi A4 o nr rej. WR1111A w postaci: zarysowań i pęknięć zderzaka przedniego, pęknięcia obudowy lewego reflektora, uszkodzenia przednich czujników parkowania po lewej stronie,

- 10) decyzja z dnia 20 lipca 2021 r., z której wynika, że Polskie Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. w Warszawie przyznało Adamowi Nowakowi kwotę 2 500 zł brutto za uszkodzenie pojazdu marki Audi A4 o nr rej. WR1111A,
- 11) faktura VAT nr FV 22/2021 z dnia 23 lipca 2021 r., z której wynika wynagrodzenie 250 zł brutto za sporządzenie przez Autoklasa sp. z o.o. w Radomiu prywatnej kalkulacji naprawy pojazdu marki Audi A4 o nr rej. WR1111A,
- 12) umowa najmu pojazdu zastępczego z dnia 2 sierpnia 2021 r., z której wynika, że w tym dniu Adam Nowak zawarł jako najemca z wynajmującym RentCar sp. z o.o. w Radomiu umowę najmu pojazdu marki AUDI A4 o nr rej. WR3333C (klasa pojazdu E), a dobową stawka czynszu najmu wynosiła 250 zł brutto,
- 13) protokół odbioru z dnia 2 sierpnia 2021 r., z którego wynika, że w tym dniu Adam Nowak odebrał pojazd zastępczy marki AUDI A4 o nr rej. WR3333C,
- 14) faktura VAT nr 123456 z dnia 10 sierpnia 2021 r., na której widnieje kwota do zapłaty 1 750 zł, zgodnie z umową z dnia 2 sierpnia 2021 r. za najem pojazdu marki AUDI A4 o nr rej. WR3333C, wraz z adnotacją „zapłacono gotówką”,
- 15) odwołanie z dnia 13 sierpnia 2021 r. wraz ze zwrotnym potwierdzeniem jego odbioru przez Polskie Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. w Warszawie w dniu 17 sierpnia 2021 r., w którym Adam Nowak wezwał ubezpieczyciela do zapłaty kwot: 6 000 zł tytułem naprawy pojazdu marki Audi A4 o nr rej. WR1111A, 1 750 zł tytułem najmu pojazdu zastępczego i 250 zł tytułem kosztów prywatnej kalkulacji,
- 16) decyzja Polskiego Towarzystwa Ubezpieczeń S.A. w Warszawie z dnia 20 sierpnia 2021 r. o odmowie zapłaty kwot żądanych przez Adama Nowaka w piśmie z dnia 13 sierpnia 2021 r., z uwagi na nieudowodnienie wysokości szkody, nieprzedstawienie faktur za naprawę pojazdu, a także niecelowość wynajęcia pojazdu zastępczego i poniesienia kosztów prywatnej kalkulacji,
- 17) akta szkody z dnia 8 lipca 2021 r. o nr 123456789 (na płycie CD),
- 18) oferta wynajmu pojazdów CAR Rental sp. z o.o. w Radomiu z lipca 2021 r., z której wynika dobową stawka czynszu najmu pojazdu klasy E w wysokości 150 zł brutto.

III. Sporządzając apelację lub opinię, należy podpisać ją imieniem i nazwiskiem uprawnionej osoby.

IV. W przypadku uznania, że zasadne jest przygotowanie apelacji, zdający nie ma obowiązku określenia wysokości należnej opłaty sądowej oraz powinien przyjąć, że sądem drugiej instancji jest Sąd Okręgowy w Radomiu, IV Wydział Cywilny Odwoławczy, ul. Piłsudskiego 10, 26-600 Radom.

V. Data rozwiązania zadania powinna wynikać z przedstawionego stanu faktycznego.

Radom, dnia 5 lutego 2022 r.

*Pieczęć Biura Podawczego
Sądu Rejonowego w Radomiu
wpłynęło dnia 8 lutego 2022 r.
sekr. sąd. Ewa Bury
(podpis)*

**Sąd Rejonowy w Radomiu
I Wydział Cywilny
ul. Warszawska 1
26-610 Radom**

Powód: Adam Nowak
zam. 26-611 Radom
ul. Jasna 1
PESEL 70071015618

Pozwany:
Polskie Towarzystwo Ubezpieczeń S.A.
ul. Ubezpieczeniowa 1
00-001 Warszawa

w.p.s. 8 000 zł

POZEW

Działając w imieniu własnym, wnoszę o:

- 1) zasądzenie od pozwanego Polskiego Towarzystwa Ubezpieczeń S.A. w Warszawie na moją rzecz kwot:
 - 6 000 zł tytułem odszkodowania za szkodę w pojeździe marki Audi A4 o nr rej. WR1111A, powstałej w wyniku zdarzenia z dnia 8 lipca 2021 r., wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 10 sierpnia 2021 r. do dnia zapłaty,
 - 1 750 zł tytułem odszkodowania za koszty najmu samochodu zastępczego, wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 17 września 2021 r. do dnia zapłaty,
 - 250 zł tytułem odszkodowania za koszty prywatnej ekspertyzy, wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 17 września 2021 r. do dnia zapłaty,
- 2) zasądzenie od pozwanego na moją rzecz zwrotu kosztów procesu według norm przepisanych.
Wnoszę także o:
- 3) przeprowadzenie dowodu z dokumentów wymienionych w uzasadnieniu pozwu na okoliczności tam wskazane;

- 4) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego sądowego z zakresu techniki samochodowej celem ustalenia wysokości szkody w pojeździe marki Audi A4 o nr rej. WR1111A, powstałej w wyniku zdarzenia z dnia 8 lipca 2021 r., przy uwzględnieniu oryginalnych części zamiennych, zaleceń producenta pojazdu i średnich stawek za roboczogodzinę stosowanych przez zakłady naprawcze w Radomiu, a także uzasadnionego okresu najmu pojazdu zastępczego i wysokości stawki dobowej czynszu najmu;
- 5) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z przesłuchania powoda w charakterze strony na okoliczność wykazania wysokości szkody w pojeździe marki Audi A4 o nr rej. WR1111A, powstałej w wyniku zdarzenia z dnia 8 lipca 2021 r., zawarcia umowy najmu pojazdu zastępczego w związku z kolizją z tego dnia, okresu trwania najmu, konieczności poniesienia kosztów prywatnej ekspertyzy rzeczoznawcy samochodowego;
- 6) przeprowadzenie rozprawy także w razie nieobecności powoda.

Jednocześnie oświadczam, że podjąłem próby polubownego rozwiązywania sporu z pozwanym, jednak odmówił on zaspokojenia moich roszczeń w zgłaszanej wysokości.

Uzasadnienie

W dniu 8 lipca 2021 r. uszkodzeniu uległ pojazd marki Audi A4 o nr rej. WR1111A, stanowiący moją własność. Sprawcą zdarzenia był Jan Kos, kierujący pojazdem marki BMW o nr rej. WR2222B, ubezpieczony u pozwanego w zakresie OC posiadaczy pojazdów mechanicznych (polisa nr 33333ABCDE). Sprawca został ukarany mandatem karnym.

Dowody: notatka policyjna z dnia 8 lipca 2021 r., kopia dowodu rejestracyjnego pojazdu marki Audi A4 o nr rej. WR1111A, przesłuchanie powoda.

Szkoda w pojeździe została zgłoszona przeze mnie telefonicznie pozwanemu w dniu 9 lipca 2021 r. Ubezpieczyciel przeprowadził postępowanie likwidacyjne, w trakcie którego, po oględzinach w dniu 12 lipca 2021 r., sporządził kalkulację naprawy nr 122/C/10001. Następnie, decyzją z dnia 20 lipca 2021 r. przyznał na moją rzecz odszkodowanie w wysokości 2 500 zł brutto i mi je wypłacił.

Dowody: protokół zgłoszenia szkody z dnia 9 lipca 2021 r., protokół szkody w pojeździe z dnia 12 lipca 2021 r., wyciąg z kalkulacji naprawy nr 122/C/10001, decyzja pozwanego z dnia 20 lipca 2021 r.

W warsztacie, w którym chciałem naprawić auto, dowiedziałem się, że taka kwota jest niewystarczająca, w związku z czym zleciłem sporządzenie prywatnej kalkulacji. Z kosztorysu sporządzonego w dniu 23 lipca 2021 r. przez Autoklasa sp. z o. o. w Radomiu wynikało, że przy użyciu części oryginalnych i średniej stawki za robociznę koszt naprawy wyniesie 8 500 zł. Za sporządzenie prywatnego kosztorysu zapłaciłem 250 zł, na podstawie faktury VAT nr FV 22/2021.

Dowody: kosztorys Autoklasa sp. z o.o. z dnia 23 lipca 2021 r., faktura VAT nr FV 22/2021 z dnia 23 lipca 2021 r., przesłuchanie powoda.

Na czas naprawy pojazdu wynająłem od firmy się tym zajmującej auto zastępcze marki AUDI A4 o nr rej. WR3333C. Użytkowałem to auto przez 7 dni, a stawka dobową za najem wyniosła 250 zł brutto. Łącznie z tego tytułu poniosłem koszt 1 750 zł, na podstawie faktury VAT nr 123456, którą opłaciłem gotówką.

Dowody: umowa najmu pojazdu zastępczego z dnia 2 sierpnia 2021 r., protokół odbioru pojazdu zastępczego z dnia 2 sierpnia 2021 r., faktura VAT nr 123456 z dnia 10 sierpnia 2021 r., przesłuchanie powoda.

W związku z powyższym, pismem z dnia 13 sierpnia 2021 r. odwołałem się od decyzji pozwanego, wnosząc o dopłatę odszkodowania w wysokości 6 000 zł, przedstawiając kosztorys Autoklasa sp. z o.o. z dnia 23 lipca 2021 r. Jednocześnie wniosłem o zwrot kwoty 1 750 zł za wynajem pojazdu zastępczego i 250 zł za koszty prywatnej kalkulacji.

Dowody: odwołanie z dnia 13 sierpnia 2021 r. wraz ze zwrotnym potwierdzeniem jego odbioru przez pozwanego w dniu 17 sierpnia 2021 r.

Decyzją z dnia 20 sierpnia 2021 r. pozwany odmówił przyznania odszkodowania w żądanej kwocie, a także pokrycia kosztów prywatnej kalkulacji i najmu pojazdu zastępczego.

Dowód: decyzja z dnia 20 sierpnia 2021 r.

Nie zgadzam się z takim stanowiskiem pozwanego, gdyż w sporządzonej przez niego kalkulacji wskazano do naprawy części zamienne, a nie oryginalne, a także zaniżoną stawkę za roboczogodzinę. Kwota wyliczona przez pozwanego była niewystarczająca do naprawy pojazdu. Auto kupiłem w lutym 2020 r. w komisie, w bardzo dobrym stanie, nieuszkodzone

i dotychczas nie wymagało żadnych napraw. Ponadto, pojazd zastępczy był mi niezbędny do codziennych dojazdów do pracy, na zakupy, celem odwożenia dzieci do szkoły, czy też załatwiania innych spraw związanych z codziennym funkcjonowaniem. Z kolei prywatna kalkulacja pozwoliła mi oszacować rzeczywistą szkodę, jaką poniosłem w związku z uszkodzeniem mojego pojazdu.

Dowód: przesłuchanie powoda.

Moje roszczenia stały się wymagalne po upływie 30 dni od dnia zgłoszenia szkody.

Mając na uwadze powyższe, wnoszę jak na wstępie.

Adam Nowak
(podpis)

Załączniki:

1. notatka policyjna z dnia 8 lipca 2021 r.,
2. kopia dowodu rejestracyjnego pojazdu marki Audi A4 o nr rej. WR1111A,
3. protokół zgłoszenia szkody z dnia 9 lipca 2021 r.,
4. protokół szkody w pojeździe z dnia 12 lipca 2021 r.,
5. kalkulacja naprawy nr 122/C/10001,
6. decyzja pozwanego z dnia 20 lipca 2021 r.
7. kosztorys Autoklasa sp. z o.o. z dnia 23 lipca 2021 r.,
8. faktura VAT nr FV 22/2021 z dnia 23 lipca 2021 r.
9. umowa najmu pojazdu zastępczego z dnia 2 sierpnia 2021 r.,
10. protokół odbioru z dnia 2 sierpnia 2021 r.,
11. faktura VAT nr 123456 z dnia 10 sierpnia 2021 r.,
12. odwołanie z dnia 13 sierpnia 2021 r. wraz ze zwrotnym potwierdzeniem jego odbioru przez pozwanego w dniu 17 sierpnia 2021 r.,
13. decyzja PTU S.A. z dnia 20 sierpnia 2021 r.,
14. odpis pozwu wraz z załącznikami dla pozwanego,
15. dowód uiszczenia opłaty sądowej od pozwu w kwocie 500 zł.

Informacja dla zdającego:

odpis pozwu z załącznikami doręczono pozwanemu w dniu 15 marca 2022 r., przy czym pozwany został zobowiązany do złożenia odpowiedzi na pozew w terminie 14 dni od dnia doręczenia odpisu pozwu.

CENTRUM OBSŁUGI SZKÓD KOMUNIKACYJNYCH
Polskie Towarzystwo Ubezpieczeń S.A.
ul. Ubezpieczeniowa 1
00-001 Warszawa

K A L K U L A C J A N A P R A W Y NR 122/C/10001

SYGNATURA AKT/RODZAJ SZKODY: 123456789/OC
DATA SZKODY: 8 LIPCA 2021 R.
WŁAŚCICIEL POJAZDU: ADAM NOWAK

DANE POJAZDU

MARKA/MODEL: AUDI A4 AVANT
RODZAJ SILNIKA/POJEMNOŚĆ/MOC: OLEJ NAPEŁDOWY/1968 CCM/211KW
NR REJ/IDENTYFIKACYJNY: WR1111A/ WAUXXX7K3BEA008132
PRZEBIEG PODANY: 70 000 KM
STAN: BARDZO DOBRY
STREFA USZKODZEŃ: PRZÓD/LEWY PRZÓD

.....
KOSZTY NAPRAWY BEZ VAT 2 032,52 PLN

VAT 23 % 467,48 PLN

KOSZTY NAPRAWY Z VAT 2 500,00 PLN
.....

WARSZAWA, 12 LIPCA 2021 R.

SYSTEM AUTOKLASA STRONA 1

AUTOKLASA Sp. z o.o.
Ul. Szwedzka 9
26-611 RADOM

K A L K U L A C J A N A P R A W Y NR 987654

SYGNATURA AKT/RODZAJ SZKODY: 123456789/OC
DATA SZKODY: 8 LIPCA 2021 R.
WŁAŚCICIEL POJAZDU: ADAM NOWAK

DANE POJAZDU

MARKA/MODEL: AUDI A4 AVANT
RODZAJ SILNIKA/POJEMNOŚĆ/MOC: OLEJ NAPEĐOWY/1968 CCM/211 KM
NR REJ/IDENTYFIKACYJNY: WR1111A/ WAUXXX7K3BEA008132
PRZEBIEG PODANY: 70 000 KM
STAN: BARDZO DOBRY
STREFA USZKODZEŃ: PRZÓD/LEWY PRZÓD

.....
KOSZTY NAPRAWY BEZ VAT 6 910,57 PLN
VAT 23 % 1 589,43 PLN
KOSZTY NAPRAWY Z VAT 8 500,00 PLN
.....

RADOM, 23 LIPCA 2021 R.

ZESTAWIENIE CZĘŚCI ZAMIENNYCH

CENNIK STAN: 1.07.2021 R./07

OKREŚLENIE	RODZAJ	CENA
ZDERZAK:		2739,03
NAKŁADKA ZDERZAKA	O	
WSPORNIK ZDERZAKA	O	
WSPORNIK ZDERZ PRZ BOCZNEGO	O	
WYPEŁNIACZ ZDERZ PRZ	O	
CZĘŚĆ ZAMYK ZDERZ PRZ	O	
NAKŁ GÓR ZDERZ PRZ	O	
ZESTAW MOC ZDERZ PRZ	O	
OBUDOWA REFLEKTORA PRZ L	O	1300,81
CZUJNIK PARKOWANIA PRZ L X 2	O	162,60
RAZEM CENA		4202,44

K A L K U L A C J A KOŃCOWA**ROBOCIZNA** BAZA CZASOWA 10 JC = 1 RBG

ROBOCIZNA 90 JC X 100,00 PLN/RBH
 RAZEM ROBOCIZNA 900,00 PLN

LAKIEROWANIE

KOSZTY ROBOCIZNY 70 JC X 100,00 PLN/RBH
 RAZEM ROBOCIZNA LAK 700,00 PLN
 KOSZTY MATERIAŁU 1108,13 PLN
 RAZEM LAKIEROWANIE 1808,13 PLN

CZĘŚCI ZAMIENNE 4202,44 PLN

KOSZTY NAPRAWY BEZ VAT 6 910,57 PLN

VAT 23 % 1 589,43 PLN

KOSZTY NAPRAWY Z VAT 8 500,00 PLN

Warszawa, dnia 28 marca 2022 r.

*Pieczęć Biura Podawczego
Sądu Rejonowego w Radomiu
wpłynęło dnia 29 marca 2022 r.
sekr. sąd. Ewa Bury
(podpis)*

**Sąd Rejonowy w Radomiu
I Wydział Cywilny
ul. Warszawska 1
26-610 Radom**

Powód: Adam Nowak
(dane w aktach sprawy)

Pozwany:
Polskie Towarzystwo Ubezpieczeń S.A.
(dane w aktach sprawy)
zastępowany przez radcę prawnego
Annę Lis, prowadzącą kancelarię
w (00-950) Warszawie przy ul. Ciemnej 2/22,
e-mail: annalis@ptu.pl, tel. 666 222 111

Sygn. akt: I C upr 75/22

Odpowiedź na pozew

Działając w imieniu pozwanego Polskiego Towarzystwa Ubezpieczeń S.A., wnoszę o:

- 1) oddalenie powództwa w całości,
- 2) zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego zwrotu kosztów procesu według norm przepisanych wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia uprawomocnienia się orzeczenia do dnia zapłaty,
- 3) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentów znajdujących się w aktach szkodowych nr 123456789, celem wykazania przebiegu postępowania likwidacyjnego dotyczącego szkody z dnia 8 lipca 2021 r. w pojeździe marki Audi A4 o nr rej. WR1111A, wysokości i zakresu ww. szkody, wypłaty dokonanej przez pozwanego w związku z ww. szkodą,
- 4) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego sądowego z zakresu techniki samochodowej również na okoliczność ustalenia hipotetycznych kosztów naprawy pojazdu marki Audi A4 o nr rej. WR1111A, w wariantcie uwzględniającym ceny nowych części o kategorii „Q” i zamienników o porównywalnej jakości „P/PJ”, czy taka naprawa przywróci pojazd do stanu sprzed szkody, jakiego rodzaju części były zamontowane w pojeździe przed zdarzeniem,

- 5) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z przesłuchania stron, z ograniczeniem tego dowodu do przesłuchania powoda, na okoliczność historii (w tym serwisowej) pojazdu marki Audi A4 o nr rej. WR1111A, źródła pochodzenia pojazdu i jego stanu technicznego, sposobu użytkowania, wcześniejszych szkód, naprawy pojazdu po szkodzie z dnia 8 lipca 2021 r. i wydatków poniesionych przez powoda z tego tytułu, czy kwota odszkodowania przyznana przez pozwanego wystarczyła na naprawę pojazdu, niecelowości poniesienia kosztów prywatnej ekspertyzy i najmu pojazdu zastępczego,
- 6) przeprowadzenie i rozpoznanie sprawy na rozprawie, w tym także pod nieobecność pozwanego lub jego pełnomocnika,
- 7) w przypadku wyznaczenia posiedzenia przygotowawczego przeprowadzenie go również pod nieobecność pozwanego lub jego pełnomocnika.

Uzasadnienie

Pozwany przyznaje, że:

- a) w dniu 8 lipca 2021 r. uszkodzeniu uległ pojazd marki Audi A4 o nr rej. WR1111A, stanowiący własność powoda,
- b) pojazd sprawcy kolizji z dnia 8 lipca 2021 r. był objęty ubezpieczeniem OC w pozwanym towarzystwie ubezpieczeń,
- c) w dniu 9 lipca 2021 r. przyjął zgłoszenie szkody, przeprowadził postępowanie likwidacyjne w sprawie, uznając swoją odpowiedzialność gwarancyjną za skutki kolizji z dnia 8 lipca 2021 r. i wypłacił odszkodowanie w kwocie 2 500 zł brutto za stwierdzoną w pojeździe szkodę częściową,
- d) odmówił uznania roszczeń powoda w zakresie kosztów najmu pojazdu zastępczego i prywatnej ekspertyzy rzeczoznawczej.

Pozwany natomiast kwestionuje:

- a) zgłoszone dodatkowo przez powoda roszczenie o wypłacenie odszkodowania za uszkodzenie pojazdu marki Audi A4 o nr rej. WR1111A, jako całkowicie bezzasadne i nieudowodnione,
- b) dokumenty prywatne powoda, tj. kosztorys Autoklasa sp. z o.o. z dnia 23 lipca 2021 r., fakturę VAT nr FV 22/2021 z dnia 23 lipca 2021 r. i fakturę VAT nr 123456 z dnia 10 sierpnia 2021 r., co do kwot z nich wynikających,
- c) zasadność użycia do naprawy pojazdu części oryginalnych kategorii „O”, wobec nieudowodnienia przez powoda, że uszkodzeniu uległy części takiej samej klasy,

- d) roszczenie powoda o wypłacenie odszkodowania z tytułu najmu pojazdu zastępczego i za sporządzenie prywatnej ekspertyzy rzeczoznawczej, zarówno co do zasady, jak i co do wysokości.

Koszty naprawy pojazdu

W ocenie strony pozwanej, z art. 363 k.c. wynika, że w sytuacji gdy poszkodowany poniósł już określone wydatki celem naprawienia szkody, wysokość kompensaty pieniężnej powinna odpowiadać wydatkom rzeczywiście poniesionym, przy uwzględnieniu cen na rynku lokalnym. Dopiero w przypadku nienaprawienia szkody należy przy ustalaniu wysokości rekompensaty pieniężnej brać pod uwagę hipotetyczne nakłady, jakie przy uwzględnieniu przeciętnych cen są niezbędne. Dla ustalenia wysokości szkody nie może być bez znaczenia okoliczność, że poszkodowany usunął szkodę polegającą na uszkodzeniu rzeczy. Powód winien udowodnić, że koszty rzeczywiście poniesione były wyższe niż kwota, jaką pozwany wypłacił tytułem jej naprawienia. Powyższe stanowisko jest akceptowane przez sądy powszechne (*vide: wyrok Sądu Okręgowego w Gdańsku z dnia 8 lutego 2018 r., XII Ga 904/17; wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 23 maja 2017 r., XXIII Ga 103/17; wyrok Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 12 października 2015 r., VIII GC 2183/14*).

Wobec nieudokumentowania rzeczywistych kosztów naprawy pojazdu przez powoda, wysokość szkody została ustalona przez pozwanego na podstawie przeciętnej wartości cen usług i części zamiennych występujących na lokalnym rynku, tzw. kosztorysowym rozliczeniem szkody, w oparciu o ceny nowych części oryginalnych grupy „Q” oraz elementów alternatywnych grupy „P/PJ”, uwzględniając zakres niezbędnych prac. Wykorzystanie wskazanych części w pełni przywraca stan pojazdu sprzed wypadku w zakresie walorów estetycznych, jak również parametrów technicznych. Wysokość kwoty odszkodowania została ustalona z wykorzystaniem systemów eksperckich, w oparciu o zgromadzoną dokumentację dotyczącą uszkodzeń pojazdu i uwzględnia technologię naprawy zalecaną przez producenta. W ocenie pozwanego, kwota 2 500 zł zapewnia możliwość przywrócenia pojazdu do stanu sprzed szkody, mając na uwadze, że pojazd był już eksploatowany 5 lat, nie ma gwarancji fabrycznej i udokumentowanej historii serwisowej (powód nie przedstawił książki serwisowej), a także został sprowadzony z zagranicy.

Dowód: protokół szkody w pojeździe z dnia 12 lipca 2021 r., kalkulacja naprawy nr 122/C/10001, zdjęcia uszkodzeń pojazdu (znajdujące się w aktach szkody nr 123456789).

Zgodnie z art. 822 k.c. pozwany nie jest zobowiązany do naprawienia szkody w taki sposób, że dokona zapłaty za niewykazane koszty restytucji technicznej pojazdu.

Nieuzasadnione jest więc żądanie zasądzenia odszkodowania po najwyższych cenach, w sytuacji gdy nawet z twierdzeń powoda nie wynika, że dokonał naprawy, ponosząc z tego tytułu wydatek wskazany w załączonym przez niego kosztorysie, a nadto nie przedłożył dokumentów wykazujących rzeczywisty sposób i koszt przeprowadzonej naprawy.

Przyjęty przez pozwanego sposób rozliczenia szkody jest zgodny z poglądem wyrażonym w uzasadnieniu postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 20 czerwca 2012 r., sygn. akt III CZP 85/11, gdzie stwierdzono: „gdy użytkowane w Polsce pojazdy są w znacznej części modelami przestarzałymi, nie można wykluczyć sytuacji, w których uzasadniona będzie rezygnacja z ograniczenia możliwości przyjmowania do podstawy ustalania odszkodowania cen części równoważnych oryginalnym i dopuszczenie wykorzystywania części zamiennych o porównywaną jakość”. Tym samym niezasadne jest przyjęcie, iż w razie uszkodzenia pojazdu do jego naprawy albo obliczenia kosztów naprawy mogą być wykorzystane jedynie ceny części oryginalnych pochodzących od producenta pojazdu. Z istoty odszkodowania wynika, że posiadacz pojazdu odpowiedzialny za szkodę jest zobowiązany do zwrócenia poszkodowanemu jedynie celowych i ekonomicznie uzasadnionych wydatków poniesionych w celu przywrócenia poprzedniego stanu uszkodzonego pojazdu. Oznacza to, że naprawa powinna zostać dokonana w sposób racjonalny, każdorazowo uwzględniać indywidualne okoliczności danego przypadku, z uwzględnieniem reguły współdziałania i minimalizacji rozmiarów powstałej szkody majątkowej, zgodnie z art. 354 § 2 i art. 826 § 1 k.c.

Najem pojazdu zastępczego

Pozwany kwestionuje żądanie zwrotu kosztów najmu pojazdu zastępczego zarówno co do zasady, jak i co do wysokości. Po pierwsze, powód nie udowodnił, że celowe było wynajęcie pojazdu zastępczego. Odszkodowanie za najem pojazdu zastępczego nie może bowiem obejmować dowolnych wydatków w tym zakresie, a jedynie takie, które są celowe i ekonomicznie uzasadnione. Powód mieszka w centrum miasta, ma nieograniczony dostęp do komunikacji publicznej i nie prowadzi działalności gospodarczej. Dodatkowo, Adam Nowak nie udowodnił, że nie posiada innego pojazdu, co uzasadniałoby konieczność wynajęcia pojazdu zastępczego. Po drugie, pozwany kwestionuje wskazany przez powoda okres najmu. Samochód był jezdny, tym samym okres najmu winien obejmować jedynie technologiczny czas naprawy. Po trzecie, wydatki w tym zakresie powinny być zgodne ze stawkami, jakie obowiązują na lokalnym rynku poszkodowanego. W mieście Radomiu istnieje możliwość wynajęcia auta w takiej samej klasie, co uszkodzony pojazd, nawet za kwotę 150 zł brutto za

dobę. Pozwany nie jest zobowiązany do zwrotu najwyższych kosztów, a jedynie tych ekonomicznie uzasadnionych.

Dowód: oferta wynajmu pojazdów CAR Rental sp. z o.o. w Radomiu z lipca 2021 r.

Prywatna kalkulacja

Zdaniem pozwanego nie jest uzasadnione dochodzenie przez powoda kosztów prywatnej opinii rzeczoznawczej. Poniesienie tych kosztów nie pozostaje w adekwatnym związku przyczynowym ze szkodą, a tym samym nie podlega refundacji w formie odszkodowania. Pozwany kwestionuje zarówno zasadę, jak i wysokość poniesionych kosztów w tym zakresie.

Wydatek na sporządzenie prywatnej ekspertyzy jest niecelowy również z tego względu, że zlecenie takich wyliczeń winno być niezbędne do efektywnego dochodzenia roszczeń. W przedmiotowej sprawie spór dotyczy wysokości szkody, a prywatna kalkulacja i tak nie ma większego znaczenia dla sprawy. Wystąpienie z pozwem o odszkodowanie nie wymaga bowiem precyzyjnego i ostatecznego określenia wysokości roszczenia. Powód może złożyć wniosek o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego, z której to możliwości skorzystał, i w oparciu o nią dokonać stosownej zmiany powództwa.

Odsetki

Pozwany kwestionuje także roszczenie powoda dotyczące ustawowych odsetek za opóźnienie, ponieważ strona pozwana nie była i nie jest w opóźnieniu wobec strony powodowej, w myśl art. 481 k.c. Abstrahując od powyższego, wobec okoliczności, że odszkodowanie ustalane jest na datę wyrokowania przez sąd, to odsetki od tego świadczenia są również należne od daty wydania wyroku, a nie od daty wcześniejszej.

Mając na uwadze powyższe, wnoszę jak na wstępie.

radca prawny Anna Lis
(podpis)

Załączniki:

1. odpis pełnomocnictwa udzielonego radcy prawnemu Annie Lis wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej i odpisem z rejestru przedsiębiorców KRS,
2. akta szkody nr 123456789 (na płycie CD),
3. oferta wynajmu pojazdów CAR Rental sp. z o.o. w Radomiu z lipca 2021 r.,
4. odpis odpowiedzi na pozew dla powoda.

Pełnomocnictwo

Zarząd Polskiego Towarzystwa Ubezpieczeń S.A. w Warszawie, spółki wpisanej do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie pod numerem KRS 0000024242, udziela radcy prawnemu Annie Lis, prowadzącej Kancelarię Radcy Prawnego w Warszawie przy ul. Ciemnej 2/22, pełnomocnictwa procesowego do reprezentowania spółki we wszystkich sprawach przed sądami powszechnymi wszystkich instancji.

Warszawa, dnia 1 czerwca 2018 r.

Członek zarządu Roman Adamski

(podpis)

Członek zarządu Agata Kowalska

(podpis)

Informacja dla zdającego:

- 1. postanowieniem z dnia 5 kwietnia 2022 r. Sąd Rejonowy w Radomiu na podstawie art. 505¹ § 3 k.p.c. postanowił rozpoznać niniejszą sprawę z pominięciem przepisów o postępowaniu uproszczonym,*
- 2. odpis odpowiedzi na pozew wraz z załącznikami został doręczony powodowi w dniu 15 kwietnia 2022 r.,*
- 3. do pełnomocnictwa udzielonego radcy prawnemu Annie Lis został załączony pełny odpis z rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pozwanego, z którego wynika, że w dacie udzielenia pełnomocnictwa osoby podpisane pod pełnomocnictwem były uprawnione (łącznie) do reprezentacji pozwanej spółki,*
- 4. na podstawie art. 205⁴ § 3 k.p.c. przewodniczący skierował sprawę do rozpoznania na posiedzeniu niejawnym (posiedzenie przygotowawcze nie zostało wyznaczone),*
- 5. przewodniczący wezwał powoda i pełnomocnika pozwanego do uiszczenia zaliczek na poczet dowodu z opinii biegłego w kwotach po 1 000 zł, w terminie dwóch tygodni, pod rygorem pominięcia dowodu, które to zaliczki strony uiściły w terminie.*

Postanowienie

Dnia 29 kwietnia 2022 r.

Sąd Rejonowy w Radomiu I Wydział Cywilny
w składzie następującym:

Przewodniczący: sędzia Marek Siwy

Protokolant: sekr. sąd. Justyna Szybka

po rozpoznaniu w dniu 29 kwietnia 2022 r. w Radomiu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa Adama Nowaka

przeciwko Polskiemu Towarzystwu Ubezpieczeń S.A. w Warszawie

o zapłatę

postanawia:

1. dopuścić dowód z opinii biegłego sądowego z zakresu techniki samochodowej na okoliczność ustalenia:
 - a) kosztów naprawy pojazdu marki Audi A4 o nr rej. WR1111A, powstałych w wyniku zdarzenia z dnia 8 lipca 2021 r., przy uwzględnieniu oryginalnych części zamiennych, zaleceń producenta pojazdu i średnich stawek za roboczogodzinę stosowanych przez zakłady naprawcze w Radomiu w okresie powstania szkody, a także w wariantcie uwzględniającym ceny nowych części o kategorii „Q” i zamienników o porównywalnej jakości „P/PJ” i czy taka naprawa przywróci pojazd do stanu sprzed szkody,
 - b) jakiego rodzaju części były zamontowane w pojeździe przed zdarzeniem z dnia 8 lipca 2021 r.,
 - c) technologicznie uzasadnionego czasu naprawy uszkodzonego pojazdu i wysokości dobowej stawki czynszu najmu pojazdu zastępczego odpowiadającego klasie uszkodzonego pojazdu – w Radomiu, w okresie powstania szkody,
2. określić biegłemu termin 3 miesięcy na złożenie opinii pisemnej, w trzech egzemplarzach.

sędzia Marek Siwy
(podpis sędziego)

Zarządzenie:

doręczyć biegłemu sądowemu inż. Jakubowi Wolnemu akta sprawy (wraz z aktami szkody na płycie CD) celem sporządzenia opinii zgodnie z powyższym postanowieniem.

sędzia Marek Siwy
(podpis sędziego)

Informacja dla zdającego:

odpis postanowienia został doręczony powodowi i pełnomocnikowi pozwanego w dniu 5 maja 2022 r.

*Pieczęć Biura Podawczego
Sądu Rejonowego w Radomiu
wpłynęło w dniu 15 września 2022 r.
sekr. sąd. Ewa Bury
(podpis)*

Jakub Wolny – Biegły Sądu Okręgowego w Radomiu
Biegły ds. wypadków komunikacyjnych i techniki samochodowej
Certyfikowany Rzeczoznawca Samochodowy
Tel. 888 888 888, e-mail: jwolny@poczta.pl, adres: ul. Szybka 3, 26-210 Radom

Opinia nr 122/2022

Wydana na postawie ekspertyzy rzeczoznawczej

Zleceniodawca: Sąd Rejonowy w Radomiu

Dotyczy: sprawa o sygn. akt I C 90/22

Opinię sporządzono na podstawie informacji zawartych w aktach sprawy I C 90/22 oraz akt szkody na płycie CD.

Dane pojazdu poszkodowanego:

Samochód osobowy marki Audi A4 Avant, nr rej. WR1111A, rok produkcji 2016, data pierwszej rejestracji w Polsce: 3 lutego 2020 r., kraj producenta – Niemcy, VIN WAUXXX7K3BEA008132, silnik: poj. 1 968 cm³, moc 211 KM, olej napędowy.

Stan licznika w dacie zdarzenia: 70 000 km.

Zakres uszkodzeń pojazdu (szkoda z dnia 8 lipca 2021 r.):

Powód opisał uszkodzenia pojazdu w kalkulacji z dnia 23 lipca 2021 r., a pozwany w kalkulacji z dnia 12 lipca 2021 r. Nie ma sporu pomiędzy stronami w zakresie kwalifikacji uszkodzeń, pod względem rzeczowym te kalkulacje nie różnią się.

Załącznik nr 1 – zakres uszkodzeń

Odpowiadając na pytania Sądu wskazuję:

1. Przewidywany koszt naprawy z zastosowaniem oryginalnych części zamiennych sygnowanych logiem producenta pojazdu kategorii „O” określam na 8 500 zł brutto. Koszt naprawy tego pojazdu uwzględnia stawkę 100 zł/rbh, czyli średnią stawkę w lipcu 2021 r. na lokalnym rynku poszkodowanego, w warsztatach niebędących ASO Audi. Tak skalkulowana naprawa pojazdu jest zgodna z zaleceniami producenta pojazdu i zapewnia pełne przywrócenie do stanu sprzed szkody, przy założeniu że uszkodzeniu uległy części oryginalne (*Załącznik nr 2 – kosztorys części „O”*).
2. Przewidywany koszt naprawy z zastosowaniem części w klasie jakości „Q” sygnowanych logiem producenta części szacuję na 7 000 zł brutto (*Załącznik nr 3 – kosztorys części „Q”*).
3. Przewidywany koszt naprawy z zastosowaniem części w klasie jakości „Q” i części zamiennych „P/PJ” o porównywalnej jakości określam na 4 000 zł brutto (*Załącznik nr 4 – kosztorys części „Q” i „P/PJ”*). Różnica w tym wariancie pomiędzy wyceną pozwanego a biegłego wynika m.in. z zastosowanej stawki za roboczogodzinę, gdyż pozwany przyjął stawkę 50 zł netto, zaś biegły 100 zł netto. Taki sposób naprawy przywróci techniczną sprawność pojazdu do stanu sprzed zdarzenia.
4. Nie mając dostępu do pojazdu bezpośrednio po zdarzeniu, biegły nie może odpowiedzieć na pytanie, czy w dacie zdarzenia w pojeździe były zamontowane jakiegokolwiek części będące zamiennikami. To rzeczoznawca ubezpieczyciela, dokonując bezpośrednich badań uszkodzonego pojazdu, powinien ustalić jakość części, które uległy zniszczeniu. Takich danych brak w aktach szkodowych.

5. Uzasadniony względami technologicznymi, konieczny i obiektywnie uzasadniony czas naprawy uszkodzeń w pojeździe marki AUDI A4 o nr rej. WR1111A, powstałych w wyniku zdarzenia z dnia 8 lipca 2021 r., a tym samym uzasadniony okres najmu pojazdu zastępczego wynosi 5 dni roboczych. Powyższe uwzględnia konieczne czynności naprawcze (2 dni), oględziny, podstawienie i odbiór pojazdu. Biegły uwzględnił, że pojazd po wypadku był jezdny i można nim było poruszać się po drogach publicznych, a tym samym możliwe było korzystanie z niego w czasie oczekiwania na naprawę.
6. Średnia stawka rynkowa najmu pojazdu odpowiadającego klasie uszkodzonemu pojazdowi w III kwartale 2021 r. na terenie miasta Radomia wynosiła 250 zł brutto (rozpiętość stawek od 150 zł brutto do 350 zł brutto).
(Załącznik nr 5 – zestawienie stawek rynkowych najmu pojazdu zastępczego).

Uwagi:

- 1) Nie udokumentowano, aby pojazd miał wcześniej uszkodzenia i był wcześniej naprawiany, a więc nie ma podstaw do stosowania potrąceń z tytułu poprzednich napraw. Brak jest informacji, aby uszkodzone w kolizji części nie były częściami oryginalnymi.
- 2) Warsztaty z terenu miasta Radomia stosowały w dacie szkody stawki za prace blacharsko-mechaniczne 100-110 zł netto za godzinę, a za prace lakiernicze około 100 zł netto za godzinę. Oznacza to, że stawki zastosowane przez pozwanego w kosztorysie z dnia 12 lipca 2021 r. w wysokości 50 zł netto za godzinę nie odpowiadały stawkom rynkowym.
- 3) Możliwe było wykorzystanie w naprawie części „Q”, tj. sygnowanych logiem producenta części. Z programu AudaOptimax wynika, że zamienniki oznaczone literą „Q” były dostępne w dacie szkody. Podane dane w tym programie jednak często obciążone są błędami. Nie można w sposób kategoriyczny stwierdzić, że wymienione w programie części były w sprzedaży w dniu szkody i w podanych cenach.
- 4) O jakości zamienników oznaczonych lit. „Q” nie zaświadcza producent samochodu Audi. Części zamienne w klasie „Q” bez oznaczenia logo producenta stosowane zamiennie dla klasy „O” umożliwiają przywrócenie stanu technicznego i estetycznego naprawianego auta. Użycie do naprawy części w klasie „Q”, jako rozwiązanie alternatywne, umożliwia przede wszystkim obniżenie kosztów takiej naprawy. Przyjęcie takiego rozwiązania pozwoliłoby na obniżenie kosztów naprawy o 1 500 zł. Jednakże brak logo producenta samochodu, zwłaszcza na częściach, na których logo jest widoczne, np. obudowie reflektora, może wpływać na obniżenie ceny w przypadku sprzedaży pojazdu.
- 5) Części o porównywaną jakość (zamienniki – kategoria „P”, czy „PJ”) nie spełniają kryteriów określonych dla części oryginalnych, ich zastosowanie nie przywróci pojazdu do stanu sprzed zdarzenia.

Radom, 12 września 2022 r.

Biegły sądowy

inż. Jakub Wolny

(podpis)

Informacja dla zdającego:

Należy przyjąć, że:

- do opinii dołączone zostały załączniki wymienione w jej treści,
- odpis opinii doręczony został powodowi i pełnomocnikowi pozwanego w dniu 19 września 2022 r., których to Sąd zobowiązał do zajęcia stanowiska w terminie dwóch tygodni od dnia doręczenia opinii; żadna ze stron nie zakwestionowała tej opinii,
- biegły przedłożył rachunek na kwotę 1 800 zł brutto za sporządzenie opinii.

Postanowienie

Dnia 16 września 2022 r.

Sąd Rejonowy w Radomiu I Wydział Cywilny
w składzie następującym:

Przewodniczący: sędzia Marek Siwy

Protokolant: sekr. sąd. Justyna Szybka

po rozpoznaniu w dniu 16 września 2022 r. w Radomiu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa Adama Nowaka

przeciwko Polskiemu Towarzystwu Ubezpieczeń S.A. w Warszawie

o zapłatę

postanawia:

1. przyznać biegłemu inż. Jakubowi Wolnemu kwotę 1 800 zł (jeden tysiąc osiemset złotych) tytułem wynagrodzenia za sporządzenie opinii;
2. kwotę przyznaną w pkt 1 wypłacić na rzecz biegłego:
 - 1 000 zł z zaliczki wpłaconej przez powoda Adama Nowaka na rachunek Sądu Rejonowego w Radomiu w dniu 10 maja 2022 r., zaksięgowanej pod pozycją B 789/22,
 - 800 zł z zaliczki wpłaconej przez pozwanego Polskie Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. w Warszawie na rachunek Sądu Rejonowego w Radomiu w dniu 12 maja 2022 r., zaksięgowanej pod pozycją B 790/22;
3. zwrócić pozwanemu Polskiemu Towarzystwu Ubezpieczeń S.A. w Warszawie kwotę 200 zł (dwieście złotych) tytułem niewykorzystanej części zaliczki.

sędzia Marek Siwy

(podpis sędziego)

Zarządzenie:

odpis postanowienia doręczyć powodowi i pełnomocnikowi pozwanego, a także biegłemu.

Informacja dla zdającego:

postanowienie zostało doręczone powodowi, pełnomocnikowi pozwanego, a także biegłemu i nie zostało zaskarżone.

PROTOKÓŁ

Dnia 6 marca 2023 r.

Sąd Rejonowy w Radomiu I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: sędzia Marek Siwy

Protokolant: sekr. sąd. Justyna Szybka

po rozpoznaniu w dniu 6 marca 2023 r. w Radomiu na rozprawie

sprawy z powództwa Adama Nowaka

przeciwko Polskiemu Towarzystwu Ubezpieczeń S.A. w Warszawie

o zapłatę

Posiedzenie rozpoczęło o godz. 10:00.

Po wywołaniu sprawy stawili się: powód osobiście oraz pełnomocnik pozwanego radca prawny Anna Lis – pełnomocnictwo w aktach.

Przewodniczący poinformował obecnych, że protokół rozprawy zostanie sporządzony w formie pisemnej.

Powód popiera powództwo, podtrzymuje zgłoszone wnioski dowodowe.

Pełnomocnik pozwanego wnosi o oddalenie powództwa, podtrzymuje zgłoszone wnioski dowodowe.

Powód nie zgłasza dalszych wniosków dowodowych, poza dowodem z przesłuchania stron, ograniczonym do przesłuchania powoda.

Pełnomocnik pozwanego nie zgłasza dalszych wniosków dowodowych i oświadcza, że nie wskazuje nikogo celem przesłuchania w charakterze strony pozwanej.

Sąd postanowił:

dopuszczyć dowód z przesłuchania stron na okoliczność wysokości szkody w pojeździe marki Audi A4 o nr rej. WR1111A, powstałej w wyniku zdarzenia z dnia 8 lipca 2021 r., zawarcia umowy najmu pojazdu zastępczego w związku z kolizją z tego dnia, czasu trwania najmu, konieczności poniesienia kosztów prywatnej ekspertyzy rzeczoznawcy samochodowego, historii, w tym serwisowej, tego pojazdu, źródła jego pochodzenia i jego stanu technicznego, sposobu użytkowania, wcześniejszych szkód, naprawy pojazdu po szkodzie z dnia 8 lipca 2021 r. i wydatków poniesionych przez powoda z tego tytułu, czy kwota odszkodowania przyznana przez pozwanego wystarczyła na naprawę pojazdu, niecelowości poniesienia

kosztów prywatnej ekspertyzy i najmu pojazdu zastępczego, ograniczając ten dowód w trybie art. 302 § 1 k.p.c. do przesłuchania powoda.

Staje powód Adam Nowak, lat 45, urzędnik, legitymujący się dowodem osobistym serii ABC nr 987654, niekarany za składanie fałszywych zeznań, pouczoney w trybie art. 304 k.p.c., zeznaje:

Do zdarzenia doszło w dniu 8 lipca 2021 r., uszkodzeniu uległ pojazd marki Audi A4 o nr rej. WR1111A, będący moją własnością. Na miejsce zdarzenia wezwałem Policję, która ukarała kierowcę BMW mandatem karnym. Zaraz na drugi dzień zgłosiłem telefonicznie szkodę do ubezpieczyciela sprawcy zdarzenia. Rzecznik ubezpieczyciela przyjechał szybko, jakoś już po kilku dniach, dokonał oględzin auta i wykonał zdjęcia, a niedługo po tym otrzymałem na e-maila kosztorys. Pozwany na tej podstawie wypłacił mi kwotę 2 500 zł. Auto po wypadku nadawało się do jazdy, ale nie chciałem jeździć uszkodzonym pojazdem, bo bałem się, że coś się stanie. Ponadto obudowa reflektora przedniego była pęknięta i bałem się, że wypadnie reflektor. Kilka dni później zgłosiłem się do warsztatu, gdzie powiedziano mi, że za kwotę uzyskaną od pozwanego nie naprawię auta. Pan z warsztatu wskazał mi, że w kosztorysie sporządzonym przez pozwanego są nierealne stawki za robociznę i nie zastosowano tam części oryginalnych. Były tam też jakieś potrącenia, nie do końca rozumiem i nie pamiętam, dlaczego pozwany je zastosował, ale one wpływały na obniżenie mojego odszkodowania. W warsztacie powiedziano mi, że jak chcę naprawić auto częściami oryginalnymi, to wyjdzie ok. 8 500 zł. Wtedy zdecydowałem się na sporządzenie prywatnego kosztorysu, żeby mieć jakieś argumenty do odwołania od decyzji pozwanego. Za ten kosztorys zapłaciłem 250 zł. Pozwany jednak nie zmienił zdania, wymagał ode mnie faktury za naprawę. Pojazd po wypadku naprawiłem, stan był taki jak wcześniej, tzn. te najważniejsze uszkodzenia zostały naprawione. Z tego, co wiem, to częściowo użyto zamienników, bo na naprawę za pomocą części oryginalnych nie było mnie stać. Pojazd kupiłem w lutym 2020 r., rocznik 2016, został sprowadzony z zagranicy, tj. z Niemiec, w dacie zdarzenia miał przebieg ok. 70 000 km. Nigdy nie musiałem go naprawiać, był w bardzo dobrym stanie. Byłem pierwszym jego właścicielem w kraju. Nie wiem, czy uległ wcześniej jakiemuś wypadkowi, komis, w którym go kupiłem, już nie istnieje, ale oferta sprzedaży przez komis zawierała informację „bezwypadkowy”. Ja uważam, że pozwany powinien mi zwrócić pieniądze za części oryginalne, bo takie były w pojeździe. Auto zastępcze wynająłem na 7 dni, kiedy mój samochód był w warsztacie. Zapłaciłem z tego tytułu gotówką kwotę 1 750 zł. Sprawdzałem wcześniej w kilku wypożyczalniach stawki najmu pojazdów tej samej klasy,

co mój. Ta wypożyczalnia była najbliżej mnie i oferowała najem za najniższą stawkę dobową. Autem zastępczym dojeżdżałem do pracy i na zakupy, woziłem dzieci do szkoły.

Na pytanie pełnomocnika pozwanego:

Pojazd po naprawie był technicznie sprawny, na naprawę wydałem 4 000 zł. Dokonałem jej w warsztacie kolegi, gdzie pracuje mój szwagier. Nie dostałem faktury, za naprawę zapłaciłem gotówką. Samochód wstawiłem do warsztatu w poniedziałek rano 2 sierpnia, a odebrałem tydzień później, również w poniedziałek 9 sierpnia 2021 r.. Co prawda właściciel warsztatu dzwonił do mnie w piątek 6 sierpnia od południa, mówiąc że samochód jest gotowy do odbioru, ale jakoś nie miałem wówczas chęci, żeby tam pojechać i zabrać samochód, w związku z czym odebrałem samochód po weekendzie. Za najem pojazdu wynajmujący naliczył mi opłatę za cały tydzień. Nie stać mnie było na naprawę w warsztacie, który dokonał kalkulacji. Niektóre części użyte do naprawy były oryginalne, ale większość nie. Auto naprawiono tak, aby pojazd był sprawny technicznie, przy najmniejszym koszcie. Ja nie miałem wcześniej nim żadnej stłuczki, nie musiałem go naprawiać. Pojazd był w bardzo dobrym stanie. Pracuję jako urzędnik w centrum Radomia, przystanek autobusowy mam zaraz pod blokiem. Nie jestem właścicielem innego pojazdu, nie prowadzę działalności gospodarczej, nie mam możliwości odliczenia podatku VAT od kosztów naprawy. Żona jest właścicielką samochodu marki Kia, który wykorzystuje do prowadzenia działalności gospodarczej. Przed zdarzeniem jeździłem Audi do pracy, ale czasami zdarzało mi się jeździć z kolegą jego samochodem. Często odwoziłem dzieci do szkoły, która jest po drugiej stronie miasta. Ponadto jeździłem na zakupy, załatwiałem również codzienne sprawy.

Po odczytaniu zeznań powód nie zgłasza uwag.

Powód nie zgłasza dalszych wniosków dowodowych, popiera powództwo.

Pełnomocnik pozwanego nie zgłasza dalszych wniosków dowodowych, wnosi o oddalenie powództwa.

Przewodniczący zamknął rozprawę i po naradzie ogłosił wyrok przez odczytanie sentencji oraz podał ustnie zasadnicze powody rozstrzygnięcia, a także pouczył powoda o sposobie i terminie wniesienia apelacji, ewentualnie wniesienia zażalenia co do rozstrzygnięcia o kosztach procesu, gdyby nie wnosił apelacji.

Posiedzenie zakończono o godz. 11:30.

Sędzia Marek Siwy
(podpis sędziego)

sekr. sąd. Justyna Szybka
(podpis protokolanta)



WYROK
W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 marca 2023 r.

Sąd Rejonowy w Radomiu I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: sędzia Marek Siwy

Protokolant: sekr. sąd. Justyna Szybka

po rozpoznaniu w dniu 6 marca 2023 r. w Radomiu

na rozprawie

sprawy z powództwa Adama Nowaka

przeciwko Polskiemu Towarzystwu Ubezpieczeń S.A. w Warszawie

o zapłatę

1. zasądza od Polskiego Towarzystwa Ubezpieczeń S.A. w Warszawie na rzecz Adama Nowaka kwotę 1 500 zł (jeden tysiąc pięćset złotych) wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 6 marca 2023 r. do dnia zapłaty,
2. oddala powództwo w pozostałym zakresie,
3. zasądza od Adama Nowaka na rzecz Polskiego Towarzystwa Ubezpieczeń S.A. w Warszawie kwotę 1 845,06 zł (jeden tysiąc osiemset czterdzieści pięć złotych sześć groszy) tytułem zwrotu kosztów procesu.

sędzia Marek Siwy
(podpis)

Radom, dnia 7 marca 2023 r.

*Pieczęć Biura Podawczego
Sądu Rejonowego w Radomiu
wpłynęło w dniu 8 marca 2023 r.
sekr. sąd. Ewa Bury
(podpis)*

**Sąd Rejonowy w Radomiu
I Wydział Cywilny
ul. Warszawska 1
26-610 Radom**

Powód: Adam Nowak
(dane w aktach sprawy)
zastępowany przez radcę prawnego
Jana Janowskiego, prowadzącego kancelarię
w (26-600) Radomiu przy ul. Szarej 3/33,
e-mail: janjanowski@poczta.pl, tel. 555 666 777

Pozwany:
Polskie Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. w Warszawie
(dane w aktach sprawy)
zastępowane przez radcę prawnego
Annę Lis, prowadzącą kancelarię
w Warszawie przy ul. Ciemnej 2/22

Sygn. akt I C 90/22

Wniosek

W imieniu powoda Adama Nowaka, na podstawie udzielonego mi pełnomocnictwa, wnoszę o sporządzenie uzasadnienia całości wyroku Sądu Rejonowego w Radomiu z dnia 6 marca 2023 r. i doręczenie mi odpisu tego wyroku wraz z uzasadnieniem.

Jednocześnie oświadczam, że odpis niniejszego pisma z odpisem pełnomocnictwa został nadany przesyłką poleconą do pełnomocnika pozwanego.

*radca prawny Jan Janowski
(podpis)*

Załącznik:

- pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej,
- dowód uiszczenia opłaty sądowej od wniosku w kwocie 100 zł.

Pełnomocnictwo

Niniejszym ustanawiam radcę prawnego Jana Janowskiego, prowadzącego Kancelarię Radcy Prawnego w Radomiu przy ul. Szarej 3/33, moim pełnomocnikiem w sprawie o zapłatę przeciwko Polskiemu Towarzystwu Ubezpieczeń S.A. w Warszawie, przed sądami powszechnymi wszystkich instancji.

Radom, dnia 7 marca 2023 r.

*Adam Nowak
(podpis)*

Uzasadnienie

Powód Adam Nowak wniósł o zasądzenie od pozwanego Polskiego Towarzystwa Ubezpieczeń S.A. w Warszawie kwoty 8 000 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie oraz kosztami procesu. Dochodzone niniejszym pozwem żądanie obejmowało kwoty:

- 6 000 zł - stanowiącą różnicę pomiędzy kosztem naprawy pojazdu marki Audi A4 o nr rej. WR1111A, z zastosowaniem oryginalnych części w wysokości 8 500 zł, a kwotą wypłaconego przez pozwanego odszkodowania w wysokości 2 500 zł,
- 1 750 zł - poniesionych kosztów najmu pojazdu zastępczego,
- 250 zł - poniesionych kosztów sporządzenia prywatnej ekspertyzy rzeczoznawczej.

Pozwany w odpowiedzi na pozew wniósł o oddalenie powództwa oraz o zasądzenie kosztów procesu. Zarzucił, że wypłacone dotychczas odszkodowanie w wysokości 2 500 zł brutto jest wystarczające do przywrócenia pojazdu do stanu sprzed szkody, a wyliczenie powoda jest zawyżone, z uwagi na niezasadne zastosowanie oryginalnych części zamiennych. Pozwany wskazał, że dla ustalenia wysokości szkody nie może być bez znaczenia okoliczność, że poszkodowany naprawił pojazd i to on winien udowodnić, że koszty rzeczywiście poniesione były wyższe, niż kwota, jaką pozwany wypłacił tytułem jej naprawienia. Jednocześnie pozwany zakwestionował celowość wynajęcia przez powoda auta zastępczego, a także czas oraz stawkę dobową czynszu najmu. W jego ocenie, również wydatek obejmujący koszty prywatnej ekspertyzy był niecelowy i nie pozostawał w adekwatnym związku przyczynowym ze szkodą. Strona pozwana nie uznała także roszczenia odsetkowego, podnosząc, że odsetki od odszkodowania są należne od daty wydania wyroku, a nie od daty wcześniejszej.

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 8 lipca 2021 r. doszło do zdarzenia drogowego, w wyniku którego uszkodzeniu uległ samochód osobowy marki Audi A4 o nr rej. WR1111A, będący własnością Adama Nowaka. Pojazd sprawcy kolizji był objęty ubezpieczeniem OC w pozwanym towarzystwie ubezpieczeń.

Okoliczności bezsporne oraz dowody: notatka policyjna z dnia 8 lipca 2021 r., kopia dowodu rejestracyjnego pojazdu marki Audi A4 o nr rej. WR1111A.

Pozwany w dniu 9 lipca 2021 r. przyjął zgłoszenie szkody i zarejestrował ją pod numerem 123456789. Po dokonaniu oględzin uszkodzonego pojazdu uznał swoją odpowiedzialność gwarancyjną za skutki kolizji z dnia 8 lipca 2021 r. i wypłacił

odszkodowanie w kwocie 2 500 zł brutto za stwierdzoną w pojeździe szkodę częściową. W swojej kalkulacji zastosował ceny części oryginalnych grupy „Q” oraz zamiennych alternatywnych grupy „P/PJ”, a także przyjął stawkę za roboczogodzinę prac mechaniczno-blacharskich i lakierniczych w wysokości 50 zł netto za godzinę.

Okoliczności bezsporne oraz dowody: protokół zgłoszenia szkody z dnia 9 lipca 2021 r., protokół szkody w pojeździe z dnia 12 lipca 2021 r., kalkulacja naprawy nr 122/C/10001, decyzja pozwanego z dnia 20 lipca 2021 r.

Z takim stanowiskiem nie zgodził się powód, który zlecił niezależnemu rzeczoznawcy samochodowemu obliczenie rzeczywistych kosztów naprawy uszkodzonego pojazdu. Ze sporządzonej przez Autoklasa sp. z o.o. kalkulacji naprawy z dnia 23 lipca 2021 r. wynika, że koszt naprawy pojazdu - przy uwzględnieniu oryginalnych części zamiennych grupy „O” i stawki 100 zł netto za godzinę prac blacharsko-lakierniczych - wynosi 8 500 zł. Powód poniósł koszt wykonania ww. kalkulacji w wysokości 250 zł.

Dowody: kosztorys Autoklasa sp. z o.o. z dnia 23 lipca 2021 r., faktura VAT nr FV 22/2021 z dnia 23 lipca 2021 r., zeznania powoda.

Na czas naprawy pojazdu powód najął auto zastępcze marki AUDI A4 o nr rej. WR3333C, które użytkował przez 7 dób w okresie od 2 do 9 sierpnia 2021 r. Poniósł z tego tytułu wydatek w wysokości 1 750 zł, na podstawie faktury VAT nr 123456, którą opłacił gotówką.

Dowody: umowa najmu pojazdu zastępczego z dnia 2 sierpnia 2021 r., protokół odbioru pojazdu zastępczego z dnia 2 sierpnia 2021 r., faktura VAT nr 123456 z dnia 10 sierpnia 2021 r., zeznania powoda.

Pismem z dnia 13 sierpnia 2021 r., odebrany przez pozwanego w dniu 17 sierpnia 2021 r., powód wezwał pozwanego do zapłaty dalszego odszkodowania za koszty naprawy pojazdu w wysokości 6 000 zł, a także kwot: 1 750 zł – poniesionej za najem pojazdu zastępczego i 250 zł - tytułem kosztów prywatnej kalkulacji. Pozwany odmówił uznania roszczeń powoda.

Dowody: odwołanie z dnia 13 sierpnia 2021 r. wraz ze zwrotnym potwierdzeniem jego odbioru przez pozwanego w dniu 17 sierpnia 2021 r., decyzja pozwanego z dnia 20 sierpnia 2021 r.

Powód kupił pojazd marki Audi A4 o nr rej. WR1111A na rynku wtórnym, w lutym 2020 r. Samochód został wyprodukowany w 2016 r. i po raz pierwszy zarejestrowany w Polsce w dniu 3 lutego 2020 r. Przebieg pojazdu odczytany na dzień zdarzenia wynosił 70 000 km. Auto nie było na gwarancji i brak jest danych, jakiego rodzaju części były w nim

zamontowane przed kolizją. Pojazd po zdarzeniu z dnia 8 lipca 2021 r. był jezdny i można nim było się poruszać po drogach publicznych. Adam Nowak naprawił pojazd w warsztacie nieautoryzowanym i poniósł z tego tytułu koszt w wysokości 4 000 zł. Do naprawy użyto części oryginalnych i zamienników o porównywalnej jakości. Naprawa przywróciła pojazd do stanu sprzed zdarzenia.

Dowody: kopia dowodu rejestracyjnego pojazdu marki Audi A4 o nr rej. WR1111A, opinia biegłego sądowego Jakuba Wolnego z dnia 12 września 2022 r., zeznania powoda.

Warsztaty naprawcze z terenu Radomia w III kwartale 2021 r. stosowały stawki za prace mechaniczne w przedziale 100-110 zł netto za godzinę, a za prace lakiernicze 100 zł netto za godzinę. Przewidywany koszt naprawy z zastosowaniem oryginalnych części zamiennych sygnowanych logiem producenta pojazdu kategorii „O” wynosił 8 500 zł brutto. Tak skalkulowana naprawa pojazdu jest zgodna z zaleceniami producenta pojazdu i zapewnia pełne przywrócenie do stanu sprzed szkody, przy założeniu, że uszkodzeniu uległy części oryginalne.

Przewidywany koszt naprawy pojazdu marki Audi A4 o nr rej. WR1111A, z zastosowaniem części w klasie jakości „Q” i części zamiennych „P/PJ” o porównywalnej jakości, przy zastosowaniu stawki 100 zł netto za godzinę prac blacharsko-mechanicznych, wynosi 4 000 zł brutto. Taki sposób naprawy przywróci techniczną sprawność pojazdu do stanu sprzed zdarzenia.

Dowód: opinia biegłego sądowego Jakuba Wolnego z dnia 12 września 2022 r.

Uzasadniony okres najmu pojazdu zastępczego wynosił 5 dni roboczych, a średnia stawka rynkowa najmu pojazdu odpowiadającego klasie uszkodzonemu pojazdowi w III kwartale 2021 r. na terenie miasta Radomia wynosiła 250 zł brutto.

Dowód: opinia biegłego sądowego Jakuba Wolnego z dnia 12 września 2022 r.

Powód wstawił samochód do warsztatu w poniedziałek rano 2 sierpnia 2021 r., Samochód został naprawiony i w piątek 6 sierpnia 2021 r. od południa właściciel warsztatu dzwonił do powoda, mówiąc, że samochód jest gotowy do odbioru. Powód jednak nie odebrał samochodu w piątek, mimo takiej możliwości, odebrał samochód w poniedziałek 9 sierpnia 2021 r.

Dowód: zeznania powoda.

Powód pracuje i mieszka w centrum Radomia. Nie jest właścicielem innego pojazdu, nie prowadzi działalności gospodarczej, nie ma możliwości odliczenia podatku VAT od kosztów naprawy. Żona powoda jest właścicielką samochodu marki Kia, z którego powód mógł korzystać. Przed zdarzeniem powód wykorzystywał pojazd marki Audi A4 do dojazdów

do pracy, na zakupy, załatwiania sprawy codziennych, odwożenia dzieci do szkoły. Czasami zdarzało mu się jeździć do pracy z kolegą, samochodem kolegi.

Dowód: zeznania powoda.

Sąd dokonał powyższych ustaleń faktycznych na podstawie okoliczności bezspornych, powołanych wyżej dokumentów, a także w oparciu o pisemną opinię biegłego sądowego Jana Wolnego.

Sąd uwzględnił wyżej wymienione dowody z dokumentów, których zarówno autentyczność, jak i prawdziwość w zakresie twierdzeń w nich zawartych, nie budziła wątpliwości Sądu, zatem brak było podstaw do odmowy dania im wiary.

Sąd w całości dał wiarę opinii biegłego sądowego, która nie była kwestionowana przez strony. Biegły w sposób logiczny i spójny udzielił odpowiedzi na zawarte w tezie dowodowej pytania, które poparł szczegółowymi wyliczeniami w oparciu o dane zawarte w aktach sprawy, w tym akta szkodowe, a także posiadaną wiedzę specjalną.

Sąd oparł się także na zeznaniach powoda, które w przeważającej mierze uznał za wiarygodne. Sąd nie dał jednak wiary powodowi, że części zamontowane w pojeździe marki Audi A4 o nr rej. WR1111A przed kolizją z dnia 8 lipca 2021 r. były oryginalne, a samochód bezwypadkowy, gdyż nie poparł tych twierdzeń żadnymi dowodami, a ponadto jest osobą bezpośrednio zainteresowaną wynikiem postępowania.

Sąd Rejonowy zważył co następuje:

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie jedynie w części.

Bezsporne w niniejszej sprawie było to, że pozwany ponosił odpowiedzialność gwarancyjną za skutki zdarzenia z dnia 8 lipca 2021 r. Okolicznościami spornymi były natomiast wartość kosztów naprawy uszkodzonego pojazdu, a w szczególności, czy naprawy należało dokonywać przy użyciu oryginalnych części zamiennych, oraz stawka za roboczogodzinę prac blacharsko-lakierniczych. Strony pozostawały także w sporze co do zasadności i wysokości poniesionych kosztów prywatnej ekspertyzy oraz najmu pojazdu zastępczego.

Mając na uwadze określony wyżej zakres sporu, wskazać należy, że zasada odpowiedzialności pozwanego z tytułu przedmiotowej szkody uregulowana jest w art. 822 § 1 k.c., zgodnie z którym przez umowę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej ubezpieczyciel zobowiązuje się do zapłacenia określonego w umowie odszkodowania za szkody wyrządzone osobom trzecim, wobec których odpowiedzialność za szkodę ponosi

ubezpieczający albo ubezpieczony. Powód mógł dochodzić odszkodowania od pozwanego z uwagi na treść art. 822 § 4 k.c.

Z kolei podstawowe znaczenie dla ustalenia wysokości szkody, a tym samym zakresu odpowiedzialności odszkodowawczej pozwanego, będzie miał art. 361 § 2 k.c., ustanawiający zasadę pełnej kompensacji szkody oraz art. 363 § 1 k.c., zgodnie z którym naprawienie szkody powinno nastąpić, według wyboru poszkodowanego, bądź przez przywrócenie stanu poprzedniego, bądź przez zapłatę odpowiedniej sumy pieniężnej.

Zgodnie z art. 316 § 1 k.p.c. sąd bierze pod uwagę stan istniejący w dacie zamknięcia rozprawy. Istotne jest zatem ustalenie, czy poszkodowany naprawił szkodę, czy nie, a jeśli tak, to czy doszło do przywrócenia jego stanu majątkowego do stanu sprzed szkody.

Biegły sądowy wskazał, że naprawa pojazdu oryginalnymi częściami sygnowanymi logiem producenta pojazdu kategorii „O” jest zgodna z zaleceniami producenta pojazdu i zapewnia pełne przywrócenie do stanu sprzed szkody, przy założeniu, że uszkodzeniu uległy części oryginalne. Powód nie udowodnił jednak, że w dacie zdarzenia w pojeździe zamontowane były części oryginalne, a ponadto, że naprawa przy użyciu części oryginalnych nie spowoduje wzrostu wartości pojazdu. Tym samym zastosowanie części oryginalnych skutkowałoby bezpodstawnym wzbogaceniem powoda.

Dla wyliczenia należnego powodowi odszkodowania Sąd przyjął wariant naprawy z zastosowaniem części o jakości „Q” i „P/PJ”, z tą różnicą, że stawka za prace blacharsko-lakiernicze winna wynosić 100 zł netto za godzinę, gdyż zgodnie z opinią biegłego sądowego stawka 50 zł netto za godzinę nie spełnia kryteriów rynkowych. Dodatkowo, za zastosowaniem części jakości „Q” i „P/PJ” przemawia okoliczność, że w dacie zdarzenia pojazd miał już 5 lat, nie był na gwarancji i miał przebieg 70 000 km. Jak zeznał powód, pojazd został sprowadzony z zagranicy, a więc należy przyjąć, że był pojazdem powypadkowym, stąd niezasadne byłoby naprawienie go przy użyciu nowych, oryginalnych części.

Nie bez znaczenia dla sprawy pozostaje okoliczność, że po zdarzeniu z dnia 8 lipca 2021 r. powód naprawił pojazd i poniósł z tego tytułu koszt 4 000 zł, co pokrywa się z wyliczeniami biegłego sądowego. Dodatkowo powód zeznał, że pojazd po naprawie był sprawny technicznie, a stan był taki, jak przed wypadkiem. Tym samym, skoro zgodnie z opinią biegłego i samego powoda, taka kwota pozwoliła na przywrócenie pojazdu do stanu sprzed szkody, Sąd zasądził różnicę pomiędzy kwotą wypłaconą przez pozwanego, a obliczoną przez biegłego, tj. 1 500 zł (4 000 zł – 2 500 zł).

Na uwzględnienie nie zasługuje roszczenie powoda o zwrot kosztów najmu pojazdu zastępczego. Prawo do zwrotu kosztów najmu pojazdu zastępczego nie powstaje automatycznie przez sam fakt uszkodzenia pojazdu poszkodowanego, lecz uzależnione jest od tego, czy istniała potrzeba najmu. W uzasadnieniu uchwały z dnia 17 listopada 2011 r., sygn. akt III CZP 5/11, Sąd Najwyższy wskazał, że nie wszystkie wydatki pozostające w związku przyczynowym z wypadkiem komunikacyjnym mogą być refundowane, istnieje bowiem obowiązek wierzyciela zapobiegania szkodzie i zmniejszania jej rozmiarów. Jeżeli właściciel korzystał z pojazdu w sposób sporadyczny lub miał dostęp do innego pojazdu, nie można wówczas mówić o niezbędności najmu pojazdu zastępczego.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt przedmiotowej sprawy, wskazać należy, że powód mieszka i pracuje w centrum Radomia. Posiada więc nieograniczony dostęp do komunikacji publicznej, a ponadto nie prowadzi działalności gospodarczej. Co więcej, żona powoda posiada pojazd, z którego przecież mógł korzystać. Do pracy mógł go wozić również kolega, skoro już wcześniej miało to miejsce. Tym samym powód nie udowodnił, że najem był celowy i niezbędny, a obowiązkiem poszkodowanego jest minimalizacja szkody. Sąd oddalił więc powództwo w tym zakresie.

Odnosząc się do żądania kwoty 250 zł tytułem sporządzenia prywatnej ekspertyzy, trzeba zauważyć, że w judykaturze akcentuje się, że konkretne okoliczności sprawy winny decydować, czy poniesienie kosztów ekspertyzy na etapie przedprocesowym było obiektywnie uzasadnione i konieczne (uchwała Sądu Najwyższego z dnia 18 maja 2004 r., sygn. akt III CZP 24/04). Rację ma pozwany, że zlecenie takich wyliczeń nie było niezbędne do efektywnego dochodzenia roszczeń, skoro w przedmiotowej sprawie spór dotyczył wysokości szkody, a powód i tak złożył wniosek o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego. W tym zakresie zatem, powództwo w ocenie Sądu, jako niezasadne, podlegało oddaleniu.

Odsetki od zasądanego odszkodowania Sąd przyznał od daty wyroku, mając na uwadze, że dopiero przeprowadzone w niniejszej sprawie postępowanie dowodowe pozwoliło na ostateczne ustalenie wysokości odszkodowania należnego powodowi.

O kosztach postępowania Sąd orzekł na podstawie art. 100 k.p.c., stosując zasadę stosunkowego rozdzielenia kosztów procesu.

sędzia Marek Siwy

(podpis)

Informacja dla zającego: odpis wyroku z uzasadnieniem został doręczony pełnomocnikowi powoda w dniu 17 kwietnia 2023 r.

Nr kodu zdającego

*Ministerstwo Sprawiedliwości
Departament Zawodów Prawniczych*

TRZECI DZIEŃ EGZAMINU RADCOWSKIEGO 27 KWIETNIA 2023 r.

CZĘŚĆ TRZECIA EGZAMINU

zadanie z zakresu prawa gospodarczego

Pouczenie:

1. Zadanie oznacza się indywidualnym kodem.
 - a) W przypadku rozwiązywania zadania w formie odręcznej, zdający wpisuje numer kodu na pierwszej stronie zadania i na każdej stronie pracy zawierającej rozwiązanie zadania.
 - b) W przypadku rozwiązywania zadania przy użyciu sprzętu komputerowego, zdający wpisuje numer kodu na pierwszej stronie zadania (odręcznie) oraz w oknie aplikacji do zdawania egzaminów prawniczych, zgodnie z wyświetlonym komunikatem (numer kodu będzie automatycznie wstawiany na każdej stronie pracy).
2. Nie jest dopuszczalne w żadnym miejscu zadania i pracy zawierającej rozwiązanie zadania wpisanie własnego imienia i nazwiska ani też podpisanie się własnym imieniem i nazwiskiem.
3. Czas na rozwiązanie zadania wynosi 360 minut.
4. Zadanie z zakresu prawa gospodarczego zawarte jest na 12 ponumerowanych stronach (łącznie ze stroną tytułową i informacją dla zdającego). W razie braku którejkolwiek ze stron, należy o tym niezwłocznie zawiadomić Komisję Egzaminacyjną.

Informacja dla zdającego

- I. Po zapoznaniu się z treścią zadania – opracowanym na potrzeby egzaminu stanem faktycznym – proszę sporządzić, przy uwzględnieniu niżej wskazanych założeń, jako należycie umocowany pełnomocnik działający na rzecz Marka Sowy – radca prawny Adam Modry, prowadzący Kancelarię Radcy Prawnego przy ulicy Wolnego 5 w Katowicach (40–028), tel. 32 293 28 89, e-mail: amodry@mecenas.pl, pozew albo w przypadku uznania braku podstaw do wniesienia pozwu w jakimkolwiek zakresie – opinię prawną z uwzględnieniem interesu mocodawcy.
- II. Należy przyjąć, że dokumenty, które zostały wymienione w opisie stanu faktycznego, a których nie przedstawiono w formie załączników, zostały wystawione przez uprawnione osoby i sporządzone we właściwej formie.
- III. W przypadku gdy zdający uzna, że rozwiązanie zadania polega na sporządzeniu pozwu, pozew ten powinien spełniać wymagania formalne i wskazywać właściwą opłatę sądową.
- IV. Pod sporządzonym pozewem albo opinią prawną należy wpisać imię i nazwisko osoby, która zgodnie z treścią zadania egzaminacyjnego powinna złożyć podpis pod tym pismem.
- V. Datą pracy zawierającą rozwiązanie zadania powinien być dzień egzaminu z prawa gospodarczego.
- VI. W przypadku sporządzenia pozwu należy założyć, że radca prawny dysponuje właściwym pełnomocnictwem, od którego uiszczono opłatę skarbową.
- VII. W przypadku sporządzenia pozwu należy przyjąć, że:
 - w Katowicach znajduje się Sąd Rejonowy w Katowicach oraz Sąd Okręgowy w Katowicach,
 - w Gliwicach znajduje się Sąd Rejonowy w Gliwicach oraz Sąd Okręgowy w Gliwicach.W każdym z tych sądów funkcjonują m.in. wydziały cywilne i gospodarcze.
- VIII. W przypadku sporządzenia pozwu, oznaczając sąd, do którego kierowany jest pozew, należy jedynie wskazać:
 - a) właściwy miejscowo i rzeczowo sąd i określić jego wydział (bez wskazania numeru wydziału),
 - b) miejscowość będącą siedzibą sądu, bez określenia jego adresu.
- IX. W przypadku potrzeby dołączenia do pozwu lub opinii załączników nie wymaga się ich sporządzenia.
- X. Do zadania dołączono wyciąg – informację odpowiadającą odpisowi aktualnemu z Rejestru Przedsiębiorców.

Stan faktyczny zadania

1. Marek Sowa i Adam Kos są założycielami spółki działającej pod firmą: MOC PLASTIKU spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach (adres: 40-061 Katowice, ul. Andrzeja 15), używającej w obrocie skrótu: MOC PLASTIKU sp. z o.o., wpisanej do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego (dalej: KRS), prowadzonego przez Sąd Rejonowy w Katowicach VIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, pod nr KRS 000053210, NIP 6187654320 (dalej: Spółka), a skład wspólników nie zmienił się przez cały okres istnienia Spółki.
2. Zgodnie z aktualnym odpisem z KRS Spółki, z którego wyciąg stanowi Załącznik nr 1:
 - 1) wspólnikami Spółki są:
 - a) Marek Sowa PESEL 75110900517, zamieszkały w Katowicach, przy ul. Kanarków 5, 40-061 Katowice, posiadający 600 udziałów o łącznej wartości 60 000 zł,
 - b) Adam Kos PESEL 68102201353, zamieszkały w Gliwicach, przy ul. Powstańców 2, 44-100 Gliwice, posiadający 600 udziałów o łącznej wartości 60 000 zł,
 - 2) wysokość kapitału zakładowego Spółki wynosi 120 000 zł,
 - 3) w skład organu uprawnionego do reprezentacji Spółki wchodzi:
 - a) Marek Sowa – prezes zarządu,
 - b) Adam Kos – wiceprezes zarządu.
3. Udziały w Spółce są równe i niepodzielne.
4. W Spółce nie powołano pełnomocnika do reprezentowania Spółki wobec jej członków zarządu.
5. Majątek Spółki według aktualnej wartości bilansowej na dzień 27 kwietnia 2023 r. wynosi 120 000 zł i odpowiada szacunkowej aktualnej wartości rynkowej wszystkich udziałów w Spółce.
6. Przy powstaniu Spółki jej wspólnicy zostali powołani do zarządu, który zgodnie z § 20 ust. 2 umowy Spółki został powołany na czas nieokreślony.
7. W związku ze zmianą umowy Spółki dokonaną aktem notarialnym z dnia 28 grudnia 2019 r. przed notariuszem Ewą Szpak, repertorium A nr 6108/2019, wprowadzono trzyletnią kadencyjność zarządu, a wpis zmiany umowy Spółki w tym zakresie nastąpił do KRS w dniu 2 lutego 2020 r.

8. W aktualnym tekście jednolitym umowy spółki są zawarte m.in. postanowienia o treści:

§ 8

1. *Zbycie lub zastawienie udziału wymaga zgody zgromadzenia wspólników.*
2. *Wspólnikom przysługuje prawo pierwszeństwa nabycia udziałów przeznaczonych do zbycia.*
3. *Udziały mogą być umorzone dobrowolnie za wynagrodzeniem lub bez wynagrodzenia na podstawie uchwały zgromadzenia wspólników.*

§ 12

Zgromadzenie wspólników jest ważne, jeżeli biorą w nim udział wspólnicy reprezentujący 100% (sto procent) kapitału zakładowego Spółki.

§ 20

1. *Zarząd Spółki składa się z jednego do trzech członków powoływanych przez zgromadzenie wspólników.*
2. *Kadencja zarządu trwa trzy lata.*
3. *Każdy członek zarządu może być z ważnych powodów odwołany przed upływem kadencji przez zgromadzenie wspólników.*

§ 22

1. *Zarząd Spółki reprezentuje ją w sądzie i poza sądem.*
2. *Zarząd prowadzi sprawy Spółki i reprezentuje ją na zewnątrz.*
3. *W przypadku zarządu wieloosobowego do składania oświadczeń w imieniu Spółki upoważnieni są łącznie dwaj członkowie zarządu albo członek zarządu łącznie z prokurentem.*
4. *W przypadku zarządu jednoosobowego reprezentacja Spółki jest jednoosobowa.*

§ 24

W stosunkach prawnych i sporach pomiędzy Spółką a członkami zarządu Spółkę reprezentuje pełnomocnik powołany uchwałą zgromadzenia wspólników.

§ 25

Wspólnicy reprezentujący co najmniej połowę kapitału zakładowego mogą wystąpić z powództwem o wyłączenie pozostałych wspólników lub wspólnika ze Spółki, jeżeli są ku temu ważne powody.

9. Przez okres 17 lat funkcjonowania Spółki wspólnicy utrzymywali w miarę poprawne stosunki, co pozwalało prowadzić Spółkę z zyskiem.
10. Począwszy od lutego 2021 r. relacje pomiędzy wspólnikami systematycznie zaczęły się pogarszać. Wówczas żona Adama Kosa, Ewa Kos, zwolniła się z pracy w Spółce, bo uważała, że Marek Sowa źle ją traktował oraz napastował i rozpoczęła prowadzenie indywidualnej działalności gospodarczej pod firmą: ECOPLASTIK EWA KOS. Przedmiotem jej działalności jest produkcja płyt, arkuszy, rur i kształtek z tworzyw sztucznych (PKD 25, 12, Z). Ta działalność stanowi konkurencję dla działalności Spółki. Jej mąż wspomógł ją przy założeniu tej działalności.
11. Marek Sowa, kiedy tylko zorientował się, że nastąpił spadek obrotów Spółki w ciągu pierwszych sześciu miesięcy 2021 r. – w stosunku do analogicznego okresu 2020 r. – o około 30%, postanowił osobiście złożyć wizyty dwóm kluczowym kontrahentom Spółki z Katowic, tj. Dombudpleks sp. z o.o. oraz Kanałplast sp. z o.o., z którymi obroty zaczęły spadać począwszy od marca 2021 r., pomimo braku na rynku symptomów mogących uzasadniać taki spadek popytu na kształtki produkowane przez Spółkę. W trakcie tych spotkań Marek Sowa dowiedział się, że ci kontrahenci otrzymali korzystniejsze oferty cenowe od ECOPLASTIK EWA KOS na niektóre asortymenty kształtek, tj. fi 50 i fi 60, które dotychczas kupowali od Spółki. Kontrahenci powiedzieli ponadto Markowi Sowie, że Adam Kos poinformował ich, iż Spółka w 2021 r. przestanie produkować kształtki fi 50 i fi 60, bo Spółka ma za duże koszty ich produkcji.
12. Marek Sowa zwołał na dzień 15 lipca 2021 r. w trybie pilnym posiedzenie zarządu Spółki, podczas którego domagał się wyjaśnienia przez Adama Kosa, dlaczego ten samodzielnie reprezentował Spółkę wobec Dombudpleks sp. z o.o. oraz Kanałplast sp. z o.o. oraz dlaczego udzielił informacji godzących w interesy Spółki o zaprzestaniu produkcji kształtek fi 50 i fi 60, skoro taka decyzja przez zarząd nie została podjęta. Adam Kos w trakcie tego posiedzenia, ustosunkowując się do zarzutów postawionych mu przez Marka Sowę, uznał, że nie będzie niczego wyjaśniał, gdyż obaj wspólnicy mają równe udziały w Spółce, a więc i ich prawa muszą być równe. Ponadto stwierdził, że funkcja prezesa zarządu nie daje Markowi Sowie żadnych uprawnień, które wykraczałyby poza uprawnienia wynikające z umowy Spółki, jak i Kodeksu spółek handlowych, a skoro nie wynikają one z umowy Spółki ani Kodeksu spółek handlowych, to Marek Sowa jest jedynie tytularnym prezesem zarządu i nie posiada większych od Adama Kosa praw do prowadzenia Spółki. Ponadto Adam Kos

jako członek zarządu nie zgadza się na dalszą produkcję przez Spółkę kształtek fi 50 i fi 60 i od dzisiaj nie będzie podpisywał żadnych przelewów na zakup surowców niezbędnych do ich produkcji.

13. Przebieg powyższego posiedzenia został utrwalony w formie nagrania audio. Nie sporządzono protokołu w formie pisemnej ani też nie dokonano transkrypcji nagrania.
14. W e-mailu z dnia 20 lipca 2021 r. Marek Sowa zażądał od Adama Kosa, aby ten zaprzestał dalszego działania na szkodę Spółki i powstrzymał się od prowadzenia jej spraw, gdyż zachodzi sprzeczność interesów Spółki z interesami jego żony w związku z prowadzoną przez nią działalnością gospodarczą.
15. W e-mailu z dnia 21 lipca 2021 r., odpowiadając na powyższego e-maila, Adam Kos nie ustosunkował się merytorycznie do żądania Marka Sowy zaprzestania działania na szkodę Spółki, uznając je za absurdalne. Ponadto zarzucił Markowi Sowie, że to przez niego jego żona Ewa Kos przestała pracować w Spółce. Ponieważ musi z czegoś żyć, założyła działalność gospodarczą w zakresie, na którym się najlepiej znała, czyli tym, czym zajmowała się w Spółce od czasu jej powstania, pracując w niej jako dyrektor handlowy przez 17 lat. On nie może jej takiej działalności gospodarczej zabronić. Ponadto Adam Kos zażądał, aby Marek Sowa zwolnił swoich dwóch synów oraz żonę zatrudnionych w Spółce, bo Adam Kos swojej rodziny już w niej nie zatrudnia. Korzyści materialne ze Spółki przypadają tylko rodzinie Marka Sowy, a Adam Kos, chociaż ma tyle samo udziałów, to nie ma takich samych profitów ze Spółki, jak Marek Sowa, bo nie spodziewa się zysku przy takich dużych kosztach zatrudnienia i niskich przychodach. W związku z zaistniałą sytuacją Adam Kos nie ma zamiaru kontynuować działalności w Spółce.
16. Konflikt pomiędzy wspólnikami narastał przez 2022 r., a jego kulminacja nastąpiła na zwyczajnym zgromadzeniu wspólników w dniu 30 września 2022 r., kiedy to Adam Kos odmówił zatwierdzenia sprawozdania finansowego Spółki za 2021 r. Stwierdził, że jako członek zarządu nie podpisał się pod tym sprawozdaniem, bo uważa je za nierzetelne, skoro zostały w nim ujęte wydatki, na których ponoszenie on nie wyrażał zgody, tj. związane z zatrudnieniem w Spółce synów i żony Marka Sowy, których zwolnienia domagał się od Marka Sowy od lipca 2021 r. W związku z powyższym Adam Kos głosował przeciwko podjęciu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Spółki za 2021 r. i zażądał zaprotokołowania swojego

sprzeciwu, który został zaprotokołowany. Ponadto w trakcie tego zgromadzenia żaden z członków zarządu nie otrzymał absolutorium za 2021 r. W toku dalszych obrad tego zgromadzenia Adam Kos zażądał umieszczenia w porządku jego obrad wyboru zarządu na kolejną, trzyletnią kadencję, stwierdzając, że skoro w 2019 r. zmieniono umowę Spółki, mandaty członków zarządu wygasają, a on poczynawszy od października 2022 r. zaprzestaje prowadzenia spraw Spółki i jej reprezentacji. W związku z tym będzie od teraz oficjalnie wspierał działalność gospodarczą żony, z którą zamierza założyć spółkę jawną albo cywilną. Marek Sowa nie zgodził się na zmianę porządku obrad i stwierdził, że według niego mandaty członków zarządu wygasną dopiero na zwyczajnym zgromadzeniu wspólników zatwierdzającym sprawozdanie finansowe Spółki za 2022 r. i on nie wyraża zgody na wybory zarządu na kolejną, trzyletnią kadencję. Wobec wyczerpania porządku obrad zakończono zwyczajne zgromadzenie wspólników.

17. Przebieg powyższego zgromadzenia został utrwalony w formie pisemnego protokołu oraz nagrania audio.
18. Poczynawszy od października 2022 r. Marek Sowa wielokrotnie występował do Adama Kosa z pisemnymi żądaniami zaprzestania prowadzenia działalności konkurencyjnej wobec Spółki, jak również z ofertą nabycia jego udziałów w Spółce lub ich umorzenia albo rozwiązania Spółki i ustanowienia likwidatorami dotychczasowych wspólników, albo ustanowienia likwidatorem jednoosobowo Marka Sowy, czy też wyboru Marka Sowy na jednoosobowego członka zarządu. Adam Kos na żadną z tych propozycji się nie zgodził i odmówił jakiegokolwiek współdziałania z Markiem Sową w zakresie prowadzenia spraw Spółki, jak i jej reprezentacji. Marek Sowa zwracał się także do Adama Kosa, aby ten wykupił udziały w Spółce od niego albo wyraził zgodę na zbycie udziałów Marka Sowy osobie trzeciej. Adam Kos nie wyraził zgody na takie rozwiązanie. Marek Sowa próbował znaleźć kogoś, kto mógłby nabyć jego udziały w Spółce, ale po zapoznaniu potencjalnych kontrahentów z treścią umowy Spółki i opisem sytuacji w Spółce, nikt nie był zainteresowany nabyciem tych udziałów.
19. Poczynawszy od października 2022 r. Adam Kos przestał także pojawiać się na nadzwyczajnych zgromadzeniach wspólników zwoływanych przez Marka Sowę, twierdząc, że Marek Sowa nie może ich sam zwoływać ani też podejmować na nich żadnych wiążących i ważnych uchwał. Adam Kos odmawiał także udziału w posiedzeniach zarządu zwoływanych przez Marka Sowę, a w korespondencji e-mail, adresowanej do Marka Sowy, twierdził, że w Spółce nie ma zarządu, bo jego kadencja

wygasła. Ponieważ nie wybrano nowego zarządu, to Spółka nie ma organu uprawnionego do prowadzenia jej spraw, zaś Marek Sowa działa bezprawnie, prowadząc jednoosobowo sprawy Spółki jako prezes zarządu, po wygaśnięciu jego mandatu.

20. Marek Sowa zwrócił się do radcy prawnego Adama Modrego, aby pomógł mu rozwiązać zaistniały w Spółce konflikt ze wspólnikiem Adamem Kosem. Marek Sowa chciałby dalej prowadzić Spółkę, bo widzi jej potencjał i perspektywy dalszego rozwoju, a także korzyść osobistą z dalszego jej prowadzenia, ale nie chce „stanu zawieszenia” i nie chce, aby spółka była „martwa”, i jeżeli nie ma innego wyjścia, to chciałby ją zlikwidować. W związku z tym Marek Sowa zlecił radcy prawnemu Adamowi Modremu dokonanie oceny prawnej, jakie działania w tej sytuacji mógłby podjąć, tj. czy mógłby wystąpić ze stosownym powództwem do sądu, we właściwym zakresie podmiotowym i przedmiotowym, na podstawie prawnej, jaka mogłaby znaleźć zastosowanie do przedstawionego stanu faktycznego, czy też nie ma takiej możliwości.

(WYCIĄG) – załącznik nr 1

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 27.04.2023 godz.

09:01:11

Numer KRS: 000053210

**Informacja odpowiadająca
odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		03.04.2003		
Ostatni wpis	Numer wpisu	31	Data dokonania wpisu	27.10.2021
	Sygnatura akt	KA.VIII NS-REJ.KRS/27467/21/453		
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY W KATOWICACH, VIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 278029432, NIP: 6187654320
3.Firma, pod którą spółka działa	MOC PLASTIKU SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	-----
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. ŚLĄSKIE, powiat M. KATOWICE, gmina M. KATOWICE, miejsc. KATOWICE
2.Adres	ul. ANDRZEJA, nr 15, lok. ---, miejsc. KATOWICE, kod 40-061, poczta KATOWICE, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	mocplastiku@wp.pl
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 – Oddziały
Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacje o umowie		
1. Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	13.03.2003 R., NOTARIUSZ ANNA MAK , KANCELARIA NOTARIALNA W KATOWICACH PRZY UL. MICKIEWICZA 14, REPERT. A NR 1898/2003
	2	28 GRUDNIA 2019 R. REPERTORIUM A NUMER 6108/2019, NOTARIUSZ EWA SZPAK KANCELARIA NOTARIALNA W GLIWICACH (44-100) PRZY UL. 1 MAJA 2 ZMIANA PAR.20 UST. 2 UMOWY SPÓŁKI

Rubryka 5	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
3. Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5. Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 – Sposób powstania spółki
Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane wspólników	
1. Nazwisko / Nazwa lub firma	SOWA
2. Imiona	MAREK
3. Numer PESEL/REGON	75110900517
4. Numer KRS	*****
5. Posiadane przez wspólnika udziały	60 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 60.000,00 ZŁ
6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE
1. Nazwisko / Nazwa lub firma	KOS
2. Imiona	ADAM
3. Numer PESEL/REGON	68102201353
4. Numer KRS	*****
5. Posiadane przez wspólnika udziały	60 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 60.000,00 ZŁ
6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1.Wysokość kapitału zakładowego	120 000,00 Zł
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu	
Brak wpisów	

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu	
1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2.Sposób reprezentacji podmiotu	W PRZYPADKU ZARZĄDU JEDNOOSOBOWEGO OŚWIADCZENIA W IMIENIU SPÓŁKI SKŁADA PREZES ZARZĄDU JEDNOOSOBOWO. W PRZYPADKU ZARZĄDU WIELOOSOBOWEGO DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ W IMIENIU SPÓŁKI WYMAGANE JEST WSPÓŁDZIAŁANIE DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU ALBO JEDNEGO CZŁONKA ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu	
1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	SOWA
2.Imiona	MAREK
3.Numer PESEL/REGON	75110900517
4.Numer KRS	****
5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
7.Data do jakiej została zawieszona	-----
1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	KOS
2.Imiona	ADAM
3.Numer PESEL/REGON	68102201353
4.Numer KRS	****
5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
7.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 – Organ nadzoru
Brak wpisów

Rubryka 3 – Prokurenci
Brak wpisów

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	25, 21, Z, PRODUKCJA PŁYT, ARKUSZY, RUR I KSZTAŁTEK Z TWORZYW SZTUCZNYCH

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator	
Brak wpisów	

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja	
Brak wpisów	

Rubryka 2 – Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki	
Brak wpisów	

Rubryka 5 – Informacje o postępowaniu upadłościowym	
Brak wpisów	

Rubryka 6 - Informacje o postępowaniu układowym	
Brak wpisów	

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji	
Brak wpisów	

Rubryka 8 - Informacje o zawieszeniu działalności gospodarczej	
Brak wpisów	

data sporządzenia wydruku 27.04.2023

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: ekrs.ms.gov.pl

*Ministerstwo Sprawiedliwości
Departament Zawodów Prawniczych*

CZWARTY DZIEŃ EGZAMINU RADCOWSKIEGO 28 KWIETNIA 2023 r.

CZEŚĆ CZWARTA EGZAMINU

zadanie z zakresu prawa administracyjnego

Pouczenie:

1. Zadanie oznacza się indywidualnym kodem.
 - a) W przypadku rozwiązywania zadania w formie odręcznej, zdający wpisuje numer kodu na pierwszej stronie zadania i na każdej stronie pracy zawierającej rozwiązanie zadania.
 - b) W przypadku rozwiązywania zadania przy użyciu sprzętu komputerowego, zdający wpisuje numer kodu na pierwszej stronie zadania (odręcznie) oraz w oknie aplikacji do zdawania egzaminów prawniczych, zgodnie z wyświetlonym komunikatem (numer kodu będzie automatycznie wstawiany na każdej stronie pracy).
2. Nie jest dopuszczalne w żadnym miejscu zadania i pracy zawierającej rozwiązanie zadania wpisanie własnego imienia i nazwiska ani też podpisanie się własnym imieniem i nazwiskiem.
3. Czas na rozwiązanie zadań (z zakresu prawa administracyjnego oraz z zakresu zasad wykonywania zawodu lub zasad etyki) wynosi łącznie 480 minut.
4. Zadanie z zakresu prawa administracyjnego zawarte jest na 12 ponumerowanych stronach (łącznie ze stroną tytułową i informacją dla zdającego). W razie braku którejkolwiek ze stron, należy o tym niezwłocznie zawiadomić Komisję Egzaminacyjną.

Informacja dla zdającego

- I. Po zapoznaniu się z treścią zadania proszę przygotować – jako należycie umocowany pełnomocnik Adama Partacza radca prawny Tadeusz Blady, prowadzący Kancelarię Radcy Prawnego w Jarosławiu (37-500) przy ul. Wolnej 2 – skargę do wojewódzkiego sądu administracyjnego, albo w przypadku uznania, że brak jest podstaw do jej wniesienia, proszę sporządzić opinię prawną – z uwzględnieniem interesu reprezentowanej przez siebie strony. Pełnomocnictwo zostało udzielone w dniu 20 kwietnia 2023 r.
- II. W przypadku przygotowania skargi należy przyjąć, że właściwym sądem jest Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie, ul. J. I. Kraszewskiego 4A, 35-016 Rzeszów.
- III. Adam Partacz mieszka w Jarosławiu przy ul. Lekarskiej 2 i jest lekarzem chirurgiem dziecięcym zatrudnionym w Szpitalu Powiatowym w Przemyślu.
- IV. Należy przyjąć, że:
 - 1) w postępowaniu przed organami administracji zostały sporządzone wszystkie wymagane przepisami prawa dokumenty w wymaganej liczbie i złożone we właściwej formie oraz podpisane przez uprawnione osoby; dokumenty te zawierają wszystkie wymagane prawem adnotacje i pieczęcie,
 - 2) w aktach sprawy znajdują się wymagane dowody nadania pism oraz dowody doręczeń pism, zawiadomień, wezwań i decyzji organów administracji oraz metryka prowadzonej sprawy.
 - 3) zawiadomienia, wezwania i decyzje zawierają niezbędne informacje oraz klauzule wymagane przez RODO.
- V. W przypadku uznania, że zasadne jest sporządzenie skargi do sądu, zdający nie ma obowiązku określenia wysokości należnego od niej wpisu ani wykazywania faktu jego uiszczenia.
- VI. Rozwiązanie zadania należy podpisać imieniem i nazwiskiem uprawnionej osoby.
- VII. Data rozwiązania zadania powinna wynikać z przedstawionego stanu faktycznego.
- VIII. Do zadania dołączono ustawę z dnia 17 października 2008 r. o zmianie imienia i nazwiska.

USTAWA O ZMIANIE IMIENIA I NAZWISKA
z dnia 17 października 2008 r.
(Dz.U. z 2021 r. poz. 1988)

Art. 1 Ustawa określa zasady zmiany imienia lub nazwiska na inne imię lub nazwisko oraz właściwość organów administracji publicznej i tryb postępowania w sprawach zmiany imienia lub nazwiska.

Art. 2 Ustawę stosuje się do:

- 1) obywateli polskich;
- 2) cudzoziemców niemających obywatelstwa żadnego państwa, jeżeli mają w Rzeczypospolitej Polskiej miejsce zamieszkania;
- 3) cudzoziemców, którzy uzyskali w Rzeczypospolitej Polskiej status uchodźcy, z zastrzeżeniem art. 4 ust. 2.

Art. 3 W rozumieniu ustawy:

- 1) zmiana imienia oznacza zastąpienie wybranego imienia innym imieniem, zastąpienie dwóch imion jednym imieniem lub odwrotnie, dodanie drugiego imienia, zmianę pisowni imienia lub imion lub zmianę kolejności imion;
- 2) zmiana nazwiska oznacza zmianę na inne nazwisko, zmianę pisowni nazwiska lub zmianę nazwiska ze względu na formę właściwą dla rodzaju żeńskiego lub męskiego;
- 3) członkiem rodziny jest małżonek i wstępny osoby ubiegającej się o zmianę imienia lub nazwiska.

Art. 4

1. Zmiany imienia lub nazwiska można dokonać wyłącznie z ważnych powodów, w szczególności gdy dotyczą zmiany:

- 1) imienia lub nazwiska ośmieszającego albo nieliczącego z godnością człowieka;
- 2) na imię lub nazwisko używane;
- 3) na imię lub nazwisko, które zostało bezprawnie zmienione;
- 4) na imię lub nazwisko noszone zgodnie z przepisami prawa państwa, którego obywatelstwo również się posiada.

2. Zmiany imienia lub nazwiska cudzoziemca, który uzyskał w Rzeczypospolitej Polskiej status uchodźcy, można dokonać wyłącznie ze szczególnie ważnych powodów związanych z zagrożeniem jego prawa do życia, zdrowia, wolności lub bezpieczeństwa osobistego.

Art. 5 Zmiany nazwiska nie dokonuje się w przypadku ubiegania się o zmianę na nazwisko historyczne, wsławione w dziedzinie kultury, nauki, działalności politycznej, społecznej albo wojskowej, chyba że osoba ubiegająca się o zmianę nazwiska posiada członków rodziny o tym nazwisku.

Art. 6

1. Po zmianie nazwiska, z zastrzeżeniem art. 4 ust. 1 pkt 4, nazwisko nie może składać się z więcej niż dwóch członów.
2. Po zmianie imienia można mieć najwyżej dwa imiona.

Art. 7

1. Zmiana nazwiska może dotyczyć nazwiska noszonego aktualnie lub nazwiska rodowego.
2. Zmiana nazwiska noszonego po zawarciu małżeństwa, gdy jest ono tożsame z nazwiskiem rodowym, rozciąga się na nazwisko rodowe wyłącznie na wyraźne żądanie osoby ubiegającej się o zmianę nazwiska.

Art. 8

1. Zmiana nazwiska obojga rodziców rozciąga się na małoletnie dzieci i na dzieci, które zrodzą się z tego małżeństwa.
2. Zmiana nazwiska lub nazwiska rodowego jednego z rodziców rozciąga się na małoletnie dzieci i na dzieci, które pochodzą od tych samych rodziców, pod warunkiem że drugi z rodziców wyraził na to zgodę, chyba że nie ma on pełnej zdolności do czynności prawnych lub jest pozbawiony władzy rodzicielskiej albo nie żyje. Jeżeli w chwili zmiany nazwiska dziecko ukończyło 13 lat, do zmiany nazwiska dziecka jest potrzebne także wyrażenie zgody przez dziecko.
3. W przypadku braku porozumienia między rodzicami dziecka każde z nich może zwrócić się do sądu opiekuńczego o wyrażenie zgody na zmianę nazwiska dziecka.
4. Zgodę na zmianę nazwiska dziecko wyraża osobiście do protokołu przed kierownikiem urzędu stanu cywilnego albo jego zastępcą lub na piśmie utrwalonym w postaci papierowej, opatrzonym podpisem własnoręcznym, poświadczonym za zgodność podpisu przez notariusza. Dzieci zamieszkałe poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej mogą wyrazić zgodę za pośrednictwem konsula Rzeczypospolitej Polskiej.
5. Rodzic wyraża zgodę na zmianę nazwiska dziecka osobiście do protokołu przed kierownikiem urzędu stanu cywilnego albo jego zastępcą lub na piśmie utrwalonym w postaci papierowej, opatrzonym podpisem własnoręcznym, poświadczonym za zgodność podpisu przez notariusza lub na piśmie utrwalonym w postaci elektronicznej, opatrzonym kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym. Osoby zamieszkałe poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej mogą wyrazić zgodę za pośrednictwem konsula Rzeczypospolitej Polskiej.

Art. 9

1. Zmiana imienia lub nazwiska następuje na wniosek osoby ubiegającej się o zmianę, zwanej dalej „wnioskodawcą”.
2. Zmiana imienia lub nazwiska małoletniego dziecka następuje na wniosek przedstawiciela ustawowego dziecka. Przepisy art. 8 ust. 2-5 stosuje się odpowiednio.

Art. 10

1. Wniosek o zmianę imienia lub nazwiska składa się do wybranego kierownika urzędu stanu cywilnego.
2. Osoby zamieszkałe poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej mogą złożyć za pośrednictwem konsula Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o zmianę imienia lub nazwiska, wskazując kierownika urzędu stanu cywilnego, któremu wniosek ma zostać przekazany.

Art. 11

1. Wniosek o zmianę imienia lub nazwiska zawiera:

1) dane osoby, której zmiana dotyczy:

a) imię (imiona) i nazwisko oraz nazwisko rodowe,

b) wskazanie kierownika urzędu stanu cywilnego, który sporządził akt urodzenia oraz akt małżeństwa, jeżeli zmiana imienia lub nazwiska będzie dotyczyła tego aktu,

c) numer Powszechnego Elektronicznego Systemu Ewidencji Ludności, zwany dalej „numerem PESEL”, jeżeli został nadany;

2) imię lub nazwisko, na jakie ma nastąpić zmiana;

3) wskazanie miejsca sporządzenia aktu urodzenia małoletnich dzieci, jeżeli zmiana imienia lub nazwiska będzie dotyczyła tych aktów;

4) adres do korespondencji wnioskodawcy;

5) uzasadnienie;

6) oświadczenie wnioskodawcy, że w tej samej sprawie nie złożył wcześniej wniosku do innego kierownika urzędu stanu cywilnego lub nie została wydana już decyzja odmowna.

2. Jeżeli wnioskodawca i jego małoletnie dzieci nie posiadają aktów stanu cywilnego sporządzonych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, wraz z wnioskiem o zmianę imienia lub nazwiska wnioskodawca składa wniosek o transkrypcję zagranicznych dokumentów stanu cywilnego.

3. W przypadku gdy wniosek o zmianę imienia lub nazwiska jest składany osobiście, wnioskodawca przedstawia do wglądu dokument stwierdzający tożsamość.

Art. 11a Postępowanie administracyjne w sprawie zmiany imienia i nazwiska jest prowadzone z wykorzystaniem danych zawartych w rejestrze stanu cywilnego, o którym mowa w art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 28 listopada 2014 r. - Prawo o aktach stanu cywilnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 709), oraz w rejestrze PESEL, o którym mowa w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (Dz.U. z 2021 r. poz. 510, 1000 i 1641), w zakresie niezbędnym dla wydania rozstrzygnięcia w sprawie.

Art. 12

1. Decyzję o zmianie imienia lub nazwiska bądź decyzję o odmowie zmiany imienia lub nazwiska wydaje kierownik urzędu stanu cywilnego, do którego został złożony wniosek, albo jego zastępca.

2. Decyzja o zmianie imienia lub nazwiska podlega natychmiastowemu wykonaniu.

Art. 13

1. Kierownik urzędu stanu cywilnego albo jego zastępca, który wydał decyzję o zmianie imienia lub nazwiska, przesyła ją, za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, w którym jest prowadzony rejestr stanu cywilnego, do kierownika urzędu stanu cywilnego, który sporządził akt urodzenia oraz akt małżeństwa wnioskodawcy, a jeżeli zmiana rozciąga się na małoletnie dzieci - również do kierownika urzędu stanu cywilnego, który sporządził akty urodzenia dzieci.

2. W przypadku zmiany imienia lub nazwiska małoletniego dziecka następującej na wniosek przedstawiciela ustawowego dziecka decyzję o zmianie imienia lub nazwiska przekazuje się kierownikowi urzędu stanu cywilnego, który sporządził akt urodzenia dziecka.

Art. 14

1. Określone w ustawie zadania i kompetencje kierownika urzędu stanu cywilnego są zadaniami z zakresu administracji rządowej.

2. Wojewodowie sprawują nadzór nad realizacją przez kierowników urzędów stanu cywilnego zadań, o których mowa w art. 12 i art. 13.

3. Wojewoda jest organem wyższego stopnia w sprawach prowadzonych na podstawie ustawy.

4. Minister właściwy do spraw wewnętrznych sprawuje nadzór nad działalnością wojewody w zakresie zadań, o których mowa w art. 12 i art. 13.

5. Sprawowanie nadzoru, o którym mowa w ust. 4, polega w szczególności na:

1) przeprowadzaniu kontroli, w tym na badaniu:

a) prawidłowości prowadzonych przez wojewodę postępowań administracyjnych,

b) terminowości załatwiania spraw z zakresu zmiany imion i nazwisk;

2) kształtowaniu jednolitej polityki w zakresie zmiany imion i nazwisk oraz kontroli wykonywania ustalonych sposobów postępowania.

6. Kontrola, o której mowa w ust. 5 pkt 1, jest wykonywana na zasadach określonych w ustawie z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 224).

Art. 14a (uchylony)

Art. 15 (pominięty)

Art. 16 (pominięty)

Art. 17 Traci moc ustawa z dnia 15 listopada 1956 r. o zmianie imion i nazwisk (Dz.U. z 2005 r. poz. 1992 oraz z 2007 r. poz. 125).

Art. 18 Ustawa wchodzi w życie po upływie 6 miesięcy od dnia ogłoszenia.

Jarosław, 12 stycznia 2023 r.

Adam Partacz
nazwisko rodowe: Partacz
Pesel: 79062003258
adres zamieszkania:
ul. Lekarska 2
37-500 Jarosław

*Pieczęć Biura Podawczego
Urzędu Stanu Cywilnego w Rzeszowie
złożono osobiście dnia 12 stycznia 2023 r.
referent Albina Kwiat
(podpis)*

**Kierownik Urzędu Stanu Cywilnego
w Rzeszowie**

Zwracam się o wydanie decyzji o zmianie mojego dotychczas noszonego nazwiska „Partacz” na „Nowak”. Akt mojego urodzenia został sporządzony przez Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego we Wrocławiu. Jednocześnie oświadczam, że w sprawie objętej niniejszym pismem nie złożyłem wniosku do jakiegokolwiek innego kierownika urzędu stanu cywilnego, jak również nie została wydana w tej sprawie jakakolwiek decyzja.

Wnioskuję o zmianę mojego nazwiska, ponieważ jestem chirurgiem dziecięcym, zatrudnionym w Szpitalu Powiatowym w Przemyślu i moje dotychczasowe nazwisko, ze względu na wykonywany zawód, wywołuje szykany środowiska społecznego, w którym mieszkam i pracuję, co w konsekwencji mnie ośmiesza w rozumieniu art. 4 ust. 1 pkt 1 ustawy o zmianie imienia i nazwiska, także wobec pacjentów i ich rodziców. Nazwisko „Partacz” nie licuje również z moją godnością, jako człowieka i lekarza.

*Adam Partacz
(podpis)*

**Protokół
z udzielenia pełnomocnictwa**

W dniu 12 stycznia 2023 r. w siedzibie Urzędu Stanu Cywilnego w Rzeszowie, przede mną, starszym referentem Elizą Gwiazdą, zatrudnioną w tym Urzędzie, stawili się: Adam Partacz – wnioskodawca oraz Bogdan Zdrowy, zamieszkały w Przemyślu przy ul. Szpitalnej 7. Po okazaniu przez te osoby swoich dowodów osobistych Adam Partacz oświadczył, że udziela pełnomocnictwa Bogdanowi Zdrowemu do reprezentowania go w całym postępowaniu administracyjnym z wniosku o zmianę nazwiska, złożonego w dniu dzisiejszym w Biurze Podawczym.

Znak sprawy: USC.8/2023

Niniejszy protokół, przed podpisaniem, odczytano i przyjęto bez uwag.
Rzeszów, dnia 12 stycznia 2023 r.

Adam Partacz
(podpis)

Bogdan Zdrowy
(podpis)

Protokolant: *Eliza Gwiazda*
(podpis)

Rzeszów, 16 stycznia 2023 r.

Kierownik Urzędu Stanu Cywilnego
w Rzeszowie
ul. Drogowa 5
35-959 Rzeszów

Znak: USC.8/2023

**Kierownik Urzędu Stanu Cywilnego
w Przemyślu**

Na podstawie art. 65 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2022 r. poz. 2000, z późn. zm.), przekazuję według właściwości wniosek Adama Partacza z dnia 12 stycznia 2023 r. o zmianę nazwiska. Ze względu na to, że ustanowiony przez wnioskodawcę pełnomocnik Bogdan Zdrowy mieszka w Przemyślu przy ul. Szpitalnej 7, organem właściwym do rozpatrzenia powołanego wniosku jest kierownik urzędu stanu cywilnego właściwy dla miejsca zamieszkania pełnomocnika.

Kierownik USC
Krzysztof Zielony
(podpis)

Kierownik Urzędu Stanu Cywilnego
w Rzeszowie
ul. Drogowa 5
35-959 Rzeszów

Rzeszów, 16 stycznia 2023 r.

Znak: USC.8/2023

Adam Partacz
ul. Lekarska 2
37-500 Jarosław

Na podstawie art. 65 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2022 r. poz. 2000, z późn. zm.), informuję, że Pana wniosek z dnia 12 stycznia 2023 r. o zmianę nazwiska został przekazany według właściwości do Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego w Przemyślu, przy piśmie z dnia 16 stycznia 2023 r., jako organu właściwego ze względu na to, że ustanowiony przez Pana pełnomocnik mieszka w Przemyślu.

Kierownik USC
Krzysztof Zielony
(podpis)

Do wiadomości:
Bogdan Zdrowy
pełnomocnik Adama Partacza
ul. Szpitalna 7
37-700 Przemyśl

Przemyśl, 31 stycznia 2023 r.

Kierownik Urzędu Stanu Cywilnego
w Przemyślu
ul. Nowa 4
37-700 Przemyśl

Znak: USC.3/2023

Zawiadomienie

Na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2022 r. poz. 2000, z późn. zm.), zawiadamiam o zebraniu całego materiału dowodowego w sprawie z wniosku Adama Partacza z dnia 12 stycznia 2023 r. o zmianę nazwiska.

Strony postępowania mogą w terminie 21 dni od dnia doręczenia niniejszego zawiadomienia zapoznać się z całością akt sprawy w siedzibie Urzędu Stanu Cywilnego w Przemyślu przy ul. Nowej 4 w Przemyślu, w pokoju nr 244. Mogą również w podanym terminie zgłosić na piśmie swoje uwagi, wnioski, żądania i zastrzeżenia do zebranego w sprawie materiału dowodowego – w takim przypadku podany wyżej termin liczony jest do dnia nadania przez stronę przesyłki w placówce pocztowej.

Kierownik USC
Janina Słodka
(podpis)

Otrzymują:

1. Bogdan Zdrowy
ul. Szpitalna 7
37-700 Przemyśl
pełnomocnik Adama Partacza
2. a/a

Informacja dla zdającego: zawiadomienie zostało doręczone pełnomocnikowi wnioskodawcy w dniu 3 lutego 2023 r.

Kierownik Urzędu Stanu Cywilnego
w Przemyślu
ul. Nowa 4
37-700 Przemyśl
Znak: USC.3./2023

Przemyśl, 15 lutego 2023 r.

Decyzja Nr 8/23

Na podstawie art. 12 ust. 1 w zw. z art. 4 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 17 października 2008 r. o zmianie imienia i nazwiska (Dz.U. z 2021 r. poz. 1988), po rozpatrzeniu wniosku Adama Partacza z dnia 12 stycznia 2023 r. o zmianę nazwiska, orzekam o odmowie zmiany nazwiska.

Uzasadnienie

Wnioskiem z dnia 12 stycznia 2023 r. Adam Partacz wystąpił o zmianę nazwiska z dotychczas noszonego na nazwisko „Nowak”, uznając, że nazwisko „Partacz” jest dla niego ośmieszające i nieliczące z jego godnością, jako człowieka i lekarza.

Po rozpatrzeniu wniosku i całości zebranego w sprawie materiału dowodowego stwierdzono, co następuje:

Z art. 4 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 17 października 2008 r. o zmianie imienia i nazwiska wynika, że zmiany nazwiska można dokonać wyłącznie z ważnych powodów, w szczególności gdy dotyczą zmiany nazwiska ośmieszającego albo nieliczącego z godnością człowieka.

W ocenie organu nazwisko „Partacz” nie jest nazwiskiem ośmieszającym dla wnioskodawcy, nawet w kontekście wykonywanego przez niego zawodu lekarza chirurga. Kojarzenie nazwiska wnioskodawcy ze sposobem wykonywania zawodu chirurga jest wyrazem subiektywnych odczuć środowiska społecznego i zawodowego wnioskodawcy, dlatego nie może być uznane za ośmieszające i nieliczące z godnością człowieka.

Od niniejszej decyzji stronie służy prawo wniesienia odwołania do Wojewody Podkarpackiego, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, za pośrednictwem Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego w Przemyślu.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania, zgodnie z art. 127a Kodeksu postępowania administracyjnego, strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego w Przemyślu, który wydał niniejszą decyzję. Z dniem doręczenia organowi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja niniejsza staje się ostateczna i prawomocna.

Kierownik USC
Janina Słodka
(podpis)

Otrzymują:

1. Bogdan Zdrowy
ul. Szpitalna 7
37-700 Przemyśl
pełnomocnik Adama Partacza
2. a/a

Informacja dla zającego: decyzja została doręczona pełnomocnikowi wnioskodawcy w dniu 21 lutego 2023 r.

Przemyśl, 6 marca 2023 r.

Bogdan Zdrowy
ul. Szpitalna 7
37-700 Przemyśl
pełnomocnik Adama Partacza

*Pieczęć Biura Podawczego
Urzędu Stanu Cywilnego w Przemyślu
Wpłynęło 6 marca 2023 r.
Pracownik Andrzej Las
(podpis)*

Wojewoda Podkarpacki
ul. Grunwaldzka 15
35-959 Rzeszów
za pośrednictwem:
Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego
w Przemyślu
ul. Nowa 4
37-700 Przemyśl

Odwołanie

od decyzji Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego w Przemyślu Nr 8/23 z dnia 15 lutego 2023 r.

Działając w imieniu Adama Partacza, składam odwołanie od decyzji Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego w Przemyślu Nr 8/23 z dnia 15 lutego 2023 r., wnosząc o jej uchylenie i orzeczenie o zmianie nazwiska zgodnie z wnioskiem z dnia 12 stycznia 2023 r.

Organ I instancji błędnie uznał brak podstaw do uwzględnienia wniosku o zmianę nazwiska. Słowo „Partacz”, stanowiące nazwisko mojego mocodawcy, w oczywisty sposób jest kojarzone ze sposobem wykonywania zawodu przez wnioskodawcę. W odczuciu społecznym wywołuje negatywne skojarzenia co do jego kompetencji i jakości wykonywanych przez niego operacji. Ośmiesza mojego mocodawcę w środowisku społecznym i zawodowym, w którym mieszka i pracuje, a tak naprawdę dyskredytuje go w oczach pacjentów. Nazwisko „Partacz” nie licuje również z godnością mojego mocodawcy.

Ponadto, Kierownik Urzędu Stanu Cywilnego w Przemyślu nie jest właściwy do wydania decyzji, skoro z art. 10 ust. 1 ustawy o zmianie imienia i nazwiska wynika, że wniosek o zmianę imienia lub nazwiska składa się do wybranego kierownika urzędu stanu cywilnego i mój mocodawca dokonał takiego wyboru, składając wniosek do Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego w Rzeszowie.

Ponadto, decyzja organu I instancji została wydana przed upływem terminu wyznaczonego przez ten organ do zapoznania się z całym materiałem dowodowym i zgłoszeniem stosownych uwag. W ten sposób strona została pozbawiona możliwości zgłoszenia zastrzeżeń, szczególnie co do właściwości organu, których rozważenie przez organ I instancji doprowadziłoby do przekazania sprawy właściwemu organowi w sprawie.

Bogdan Zdrowy
(podpis)

Wojewoda Podkarpacki
ul. Grunwaldzka 15
35-959 Rzeszów

Znak: ASC.156/2023

Decyzja Nr 67/23

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2022 r. poz. 2000, z późn. zm.), po rozpatrzeniu odwołania pełnomocnika Adama Partacza od decyzji Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego w Przemyślu Nr 8/23 z dnia 15 lutego 2023 r. o odmowie zmiany nazwiska, utrzymuję w mocy decyzję organu I instancji.

Uzasadnienie

Decyzją Nr 8/23 z dnia 15 lutego 2023 r. Kierownik Urzędu Stanu Cywilnego w Przemyślu orzekł o odmowie zmiany nazwiska Adama Partacza na nazwisko „Nowak”, stwierdzając, że nie jest ono ośmieszające dla wnioskodawcy i nielicujące z godnością człowieka.

W odwołaniu od powołanej decyzji pełnomocnik Adama Partacza wskazał, że nazwisko „Partacz” w oczywisty sposób jest kojarzone ze sposobem wykonywania zawodu przez wnioskodawcę, w odczuciu społecznym wywołuje negatywne skojarzenia co do jego kompetencji i jakości wykonywanych przez niego operacji, ośmieszając jego mocodawcę w środowisku społecznym i zawodowym, w którym mieszka i pracuje, a tak naprawdę dyskredytuje go w oczach pacjentów. Nazwisko „Partacz” nie licuje z godnością jego mocodawcy.

W odwołaniu zarzucono również niewłaściwość organu I instancji do wydania decyzji.

Po rozpatrzeniu odwołania i całości akt sprawy stwierdzono, co następuje:

Kierownik Urzędu Stanu Cywilnego w Przemyślu jest właściwym organem do rozpatrzenia wniosku o zmianę nazwiska z dnia 12 stycznia 2023 r. O ile według art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 17 października 2008 r. o zmianie imienia i nazwiska (Dz.U. z 2021 r. poz. 1988) wniosek o zmianę nazwiska składa się do wybranego kierownika urzędu, to Kierownik Urzędu Stanu Cywilnego w Przemyślu jest organem rzeczowo właściwym do rozstrzygania sprawy zmiany nazwiska, co wynika z art. 12 ust. 1 powołanej ustawy.

Prawidłowo organ I instancji odmówił zmiany nazwiska, ponieważ kojarzenie nazwiska wnioskodawcy ze sposobem wykonywania zawodu chirurga jest wyrazem subiektywnych odczuć wnioskodawcy oraz jego środowiska społecznego i zawodowego, w którym pracuje, dlatego nie może być uznane za ośmieszające i nielicujące z godnością człowieka. Według bowiem art. 4 ust. 1

pkt 1 ustawy o zmianie imienia i nazwiska, zmiana nazwiska może nastąpić tylko z ważnej przyczyny. Należy zatem rozumieć, że nazwisko musi być obiektywnie ośmieszające albo nieliczące z godnością człowieka, niezależnie od indywidualnych (subiektywnych) uwarunkowań wnioskodawcy, co nie ma miejsca w niniejszej sprawie.

W związku z powyższym należało orzec, jak na wstępie.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

Na niniejszą decyzję przysługuje stronie prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie, za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego, w terminie 30 dni od dnia doręczenia stronie niniejszej decyzji.

Wojewoda Podkarpacki
Grzegorz Ciepły
(podpis)

Otrzymują:

1. Bogdan Zdrowy
ul. Szpitalna 7
37-700 Przemyśl
pełnomocnik Adama Partacza
2. a/a

Informacja dla zdającego:

1. Decyzja Wojewody Podkarpackiego została doręczona pełnomocnikowi wnioskodawcy w dniu 12 kwietnia 2023 r.
2. W decyzji zamieszczono także pouczenia dotyczące wysokości wpisu od skargi, możliwości zwolnienia od kosztów sądowych i przyznania prawa pomocy, zgodnie z art. 107 § 1 pkt 9 k.p.a.

*Ministerstwo Sprawiedliwości
Departament Zawodów Prawniczych*

CZWARTY DZIEŃ EGZAMINU RADCOWSKIEGO 28 KWIETNIA 2023 r.

CZĘŚĆ PIĄTA EGZAMINU

zadanie z zakresu zasad wykonywania zawodu lub zasad etyki

Pouczenie:

1. Zadanie oznacza się indywidualnym kodem.
 - a) W przypadku rozwiązywania zadania w formie odręcznej, zdający wpisuje numer kodu na pierwszej stronie zadania i na każdej stronie pracy zawierającej rozwiązanie zadania.
 - b) W przypadku rozwiązywania zadania przy użyciu sprzętu komputerowego, zdający wpisuje numer kodu na pierwszej stronie zadania (odręcznie) oraz w oknie aplikacji do zdawania egzaminów prawniczych, zgodnie z wyświetlonym komunikatem (numer kodu będzie automatycznie wstawiany na każdej stronie pracy).
2. Nie jest dopuszczalne w żadnym miejscu zadania i pracy zawierającej rozwiązanie zadania wpisanie własnego imienia i nazwiska ani też podpisanie się własnym imieniem i nazwiskiem.
3. Czas na rozwiązanie zadań (z zakresu prawa administracyjnego oraz z zakresu zasad wykonywania zawodu lub zasad etyki) wynosi łącznie 480 minut.
4. Zadanie z zakresu zasad wykonywania zawodu lub zasad etyki zawarte jest na 4 ponumerowanych stronach (łącznie ze stroną tytułową i informacją dla zdającego). W razie braku którejkolwiek ze stron, należy o tym niezwłocznie zawiadomić Komisję Egzaminacyjną.

Informacja dla zdającego

- I. Po zapoznaniu się z treścią zadania – opracowanym na potrzeby egzaminu stanem faktycznym – proszę przygotować, jako radca prawny Adam Zacny, opinię prawną, w której należy:
- 1) ocenić zachowanie radcy prawnego Jana Nowaka z punktu widzenia zasad wykonywania zawodu i zasad etyki radcowskiej, z uwzględnieniem interesu publicznego,
 - 2) w przypadku uznania, że radca prawny Jan Nowak naruszył ww. zasady – wskazać przepisy, które zostały przez niego naruszone oraz opisać, na czym polegało ich naruszenie, oraz które z naruszeń mogą stanowić podstawę wszczęcia postępowania dyscyplinarnego w stosunku do tego radcy prawnego.
- II. Należy przyjąć, że:
- 1) radca prawny Adam Zacny jest osobą uprawnioną do wydania opinii na temat czynności zawodowych radcy prawnego Jana Nowaka,
 - 2) sporządzający opinię przed jej wydaniem wysłuchał radcę prawnego Jana Nowaka, zgodnie z art. 52 ust. 4 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, przyjętego uchwałą Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r., zmienionego uchwałą nr 1/2022 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 8 lipca 2022 r.
- III. Opinia powinna być podpisana przez radcę prawnego Adama Zacnego.

Stan faktyczny zadania

Radca prawny Jan Nowak, wykonujący zawód radcy prawnego nieprzerwanie od 2015 r., w okresie od 20 stycznia 2020 r. do 30 marca 2020 r. świadczył pomoc prawną na rzecz Miś sp. z o.o. w Zielonej Górze przy negocjowaniu warunków umowy najmu lokalu użytkowego nr 4, mieszczącego się przy ul. Złotej nr 5 w Zielonej Górze i opracowaniu jej projektu. Miś sp. z o.o. zamierzała powyższy lokal wynająć na rzecz DB sp. z o.o. we Wrocławiu. Od 1 lutego 2020 r. radca prawny Jan Nowak związany był umową o świadczenie pomocy prawnej na rzecz DB sp. z o.o. i opiniował na rzecz tej spółki, pod względem prawnym, projekt tej umowy najmu, przesłanej tej spółce jako przyszłemu najemcy. O tym fakcie nie poinformował Miś sp. z o.o.

W okresie od 20 kwietnia 2021 r. do 25 maja 2021 r. Miś sp. z o.o. zleciła radcy prawnemu Janowi Nowakowi opracowanie kolejnej umowy najmu, tym razem dotyczącej lokalu użytkowego nr 12, położonego przy ul. Złotej nr 5 w Zielonej Górze, który miał zostać wynajęty na rzecz Maria Grant sp. j. w Legnicy, jako najemcy. Radca prawny Jan Nowak świadczył od stycznia 2021 r. pomoc prawną na rzecz przyszłego najemcy, tj. na rzecz Maria Grant sp. j. i pozytywnie zaopiniował, pod względem prawnym, przesłany tej spółce projekt umowy najmu. Przed wydaniem przedmiotowej opinii prawnej radca prawny Jan Nowak poinformował telefonicznie Maria Grant sp. j., że świadczy stałą pomoc prawną na rzecz Miś sp. z o.o.

W dniu 1 grudnia 2022 r. radca prawny Jan Nowak, na podstawie Regulaminu postępowania rad okręgowych izb radców prawnych przy wyznaczaniu radców prawnych do prowadzenia spraw z urzędu w trybie Kodeksu postępowania cywilnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 152/VII/2020 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 15 października 2020 r., został wyznaczony przez Dziekana Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Zielonej Górze do pełnienia z urzędu funkcji pełnomocnika procesowego Romana Gila, o czym został powiadomiony w dniu 2 grudnia 2022 r. Roman Gil, skazany i odbywający karę pozbawienia wolności w Zakładzie Karnym w Krzywańcu, pozwał przed Sądem Okręgowym w Zielonej Górze Skarb Państwa, reprezentowany przez Dyrektora Zakładu Karnego w Krzywańcu i domagał się zasądzenia na swoją rzecz odszkodowania i zadośćuczynienia z tytułu szkody majątkowej i szkody niemajątkowej, które poniósł w związku z wypadkiem, jakiemu uległ przebywając w celi mieszkalnej Zakładu Karnego w Krzywańcu. Z uwagi na okres przedświadczeniowy oraz liczne zobowiązania zawodowe i prywatne radca prawny Jan Nowak nie zapoznał się z aktami sprawy i nie skontaktował się z powodem, nie powiadamiając go, że został wyznaczony jego pełnomocnikiem z urzędu. W styczniu 2023 r. powód Roman Gil, po uzyskaniu informacji z Okręgowej Izby Radców Prawnych w Zielonej Górze o ustanowieniu w jego sprawie radcy prawnego Jana Nowaka pełnomocnikiem procesowym z urzędu, przesłał mu odpis pozwu i zażądał spotkania.

Do widzenia radcy prawnego Jana Nowaka z Romanem Gilem doszło w dniu 20 stycznia 2023 r. w Zakładzie Karnym w Krzywańcu. W trakcie tego widzenia Roman Gil poinformował radcę prawnego Jana Nowaka o swoim leczeniu w Szpitalu Wojewódzkim w Zielonej Górze, w związku z wypadkiem, jakiemu powód uległ w celi mieszkalnej w Zakładzie Karnym w Krzywańcu, jednak nie załączył do pozwu dokumentacji medycznej z tego leczenia szpitalnego, gdyż nie chciał, aby sąd dowiedział się o jego innych chorobach, w tym chorobie alkoholowej, stwierdzonej u powoda podczas badań związanych z wypadkiem.

Po widzeniu radca prawny Jan Nowak udał się do Szpitala Wojewódzkiego w Zielonej Górze, przedstawiając się pracownikom szpitala jako pełnomocnik procesowy Romana Gila, powołując się na zgodę Romana Gila na udostępnienie jego dokumentacji medycznej. Od pracownika zatrudnionego na stanowisku inspektora do spraw dokumentacji medycznej uzyskał kopie dokumentacji medycznej związanej z leczeniem powoda Romana Gila w związku z wypadkiem w Zakładzie Karnym w Krzywańcu, którą następnie załączył do akt sprawy, wnosząc o przeprowadzenie dowodu z tych dokumentów.

Na rozprawie przed Sądem Okręgowym w Zielonej Górze w dniu 3 marca 2023 r., w sprawie toczącej się z powództwa Romana Gila przeciwko Skarbowi Państwa, radca prawny Jan Nowak złożył wniosek o wyłączenie sędziego prowadzącego sprawę. We wniosku świadomie przytoczył nieprawdziwe okoliczności, uzasadniające – zgodnie z treścią wniosku – zasadność jego złożenia, wywodząc, że według jego wiedzy znajomość sędziego z dyrektorem Zakładu Karnego w Krzywańcu mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do bezstronności sędziego w sprawie. Wniosek nie był poprzedzony jakimikolwiek ustaleniami z powodem i miał jedynie na celu odroczenie rozprawy celem lepszego przygotowania się radcy prawnego do zastępstwa procesowego powoda.

W okresie bezpośrednio poprzedzającym rozprawę radca prawny Jan Nowak prowadził negocjacje z Kancelarią Odszkodowawczą Sukces sp. z o.o. w Warszawie w celu zawarcia z tą spółką umowy o współpracę. Wielodniowe spotkania z reprezentantami tej spółki uniemożliwiły Janowi Nowakowi ustalenie z Romanem Gilem ostatecznego stanowiska w sprawie w związku z odpowiedzią na pozew złożoną przez Skarb Państwa. W styczniu i lutym 2023 r. Kancelaria Odszkodowawcza Sukces sp. z o.o. wielokrotnie reklamowała się w prasie oraz w mediach elektronicznych jako spółka w 100% gwarantująca sukces w procesach sądowych w sprawach tzw. „frankowych”, a o powyższej formie i treści reklamy radca prawny Jan Nowak wiedział. W dniu 24 lutego 2023 r. radca prawny Jan Nowak zawarł z tą spółką stałą umowę zlecenia, zobowiązując się do zastępstwa procesowego klientów w sprawach wskazanych mu przez spółkę. Ponadto ustalił zasady podziału ze spółką dodatkowego wynagrodzenia „za sukces”, pobieranego od klientów przez spółkę w przypadku korzystnego dla nich rozstrzygnięcia.