

## Przedmowa

Drugie wydanie komentarza do ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów było konieczne przede wszystkim dlatego, że komentowana w pierwszym wydaniu (*Skoczny, Jurkowska, Miąsik*, Komentarz OKiKU, Warszawa 2009) ustawa z 16.2.2007 r. o ochronie konkurentów i konsumentów została poważnie znowelizowana ustawą z 10.6.2014 r. o zmianie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz Kodeksu postępowania cywilnego, która wchodzi w życie 18.1.2015 r. Taki stan prawny zawiera niniejszy komentarz.

Od pierwszego wydania obecny komentarz różni się zatem głównie tym, że zawiera szczegółowe wyjaśnienia nowych rozwiązań ustawowych: (a) tworzących **dwuetapową procedurę rozpatrywania zgłoszeń** zamiarów koncentracji w sprawach tzw. skomplikowanych, (b) ustanawiających **nowe instytucje prawa konkurencji**, takie jak środki zaradcze (*remedies*) w sprawach praktyk ograniczających konkurencję, *leniency plus*, dobrowolne poddanie się karze (*settlements*), zagrożenie karą pieniężną dla menedżerów za działania prowadzące do zawarcia nielegalnego porozumienia ograniczającego konkurencję czy publiczne ostrzeżenie o podejrzeniu naruszenia zbiorowych interesów konsumentów, a także (c) dokonujących **modyfikacji przepisów dotyczących kontroli i przeszukań oraz terminów**. Nowe i zmodyfikowane rozwiązania ZmOKiKU 2014 mają służyć przede wszystkim podwyższeniu skuteczności zwalczania praktyk ograniczających konkurencję.

Drugie wydanie naszego komentarza było konieczne także ze względu na ogromny dorobek polskiego i unijnego orzecznictwa sądów orzekających w sprawach konkurencji w latach 2009–2014. Dzięki temu, a także dzięki coraz bogatszemu piśmiennictwu z tego okresu mogły zostać rozwinięte lub skorygowane liczne wyjaśnienia do istniejących od lat instytucji prawa konkurencji.

Nie zmieniło się natomiast w tym wydaniu naszego komentarza jego *credo*, jego aksjologiczne przesłanie wpływające z mego przekonania, że także polskie prawo ochrony konkurencji powinno zapewniać rozwój i ochronę skutecznej (*effective*) konkurencji na terytorium RP, ale czynić to winno przy poszanowaniu reguł sprawiedliwości proceduralnej oraz praw i interesów przedsiębiorców uczestniczących w postępowaniach antymonopolowych. Stąd w dalszym ciągu komentarz ten ma służyć w pierwszym rzędzie przedsiębiorcom (i ich doradcom prawnym), wskazując na interpretacje, które mieszcząc się w ramach konstytucyjnych wolności i realizujących ich wzorców ustawowych są korzystne dla przedsiębiorców (*in dubio pro libertate*). Nie znaczy to oczywiście, że przedsiębiorcy mogą wykorzystywać ten punkt widzenia dla usprawiedliwienia praktyk ograniczających konkurencję i naruszania zbiorowych interesów konsumentów. Mam też nadzieję, że nasze wyjaśnienia będą użyteczne również dla sędziów i pracowników organu ochrony konkurencji i konsumentów w realizacji ich misji ochrony konkurencji i interesów konsumentów.

Elementem wyróżniającym naszego komentarza pozostaje dalej jego szeroki zakres – objęte nim zostały wyjaśnienia nie tylko do poszczególnych artykułów OKiKU, ale odpowiednich przepisów KPC i przepisów ZmOKiKU 2014. Jedyne w zakresie aktów wykonawczych do OKiKU nie mogliśmy zrealizować tego celu w takim samym stopniu, jak w przypadku wydania pierwszego. ZmOKiKU 2014 dokonała bowiem zmiany dwóch delegacji do wydania rozporządzeń wykonawczych, których do momentu opublikowania komentarza jeszcze nie wydano, a które mogą zostać wydane do 18.1.2015 r. Zamieścimy jednak komentarze do tych rozporządzeń w zbiorze informacji prawnej Legalis natychmiast, jak tylko zostaną one wydane.

Na koniec kilka podziękowań. Autorom dziękuję przede wszystkim za jakość i terminowość prac. Koordynatorom działów za pomoc w pracach redakcyjnych. Bez niej nie byłbym w stanie zsynchronizować całości prac ponad trzydziestoosobowego zespołu komentatorów. Jestem

## Przedmowa

pewien, że Czytelnik doceni ten wysiłek zwłaszcza wtedy, gdy uświadomi sobie to, że duża część prac nad wyjaśnieniami toczyła się równoległe do procesu legislacyjnego. Naszą ambicją bowiem było, by komentarz ukazał się przed wejściem w życie ustawy i mógł służyć pomocą w przygotowaniu się do stosowania znacznie zmienionych przepisów.

To, że się to udało zawdzięczamy w dużej mierze także rzetelnej pracy Redaktor prowadzącej Pani *Joanny Ziemieckiej* i innym redaktorom, korektorom i pracownikom składu Wydawnictwa C.H.Beck. Słowa gorących podziękowań kieruję też do Kierownictwa Wydawnictwa C.H.Beck, w szczególności do Pani Redaktor *Agnieszki Sypniewskiej-Kozak*. W imieniu własnym i Autorów bardzo dziękuję m.in. za opublikowanie drugiego wydania tego komentarza w nowym formacie znakomitej serii „Duże Komentarze Becka”.

Na koniec pragnę zwrócić się do naszych Czytelników o kierowanie bezpośrednio do mnie (na adres: [skoczny@wz.uw.edu.pl](mailto:skoczny@wz.uw.edu.pl)) wszelkich uwag i wniosków – zarówno co do interpretacji, które w komentarzu zostały zaprezentowane, jak i co do pytań i problemów, na które nie ma w nim jeszcze odpowiedzi i rozwiązań. Obiecuję, że ustosunkujemy się do nich w kolejnych wydaniach naszego komentarza.

*Tadeusz Skoczny*

Warszawa–Radość, 8.9.2014 r.