

Spis treści

Wykaz skrótów	XXI
Wykaz literatury	XXIII
Wprowadzenie	1
§ 1. Umowa spółki cywilnej jako model konstrukcyjny dla wszelkiego typu umów partycypacyjnych niepodmiototwórczych	1
§ 2. Brak ogólnej regulacji rozstrzygającej o środkach ochrony prawnej w przypadku naruszenia umów wielostronnych, niewzajemnych oraz ciągłych, jako luka legislacyjna zagrażająca bezpieczeństwu obrotu gospodarczego	2
§ 3. Systematyka prowadzonej analizy	9
Rozdział I. Umowa spółki cywilnej jako model konstrukcyjny dla wszelkiego typu zrzeczeń prywatnoprawnych nietworzących odrębnego od ich uczestników podmiotu prawa (umowy partycypacyjne niepodmiototwórcze)	13
§ 1. Wstęp	13
§ 2. Umowa spółki jako umowa partycypacyjna	14
I. Cel umowy	14
II. Minimalna treść (<i>necessaria negotii</i>) umowy spółki	19
§ 3. Umowa spółki jako umowa o charakterze wielostronnym, niewzajemnym oraz ciągłym	21
I. Wielostronny charakter umowy spółki	21
II. Niewzajemność świadczeń ze stosunku członkostwa	25
III. Ciągły charakter umowy (stosunku) spółki	30
§ 4. Umowa spółki jako umowa o charakterze niepodmiototwórczym ...	31
I. „Spółka” czyli kto?	31
II. „Spółka” jako wierzyciel co do świadczeń ze stosunku członkostwa	36
1. Wprowadzenie	36
2. „Spółka” jako wierzyciel w zobowiązaniu do lojalnego współdziałania	39
3. „Spółka” jako wierzyciel w zobowiązaniu do wniesienia wkładu	41
4. „Spółka” jako wierzyciel w zobowiązaniu do prowadzenia spraw	42

§ 5. Trzy modele konstrukcyjne spółki cywilnej („wewnętrzna”, „konsorcjalna” oraz „klasyczna”) a reżim prawny art. 860–875 KC .	44
I. Wprowadzenie	44
II. Spółka „wewnętrzna”, czyli „czysty” kontrakt, w którym nie istnieje majątek wspólny ani wspólny reprezentant	45
III. Spółka „konsorcjalna”, czyli konstrukcja, w której istnieje wspólny reprezentant, nie istnieje jednak majątek wspólny	48
IV. Spółka „klasyczna”, czyli konstrukcja, w której istnieje majątek wspólny i wspólny reprezentant	49
§ 6. Empiryczne modele umów o charakterze wielostronnym i niewzajemnym będące podtypami umowy spółki cywilnej	49
I. Wprowadzenie	49
II. Umowa wspólników jako postać spółki „wewnętrznej”	55
III. Umowa inwestycyjna jako postać spółki „wewnętrznej”	59
IV. Umowa <i>joint-venture</i> jako postać spółki „wewnętrznej” bądź „klasycznej”	61
V. Konsorcjum – jako postać spółki „konsorcjalnej” bądź „wewnętrznej”	67
VI. Umowa <i>poolu</i> – jako postać spółki „wewnętrznej”	72
VII. Spółka cicha jako postać spółki „wewnętrznej”	72
Rozdział II. Środki ochrony prawnej w przypadku naruszenia umowy spółki – zagadnienia ogólne	75
§ 1. Reżim prawny	75
I. Wprowadzenie	75
II. Przepisy regulujące skutki naruszenia zobowiązań z umowy spółki jako umowy o charakterze wielostronnym, niewzajemnym oraz ciągłym	76
III. Prowadzenie spraw spółki w przypadku sporu pomiędzy „spółką” a wspólnikiem (art. 865 § 2 i 3 w zw. z art. 5 KC)	81
1. Dopuszczalność stosowania regulacji dotyczących prowadzenia spraw w przypadku naruszenia zobowiązań ze stosunku członkostwa przez wspólnika	81
2. Prowadzenie spraw w przypadku sporu ze wspólnikiem spółki „klasycznej”	83
3. Prowadzenie spraw w przypadku sporu ze wspólnikiem spółki „konsorcjalnej”	84
4. Prowadzenie spraw w przypadku sporu ze wspólnikiem spółki „wewnętrznej”	85
IV. Reprezentacja „spółki” w przypadku sporu ze wspólnikiem	85

1. Reprezentacja „spółki” jako postać pełnomocnictwa o charakterze rodzajowym (art. 866 w zw. z art. 96 <i>in fine</i> KC)	85
2. Wyłączenie umocowania do reprezentacji jako konsekwencja zastosowania art. 108 KC	88
3. Możliwość powołania przez ogół pozostałych uczestników pełnomocnika reprezentującego ich w sporze ze współnikiem – dłużnikiem	90
4. Stosowanie regulacji dotyczących reprezentacji „spółki” w przypadku sporu ze współnikiem do spółki „klasycznej”, „konsorcjalnej” oraz „wewnętrznej”	90
V. Przepisy dotyczące majątku (mienia) wspólnego – odesłanie ..	91
§ 2. Dyrektywa kontynuacji i jej zastosowanie	91
I. Wprowadzenie: ochrona trwałości stosunków umownych jako wartość systemowa	91
II. Treść i uzasadnienie obowiązywania	93
III. Naruszenie skutkujące ustaniem umowy spółki (tj. jej nieważnością/uzasadniające rozwiązanie umowy przez sąd w trybie art. 874 § 1 KC) – charakterystyka	101
1. Wprowadzenie	101
2. Konieczność naruszenia zobowiązania o charakterze „kluczowym”	101
3. Wymóg istotności naruszenia	105
4. Domniemanie, że naruszane zobowiązanie nie zalicza się do kluczowych	107
IV. Naruszenie polegające na „braku możliwości spełnienia świadczenia istniejącym w momencie zawierania umowy” – charakterystyka	108
1. Wprowadzenie	108
2. Dlaczego tylko brak możliwości spełnienia świadczenia istniejący w momencie zawierania umowy będzie skutkował nieważnością umowy?	109
3. Wpływ „braku możliwości spełnienia świadczenia istniejącego w momencie zawierania umowy” na dotknięte nim zobowiązanie	111
V. Środki ochrony prawnej jako pochodna ustaleń wynikających z dyrektywy kontynuacji	115
§ 3. Brak możliwości spełnienia świadczenia skutkujący nieważnością umowy spółki	118
I. Nieważność umowy jako konsekwencja braku możliwości spełnienia świadczenia o charakterze kluczowym	118

Spis treści

1. Wprowadzenie	118
2. Dyrektywa kontynuacji jako wskazówka interpretacyjna podczas stosowania art. 58 § 3 KC	120
3. Dyrektywa kontynuacji jako uzasadnienie uznania umowy spółki za nieważną ze względu na naruszenie art. 58 § 2 KC	126
II. Roszczenia odszkodowawcze	128
III. Brak możliwości domagania się surogatów/korzyści uzyskanych przez wspólnika, którego świadczenie nie było możliwe do spełnienia	130
§ 4. Brak możliwości spełnienia świadczenia, pomimo którego umowa spółki dochodzi do skutku	131
I. Dyrektywa kontynuacji jako wskazówka interpretacyjna	131
II. Roszczenie odszkodowawcze	133
1. Podmioty legitymowane, przesłanki i zakres odpowiedzialności	133
2. Zasady obliczania szkody	135
III. Roszczenie o wydanie surogatów/korzyści uzyskanych z tytułu naruszenia art. 72 ¹ § 1 KC	138
IV. Możliwość wykluczenia wspólnika, który dopuścił się naruszenia	140
1. Wprowadzenie	140
2. Dopuszczalność wykluczenia wspólnika <i>de lege lata</i>	140
3. Przesłanki wykluczenia wspólnika	145
4. Procedura domagania się wykluczenia wspólnika ze spółki	148
5. Zobowiązanie się wspólnika, że wystąpi on ze spółki w przypadku zaistnienia określonych zdarzeń (wzmianka)	148
V. Brak możliwości powstrzymania się ze spełnieniem świadczenia	150
VI. Uprawnienie do wystąpienia ze spółki (art. 869 KC)	152
§ 5. Naruszenie uzasadniające rozwiązanie umowy spółki przez sąd	153
I. Istotne naruszenie zobowiązania o charakterze kluczowym jako „ważny powód” do rozwiązania umowy spółki	153
II. Obowiązki stron w okresie pomiędzy zaistnieniem naruszenia a ustaniem umowy spółki – uwagi generalne	154
1. Wprowadzenie	154
2. Okres od momentu złożenia pozwu o rozwiązanie do uprawnomocnienia się orzeczenia o rozwiązaniu spółki	154

3. Okres od uprawomocnienia się orzeczenia o rozwiązaniu do ustania spółki	155
III. Roszczenia przeciwko wspólnikowi, który dopuścił się naruszenia	156
IV. Uprawnienia prawokształtujące	156
§ 6. Naruszenie niestanowiące podstawy do rozwiązania umowy spółki przez sąd	158
I. Wprowadzenie	158
II. Roszczenia przysługujące pozostałym wspólnikom	159
1. Wprowadzenie	159
2. Roszczenia „wykonawcze”	159
3. Roszczenia odszkodowawcze	160
III. Uprawnienia prawokształtujące	161
§ 7. Dyrektywa kontynuacji jako wskazówka interpretacyjna dla rozstrzygnięcia o skutkach upadłości likwidacyjnej wspólnika (art. 874 § 2 KC w zw. z art. 543 PrUp)	163
I. Możliwość dalszego istnienia umowy spółki pomimo ogłoszenia upadłości likwidacyjnej wspólnika	163
II. Rozwiązanie umowy spółki, w sytuacji gdy upadłość likwidacyjna wspólnika uniemożliwia w sposób zupełny, trwały i obiektywny dalsze prowadzenie wspólnej działalności	169
III. Środki ochrony prawnej przeciwko niewypłacalnemu wspólnikowi (wzmianka)	170
Rozdział III. Naruszenie zobowiązania do lojalnego współdziałania (<i>non facere</i>)	173
§ 1. Obowiązek lojalności – charakterystyka	173
I. Ewolucja pojęcia obowiązku lojalności w literaturze zagranicznej	173
II. Obowiązek lojalności w przypadku wspólników spółki cywilnej – uzasadnienie obowiązywania	175
III. Obowiązek lojalności jako źródło zobowiązań ze stosunku członkostwa polegających na <i>facere</i> oraz <i>non facere</i>	177
IV. Obowiązek lojalnego współdziałania polegającego na <i>non facere</i> w stosunkach wewnętrznych (<i>pro foro interno</i>) oraz w stosunkach zewnętrznych (zakaz konkurencji)	180
§ 2. Zobowiązanie do lojalnego współdziałania w stosunkach wewnętrznych i skutki jego naruszenia	181
I. Naruszenie obowiązku lojalnego współdziałania – charakterystyka	181

II. Naruszenie uzasadniające rozwiązanie umowy spółki przez sąd	184
1. Kiedy nadużycie/przekroczenie uprawnień ze stosunku członkostwa będzie stanowić „ważny powód” w rozumieniu art. 874 § 1 KC?	184
2. Środki ochrony prawnej	186
III. Naruszenie nieuzasadniające rozwiązanie umowy spółki	186
1. Kiedy nadużycie (przekroczenie) uprawnień ze stosunku członkostwa nie stanowi ważnego powodu w rozumieniu art. 874 § 1 KC?	186
2. Roszczenia o charakterze „wykonawczym”	187
3. Roszczenia odszkodowawcze	188
4. Pozbawienie prawa prowadzenia spraw spółki/ wykluczenie wspólnika	188
§ 3. Zobowiązanie do zaniechania działalności konkurencyjnej (lojalnego współdziałania w stosunkach zewnętrznych) – charakterystyka	189
I. Podmioty	189
II. Treść i przedmiot	189
1. Uwagi ogólne	189
2. Rozszerzenie/zawężenie zakazu konkurencji w umowie spółki	191
III. Działalność konkurencyjna na etapie zawierania umowy (art. 72 ¹ § 1 KC)	193
IV. Zobowiązanie do zaniechania działalności konkurencyjnej od momentu orzeczenia o rozwiązaniu umowy (art. 874 § 1 KC w zw. z art. 69 KSH, stosowany <i>per analogiam</i>)	196
V. Akcesoryjność wobec stosunku członkostwa	196
§ 4. Naruszenie zobowiązania do zaniechania działalności konkurencyjnej – zagadnienia ogólne	197
I. Wprowadzenie	197
II. Roszczenie odszkodowawcze (art. 471 i 72 ¹ § 2 KC)	198
III. Brak możliwości domagania się wykonania zastępczego	200
IV. Roszczenie o wydanie utraconych korzyści (<i>per analogiam</i> z art. 57 § 1 <i>in medio</i> KSH)	201
V. Wykluczenie wspólnika naruszającego zakaz konkurencji (odesłanie)	201
VI. Uprawnienie do domagania się rozwiązania umowy przez sąd (art. 874 § 1 KC)	202
§ 5. Skutki naruszenia art. 72 ¹ § 1 KC	203

I. Kiedy naruszenie art. 72 ¹ § 1 KC będzie skutkować nieważnością umowy spółki?	203
II. Środki ochrony prawnej z tytułu naruszenia art. 72 ¹ § 1 KC	205
§ 6. Podjęcie działalności konkurencyjnej uzasadniające rozwiązanie umowy spółki przez sąd (art. 874 § 1 KC)	207
I. Wprowadzenie	207
II. Roszczenia odszkodowawcze	209
III. Roszczenie o wydanie uzyskanych korzyści	209
IV. Brak możliwości wykluczenia współnika	209
V. Pozostałe środki ochrony prawnej	210
§ 7. Podjęcie działalności konkurencyjnej nieuzasadniające rozwiązania umowy	210
I. Dyrektywa kontynuacji jako wskazówka, kiedy podjęcie działalności konkurencyjnej nie będzie uzasadniać rozwiązania umowy spółki	210
II. Roszczenie o wydanie uzyskanych korzyści	212
III. Roszczenie odszkodowawcze	212
IV. Uprawnienie do wykluczenia współnika	213
V. Pozostałe środki ochrony prawnej	215
§ 8. Środki ochrony prawnej przewidziane w ZNKU i ich stosowanie do naruszenia zakazu działalności konkurencyjnej	215
I. Wprowadzenie	215
II. Czy naruszenie zakazu konkurencji może być jednocześnie czynem nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ZNKU?	216
1. Wprowadzenie	216
2. Naruszenie zobowiązania do zaniechania działalności konkurencyjnej jako działanie „sprzeczne z prawem” lub „dobrymi obyczajami” (art. 3 ust. 1 <i>ab initio</i> ZNKU) .	216
3. Działalność konkurencyjna jako działanie naruszające interesy „innego przedsiębiorcy lub klienta” (art. 3 ust. 1 <i>ab initio</i> ZNKU)	218
4. Naruszenie zakazu konkurencji polegające na ujawnieniu informacji poufnych (art. 11 ZNKU) bądź rozpowszechnianie nieprawdziwych informacji o innym przedsiębiorcy (art. 14 ZNKU)	220
5. Poglądy doktrynalne	222
III. Przydatność dyrektywy kontynuacji podczas stosowania art. 18 ZNKU	223
IV. Naruszenie zobowiązania do nieujawniania informacji poufnych (art. 72 ¹ § 1 KC) a środki ochrony prawnej przewidziane w art. 18 ZNKU	225

V. Stosowanie ZNKU w sytuacji, gdy konsekwencją naruszenia zakazu konkurencji jest rozwiązanie umowy spółki	226
VI. Stosowanie ZNKU do naruszeń zakazu konkurencji nieuzasadniających rozwiązania umowy spółki przez sąd	226
Rozdział IV. Naruszenie zobowiązania do wniesienia wkładu	229
§ 1. Uwagi wstępne	229
I. Dwa modele wnoszenia wkładu, tj. wnoszenie „do spółki” (w sposób tworzący wspólne mienie) lub wnoszenie przez spełnianie świadczeń bezpośrednio na rzecz osób trzecich (kontrahentów spółki)	229
II. Odpowiednie stosowanie przepisów o umowie sprzedaży do umów wielostronnych, niewzajemnych oraz ciągłych (art. 862 w zw. z art. 535 i n. KC) jako podstawa do rozstrzygania o skutkach naruszenia klauzul typu: <i>pre-emptive rights, right of the first refusal, drag-along, tag-along, call option, put option, vesting itp.</i>	230
§ 2. Zobowiązanie do wniesienia wkładu „do spółki” w sposób powodujący powstanie wspólnego majątku (art. 861 § 1 w zw. art. 863 KC) – charakterystyka	234
I. Wkład, treść i podmioty (wierzyciel i dłużnicy) w zobowiązaniu do wniesienia wkładu	234
1. Wprowadzenie	234
2. Podmioty (wspólnik i „spółka”)	236
3. „Wniesienie” jako treść świadczenia wspólnika	237
4. Pojęcie wkładu	240
II. Wniesienie wkładu „na własność”	241
1. Charakterystyka	241
2. Zobowiązanie do „dopuszczenia” pozostałych uczestników do współwłasności – charakterystyka	242
3. Zobowiązanie do wydania pozostałym wspólnikom przedmiotu wkładu	244
4. Reżim prawny	247
III. Wniesienie wkładu polegające na ustanowieniu ograniczonego prawa rzeczowego	248
1. Dopuszczalność	248
2. Charakterystyka czynności rozporządzającej	252
3. Reżim prawny	252
IV. Wniesienie wkładu polegające na umożliwieniu używania lub pobierania pożytków z przedmiotu wkładu	253
1. Charakterystyka	253
2. Reżim prawny	253

V. Wniesienie wkładu polegające na świadczeniu usług	254
1. Charakterystyka	254
2. Reżim prawny	255
VI. Przegląd koncepcji doktrynalnych dotyczących pojęcia wniesienia wkładu do spółki	257
§ 3. „Wniesienie wkładu” przez spełnianie świadczeń bezpośrednio na rzecz osób trzecich (art. 861 § 1 <i>in fine</i> w zw. z art. 393 KC) – charakterystyka (wzmianka)	259
I. Dopuszczalność „wnoszenia wkładu” polegającego na świadczeniu bezpośrednio na rzecz osób trzecich	259
II. Reżim prawny	260
III. Podmioty (wspólnik, „spółka” i osoba trzecia), „wkład” i jego „wniesienie”	263
§ 4. Środki ochrony prawnej w przypadku naruszenia klauzul regulujących obrót prawami udziałowymi zawartych w umowach wspólników (inwestycyjnych/ <i>joint-venture</i>) jako konsekwencja odpowiedniego stosowania do umów wielostronnych, niewzajemnych i ciągłych przepisów o sprzedaży (art. 862 w zw. z art. 535 KC)	263
§ 5. Brak możliwości wniesienia wkładu	266
I. Brak możliwości wniesienia wkładu istniejący w momencie zawierania umowy spółki	266
1. Pojęcie	266
2. Nieistnienie prawa wnoszonego „na własność” – wada prawna (art. 556 ³ KC) czy niemożliwość spełnienia świadczenia (art. 387 § 1 KC)?	268
II. Brak możliwości wniesienia wkładu skutkujący nieważnością umowy	271
1. Brak możliwości wniesienia wkładu o charakterze kluczowym jako podstawa dla nieważności umowy spółki	271
2. Roszczenia przeciwko wspólnikowi, w przypadku gdy brak możliwości wniesienia przez niego wkładu spowodował nieważność umowy spółki	272
III. Pierwotna niemożliwość wniesienia wkładu, pomimo której umowa spółki dochodzi do skutku	273
1. Dojście umowy do skutku pomimo braku możliwości świadczenia jako konsekwencja zastosowania dyrektywy kontynuacji	273
2. Roszczenia	275
3. Uprawnienia prawokształtujące	276

IV. Następcza niemożliwość wniesienia wkładu (art. 475 KC) i jej skutki (wzmianka)	276
1. Wprowadzenie	276
2. Przydatność dyrektywy kontynuacji dla rozstrzygnięcia o skutkach następczej niemożliwości wniesienia wkładu ...	277
3. Roszczenia i uprawnienia prawokształtujące przysługujące stronom (odesłanie)	279
§ 6. Nieterminowe wykonanie zobowiązania do wniesienia wkładu	280
I. Wprowadzenie	280
1. Pojęcie nieterminowego wykonania zobowiązania do wniesienia wkładu	280
2. Reżim prawny	281
II. Rozwiązanie/dalsze istnienie umowy spółki	281
III. Środki ochrony prawnej w przypadku naruszenia skutkujące rozwiązaniem umowy spółki	283
IV. Środki ochrony prawnej w przypadku gdy pomimo opóźnienia bądź zwłoki spółki może istnieć dalej	286
V. Problematyka art. 54 ust. 2 PrAut (wzmianka)	287
§ 7. Wniesienie wkładu mającego wady	287
I. Wprowadzenie: struktura przepisów regulujących wadliwość wniesionego wkładu	287
II. Pojęcie wad (fizycznych lub prawnych) przedmiotu wkładu ...	289
III. Rozwiązanie umowy/możliwość jej dalszego istnienia	290
IV. Środki ochrony prawnej	291
1. Wprowadzenie	291
2. Brak możliwości domagania się „obniżenia ceny”	292
3. Roszczenie odszkodowawcze	293
4. Roszczenie o usunięcie wad/wymianę rzeczy na wolną od wad/demontaż i ponowne zamontowanie	295
5. Wykluczenie współnika	296
6. Pozostałe środki ochrony prawnej – odesłanie	297
Rozdział V. Naruszenie zobowiązania do prowadzenia spraw	299
§ 1. Prowadzenie spraw – charakterystyka	299
I. Wprowadzenie	299
1. Pojęcie	299
2. Funkcja	301
3. Prowadzenie spraw a konstrukcja spółki „klasycznej”, „konsorcjalnej” oraz „wewnętrznej”	304
II. Mechanizm udzielania uprawnienia	306
1. Komu i kiedy przysługuje prawo głosu?	306

2. Czynności, o dokonaniu których wspólnik zawsze może decydować samodzielnie (art. 865 § 3 KC)	308
3. Sprawy, które zawsze wymagają uchwały wszystkich wspólników (a contrario z art. 865 § 2 KC)	309
4. Sprawy, których dokonanie może wymagać uchwały wszystkich wspólników (art. 865 § 2 zd. 2 KC)	310
III. Dług polegający na obowiązku dokonania czynności zgodnie z treścią nałożonego na wspólnika uprawnienia (art. 865 § 1 w zw. art. 353 § 1 KC)	312
1. Treść świadczenia	312
2. Przedmiot świadczenia	312
§ 2. Naruszenie zobowiązania do prowadzenia spraw – zagadnienia ogólne	314
I. Pojęcie	314
II. Reżim prawny	317
§ 3. Naruszenie nieuzasadniająca rozwiązania umowy spółki	320
I. Wprowadzenie	320
II. Kiedy naruszenie zobowiązania do prowadzenia spraw nie będzie uzasadniać rozwiązania umowy spółki w trybie art. 874 § 1 KC?	322
III. Roszczenia odszkodowawcze	325
IV. Uprawnienie do wykonania zastępczego	326
V. Możliwość pozbawienia wspólnika prawa reprezentacji	330
VI. Pozostałe środki ochrony prawnej (odesłanie)	331
Podsumowanie	333
§ 1. Umowy wspólników, inwestycyjne, konsorcja, <i>joint-venture</i> itp. jako podtypy spółki cywilnej a jednocześnie umowy, których skutki naruszenia nie zostały wyczerpująco uregulowane w KC	333
I. Umowa spółki cywilnej jako umowa o charakterze partycypacyjnym, niepodmiotowórczym, wielostronnym, niewzajemnym i ciągłym	333
II. Minimalna treść umowy, modele konstrukcyjne spółki („wewnętrzna”, „konsorcjalna” oraz „klasyczna”), empiryczne modele umów stanowiące podtypy spółki cywilnej	334
III. Potrzeba określenia środków ochrony prawnej przysługujących stronom w przypadku naruszenia umowy spółki cywilnej jako umowy wielostronnej, niewzajemnej oraz ciągłej	338
§ 2. Naruszenie zobowiązania do lojalnego współdziałania (<i>non facere</i>) – roszczenia i uprawnienia przysługujące pozostałym uczestnikom	339

I. Charakterystyka zobowiązania do lojalnego współdziałania polegającego na <i>non facere</i>	339
II. Ujawnienie/wykorzystanie informacji poufnych uzyskanych na etapie zawierania umowy spółki (art. 72 ¹ KC)	340
III. Naruszenie zobowiązania do lojalnego współdziałania (<i>non facere</i>) po zawarciu umowy	343
§ 3. Naruszenie zobowiązania do wniesienia wkładu – roszczenia i uprawnienia przysługujące pozostałym uczestnikom	347
I. Charakterystyka zobowiązania do wniesienia wkładu	347
II. Brak możliwości wniesienia wkładu istniejący w momencie zawierania umowy spółki (art. 387/art. 475 KC) i jego skutki ..	348
III. Naruszenia zobowiązania do wniesienia wkładu zaistniałe po zawarciu umowy spółki	350
§ 4. Naruszenie zobowiązania do prowadzenia spraw – roszczenia i uprawnienia przysługujące pozostałym uczestnikom	354
I. Charakterystyka zobowiązania do prowadzenia spraw	354
II. Naruszenie uzasadniające rozwiązanie umowy spółki przez sąd w trybie art. 874 § 1 KC	356
III. Naruszenia nieuzasadniające rozwiązania umowy spółki	357
§ 5. Możliwość kontynuacji umowy, pomimo upadłości uczestnika umowy konsorcjum, umowy wspólników, umowy inwestycyjnej, umowy <i>joint-venture</i> , itp. (art. 874 § 2 KC w zw. z art. 543 PrUp) ...	359
I. Dyspozytywny charakter regulacji art. 874 § 2 KC	359
II. Środki ochrony prawnej w sytuacji, gdy upadłość stanowić będzie „ważny powód” do rozwiązania umowy spółki w trybie art. 874 § 1 KC	360
III. Środki ochrony prawnej w sytuacji, gdy pomimo upadłości wspólnika (uczestnika) umowa spółki może istnieć dalej	360
§ 6. Środki ochrony prawnej w przypadku naruszenia klauzul dotyczących obrotu prawami udziałowymi (<i>pre-emptive rights, right of the first refusal, drag-along, tag-along, russian roulette</i> itp.) jako pochodna odpowiedniego stosowania przepisów o sprzedaży do umów o charakterze wielostronnym, niewzajemnym i ciągłym (art. 862 w zw. z art. 535 i n. KC)	361
I. Umowa sprzedaży i jej podtypy jako modele konstrukcyjne dla klauzul regulujących obrót prawami udziałowymi zamieszczanych w umowach wspólników/inwestycyjnych/ <i>joint-venture</i>	361

Spis treści

II. Naruszenia klauzul dotyczących obrotu prawami udziałowymi na etapie zawierania umowy wspólników/ inwestycyjnej/ <i>joint-venture</i> – skutki oraz środki ochrony prawnej	362
III. Naruszenia klauzul dotyczących obrotu prawami udziałowymi po zawarciu umowy wspólników/ inwestycyjnej/ <i>joint-venture</i> – skutki oraz środki ochrony prawnej	364
Indeks rzeczowy	367