

Wprowadzenie

Jako że od poprzedniego wydania naszego zbioru upływały 2 lata, a w międzyczasie nastąpiły znaczące zmiany w ustawie z 30.8.2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 1302 ze zm.) – szczególnie wprowadzone w drodze nowelizacji, która weszła w życie 13.7.2017 r., a także we wcześniejszej nowelizacji – uznaliśmy, że nadszedł czas na uaktualnienie naszej publikacji. Chociaż na rynku wydawniczym można znaleźć pozycje o zbliżonym charakterze, to, co wyróżnia ją spośród innych, to nowatorskie podejście do dynamiki postępowania sądowoadministracyjnego. Mianowicie poszczególne instytucje procesowe i odnoszące się do nich wzory ułożone są nie według prostej systematyki ustawy, ale – mając na uwadze tę systematykę – według rodzajów aktywności podmiotów postępowania sądowoadministracyjnego na kolejnych etapach tego postępowania. Każda część publikacji składa się z dwóch części: 1) pism stron, np. wniosku o przywrócenie uchybionego terminu do wniesienia skargi, oraz 2) czynności sądu, np. postanowienia o przywróceniu uchybionego terminu do wniesienia skargi. Takie spojrzenie na postępowanie sądowoadministracyjne było możliwe m.in. dzięki temu, że Autorzy poszczególnych wzorów to nie tylko pracownicy wymiaru sprawiedliwości, ale i palestry, nie tylko praktycy, lecz także pracownicy nauki. Istotnym *novum* niniejszej publikacji jest także dokonany przez Autorów staranny dobór też orzeczeń sądowych odnoszących się do każdego wzoru, umiejscowionych pod objaśnieniami.

Chociaż nie jest możliwe odwzorowanie wszystkich rodzajów aktywności podmiotów w postępowaniu, to jednak w niniejszym opracowaniu starano się zobrazować te najczęściej występujące w praktyce sytuacje procesowe. Należy podkreślić, że przedstawione stany faktyczne w większości odwołują się do rzeczywistych orzeczeń sądów administracyjnych. Trzeba jednak zaznaczyć, iż zamieszczenie konkretnej nazwy sądu administracyjnego oraz jego siedziby zawsze podyktowane jest wyłącznie względami praktycznymi (np. gdy czynność związana jest z koniecznością określenia właściwości sądu) i nie dotyczy realnych sytuacji. Podobnie

jest w przypadku zamieszczonych we wzorach imion i nazwisk sędziów, protokolantów, prokuratorów, stron czy nazw osób prawnych. W tym zakresie wszelkie podobieństwo do spraw sądowych lub administracyjnych jest jedynie przypadkowe, chyba że Autor w wyraźny sposób odwołuje się do konkretnego orzeczenia sądowego.

W zbiorze zamieszczono 136 wzorów według następującego schematu: tytuł (nawiązujący do podstawowego problemu prawnego zawartego we wzorze), wzór oraz uwagi i objaśnienia do danego wzoru. Dodatkowo wskazano wybór zalecanego orzecznictwa (tezy wybranych orzeczeń sądowych).

Co oczywiste, przedstawione propozycje uzasadnień pism i orzeczeń nie są niepodważalne i bezdyskusyjne. Projekty te opierają się jednak na orzecznictwie sądów administracyjnych oraz literaturze przedmiotu, a w przypadku niejednolitego lub niejasnego orzecznictwa sądowego w określonej kwestii Autorzy dają pierwszeństwo wykładni dokonanej w uchwałach Naczelnego Sądu Administracyjnego lub wyrokach składów poszerzonych Naczelnego Sądu Administracyjnego.

Autorami niniejszego opracowania są pracownicy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu (*Agnieszka Roszkowiak*, *Marcin Kubiak* i dr *Robert Talaga*), asesor w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Poznaniu (dr *Jan Szuma*), adwokaci (dr *Aleksandra Czajka* i dr *Maciej Kiełbowski*), członek Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Poznaniu i radca prawny (*Jacek Ronowicz*), jak również pracownik Katedry Postępowania Administracyjnego i Sądowoadministracyjnego Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu (*Wojciech Sawczyn*), Zakładu Prawa Publicznego Instytutu Prawa Wydziału Zamiejscowego w Poznaniu Uniwersytetu SWPS (dr *Jan Szuma*) i Naczelnego Sądu Administracyjnego (prof. UAM dr hab. *Wojciech Sawczyn*).

Za merytoryczną treść, prezentowane stanowisko prawne i formę wypowiedzi odpowiadają Autorzy poszczególnych części tego dzieła.

Roman Hauser
Wojciech Sawczyn
Jan Szuma