

**Kodeks  
postępowania  
karnego. Tom II  
Komentarz do art. 425 - 682.**

# Kodeks postępowania karnego<sup>1</sup>

z dnia 6 czerwca 1997 r. (Dz.U. Nr 89, poz. 555)

Tekst jednolity z dnia 14 września 2018 r. (Dz.U. 2018, poz. 1987)

(zm.: Dz.U. 2017, poz. 2405; 2018, poz. 771, poz. 1467, poz. 2399; 2019, poz. 150, poz. 679, poz. 1255,  
poz. 1694)

---

<sup>1</sup> Treść odnośnika publikujemy na końcu ustawy.



## Dział IX. Postępowanie odwoławcze

**Literatura:** A. *Bojańczyk*, Czy zaniechanie przez sąd skorzystania z inicjatywy dowodowej może być przedmiotem kontroli odwoławczej w znowelizowanym procesie karnym?, Pal. 2015, Nr 5–6; Z. *Doda*, Zażalenie w procesie karnym, Warszawa 1985; D. *Drajewicz*, Glosa do tej uchw. SN z 24.11.2010 r., I KZP 20/10, MoP 2011, Nr 16; *tenże*, Kontrydiktoryjność procesu karnego w świetle projektowanych zmian kodyfikacyjnych, MOP 2012, Nr 18; *tenże*, Kontrydiktoryjność procesu przed sądem I instancji w znowelizowanym KPK, MOP 2014, Nr 21; *tenże*, Postępowanie dowodowe z urzędu w świetle znowelizowanego art. 167 § 1 zd. 3 KPK w brzmieniu nadanym ustawą z 27.9.2013 r., MOP 2016, Nr 14; *tenże*, Glosa do post. SN z 16.12.2010 r., WZ 57/10, PiP 2012, Nr 2; *tenże*, Glosa do uchw. SN z 28.3.2012 r., I KZP 24/11, Lex/el. 2012; *tenże*, Glosa do post. SN z 9.7.2015 r., III KK 375/14, Lex/el. 2016; *tenże*, Glosa do post. SN z 28.4.2016 r., II KK 13/16, Pal. 2018, Nr 6; *tenże*, Nieobecność oskarżonego na rozprawie apelacyjnej, MoP 2014, Nr 8; *tenże*, Nieobecność oskarżonego na rozprawie w znowelizowanym Kodeksie postępowania karnego, MoP 2015, Nr 11; *tenże*, Reguły *ne peius* – uwagi *de lege lata* i *de lege ferenda*, PS 2007, Nr 4; *tenże*, Restytucja terminu zawitego w postępowaniu karnym, PS 2013, Nr 5; *tenże*, Uzasadnienie wyroku sądu *a quo* w świetle znowelizowanych przepisów Kodeksu postępowania karnego, MoP 2016, Nr 20; *tenże*, Zażalenie w postępowaniu karnym, MoP 2013, Nr 1; T. *Grajcar*, Granice środka odwoławczego w świetle nowelizacji kodeksu postępowania karnego, Prok. i Pr. 2015, Nr 7–8; P. *Grzegorzczak*, K. *Weitz*, w: M. *Saffjan*, L. *Bosek* (red.), Konstytucja RP, t. 1, Komentarz do art. 1–86, Warszawa 2016; W. *Grzeszczyk*, Reguły *ne peius* w postępowaniu karnym (art. 454 k.p.k.), Prok. i Pr. 2008, Nr 2; J. *Izydorczyk*, Granice orzekania sądu odwoławczego w polskiej procedurze karnej, Łódź 2010; J. *Jacyszyn*, J. *Przetocki*, A. *Wittlin*, S. *Zakrzewski*, Podpis elektroniczny. Komentarz do ustawy z 18 września 2001 r., Warszawa 2002; A. *Lach*, Glosa do post. SN z 26.3.2009 r., I KZP 39/08, Lex/el. 2009; K. *Marszał*, Proces karny, Warszawa 1998; L. *Morawski*, Zasady wykładni prawa, Toruń 2006; K. *Noskowicz*, Kilka uwag o związku pisemnego uzasadnienia wyroku w polskim procesie karnym w świetle nowelizacji art. 424 § 1 pkt 1 i 2 k.p.k., Kwartalnik Sądowy Apelacji Gdańskiej 2015, Nr 2; A. *Ochnio*, Termin do złożenia zażalenia na czynności w postępowaniu karnym. Uwagi *de lege lata* i *de lege ferenda*, w: J. *Jakubowska-Hara*, J. *Kosonoga*, H. *Kuczyńska*, A. *Błachnio-Parzych* (red.), Problemy wymiaru sprawiedliwości. Księga Jubileuszowa Profesora Jana Skupińskiego, Warszawa 2013; M. *Pilarska-Gumny*, Konkretny pytania prawne do Sądu Najwyższego w sprawach karnych, IN 2013, Nr 2; F. *Prusak*, Komentarz do kodeksu postępowania karnego, t. 1, Warszawa 1999; R.A. *Stefański*, Instytucja pytań prawnych do Sądu Najwyższego w sprawach karnych, Kraków 2001; *tenże*, Przystępstwo rozpowszechniania wiadomości z postępowania przygotowawczego karnego [art. 241 KK], Prok. i Pr. 2001, Nr 5; *tenże*, Przyczyna niezależna od prokuratora uzasadniająca przywrócenie terminu zawitego, Prok. i Pr. 2006, Nr 3; *tenże*, Zażalenia na bezzynność w zakresie rozpoznania zawiadomienia o przestępstwie, Prok. i Pr. 2014, Nr 6; S. *Steinborn*, Prawomocność części orzeczenia w procesie karnym, Warszawa 2011; M. *Szymczak* (red.), Słownik języka polskiego, t. 2, Warszawa 1995; M. *Szymczak* (red.), Słownik języka polskiego, t. 3, Warszawa 1995; D. *Świecki*, Rozprawa apelacyjna w polskim procesie karnym, Warszawa 2006; *tenże*, w: D. *Świecki* (red.), Postępowanie odwoławcze, nadzwyczajne środki zaskarżenia, postępowanie po uprawomocnieniu się wyroku i postępowanie w sprawach karnych ze stosunków międzynarodowych, Kraków 2015; *Waltoś*, Proces, 2008; P. *Wiliński*, w: P. *Hofmański* (red.), System Prawa Karnego Procesowego. Zagadnienia ogólne, t. 1, cz. 1, Warszawa 2013; P. *Wiliński*, P. *Karlik*, w: M. *Saffjan*, L. *Bosek* (red.), Konstytucja. Komentarz, t. 2, art. 87–243, Warszawa 2016; D. *Wysocki*, Nieprawidłowe sporządzenie uzasadnienia wyroku jako uchybienie niestanowiące podstawy uchylenia wyroku i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania sądowi I instancji w postępowaniu karnym, PS 2011, Nr 11–12; S. *Zablocki*, Artykuł 167 KPK po jego nowelizacji – wstępne nakreślenie problemów, Pal. 2015, Nr 7–8; A. *Zachuta*, Horyzontalna – pozioma prawomocność przedmiotowej części wyroku, Prok. i Pr. 2006, Nr 9.

## Rozdział 48. Przepisy ogólne

### Art. 425. [Zakres zaskarżenia]

§ 1. Od orzeczenia wydanego w pierwszej instancji przysługuje środek odwoławczy stronom oraz innym osobom wskazanym w przepisach ustawy.

§ 2. Orzeczenie można zaskarżyć w całości lub w części. Można także zaskarżyć brak określonego rozstrzygnięcia. Przedmiotem zaskarżenia może być również samo uzasadnienie orzeczenia.

§ 3. Odwołujący się może skarżyć jedynie rozstrzygnięcia lub ustalenia naruszające jego prawa lub szkodzące jego interesom. Ograniczenie to nie dotyczy oskarżyciela publicznego.

§ 4. Oskarżyciel publiczny ma prawo wnieść środek odwoławczy także na korzyść oskarżonego.

### Spis treści

	Nb		Nb
<b>I. Uwagi ogólne</b> . . . . .	1–3	9. Rodzaje rozstrzygnięć – zaskarżenie uzasadnienia . . . . .	18
1. Zasada kontroli instancyjnej . . . . .	1	10. Zaskarżenie uzasadnienia w świetle ZmKPK2019 . . . . .	19
2. System środków zaskarżenia . . . . .	2	<b>IV. <i>Gravamen</i></b> . . . . .	20–30
3. Środki zaskarżenia . . . . .	3	1. <i>Gravamen</i> . . . . .	20
<b>II. Podmioty uprawnione</b> . . . . .	4–9	2. Interes prawny . . . . .	21
1. Strona . . . . .	4	3. Ocena <i>gravamen</i> poprzez analizę jego poszczególnych zarzutów . . . . .	22
2. Strony w postępowaniu sądowym . . . . .	5	4. Kwestionowanie przez obrońcę błędu powodującego korzystne skutki procesowe dla oskarżonego . . . . .	23
3. Organy nieprokuratorskie . . . . .	6	5. Dokonanie oceny, czy podmiot będący autorem środka odwoławczego ma interes prawny . . . . .	24
4. Inne osoby, poza stronami, które są uprawnione do wniesienia środka odwoławczego . . . . .	7	6. Oskarżyciel posiłkowy . . . . .	25
5. Śmierć oskarżyciela posiłkowego . . . . .	8	7. Obrońca skazanego . . . . .	26
6. Błędne zakwalifikowanie uczestnika postępowania . . . . .	9	8. Oskarżony nie ma <i>gravamen</i> . . . . .	27
<b>III. Zakres zaskarżenia</b> . . . . .	10–19	9. Zakres uprawnień obrońcy oskarżonego . . . . .	28
1. Określenie zakresu zaskarżenia . . . . .	10	10. Brak interesu prawnego strony do wniesienia zażalenia na postanowienie w przedmiocie przyznania wynagrodzenia obrońcy z urzędu . . . . .	29
2. Zaskarżenie orzeczenia w całości i w części . . . . .	11	11. Skutki procesowe obciążenia niewłaściwego podmiotu obowiązkiem zwrotu kosztów postępowania karnego . . . . .	30
3. Zakres zaskarżenia . . . . .	12	<b>V. Oskarżyciel publiczny</b> . . . . .	31
4. Skutki złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku wyłącznie w części dotyczącej kary . . . . .	13	1. Oskarżyciel publiczny . . . . .	31
5. Zaskarżenie braku określonego rozstrzygnięcia . . . . .	14		
6. Brak rozstrzygnięcia co do czynu . . . . .	15		
7. Uzupelnienie wyroku w drodze odrębnego postanowienia . . . . .	16		
8. Podstawy zaskarżenia uzasadnienia orzeczenia . . . . .	17		

### I. Uwagi ogólne

- 1 1. **Zasada kontroli instancyjnej.** Jedną z zasad postępowania karnego jest zasada kontroli instancyjnej zakładająca możliwość korygowania wadliwych decyzji procesowych (*T. Grzegorzczak, w: T. Grzegorzczak, J. Tylman, Polskie postępowanie, 2007, s. 802*). Do realizacji tej zasady służą środki zaskarżenia, które stanowią skargę skierowaną do organu procesowego z żądaniem przeprowadzenia kontroli decyzji procesowej (*K. Marszał, Proces karny, 1998, s. 410*). Środki zaskarżenia pozwalają też na urzeczywistnienie konstytucyjnej zasady dwuinstancyjności postępowania sądowego (art. 176 ust. 1 Konstytucji RP).

2. **System środków zaskarżenia** tworzą środki **zwyczajne i nadzwyczajne**. Te pierwsze 2 służą od decyzji **nieprawomocnych** lub od **czynności niebędących decyzjami** procesowymi i mają na celu wywołanie ich kontroli oraz spowodowanie ich uchylenia lub pozbawienie ich mocy prawnej. Do grupy tej należą: **środki odwoławcze**. Cechuje je: 1) skargowość (kontrola jest uruchamiana na żądanie, tj. na skutek złożenia skargi odwoławczej); 2) dewolutywność (bezwzględna, kiedy wniesienie środka odwoławczego powoduje przekazanie sprawy do rozpoznania wyższej instancji lub względna, gdy załatwienie środka jest dopuszczalne w tej samej instancji); 3) suspensywność (przejawiająca się w powstrzymaniu prawomocności i wykonalności zaskarżonego orzeczenia w sposób względny albo bezwzględny); 4) reformatoryjność, wyrażająca się w możliwości zmiany merytorycznej zaskarżonej decyzji (por. np. *K. Marszał*, *Proces karny*, 1998, s. 412).

3. **Środki zaskarżenia**. Środkami odwoławczymi w powszechnym postępowaniu są **apelacja** 3 (art. 444 i n.) służąca do zaskarżania wyroków sądów pierwszej instancji, mająca charakter bezwzględnie dewolutywny i bezwzględnie suspensywny oraz **zażalenie** (art. 459 i n.) służące do zaskarżania wskazanych w ustawie postanowień, zarządzeń oraz innych niedecyzyjnych czynności i mające cechy środka względnie dewolutywnego (art. 463 § 1) oraz względnie suspensywnego (art. 462, por. np. *T. Grzegorzczak*, w: *T. Grzegorzczak, J. Tylman*, *Polskie postępowanie*, 2007, s. 805).

## II. Podmioty uprawnione

1. **Strona**. Środek odwoławczy przysługuje **stronom** oraz **innym osobom** wskazanym 4 w przepisach ustawy (art. 425 § 1). W **postępowaniu przygotowawczym** stronami są **pokrzywdzony i podejrzany** (art. 299 § 1), dodatkowo w czynnościach sądowych w postępowaniu przygotowawczym **prokuratorowi** przysługują prawa strony (art. 299 § 3).

2. **Strony w postępowaniu sądowym**. W postępowaniu sądowym stronami są: 5

1) oskarżyciele publiczni:

- a) **prokurator** w sprawach o przestępstwa ścigane z oskarżenia publicznego (art. 45 § 1),
- b) **prokurator** w sprawach z oskarżenia prywatnego, jeżeli wszczął postępowanie albo wstąpił do postępowania już wszczętego z uwagi na interes społeczny (art. 60 § 1),
- c) organy **Inspekcji Handlowej, Państwowej Inspekcji Sanitarnej, Straży Granicznej, Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej, naczelnik urzędu celno-skarbowego i naczelnik urzędu skarbowego** w sprawach wymienionych w rozporządzeniu MS z 22.9.2015 r. w sprawie organów uprawnionych obok Policji do prowadzenia dochodzeń oraz organów uprawnionych do wnoszenia i popierania oskarżenia przed sądem pierwszej instancji w sprawach, w których prowadzono dochodzenie, jak również zakresu spraw zleconych tym organom (tekst jedn. Dz.U. z 2018 r. poz. 522), chyba, że akt oskarżenia wnosi i popiera prokurator,
- d) **strażnicy leśni, nadleśniczy, ich zastępcy, inżynierowie nadzoru, leśniczy i podleśniczy** – gdy przedmiotem przestępstwa jest drewno pochodzące z lasów stanowiących własność Skarbu Państwa (art. 47 ust. 2 pkt 7 i art. 48 LasyU),
- e) **strażnicy Państwowej Straży Łowieckiej** – gdy przedmiotem przestępstwa jest zwierzyna (art. 39 ust. 2 pkt 7 PrŁow);

2) **oskarżyciel posiłkowy uboczny**, którym jest pokrzywdzony, działający jako strona obok oskarżyciela publicznego (art. 53);

3) **oskarżyciel posiłkowy subsydiarny**, którym jest pokrzywdzony, działający jako strona zamiast oskarżyciela publicznego (art. 53),

4) **oskarżyciel prywatny**, którym jest pokrzywdzony, działający jako strona w sprawach o przestępstwa ścigane z oskarżenia prywatnego (art. 59 § 1);

5) **oskarżony** (art. 71 § 2).

3. **Organy nieprokuratorskie**. Jednakże nie wszystkie strony mogą złożyć środek odwoławczy. Takie uprawnienie **nie przysługuje** oskarżycielom publicznym nieprokuratorskim (wymienionym w pkt 1. lit. c), jeżeli **ich uprawnienie bycia oskarżycielem ogranicza się do „popierania oskarżenia w pierwszej instancji”** (art. 325d). Podmioty te mogą wystąpić 6

tylko o doręczenie uzasadnienia wyroku, gdyż mieści się to jeszcze w ramach ich uprawnień w postępowaniu w pierwszej instancji (por. *Grzegorzczuk*, KPK. Komentarz, t. 1, 2014, s. 1405).

- 7 4. **Inne osoby, poza stronami, które są uprawnione do wniesienia środka odwoławczego** ustawodawca wymienia w przepisach szczególnych. Tytułem przykładu, poza stronami, apelacja przysługuje również **podmiotowi zobowiązanemu określone w art. 91a** (art. 444 § 2), zaś od wyroku **warunkowo umarzającego postępowanie, który został wydany na posiedzeniu**, apelację może złożyć także **pokrzywdzony** (art. 444 § 1). W przypadku **zażalenia**, może go wnieść każda osoba, której **postanowienie bezpośrednio dotyczy** (art. 459 § 3), np.: biegły na postanowienie dotyczące należności za opracowanie opinii. Odnośnie do postanowień dotyczących przeszukania, zatrzymania rzeczy i w przedmiocie dowodów rzeczowych oraz na inne czynności przysługuje zażalenie osobom, których prawa zostały naruszone (art. 236 § 1). Uprawnionymi do złożenia środka odwoławczego są także **reprezentanci procesowi** stron: obrońcy, pełnomocnicy i także osoby ustawowo uprawnione do działania **w imieniu lub zamiast stron** (art. 51, 52 i 76).
- 8 5. **Śmierć oskarżyciela posiłkowego**. W razie śmierci oskarżyciela posiłkowego środki odwoławcze mogą wnieść **osoby najbliższe lub osoby pozostające na jego utrzymaniu**, które przystąpiły do postępowania w charakterze oskarżyciela posiłkowego (art. 58 § 1). Prawo wniesienia środka odwoławczego służy także osobom najbliższym lub osobom pozostającym na utrzymaniu **oskarżyciela prywatnego**, które wstąpiły w jego prawa po jego śmierci (art. 61 § 1).
- 9 6. **Błędne zakwalifikowanie uczestnika postępowania**. *In praxi* mogą wystąpić przypadki błędnego zakwalifikowania uczestnika postępowania jako pokrzywdzonego, a następnie błędnego zaniechania wydania odmowy dopuszczenia go do udziału w postępowaniu sądowym (art. 56 § 2). Jeżeli **brak pokrzywdzenia oskarżyciela posiłkowego** został dostrzeżony dopiero po złożeniu przez niego **środka odwoławczego** od orzeczenia sądu pierwszej instancji, to rezultatem stwierdzenia braku uprawnienia do udziału w sprawie jest **odmowa przyjęcia tego środka** przez prezesa sądu pierwszej instancji (art. 429 § 1), a w razie niewydania takiego zarządzenia i przekazania środka odwoławczego sądowi odwoławczemu – **pozostawienie go bez rozpoznania** przez tenże sąd na podstawie art. 430 § 1 (por. post. SN z 5.5.2006 r., V KK 385/05, OSNKW 2006, Nr 7–8, poz. 73).

### III. Zakres zaskarżenia

- 10 1. **Określenie zakresu zaskarżenia** zależy od autora skargi. Orzeczenie można zaskarżyć w całości lub w części, można także zaskarżyć brak określonego rozstrzygnięcia (art. 425 § 2 zd. 1 i 2).
- 11 2. **Zaskarżenie orzeczenia w całości i w części**. Zaskarżenie orzeczenia „w całości” to zaskarżenie wszelkich zawartych w nim rozstrzygnięć. Zaskarżenie orzeczenia „w części” to zaskarżenie odnośnie do niektórych tylko z kilku oskarżonych lub przez niektórych jedynie z wielu oskarżonych (**granice podmiotowe**), bądź (lub także) co do niektórych tylko rozstrzygnięć odnośnie do danego oskarżonego czy danych oskarżonych (**granice przedmiotowe**; por. *Grzegorzczuk*, KPK. Komentarz, t. 1, 2014, s. 1406). Zaskarżenie może nastąpić na zasadzie podziału **wertykalnego** (zaskarżenie orzeczenia tylko co do niektórych oskarżonych oraz zaskarżenie orzeczenia tylko w odniesieniu do niektórych czynów) lub na zasadzie podziału **horyzontalnego** (zaskarżenie rozstrzygnięcia w przedmiocie wymierzonej kary bez kwestionowania rozstrzygnięcia w przedmiocie winy albo tylko rozstrzygnięć w przedmiocie niektórych spośród orzeczonych środków karnych; por. *Hofmański*, KPK. Komentarz, t. 2, 2011, s. 715).
- 12 3. **Zakres zaskarżenia**. W przypadku apelacji, zakres zaskarżenia uwarunkowany jest **zakresem wniosku o uzasadnienie wyroku**. Stosownie do art. 422 § 2, w takim wniosku należy wskazać, czy dotyczy całości wyroku, czy też niektórych czynów, których popełnienie oskarżyciel zarzucił oskarżonemu, bądź też jedynie rozstrzygnięcia o karze i o innych

konsekwencjach prawnych czynu. Wniosek nie pochodzący od oskarżonego powinien również wskazywać tego z oskarżonych, którego dotyczy.

4. **Skutki złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku wyłącznie w części 13 dotyczącej kary.** W razie złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia jedynie w części dotyczącej rozstrzygnięcia o **karze i środkach karnych, niedopuszczalne jest wniesienie apelacji od rozstrzygnięcia w zakresie winy.** W razie złożenia wniosku o uzasadnienie wyodrębnionej podmiotowo lub przedmiotowo części wyroku (art. 422 § 2), za niedopuszczalne i niepodlegające rozpoznaniu uznać należy zarzuty apelacji skierowane przeciwko **rozstrzygnięciom pozostającym poza zakresem wniosku o uzasadnienie.** Wyjątek stanowią jedynie te przypadki, w których sąd odwoławczy może orzekać niezależnie od granic zaskarżenia i postawionych zarzutów (post. SN z 13.6.2017 r., IV KK 480/16, Legalis).

5. **Zaskarżenie braku określonego rozstrzygnięcia** (art. 425 § 2 zd. 2) umożliwia objęcie 14 zakresem zaskarżenia tzw. **rozstrzygnięć negatywnych.** Są to rozstrzygnięcia, którym nie nadaje się bezpośredniego wyrazu w treści orzeczenia. W tym przepisie ustawodawca ustanawia substrat zaskarżenia, który nie jest wysłowiony w orzeczeniu.

6. **Brak rozstrzygnięcia co do czynu.** Podnosi się w doktrynie, że przedmiotem zaskarżenia 15 może być tylko brak jednostkowego rozstrzygnięcia o konsekwencjach prawnych przypisanego czynu, a zatem przepis ten nie obejmuje swoim zakresem braku rozstrzygnięcia w przedmiocie procesu, gdy sąd w wyroku nie rozstrzygnął w przedmiocie odnośnie do jednego z zarzucanych oskarżonemu czynów. Sugeruje się, że takie stany powinny być rozwiązywane poprzez uchylenie orzeczenia (*D. Świecki, w: Świecki, KPK. Komentarz, t. 2, 2017, s. 30–32*). Taka interpretacja art. 425 § 2 zd. 2 nie wydaje się być trafna. Po pierwsze żadnych ograniczeń w tym przedmiocie nie wprowadza ustawodawca, a skoro tak, to nie wolno, tego czynić w drodze wykładni. Każda interpretacja powinna pozostawać w ramach znaczenia słownikowego danych wyrażen. Sądy powinny stosować prawo w takim kształcie, jakie nadał mu ustawodawca i bez uzasadnionej potrzeby nie powinny interpretować tekstu aktu prawnego w sposób rozszerzony albo zawężony (*L. Morawski, Zasady wykładni prawa, s. 25, 175*). **Brak określonego rozstrzygnięcia,** który można zaskarżyć (w rozumieniu art. 425 § 2 zd. 2), **to brak każdego rozstrzygnięcia, które miał obowiązek wydać sąd, a którego to obowiązku nie wypełnił.** Inna interpretacja art. 425 § 2 zd. 2, w szczególności prowadząca do ograniczenia jego zastosowania tylko do „rozstrzygnięcia o konsekwencjach prawnych przypisanego czynu” (*D. Świecki, w: Świecki, KPK. Komentarz, t. 2, 2017, s. 32*) stanowi uzupełnienie przepisu o treść, której ustawodawca nie wprowadził, a zatem jest niedopuszczalna.

7. **Uzupełnienie wyroku w drodze odrębnego postanowienia.** W przypadku **braku 16 w orzeczeniu określonego, wymaganego przez ustawę, rozstrzygnięcia,** przepisy art. 420 § 1 i 2 oraz art. 626 § 2 zezwalają na uzupełnienie wyroku w drodze odrębnego postanowienia w odniesieniu do brakujących w nim rozstrzygnięć co do przypadku, zaliczenia tymczasowego aresztowania, zatrzymania lub środków zapobiegawczych wymienionych w art. 276 albo co do dowodów rzeczowych i kosztów procesu. Ustawodawca w odniesieniu do tych braków zakłada **możliwość ich usunięcia w drodze odrębnej „pozytywnej” decyzji sądu** na podstawie art. 420 § 1 i 2 oraz art. 626 § 2 (uchw. SN z 25.3.2010 r., I KZP 36/09, Legalis). Wzmacnia tę interpretację dodany przez ZmKPK2019 § 6 do art. 447 § 6, w którym ustanawia się zakaz podnoszenia w apelacji jako **wyłącznych zarzutów,** których uwzględnienie mogłoby nastąpić w trybie określonym w art. 105 (sprostowanie oczywistej omyłki), art. 420 (uzupełnienie wyroku postanowieniem) oraz art. 626 (uzupełnienie rozstrzygnięcia o kosztach procesu). Jeżeli apelacja zawiera **wyłącznie zarzuty,** których uwzględnienie mogłoby nastąpić w trybie określonym w art. 105, art. 420 lub art. 626, to taką apelację należy **traktować jako wniosek** o sprostowanie oczywistej omyłki, uzupełnienie wyroku postanowieniem lub uzupełnienie rozstrzygnięcia o kosztach procesu (Uzasadnienie. Druk sejmowy Nr 3251, Sejm RP VIII kadencja, uw. do art. 447 § 6, s. 60). Nastąpi transformacja zarzutów apelacyjnych. Zostaną one potraktowane jako odpowiedni wniosek procesowy, o którym mowa w art. 105, art. 420 lub art. 626 (szerzej uw. do art. 447).



- 17 8. **Podstawy zaskarżenia uzasadnienia orzeczenia.** Przedmiotem zaskarżenia może być również samo uzasadnienie orzeczenia (art. 425 § 2 zd. 3), przede wszystkim w odniesieniu do dokonanych w nim **ustaleń faktycznych**. Najczęściej będzie to miało miejsce wówczas, gdy: 1) istnieje **sprzeczność** między rozstrzygnięciem zawartym w sentencji orzeczenia a jego uzasadnieniem, która powinna być – w ocenie skarżącego – usunięta przez zmianę ustaleń, zwłaszcza gdy odwołujący się nie zamierza kwestionować samego rozstrzygnięcia; 2) odwołujący się akceptuje treść rozstrzygnięcia, ale **kwestionuje argumentację faktyczną i prawną** przemawiającą za takim rozstrzygnięciem (dzieje się tak, gdy oskarżony został uniewinniony z powodu niedających się usunąć wątpliwości, które należy rozstrzygnąć na korzyść oskarżonego, choć powinien być uniewinniony z powodu braku znamion przestępstwa; oskarżony może też skarżyć wyrok uniewinniający, gdy w uzasadnieniu przyjęto brak dostatecznych dowodów jego sprawstwa, podczas gdy on uważa, że w postępowaniu zostało wykazane, że jest niewinny); 3) **występują wady uzasadnienia** opisane w art. 424 § 1 pkt 1 (post. SN z 30.6.2011 r., SNO 28/11, Legalis).
- 18 9. **Rodzaje rozstrzygnięć – zaskarżenie uzasadnienia.** Przepis art. 425 § 2 zd. 3 wiąże się z przepisem art. 437 § 1 zd. 2 odnoszącym się do orzeczeń sądu odwoławczego zapadających po rozpoznaniu środka odwoławczego od uzasadnienia orzeczenia (art. 437 § 1 zd. 2). Jako że uzasadnienie orzeczenia **nie jest rozstrzygnięciem prawnym**, czyli nie ma zdolności do uprawomocnienia się ani nie nadaje się do **samodzielnego „rozpoznania” w postępowaniu ponownym**, sąd odwoławczy nie może **uchylić uzasadnienia** i przekazać sprawy w tym zakresie do ponownego rozpoznania. Sąd odwoławczy może **utrzymać w mocy zaskarżone uzasadnienie**, gdy uznaje, że ustalenia w nim zawarte są prawidłowe albo je **zmienić, uchylając zaskarżone ustalenie**, albo **opisując je w inny sposób** (*D. Świecki*, w: *Świecki*, KPK. Komentarz, t. 2, 2017, s. 131; wyr. SN z 20.1.2004 r., WA 64/03, Legalis; *Grzegorzczuk*, KPK. Komentarz, t. 1, 2014, s. 1460). Decyzję w tym przedmiocie sąd odwoławczy podejmuje w formie **postanowienia** (uchw. SN z 20.10.1999 r., I KZP 33/99, OSNKW 1999, Nr 11–12, poz. 71; szerzej uw. do art. 437).
- 19 10. **Zaskarżenie uzasadnienia w świetle ZmKPK2019.** Zgodnie z ustawą nowelizującą (ZmKPK2019) problematykę zaskarżalności uzasadnień reguluje nowa jednostka redakcyjna – art. 443a. Stosownie do art. 443a § 1, do **zaskarżenia uzasadnienia** orzeczenia stosuje się odpowiednio przepisy art. 438 i art. 440, co oznacza, że możliwa jest zmiana uzasadnienia zarówno na podstawie **zarzutu skarżącego odnoszącego się do względnej przyczyny** odwoławczej (art. 438), jak i **z urzędu**, w wypadku stwierdzenia przesłanek, o których mowa w **art. 440**. Stosownie do noweli, środkiem odwoławczym od uzasadnienia orzeczenia jest **zażalenie, jeżeli nie wniesiono apelacji** (art. 443a § 2 zd. 1). W razie wniesienia apelacji i zażalenia – zażalenie rozpoznaje sąd odwoławczy **łącznie z apelacją** (art. 443a § 2 zd. 2). Po rozpoznaniu środka odwoławczego od uzasadnienia sąd orzeka o **utrzymaniu w mocy lub zmianie** zaskarżonego uzasadnienia w całości lub w części (art. 443a § 4). Tym samym ustawodawca przesądza jednoznacznie, że wydanie orzeczenia **kasatoryjnego nie jest dopuszczalne** (szerzej uw. do art. 443a).

#### IV. Gravamen

- 20 1. **Gravamen** (łac. „uciążliwość” od *gravare* – obciążać) to domniemanie, że zaskarżona decyzja jest **niekorzystna dla skarżącego**, które opiera się na subiektywnym, ale uzasadnionym przekonaniu skarżącego (*S. Waltoś*, *Proces*, 2008, s. 542). Instytucja *gravamen* została wyrażona w art. 425 § 3 zd. 1, stosownie do którego odwołujący się może skarżyć jedynie rozstrzygnięcia lub ustalenia **naruszające jego prawa lub szkodzące jego interesom**. Ograniczenie to **nie dotyczy oskarżyciela publicznego** (art. 425 § 3 zd. 2), który ma prawo wnieść środek odwoławczy także na korzyść oskarżonego (art. 425 § 3 zd. 2).
- 21 2. **Interes prawny.** *Gravamen* daje się stwierdzić według **obiektywnych kryteriów**, gdyż chodzi o interesy prawne danego podmiotu, a nie o konsekwencje określonych rozstrzygnięć zawartych w orzeczeniu. To jest kwestia nie interesu prawnego w zaskarżeniu wyroku w celu urealnienia wykonania orzeczenia o zasądzeniu roszczeń, lecz faktycznej możliwości

ich wyegzekwowania. Z tej przyczyny **strona ma interes prawny w zaskarżeniu każdego rozstrzygnięcia, które może utrudnić realizację jej uprawnień**, np. orzeczenie wobec oskarżonego **bezwzględnej kary pozbawienia wolności lub wysokiej grzywny** może mieć **negatywny wpływ** na szybkie wykonanie przez oskarżonego zasądzonego pokrzywdzonemu **obowiązku naprawienia szkody i zadośćuczynienia krzywdzie** przez zapłatę na jego rzecz określonej sumy (por. *Grzegorzczuk*, KPK. Komentarz, t. 1, 2014, s. 1406, 1407).

3. **Ocena *gravamen* poprzez analizę jego poszczególnych zarzutów.** *Gravamen* może 22 być oceniany **nie tylko pod kątem całości środka odwoławczego, ale i poszczególnych podnoszonych w nim zarzutów** (post. SN z 19.5.2011 r., I KZP 2/11, Legalis). Interes prawny w zaskarżaniu odnosi się do **danego odwołującego się podmiotu**, który może skarżyć te rozstrzygnięcia lub ustalenia, które go dotyczą (por. *Grzegorzczuk*, KPK. Komentarz, t. 1, 2014, s. 1408). Zaskarżone orzeczenie narusza prawa skarżącego tylko wtedy, gdy **wprost (bezpośrednio) wywołuje niekorzystne dla niego skutki**, zatem nie zawsze rozstrzygnięcie dotyczące jednego z oskarżonych może być uznane za naruszające prawa innego (post. SN z 29.5.2003 r., I KZP 17/03, OSNKW 2003, Nr 7–8, poz. 70). Ze skarżonego rozstrzygnięcia lub ustalenia ma **bezpośrednio wynikać niekorzystny dla skarżącego skutek**, aby można było mówić o istnieniu po jego stronie *gravamen* w jego zaskarżeniu (por. *Grzegorzczuk*, KPK. Komentarz, t. 1, 2014, s. 1408).

4. **Kwestionowanie przez obrońcę błędu powodującego korzystne skutki procesowe dla 23 oskarżonego.** Chodzi o **interes prawny strony do odmiennego ukształtowania** określonego rozstrzygnięcia lub części tego rozstrzygnięcia. Przepis art. 425 § 3 zd. 1 stanowi, że odwołujący się może skarżyć jedynie rozstrzygnięcia lub ustalenia naruszające jego prawa lub szkodzące jego interesom (a ograniczenie to nie dotyczy tylko oskarżyciela publicznego), zatem posiadanie tak określonego *gravamen* jest warunkiem skutecznego wniesienia środka odwoławczego lub podniesienia określonego zarzutu. Zmierzanie przez **obrońcę do usunięcia błędu orzeczenia, który wywierał jednoznacznie korzystne skutki dla interesów procesowych oskarżonego, nie jest dopuszczalne** (post. SN z 8.4.2013 r., II KK 193/12, Legalis).

5. **Dokonanie oceny, czy podmiot będący autorem środka odwoławczego ma interes 24 prawny w zaskarżeniu orzeczenia**, wymaga uwzględnienia kryteriów obiektywnych, a nie subiektywnych. Kwestia *gravamen* może być badana jedynie w takim zakresie, w jakim autor środka odwoławczego jest uprawniony do zaskarżenia orzeczenia (post. SN z 26.8.2010 r., I KZP 13/10, Legalis).

6. **Oskarżyciel posiłkowy może podejmować czynności procesowe tylko na niekorzyść 25 oskarżonego** (post. SN z 6.5.2008 r., II KZ 20/08, Legalis). **Oskarżyciel ten – z braku *gravamen* – nie ma uprawnienia do zaskarżania rozstrzygnięć na korzyść oskarżonego** (post. SN z 23.9.2008 r., I KZP 21/08, Legalis). **Nie posiada *gravamen* do zaskarżenia wyroku łącznego oskarżyciel posiłkowy lub prywatny**, jako że kwestia winy i kary w sprawie o przestępstwo, w której oskarżyciele ci byli stronami została już prawomocnie rozstrzygnięta i nie odżywa w postępowaniu o wydanie wyroku łącznego (*S. Zabłocki*, w: *Stefański, Zabłocki*, KPK. Komentarz, t. 3, 2004, s. 234). **Nie ma *gravamen* oskarżony czy jego obrońca do zaskarżenia rozstrzygnięć dotyczących współoskarżonych**, w tym na ich niekorzyść (post. SN z 14.1.2016 r., IV KK 416/15, Legalis).

7. **Obrońca skazanego nie ma *gravamen* do tego, aby domagać się wprowadzenia do opisu 26 czynu nowych, a niekorzystnych z punktu widzenia oskarżonego, okoliczności określających jedną z form popełnienia przestępstwa** (post. SN z 28.11.2006 r., V KK 215/06, Legalis). Przepis art. 425 § 3 ma ten skutek co do każdego obrońcy, że może on skarżyć wyrok tylko i wyłącznie na korzyść oskarżonego, obok którego występuje w procesie. *In praxi* **zbędne** są więc zapewnienia zawarte w samym wstępie odwołania, zawierające deklarację, iż zaskarża **wyrok „na korzyść” oskarżonego, skoro „na niekorzyść” może zaskarżyć go tylko oskarżyciel publiczny** (wyr. SA w Łodzi z 21.1.2013 r., II AKa 285/12, Legalis).

8. **Oskarżony nie ma *gravamen* w zaskarżeniu postanowienia sądu pierwszej instancji 27 wydanego w toku procesu o przyznaniu wynagrodzenia biegłemu**, albowiem dopiero

przesądzenie w orzeczeniu kończącym postępowanie o obciążeniu oskarżonego kosztami postępowania karnego aktualizuje jego interes, o którym mowa w art. 425 § 3 w kwestionowaniu wysokości tych kosztów. Wydanie przez sąd w toku procesu postanowienia o przyznaniu wynagrodzenia biegłemu rodzi, **stosunek prawny wyłącznie między Skarbem Państwa i biegłym**, który nie dotyka w ogóle praw lub interesów oskarżonego, jako że wydatki pokrywa tymczasowo Skarb Państwa (post. SA w Katowicach z 16.5.2007 r., II AKZ 282/07, Legalis).

**28 9. Zakres uprawnień obrońcy oskarżonego.** Środek odwoławczy wniesiony przez obrońcę oskarżonego na jego **niekorzyść jest niedopuszczalny** z mocy ustawy i nie podlega rozpoznaniu z uwagi na – wynikający z art. 86 § 1 – obowiązek obrońcy przedsięwzięcia czynności procesowych jedynie na korzyść oskarżonego (por. wyr. SN z 19.3.1997 r., IV KKN 326/96, OSNKW 1997, Nr 7–8, poz. 64). Obrońca **nie jest uprawniony** do wniesienia zażalenia na postanowienie sądu **przyznające innemu obrońcy** od Skarbu Państwa wynagrodzenie za udzielenie nieopłaconej przez oskarżonego pomocy prawnej z urzędu (art. 618 § 1 pkt 11), gdyż takie rozstrzygnięcie samo przez się nie narusza praw i nie szkodzi interesom ani jego, ani strony, którą reprezentuje (art. 425 § 3). *Gravamen* w tym zakresie obrońca uzyska dopiero wtedy, kiedy na podstawie art. 626 § 1 i 2 **sąd orzeknie, że koszty obejmujące wydatki Skarbu Państwa z tego tytułu ponosi oskarżony** (post. SN z 21.1.2010 r., WZ 54/09, Legalis). Z tych też powodów oskarżony nie jest uprawniony do zaskarżenia decyzji w przedmiocie przyznania obrońcy wynagrodzenia (post. SN z 15.12.2010 r., IV KZ 74/10, Legalis).

**29 10. Brak interesu prawnego strony do wniesienia zażalenia na postanowienie w przedmiocie przyznania wynagrodzenia obrońcy z urzędu.** Oskarżonemu, któremu ustanowiono obrońcę z urzędu dla wykonania **czynności wskazanych w art. 84 § 3**, także nie przysługuje zażalenie na postanowienie o przyznaniu od Skarbu Państwa takiemu adwokatowi wynagrodzenia za sporządzenie opinii o braku podstaw do dokonania ozych czynności, z uwagi na brak *gravamen* (w rozumieniu art. 425 § 3) w tym zakresie (post. SN z 1.7.2010 r., IV KZ 34/10, Legalis). **Interes prawny**, jako warunek uznania danego skarżącego za uprawnionego do wniesienia środka odwoławczego, należy zaś **wiązać bezpośrednio** z określonym rozstrzygnięciem, a nie z innymi orzeczeniami będącymi konsekwencją procesową, jakie może lub mogło ono wywołać bądź wywołało, dlatego też w odniesieniu do postanowienia o przyznaniu obrońcy od Skarbu Państwa wynagrodzenia za opinię, żalący się nie ma bezpośrednio interesu prawnego w jego zaskarżeniu (post. SN z 15.12.2010 r., IV KZ 72/10, Legalis).

**30 11. Skutki procesowe obciążenia niewłaściwego podmiotu obowiązkiem zwrotu kosztów postępowania karnego.** Inaczej rzecz się przedstawia, jeżeli chodzi o uprawnienia oskarżonego, w sytuacji **błędno zasądzenia w wyroku niewinniającym na rzecz oskarżonego kosztów procesu od Skarbu Państwa** w sprawach z oskarżenia publicznego, w których akt oskarżenia wniósł oskarżyciel posiłkowy. W tym sprawach w przypadku **uniewinnienia koszty procesu ponosi oskarżyciel posiłkowy** (art. 632 pkt 1 w zw. z art. 640). Zasądzenie kosztów procesu od podmiotu, który zgodnie z właściwymi przepisami nie powinien być nimi obciążony (Skarbu Państwa w sprawach z oskarżenia publicznego, w których akt oskarżenia wniósł oskarżyciel posiłkowy), stwarza u strony, **na rzecz której zasądzono te koszty (u oskarżonego), uprawnienie do zaskarżenia orzeczenia w przedmiocie kosztów**. Przepis art. 425 § 3 zd. 1, legitymujący stronę do skarżenia jedynie rozstrzygnięć naruszających jej prawa lub szkodzących jej interesom (*gravamen*), nie stanowi w tym przeszkody także wtedy, gdy wykonanie zapadłego orzeczenia o kosztach zapewniałoby tej stronie zwrot należnych kosztów procesu. Podmiot bezzasadnie obciążony obowiązkiem zwrotu kosztów procesu miałby podstawy do wystąpienia o złożenie nadzwyczajnego środka zaskarżenia podnosząc, że w ogóle nie brał udziału w postępowaniu sądowym, a orzeczenie o obciążeniu go kosztami nie zawiera podstawy prawnej. Następnie, działając w interesie Skarbu Państwa, kasację w części dotyczącej orzeczenia o kosztach mógłby wnieść w trybie art. 521 § 1 Prokurator Generalny, zarzucając rażącą obrazę art. 632 ust. 1 w zw. z art. 640. W wypadku uwzględnienia kasacji doszłoby do uchylecia zaskarżonego orzeczenia o obciążeniu Skarbu Państwa kosztami procesu, a w przedmiocie wydania zgodnego z przepisami prawa orzeczenia musiałoby toczyć się dalsze postępowanie z udziałem oskarżonego, gdyż do kognicji sądu kasacyjnego nie należy orzekanie reformatoryjne.

Taki stan stwarzałby oskarżonemu określoną niedogodność, przejawiającą się także w **odsunięciu w czasie uzyskania orzeczenia uprawniającego do zwrotu kosztów**. Zatem w tym wszystkim powyżej wyraża się obiektywna i subiektywnie przez oskarżonego przyjmowana, **uciążliwość wynikająca z nietrafnego rozstrzygnięcia o kosztach** (post. SN z 1.2.2016 r., V KK 227/15, Legalis i powołana tam literatura).

#### V. Oskarżyciel publiczny

1. **Oskarżyciel publiczny** nie jest związany ograniczeniami wynikającymi z *gravamen* 31 (art. 425 § 3 zd. 2). W szczególności ma **prawo wnieść środek odwoławczy także na korzyść oskarżonego** (art. 425 § 4). Dotyczy to także spraw o przestępstwa ścigane z oskarżenia **prywatnego** (odmiennie, lecz nietrafnie uchw. SN z 26.6.1970 r., VI KZP 18/69, OSNKW 1970, Nr 9, poz. 9). Po pierwsze, art. 425 § 4 przyznaje prokuratorowi możliwość wniesienia środka odwoławczego także na korzyść oskarżonego (por. A. Sakowicz, w: Sakowicz, KPK. Komentarz, 2016, s. 1026; S. Zabłocki, w: Stefański, Zabłocki, KPK. Komentarz, t. 3, 2004, s. 233; Hofmański, KPK. Komentarz, t. 2, 2011, s. 890). Po drugie, ustawodawca **zezwalając prokuratorowi na ingerencję w tę kategorię spraw, jednocześnie nie odbiera mu uprawnienia do wniesienia apelacji na korzyść oskarżonego w żadnym przepisie szczególnym**. Zawsze gdy wymaga tego interes społeczny w sprawach o przestępstwa ścigane z oskarżenia prywatnego prokurator wszczyna postępowanie albo wstępuje do postępowania już wszczętego (art. 60 § 1). W wyniku takiej ingerencji postępowanie toczy się z urzędu, a pokrzywdzony, który przedtem wniósł oskarżenie prywatne, korzysta z praw oskarżyciela posiłkowego (art. 60 § 2). W postępowaniu toczącym się z urzędu prokurator nie jest związany żadnymi ograniczeniami, w szczególności w zakresie dotyczącym **środka odwoławczego**, którego wnioski mogą być sprzeczne z tezami aktu oskarżenia. Dodatkowo do wniesienia środka zaskarżenia na korzyść oskarżonego może prokuratora obligować zasada ochrony praworządności (art. 2 PrProk).

#### **Art. 426.** [Dwuinstancyjność; wewnętrzny tryb odwoławczy]

§ 1.<sup>2</sup> **Od orzeczeń sądu odwoławczego oraz od orzeczeń wydanych przez Sąd Najwyższy nie przysługuje środek odwoławczy, chyba że ustawa stanowi inaczej.**

§ 2. **Od postanowienia o zastosowaniu tymczasowego aresztowania wydanego na skutek zażalenia, a także od wydanego w toku postępowania odwoławczego postanowienia o przeprowadzeniu obserwacji, zastosowaniu środka zapobiegawczego, nałożeniu kary porządkowej oraz w przedmiocie kosztów procesu, o których po raz pierwszy orzekał sąd odwoławczy, przysługuje zażalenie do innego równorzędnego składu sądu odwoławczego. Jeżeli zaskarżone postanowienie wydał sąd w składzie jednego sędziego, zażalenie rozpoznaje sąd odwoławczy w składzie trzech sędziów.**

§ 2.<sup>3</sup> **Od postanowienia o zastosowaniu tymczasowego aresztowania wydanego na skutek zażalenia, a także od wydanego w toku postępowania odwoławczego postanowienia o przeprowadzeniu obserwacji, zastosowaniu środka zapobiegawczego, nałożeniu kary porządkowej, zawieszeniu postępowania oraz w przedmiocie kosztów procesu, o których po raz pierwszy orzekał sąd odwoławczy, przysługuje zażalenie do**

<sup>2</sup> Zgodnie z wyrokiem Tryb. Konst. z dnia 24.02.2015 r. (Dz.U. z 2015 r. poz. 290) art. 426 § 1 w brzmieniu nadanym przez z art. 1 ustawy z dnia 20.01.2011 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego (Dz.U. Nr 48, poz. 246), w zakresie, w jakim dotyczy zaskarżenia orzeczenia w przedmiocie kosztów procesu zasądzonych po raz pierwszy przez sąd odwoławczy, został uznany za niezgodny z art. 78 w związku z art. 45 ust. 1 Konstytucji RP. Utrata mocy, w następującym zakresie nastąpi 4.12.2015 r.

<sup>3</sup> Art. 426 § 2 w brzmieniu ustawy z dnia 19.07.2019 r. (Dz.U. z 2019 r. poz. 1694), która wchodzi w życie 5.10.2019 r.

*innego równorzędnego składu sądu odwoławczego. Jeżeli zaskarżone postanowienie wydał sąd w składzie jednego sędziego, zażalenie rozpoznaje sąd odwoławczy w składzie trzech sędziów, chyba że zażalenie dotyczy postanowienia o nałożeniu kary porządkowej lub w przedmiocie kosztów procesu.*

## Spis treści

	Nb		Nb
<b>I. Uwagi wstępne</b> . . . . .	1	3. Weryfikacja postanowienia SN w przedmiocie kosztów procesu . . . . .	5
1. Zasada dwuinstancyjności . . . . .	1	<b>IV. Skład sądu odwoławczego w trzeciej instancji</b> . . . . .	6
<b>II. Środek odwoławczy od niezaskarżalnego orzeczenia sądu odwoławczego lub orzeczenia Sądu Najwyższego</b> . . . . .	2	1. Skład sądu . . . . .	6
1. Wniesienie środka odwoławczego od orzeczenia sądu odwoławczego . . . . .	2	<b>V. Zmiany wprowadzone na podstawie ZmKPK2019</b> . . . . .	7–8
<b>III. Zaskarżalność pozioma</b> . . . . .	3–5	1. Zakres zmian . . . . .	7
1. Orzecznictwo TK . . . . .	3	2. Skład sądu . . . . .	8
2. Zażalenie do innego równorzędnego składu sądu odwoławczego . . . . .	4		

## I. Uwagi wstępne

- 1 1. **Zasada dwuinstancyjności.** Przepisy art. 425 § 1 i art. 426 § 1 urzeczywistniają konstytucyjną zasadę co najmniej dwuinstancyjności postępowania sądowego (art. 176 ust. 1 Konstytucji RP), która to stanowi konsekwencję **konstytucyjnej zasady zaskarżalności** orzeczeń wydanych w pierwszej instancji (art. 78 Konstytucji RP). Przepisy te stanowią istotną gwarancję i środek ochrony praw jednostki umożliwiające usuwanie uchybień i kontrolę arbitralności pierwszej instancji.

## II. Środek odwoławczy od niezaskarżalnego orzeczenia sądu odwoławczego lub orzeczenia Sądu Najwyższego

- 2 1. **Wniesienie środka odwoławczego od orzeczenia sądu odwoławczego**, wydanego na skutek odwołania (z wyjątkiem orzeczeń wymienionych w art. 426 § 2), nie wywołuje **żadnych skutków prawnych**, a zwłaszcza nie obliuguje sądu do podjęcia jakichkolwiek czynności procesowych. Ustawodawca **nie przewiduje konieczności wydania zarządzenia o odmowie** przyjęcia omawianego środka odwoławczego w trybie określonym w art. 429 § 1 **przez prezesa sądu odwoławczego, jako że wyraźnie przepis ten jest adresowany do prezesa sądu pierwszej instancji** (por. post. SN: z 22.3.2000 r., V KZ 23/00, OSNKW 2000, Nr 5–6, poz. 52; z 13.6.2000 r., III KZ 61/00, OSPRiP 2000, Nr 11, poz. 8).

## III. Zaskarżalność pozioma

- 3 1. **Orzecznictwo TK.** Ustawodawca nie wyklucza funkcjonowania **trzeciej instancji**, której przykładem w komentowanej ustawie jest art. 426 § 2, wprowadzony w wyniku zalecenia zawartego w postanowieniu TK z 9.11.2009 r. (S 7/09, OTK-A 2009, Nr 5, poz. 73), w którym TK postanowił przedstawić Sejmowi RP uwagi dotyczące inicjatywy ustawodawczej w celu zapewnienia **odwołania osobie aresztowanej** w wyniku uwzględnienia zażalenia prokuratora na odmawiające tymczasowego aresztowania postanowienie sądu rejonowego.
- 4 2. **Zażalenie do innego równorzędnego składu sądu odwoławczego.** Stosownie do art. 426 § 2 *in principio*, od postanowienia o zastosowaniu tymczasowego aresztowania wydanego na skutek zażalenia, a także od wydanego w toku postępowania odwoławczego postanowienia o przeprowadzeniu obserwacji, zastosowaniu środka zapobiegawczego, nałożeniu kary porządkowej oraz w przedmiocie kosztów procesu, o których po raz pierwszy orzekł sąd odwoławczy, przysługuje zażalenie do innego równorzędnego składu sądu odwoławczego.
- 5 3. **Weryfikacja postanowienia SN w przedmiocie kosztów procesu.** Wprowadzenie możliwości zaskarżenia orzeczenia w przedmiocie kosztów procesu zasądzonych po raz pierwszy

przez sąd odwoławczy stanowiło realizację wyr. TK z 24.2.2015 r. (K 34/12, Dz.U. z 2015 r. poz. 290), w którym TK uznał, że art. 426 § 1 w zakresie, w jakim **nie przewiduje zaskarżenia takiego orzeczenia, jest niezgodny z art. 78 w zw. z art. 45 ust. 1 Konstytucji RP**. Rozwiązanie przewidziane w art. 426 § 2 **nie dotyczy postępowania kasacyjnego**. Postępowanie to nie jest „postępowaniem odwoławczym”, o którym mowa w tym przepisie. Nadto ustawodawca w art. 426 § 1 odróżnia orzeczenia „sądu odwoławczego” od orzeczeń „wydanych przez Sąd Najwyższy”, co potwierdza, że art. 426 § 2 może odnosić się wyłącznie do postępowania przed sądem odwoławczym (tak też odnośnie do kosztów procesu post. SN z 14.12.2016 r., III KK 216/16, Legalis).

#### IV. Skład sądu odwoławczego w trzeciej instancji

1. **Skład sądu.** W wypadkach przewidzianych w art. 426 § 2 ustawodawca stanowi, że, **6** jeżeli zaskarżone postanowienie wydał sąd w składzie jednego sędziego, to zażalenie rozpoznaje sąd odwoławczy w **składzie trzech sędziów**. Zatem jedynym możliwym składem w trzeciej instancji jest skład trzech sędziów. Utworzenie innego składu jest niedopuszczalne, skoro skład jednoosobowy ustawodawca w komentowanym przepisie wyklucza, a inny możliwy skład poza składem trzech sędziów, w świetle art. 30 § 2, to tylko skład **jednoosobowy**.

#### V. Zmiany wprowadzone na podstawie ZmKPK2019

1. **Zakres zmian.** Rozszerzenie katalogu zaskarżalnych postanowień sądu odwoławczego. **7** Nowela rozszerza katalog zaskarżalnych postanowień sądu odwoławczego, o których po raz pierwszy orzeka ten sąd. Przed nowelizacją art. 426 § 2 dawał podstawę do zaskarżenia postanowienia o zastosowaniu tymczasowego aresztowania wydanego na skutek zażalenia, a także wydanego w toku postępowania odwoławczego postanowienia o przeprowadzeniu obserwacji, zastosowaniu środka zapobiegawczego, nałożeniu kary porządkowej oraz w przedmiocie kosztów procesu. Nowela wprowadza **dopuszczalność wniesienia zażalenia także na postanowienie o zawieszeniu postępowania**, które zostało wydane w toku postępowania odwoławczego po raz pierwszy przez sąd odwoławczy. W uzasadnieniu projektu noweli podnosi się, że wprawdzie postanowienie to nie kończy postępowania, jednakże z reguły na dłuższy czas wstrzymuje jego bieg, co może szkodzić procesowym interesom wszystkich stron, stąd zasadne jest w związku z tym umożliwienie spowodowania kontroli procesowej tego postanowienia wydanego przez sąd odwoławczy (Uzasadnienie. Druk sejmowy Nr 3251, Sejm RP VIII kadencja, uw. do art. 426 § 2, s. 53).

2. **Skład sądu.** Nowela ponadto wprowadza odmienną **regulację odnośnie do składu sądu **8** odwoławczego, który w ramach instancji poziomej rozpoznaje zażalenie na postanowienie sądu odwoławczego**. Przepis art. 426 § 2 stanowi, że, jeżeli zaskarżone postanowienie wydał sąd w składzie jednego sędziego, zażalenie rozpoznaje sąd odwoławczy **w składzie trzech sędziów**. Taka regulacja to **wyjątek od zasady wynikającej z art. 30 § 2**, stanowiącej, że sąd odwoławczy na posiedzeniu orzeka jednoosobowo, a w składzie trzech sędziów wówczas, gdy zaskarżone orzeczenie wydano w składzie innym niż jednoosobowy. Stosownie do noweli, **skład trzech sędziów nie obowiązuje, jeżeli zażalenie dotyczy postanowienia o nałożeniu kary porządkowej lub w przedmiocie kosztów procesu**. W tych sprawach ma zastosowanie **zasada ogólna** i zażalenie rozpoznaje sąd odwoławczy **jednoosobowo**. Rozwiązanie to, zdaniem projektodawcy noweli ZmKPK2019, uzasadnione jest mniejszą wagą postanowień o nałożeniu kary porządkowej oraz w przedmiocie kosztów procesu (Uzasadnienie. Druk sejmowy Nr 3251, Sejm RP VIII kadencja, uw. do art. 426 § 2, s. 53). Utworzenie **składu trzech sędziów w tych sprawach jest jednak możliwe**, jeżeli ze względu na szczególną zawikłość sprawy lub jej wagę prezes sądu zarządzi jej rozpoznanie w składzie trzech sędziów (art. 30 § 2).

### **Art. 427.** [Treść środka odwoławczego]

**§ 1.** Odwołujący się powinien wskazać zaskarżone rozstrzygnięcie lub ustalenie, a także podać, czego się domaga.

§ 2. Jeżeli środek odwoławczy pochodzi od oskarżyciela publicznego, obrońcy lub pełnomocnika, powinien ponadto zawierać wskazanie zarzutów stawianych rozstrzygnięciu oraz uzasadnienie.

§ 3. Odwołujący się może również wskazać nowe fakty lub dowody, jeżeli nie mógł powołać ich w postępowaniu przed sądem pierwszej instancji.

§ 3a.<sup>4</sup> *W środku odwoławczym nie można podnosić zarzutu nieprzeprowadzenia dowodu z urzędu, chyba że okoliczność, która ma być udowodniona, ma istotne znaczenie dla ustalenia, czy został popełniony czyn zabroniony, czy stanowi on przestępstwo i jakie, czy czyn zabroniony został popełniony w warunkach, o których mowa w art. 64 lub art. 65 Kodeksu karnego, lub czy zachodzą warunki do orzeczenia pobytu w zakładzie psychiatrycznym na podstawie art. 93g Kodeksu karnego.*

§ 4–5. (uchylone)

### Spis treści

	Nb		Nb
<b>I. Uwagi wstępne</b> . . . . .	1	4. Rozległość zarzutów i uzasadnienia . . .	20
1. Treść przepisu . . . . .	1	5. Krytyczna ocena decyzji procesowych . . .	21
<b>II. Wskazanie zaskarżonego rozstrzygnięcia lub ustalenia</b> . . . . .	2–5	6. Uzasadnienie środka odwoławczego pochodzącego od podmiotu kwalifikowanego . . . . .	22
1. Wskazanie zaskarżonego rozstrzygnięcia lub ustalenia . . . . .	2	7. Zasada <i>vigilantibus iura</i> . . . . .	23
2. Zakres zaskarżenia . . . . .	3	<b>VII. Nowe fakty lub dowody</b> . . . . .	24–32
3. <i>Gravamen</i> . . . . .	4	1. Pojęcie nowych faktów i dowodów . . . . .	24
4. Brak rozstrzygnięcia . . . . .	5	2. Dowody pominięte . . . . .	25
<b>III. <i>Petitium</i></b> . . . . .	6–7	3. Dowód nieprzeprowadzony mimo istnienia takiej możliwości . . . . .	26
1. Wnioski odwoławcze . . . . .	6	4. Dowód oddalony . . . . .	27
2. Sformułowania wskazujące na wolę zaskarżenia . . . . .	7	5. Zakaz dowodowy . . . . .	28
<b>IV. Wskazanie zarzutów stawianych rozstrzygnięciu</b> . . . . .	8–14	6. Relacja art. 427 § 3 do art. 540 § 1 pkt 2 . . . . .	29
1. Zarzuty stawiane rozstrzygnięciu – podmioty kwalifikowane . . . . .	8	7. Powoływanie w środku odwoławczym nowych faktów lub dowodów . . . . .	30
2. Środek odwoławczy pochodzący od podmiotu kwalifikowanego . . . . .	9	8. Prekluzja dowodowa . . . . .	31
3. Wskazanie wszystkich zarzutów w zaskarżeniu . . . . .	10	9. Wniosek dowodowy strony nieskarżącej . . . . .	32
4. Oparcie zarzutów odwoławczych na polemice z dowodami lub faktami . . . . .	11	<b>VIII. Uzupelnienie środka odwoławczego</b> . . . . .	33–35
5. Wymagania dotyczące środków odwoławczych w postępowaniu karnym. Wskazanie naruszonych przepisów . . . . .	12	1. Instytucja uzupełniania środka odwoławczego . . . . .	33
6. Brak procesowo sformułowanych zarzutów . . . . .	13	2. Modyfikacja w postępowaniu odwoławczym . . . . .	34
7. Brak podstaw do konwalidacji braku zarzutów . . . . .	14	3. Zarzuty zgłoszone ustnie . . . . .	35
<b>V. Zasada <i>falsa demonstratio non nocet</i> w środkach odwoławczych</b> . . . . .	15–16	<b>IX. Zmiany wprowadzone na podstawie ZmKPK2019</b> . . . . .	36–44
1. Ocena znaczenia czynności procesowej . . . . .	15	1. Uwagi wstępne . . . . .	36
2. Powinność należytego redagowania skarg odwoławczych . . . . .	16	2. Zakaz podnoszenia zarzutu nieprzeprowadzenia dowodu z urzędu przez sąd pierwszej instancji . . . . .	37
<b>VI. Uzasadnienie</b> . . . . .	17–23	3. Wyjątki od zakazu . . . . .	38
1. Uzasadnienie środka odwoławczego . . . . .	17	4. Czyn zabroniony. Przystępstwo . . . . .	39
2. Obowiązki skarżącego profesjonalisty . . . . .	18	5. Powrót do przestępstwa . . . . .	40
3. Odwołanie w treści skargi do innych pism. Nie odpowiada wymogom uzasadnienia . . . . .	19	6. Stałe źródło dochodu, zorganizowana grupa, związek przestępczy, przestępstwo o charakterze terrorystycznym . . . . .	41
		7. Orzeczenie pobytu w zakładzie psychiatrycznym . . . . .	42
		8. Istotne znaczenie . . . . .	43
		9. Zarzut odwoławczy . . . . .	44

<sup>4</sup> Art. 427 § 3a dodany ustawą z dnia 19.7.2019 r. (Dz.U. z 2019 r. poz. 1694), która wchodzi w życie 5.10.2019 r.

### I. Uwagi wstępne

1. **Treść przepisu.** Ustawa reguluje **treść środka odwoławczego**, czyniąc wyraźnie 1 rozróżnienie na podmioty **niefachowe i kwalifikowane**, tym ostatnim zasadnie narzucając wyższe wymagania. Każdy skarżący powinien wskazać zaskarżone rozstrzygnięcie i podać, czego się domaga (art. 427 § 1). Na podmiotach fachowych dodatkowo spoczywa obowiązek wskazania **zarzutów** stawianych rozstrzygnięciu oraz opracowania **uzasadnienia** (art. 427 § 2). Uchybienie tym wymaganiom skutkuje wezwaniem strony do **uzupełnienia braków** w trybie art. 120 (*Hofmański*, KPK. Komentarz, t. 2, 2011, s. 730).

### II. Wskazanie zaskarżonego rozstrzygnięcia lub ustalenia

1. **Wskazanie zaskarżonego rozstrzygnięcia lub ustalenia** to wskazanie rozstrzygnięcia lub 2 ustalenia w decyzji procesowej (wyroku, postanowieniu lub zarządzeniu). Skarżący powinien wskazać, **jakiej decyzji dotyczy jego środek odwoławczy**, jak i **w jakim czyni to zakresie**, czy skarży je w całości albo w części, jeśli tak, to której. W przypadku gdy chodzi o zaskarżenie samego uzasadnienia, powinien wskazać, które **fragmenty tego uzasadnienia i jakie ustalenia tam wskazane skarży** (por. *Grzegorzczak*, KPK. Komentarz, t. 1, 2014, s. 1415).

2. **Zakres zaskarżenia.** W sprawach **złożonych** zaskarżenie orzeczenia może dotyczyć 3 wszystkich oskarżonych i wszystkich zarzucanych im czynów lub niektórych oskarżonych i niektórych z zarzucanych czynów. Zaskarżenie można traktować jako dotyczące **całości** wyroku, jeżeli obejmuje wszystkie rozstrzygnięcia dotyczące określonego oskarżonego. W sprawach złożonych podanie w środku odwoławczym zakresu zaskarżenia wymaga wskazania **części podmiotowej lub przedmiotowej wyroku**, a więc wskazania, którego z oskarżonych lub którego z czynów zarzucanych lub przypisanych dotyczy środek zaskarżenia (por. *D. Świecki*, w: *Świecki*, KPK. Komentarz, t. 2, 2017, s. 53).

3. **Gravamen.** Wskazanie zaskarżonego rozstrzygnięcia bądź ustalenia pozwala na stwierdzenie, w jakiej części została zaskarżona decyzja oraz czy skarżący **posiada interes prawny** 4 (*gravamen*) w zaskarżeniu (por. *S. Zabłocki*, w: *Stefański, Zabłocki*, KPK. Komentarz, t. 3, 2004, s. 33).

4. **Brak rozstrzygnięcia.** Ustawodawca dopuszcza także zaskarżenie **braku określonego** 5 **rozstrzygnięcia** (art. 425 § 2 zd. 2). Są to rozstrzygnięcia, którym nie nadaje się bezpośredniego wyrazu w treści orzeczenia. Jako że substrat zaskarżenia nie jest wyrażony w orzeczeniu, realizacja wymogu określenia zakresu zaskarżenia następuje przez wskazanie braku rozstrzygnięcia (por. *D. Świecki*, w: *Świecki*, KPK. Komentarz, t. 2, 2017, s. 54).

### III. Petitium

1. **Wnioski odwoławcze.** Podanie, czego domaga się skarżący, to **wnioski odwoławcze** 6 (*petitum*), a więc wskazania, czy chodzi o uchylenie zaskarżonego orzeczenia, czy tylko o jego zmianę i o jaką zmianę. Zgodnie z art. 433 § 2, sąd odwoławczy jest obowiązany rozważyć wszystkie „wnioski (...) wskazane w środku”, a zatem powinny one być w nim zawarte (*Grzegorzczak*, KPK. Komentarz, t. 1, 2014, s. 1415). Wnioski odwoławcze **nie wiążą sądu**, gdyż rodzaje orzeczeń sądu odwoławczego i podstawy ich wydania wynikają z art. 437, 438 i 439, nadto **nie wyznaczają one granic kontroli odwoławczej** i mogą być modyfikowane także po wniesieniu środka odwoławczego (por. *D. Świecki*, w: *Świecki*, KPK. Komentarz, t. 2, 2017, s. 54).

2. **Sformułowania wskazujące na wolę zaskarżenia.** Wyrażane przez podmioty niekwalifi- 7 kowane w pismach (np. we wniosku o sporządzenie uzasadnienia) sformułowania wskazujące na **wolę zaskarżenia** orzeczenia (np. czując się pokrzywdzony) powinny być traktowane jak środki odwoławcze, po wezwaniu o odpowiednie uzupełnienie braków (uchw. SN z 31.5.1973 r., VI KZP 16/73, Legalis; uchw. SN z 20.11.1991 r., I KZP 19/91, Legalis).



## IV. Wskazanie zarzutów stawianych rozstrzygnięciu

- 8 1. **Zarzuty stawiane rozstrzygnięciu – podmioty kwalifikowane.** Jeżeli środek odwoławczy pochodzi od oskarżyciela publicznego, obrońcy lub pełnomocnika, powinien zawierać **wskazanie zarzutów stawianych rozstrzygnięciu** (art. 427 § 2). Przepis ten różnicuje wymagania stawiane środkom w zależności od ich autora, wyższe narzucając podmiotom kwalifikowanym, co nie oznacza, że strona niefachowa nie może takich zarzutów sformułować.
- 9 2. **Środek odwoławczy pochodzący od podmiotu kwalifikowanego.** Wskazanie zarzutów stawianych rozstrzygnięciu stanowi warunek przyjęcia i merytorycznego rozpoznania środka odwoławczego złożonego przez podmiot kwalifikowany (wyr. SA w Łodzi z 26.10.2000 r., II AKa 171/00, Legalis). Sformułowanie zarzutu wymaga skonkretyzowania naruszenia. Utrzymanie należytego poziomu opracowania odwołań przez podmioty kwalifikowane wymaga **oznaczenia przez nie granic określających zasadniczy zakres rozpoznania** w postępowaniu odwoławczym (art. 433 § 1). Środek odwoławczy, pochodzący od osób wymienionych w art. 427 § 2, powinien **jasno i precyzyjnie ów zakres wskazywać i sformułować precyzyjnie zarzuty odwoławcze**. Jest to konieczne, aby organ odwoławczy mógł rozpoznać skargę bez dociekania, jaka była rzeczywista wola skarżącego (wyr. SA w Krakowie z 24.8.2000 r., II AKa 141/00, KZS 2000, Nr 9, poz. 40).
- 10 3. **Wskazanie wszystkich zarzutów w zaskarżeniu.** Artykuł 427 § 2 obliuguje **profesjonalistów** do wskazania w środku odwoławczym **wszystkich zarzutów** stawianych zaskarżonemu rozstrzygnięciu (wyr. SA w Krakowie z 6.11.2008 r., II AKa 160/08, Legalis). Środek odwoławczy powinien być konstruowany w sposób **przejrzysty**, a więc powinien grupować w *petitum* zarzuty stawiane zaskarżonemu orzeczeniu (wyr. SN z 5.1.2011 r., V KK 64/10, OSNKW 2011, Nr 2, poz. 14). Podmiot kwalifikowany powinien **wyczerpująco** określić zarzuty odwoławcze, ażeby nie było potrzeby „wyprowadzania” ich z uzasadnienia środka odwoławczego (wyr. SA w Łodzi z 14.9.2000 r., II AKa 146/00, Legalis). **Nie jest bowiem rzeczą sądu odwoławczego domniemywanie zarzutów**, jakie chce postawić podmiot kwalifikowany (por. wyr. SN z 9.8.2002 r., WA 45/02, Legalis).
- 11 4. **Oparcie zarzutów odwoławczych na polemice z dowodami lub faktami.** Za **bezsukteczne** uznać trzeba zarzuty odwoławcze sprowadzające się **jedynie do polemiki** z ustaleniami zaskarżonego orzeczenia bądź **prezentowania odmiennych poglądów** na wiarygodność dowodów bądź fakty z nich wynikające (post. SA w Krakowie z 15.4.2003 r., II AKz 143/03, Legalis). Zarzut może być skuteczny wtedy dopiero, gdy formułujący go **wykaże** lub w **wysokim stopniu uwiarygodni**, że ocena dowodów dokonana przez sąd *meriti* jest błędna, gdyż sąd ten niesłusznie odrzucił dowody zasługujące na wiarę, pozwalające na wierną i prawdziwą rekonstrukcję zdarzeń stanowiących przedmiot postępowania, i jednocześnie, gdy skarżący **wykaże na czym polegały popełnione przez sąd pierwszej instancji błędy** w ocenie dowodów (wyr. SA we Wrocławiu z 14.12.2006 r., II AKa 322/06, Legalis). Tytułem przykładu, zarzut **błędu w ustaleniach faktycznych**, przyjętych za podstawę zaskarżonego wyroku, **nie może sprowadzać się do samej tylko odmiennej oceny materiału dowodowego**, lecz powinien polegać na wykazaniu, jakich uchybień w świetle wskazań wiedzy i doświadczenia życiowego dopuścił się sąd w dokonanej przez siebie ocenie materiału dowodowego (wyr. SN z 20.11.2012 r., WA 24/12, Legalis).
- 12 5. **Wymagania dotyczące środków odwoławczych w postępowaniu karnym. Wskazanie naruszonych przepisów.** Wymagania zawartego w art. 427 § 2, wskazujące że środek odwoławczy pochodzący od podmiotów wymienionych w tym przepisie, a więc profesjonalistów, powinien zawierać wskazanie zarzutów oraz uzasadnienie, co należy rozumieć w ten sposób, że w środku odwoławczym **powinny być podane przepisy, których naruszenie doprowadziło do wadliwego rozstrzygnięcia** przez sąd rozpoznający daną sprawę (wyr. SN z 9.8.2002 r., WA 45/02, Legalis).
- 13 6. **Brak procesowo sformułowanych zarzutów.** *In praxi* występują środki odwoławcze, które nie zawierają procesowo sformułowanych zarzutów. Ich treść najczęściej sprowadza się do polemiki z zasadnością rozstrzygnięcia, zawierając jedynie domniemaną wolę jego

uchylenia, albo zmiany w zależności od sformułowań skargi. Takiej treści środek odwoławczy stwarza **niebezpieczeństwo błędnego odczytania zamiaru skarżącego** i jest **niedopuszczalny w przypadku podmiotów kwalifikowanych** z uwagi na dyrektywy art. 427 § 2 (*D. Drajewicz, Zażalenie w postępowaniu karnym*, s. 33).

7. **Brak podstaw do konwalidacji braku zarzutów.** Brak sformułowania w środku odwoławczym pochodzącym od podmiotu kwalifikowanego zarzutów powoduje, że takie pismo procesowe zawiera **braki formalne** o nieusuwalnym charakterze, uniemożliwiające nadanie mu biegu i w istocie nie może być uznane za środek odwoławczy. Tego rodzaju **braki nie mogą być konwalidowane przez wezwanie do ich usunięcia w trybie, o jakim mowa w art. 120 § 1** (post. SA w Katowicach z 27.9.2017 r., II AKA 457/17, Legalis).

#### V. Zasada *falsa demonstratio non nocet* w środkach odwoławczych

1. **Ocena znaczenia czynności procesowej.** Stosownie do art. 118 § 1 i 2, znaczenie czynności procesowej ocenia się według **treści złożonego oświadczenia** (zasada *falsa demonstratio non nocet*). Rozwiązanie to ma zastosowanie do podmiotów **niefachowych, jak i profesjonalnych**, co implikuje konieczność rozpoznania wszystkich zarzutów wskazanych wyraźnie przez autora skargi, niezależnie od tego, w jakim miejscu środka odwoławczego zostały wyrażone. W przypadku środków odwoławczych ustalenie ich rzeczywistego znaczenia oznacza konieczność uwzględnienia całej treści tego pisma (post. SN z 17.9.2014 r., V KK 187/14, Legalis). Zatem zarzut podniesiony **nie w *petitum* skargi odwoławczej, ale dopiero w jej uzasadnieniu**, może być przedmiotem oceny sądu odwoławczego, ponieważ granice odwołania wyznacza **treść całego środka odwoławczego** (wyr. SA w Krakowie z 14.1.2011 r., II AKA 52/11, Legalis).

2. **Powinność należytego redagowania skarg odwoławczych.** Jednakże skorzystanie z możliwości, jakie stwarza przepis art. 118 § 1 i 2, nie może prowadzić do „wyszukiwania” w treści uzasadnienia środka odwoławczego takiego uchybienia, które nie pozostaje w ścisłym, logiczno-prawnym związku z treścią zarzutu, a stanowi jedynie dodatkową argumentację (post. SN z 1.9.2010 r., IV KK 69/10, Legalis). **Należyty poziom obsługi prawnej** stron procesu i potrzeba **pewności sądu odwoławczego co do rzeczywistych żądań i oczekiwań** osoby wnoszącej odwołanie nakłada na podmioty kwalifikowane powinność należytego redagowania skarg odwoławczych (wyr. SA w Krakowie z 14.2.2007 r., II AKA 209/06, KZS 2007, Nr 3, poz. 36).

#### VI. Uzasadnienie

1. **Uzasadnienie środka odwoławczego.** Ustawodawca wymaga od podmiotów kwalifikowanych sporządzenia uzasadnienia środka odwoławczego (art. 427 § 2). Uzasadnienie środka odwoławczego **nie może mieć charakteru czysto formalnego**. Nie stanowi spełnienia wymagań ustawowych samo **wydzielenie uzasadnienia w odrębną jednostkę redakcyjną pisma**. Niezbędne jest, aby autor uzasadnił podniesione w środku odwoławczym zarzuty oraz wnioski odwoławcze (por. *S. Zabłocki, w: Stefański, Zabłocki, KPK. Komentarz*, t. 3, 2004, s. 37). Uzasadnił, a zatem **podał motywy swego działania i rozumowania, poparł argumentami i wykazał słuszość** (*M. Szymczak* (red.), *Słownik języka polskiego*, t. 3, s. 596).

2. **Obowiązki skarżącego profesjonalisty.** Obowiązkiem skarżącego, wynikającym z treści art. 427 § 2, jest wykazanie dlaczego nie zgadza się z zaskarżonym orzeczeniem i przedstawienie **rzeczowej na ten temat argumentacji w treści uzasadnienia** (por. wyr. SA w Białymstoku z 31.1.2018 r., II AKA 237/17, Legalis). Podmiot kwalifikowany musi w uzasadnieniu skargi wskazać uchybienia, które dostrzega w zaskarżonym orzeczeniu. Jest to jedyna droga do ich stwierdzenia przez sąd odwoławczy, chyba że wystąpią przyczyny wzruszenia rozstrzygnięcia brane pod uwagę z urzędu (por. wyr. SA w Łodzi z 26.10.2000 r., II AKA 171/00, Legalis).

3. **Odwołanie w treści skargi do innych pism.** Nie odpowiada wymogom uzasadnienia środka odwoławczego odwoływanie się autora tego pisma do **argumentacji zawartych w innych pismach procesowych** (por. wyr. SA w Krakowie z 6.11.2008 r., II AKA 160/08, Legalis),

czy też **oczekiwanie ich poszukiwania poza treścią środka odwoławczego, w szczególności w innych pismach**, do których się odwołuje autor skargi. Przepis art. 427 § 2 obliguje do wskazania wszystkich zarzutów stawianych zaskarżonemu rozstrzygnięciu tylko w treści środka odwoławczego i nie uprawnia do odwołania się w tym przedmiocie do treści pism procesowych składanych w toku postępowania, w tym do treści poprzednich środków odwoławczych (por. wyr. SA w Krakowie z 17.12.2013 r., II AKa 161/13, Legalis).

- 20 4. Rozległość zarzutów i uzasadnienia. Nie stanowi o skuteczności środka odwoławczego rozległość zarzutów i uzasadnienia** (wyr. SA w Łodzi z 26.2.2002 r., II AKa 18/02, KZS 2004, Nr 7–8, poz. 84), czy prezentowanie **ocen radykalnych, uczuciowych** (por. wyr. SA w Krakowie z 19.9.2002 r., II AKa 191/02, KZS 2002, Nr 11, poz. 22) lub **osobistych** w miejsce argumentów racjonalnych (wyr. SA w Krakowie z 29.12.2006 r., II AKa 234/06, KZS 2007, Nr 2, poz. 43). Niestosowne jest posługiwanie się w środku zaskarżenia argumentami o „**zdziwieniu**” bądź „**zbulwersowaniu**” ustaleniami organu *ad quo* zamiast argumentami rzeczowymi. **Uczucia skarżących są ich osobistą sprawą i nie zasługują na wyrażanie w dokumentach procesowych** (wyr. SA w Krakowie z 29.12.2006 r., II AKa 234/06, KZS 2007, Nr 2, poz. 43).
- 21 5. Krytyczna ocena decyzji procesowych.** Stwierdzenia o „**kuriozalności**” decyzji procesowej oraz o domniemanym braku „**minimalnej wiedzy prawniczej**” stanowią **przekroczenie granic dopuszczalnej krytycznej oceny decyzji procesowych** (post. SN z 26.11.2014 r., SDI 38/14, Legalis). Spór odwoławczy co do rozstrzygnięcia sądu powinien się toczyć **na poziomie argumentacji pozbawionej ocen skrajnych lub emocjonalnych** (por. wyr. SA w Krakowie z 19.9.2002 r., II AKa 191/02, KZS 2002, Nr 11, poz. 22).
- 22 6. Uzasadnienie środka odwoławczego pochodzącego od podmiotu kwalifikowanego** (art. 427 § 2) nie może stanowić **wyrazu negacji** wobec orzeczenia sądu pierwszej instancji i **nie ma odgrywać wyłącznie roli deskryptywnej**, a winno zawierać merytoryczne argumenty oparte na realiach procesowych konkretnej sprawy. To właśnie takie argumenty, mają przekonać sąd odwoławczy, że w istocie występują powody do wzruszenia wydanego w pierwszej instancji orzeczenia (wyr. SA w Łodzi z 20.11.2012 r., II AKa 162/12, Legalis).
- 23 7. Zasada *vigilantibus iura*.** Na stronach spoczywa powinność wykazania słuszności wysuwanych twierdzeń. Złożenie środka odwoławczego stanowi uprawnienie, a nie obowiązek strony (*qui non appellat, approbare videtur sententiam*), a więc na skarżącym spoczywa powinność dbałości o swe interesy (**zasada *vigilantibus iura***) i wskazania w skardze, gdzie dopatruje się nieprawidłowości decyzji, którą chce wzruszyć (*D. Drajewicz*, Głosa do post. SN z 16.12.2010 r., WZ 57/10, s. 129; *J. Izydorczyk*, Granice orzekania sądu odwoławczego, s. 64).

## VII. Nowe fakty lub dowody

- 24 1. Pojęcie nowych faktów i dowodów.** Zgodnie z art. 427 § 3 w środku odwoławczym można również wskazać nowe fakty lub dowody. Przez „**nowe fakty**” należy rozumieć nowe, nieanalizowane w postępowaniu okoliczności, zaś „**nowe dowody**” to dowody nieprzeprowadzone w postępowaniu, z którymi nie zetknął się dotychczas organ pierwszej instancji; nowe w rozumieniu nowego źródła oraz środka dowodowego (por. *Grzegorzczak*, KPK. Komentarz, t. 1, 2014, s. 1418).
- 25 2. Dowody pominięte.** Nie stanowią nowych dowodów, te które były **znane** organowi pierwszej instancji, ale zostały przez niego **pominięte**, gdyż wówczas **aktualny jest zarzut naruszenia przepisów prawa procesowego** (art. 438 pkt 2), w szczególności art. 92 lub 410 nakazującego uwzględnienie w podstawie postanowienia całokształtu okoliczności ujawnionych w postępowaniu, a mających znaczenie dla rozstrzygnięcia (*Hofmański*, KPK. Komentarz, t. 2, 2011, s. 733).
- 26 3. Dowód nieprzeprowadzony mimo istnienia takiej możliwości.** Nie stanowią nowych dowodów te, które **nie zostały przeprowadzone** mimo istnienia takiej możliwości, jako że także w tym wypadku **właściwy jest zarzut obrazy przepisów postępowania – art. 170** (por. *Grzegorzczak*, KPK. Komentarz, t. 1, 2014, s. 1418).

4. **Dowód oddalony.** W przepisie art. 427 § 3 chodzi o dowód nowy i to taki, który **nie mógł być powołany** przed sądem pierwszej instancji. Przepis ten nie obejmuje sytuacji, gdy strona **zgłosiła wniosek dowodowy**, lecz został on **oddalony** przez sąd pierwszej instancji. Dotyczy jedynie takich przypadków, gdy rzeczywiście odwołującemu się taki dowód nie był wcześniej znany lub był znany, lecz niedostępny (post. SN z 27.7.2017 r., IV KK 259/17, Legalis).

5. **Zakaz dowodowy.** Nowym dowodem będzie dowód **znany organowi, lecz nieprzeprowadzony z uwagi na zakaz dowodowy**, który został uchylony (por. *Grzegorzcyk*, KPK. Komentarz, t. 1, 2014, s. 1418).

6. **Relacja art. 427 § 3 do art. 540 § 1 pkt 2.** „Nowe dowody” w rozumieniu art. 427 § 3 nie są tożsame z „nowymi dowodami” w rozumieniu art. 540 § 1 pkt 2. W tym pierwszym przepisie idzie o dowody służące do wyjaśnienia okoliczności sprawy lub mogące przysłużyć się do ustalenia okoliczności mających znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy, natomiast w drugim przepisie mowa jest tylko o dowodach, które wskazują, że miała miejsce określona pomyłka sądowa (wyr. SN z 16.12.2003 r., II KK 135/03, Legalis).

7. **Powolywanie w środku odwoławczym nowych faktów lub dowodów.** W środku odwoławczym można wskazywać na nowe fakty lub dowody (art. 427 § 3), ale skutecznie jedynie wtedy, gdy zostaną one nie tylko podane, ale i wykazane, a przy tym **muszą mieć znaczenie dla kontroli zaskarżonego rozstrzygnięcia** (post. SN z 19.3.2009 r., III KZ 17/09, Legalis). Podanie nowych faktów lub dowodów stanowi uprawnienie skarżącego. Służą one **wsparciu podniesionych zarzutów** o charakterze względnym i bezwzględnym, lecz **nie stanowią odrębnej podstawy odwoławczej** (*Grzegorzcyk*, KPK. Komentarz, t. 1, 2014, s. 1419).

8. **Prekluzja dowodowa.** Przepis art. 427 § 3 ustanawia prekluzję dowodową w stosunku do odwołującego się. Wniosek dowodowy powinien odpowiadać wymogom, o których mowa w art. 169, oraz zawierać **uprawdopodobnienie obiektywnej niemożności powołania dowodu przed sądem pierwszej instancji**. Niewykazanie tej okoliczności stanowi podstawę **oddalenia wniosku dowodowego** na podstawie art. 427 § 3 (tak post. SN z 19.10.2017 r., IV KK 336/17, Legalis; *A. Sakowicz*, w: *Sakowicz*, KPK. Komentarz, 2018, s. 1049; odmiennie *D. Świecki*, w: *Świecki*, KPK. Komentarz, t. 2, 2017, s. 307, który traktuje taki wniosek jako niedopuszczalny z mocy ustawy – art. 170 § 1 pkt 1).

9. **Wniosek dowodowy strony nieskarżącej.** Strona, która nie wniosła środka odwoławczego, **nie jest objęta obostrzeniami** wynikającymi z art. 427 § 3, ale jej **wniosek dowodowy** powinien odnosić się do okoliczności związanych z granicami kontroli odwoławczej (art. 433 § 1), gdyż **poza nimi przeprowadzenie dowodu nie ma znaczenia dla rozstrzygnięcia** sprawy z uwagi na treść art. 170 § 1 pkt 2 (por. *D. Świecki*, w: *Świecki*, KPK. Komentarz, t. 2, 2017, s. 307).

## VIII. Uzupełnienie środka odwoławczego

1. **Instytucja uzupełniania środka odwoławczego.** Ustawodawca **nie zna instytucji uzupełniania** środka odwoławczego, czy też wnoszenia go „na raty”. Niedopuszczalne jest rozbudowywanie zarzutów i ich uzasadnienia **w piśmie wnoszonym z przekroczeniem terminu zawitego**, który jest zastrzeżony dla złożenia środka odwoławczego. Uzupełnienie wniesione później, ma jedynie charakter pisma procesowego (wyr. SN z 2.12.2008 r., II KK 70/08, Legalis).

2. **Modyfikacja w postępowaniu odwoławczym.** Środek odwoławczy wniesiony na niekorzyść oskarżonego przez podmioty kwalifikowane nie może być modyfikowany w trakcie postępowania przed organem odwoławczym przez podnoszenie **nowych zarzutów**, np. na rozprawie odwoławczej (wyr. SA we Wrocławiu z 16.11.2000 r., II AKa 375/00, Legalis).

3. **Zarzuty zgłoszone ustnie,** poza zarzutami zawartymi w środku odwoławczym, lub stanowiącymi ich modyfikacje nie mogą być w ogóle przedmiotem rozpoznania przez sąd odwoławczy, chyba że dotyczą **uchybień podlegających uwzględnieniu z urzędu**, co obejmuje przypadki wskazane w art. 439 § 1 oraz art. 440 (wyr. SA z 16.11.2000 r., II AKa 375/00, Legalis).

## IX. Zmiany wprowadzone na podstawie ZmKPK2019

- 36 1. **Uwagi wstępne.** Nowela uzupełnia art. 427 o § 3a. Nowa regulacja wprowadza **zakaz podnoszenia zarzutu braku aktywności dowodowej** sądu pierwszej instancji i określa wyjątki od tego zakazu. Nierzadko strony biorące udział w postępowaniu sądowym zachowują się **pasywnie**, oczekując od sądu przeprowadzenia postępowania dowodowego, wyjaśnienia okoliczności sprawy, a następnie wydania satysfakcjonującego ich orzeczenia. Nadto, pomimo swej bierności, strony często za wynik postępowania bezpodstawnie obciążają sąd, a ich środki odwoławcze stają się krytyką sądu, który nie wykazał zaangażowania w gromadzeniu korzystnych dla nich dowodów. *In praxi* najczęściej zaś błędy postępowania są konsekwencją niedbalstwa pasywnych stron procesowych, a nie sądu. Stąd **zasadne** jest wprowadzenie rozwiązań normatywnych dyscyplinujących strony odnośnie do ich aktywności procesowej. Dotychczasowy model postępowania karnego w wyniku braku tego rodzaju przepisów, sprzyja przewlekłości postępowania karnego. Model ten stanowi wyraz nadopiekuńczości sądu, godząc w zasadę **samodzielności i podmiotowości** stron oraz z tym łączącej się odpowiedzialności za własne postępowanie. W sposób **aksjologicznie** niczym nieuzasadniony nakłada się na sąd obowiązek czuwania nad interesami stron, aprobując w ten sposób ich pasywną postawę (*D. Drajewicz*, Kontradyktoryjność procesu karnego, s. 974, 976). Zmianę należy przyjąć z pełną aprobatą, aczkolwiek stwierdzić trzeba, że nowela powinna iść znacznie szerzej w zakresie obowiązków stron.
- 37 2. **Zakaz podnoszenia zarzutu nieprzeprowadzenia dowodu z urzędu przez sąd pierwszej instancji.** Koncepcja ustanowienia takiego zakazu nie stanowi *novum*. Wprowadzony nowelą **ZmKPK2019** przepis nawiązuje do rozwiązania przyjętego w art. 427 § 4 w brzmieniu nadanym na podstawie **ZmKPK2013**. Przepis art. 427 § 4 wykluczał podniesienie zarzutu nieprzeprowadzenia przez sąd dowodu, jeśli strona w tym zakresie nie złożyła wniosku dowodowego, jak i też zarzutu naruszenia przepisów dotyczących aktywności sądu przy przeprowadzeniu dowodów. Jednocześnie ustawa nowelizująca **ZmKPK2013** wprowadziła wyjątek od tego zakazu, wyłączając zastosowanie art. 427 § 4, jeśli przeprowadzenie dowodu było **obowiązkowe** (art. 427 § 5). Jednakże **ZmKPK2013** nie określała, który dowód ma taki charakter, co rodziło kontrowersje interpretacyjne (*D. Drajewicz*, Kontradyktoryjność procesu karnego, s. 976; *D. Drajewicz*, Kontradyktoryjność procesu przed sądem I instancji, s. 1124, 1125; *D. Drajewicz*, Postępowanie dowodowe, s. 764, 765; *A. Bojańczyk*, Czy zaniechanie, s. 205; *S. Zabłocki*, Artykuł 167 KPK po jego nowelizacji, s. 167, 168). Projektodawca w ostatniej noweli ZmKPK2019 tego błędu chce uniknąć i ustanawia wyraźnie określone wyjątki od zakazu zarzutu nieprzeprowadzenia dowodu z urzędu (art. 427 § 3a *in fine*).
- 38 3. **Wyjątki od zakazu.** W środku odwoławczym **nie można podnosić zarzutu nieprzeprowadzenia dowodu z urzędu**, chyba że okoliczność, która ma być udowodniona, ma istotne znaczenie dla ustalenia:
- czy został popełniony czyn zabroniony, czy stanowi on przestępstwo i jakie,
  - czy czyn zabroniony został popełniony w warunkach, o których mowa w art. 64 lub 65 KK lub
  - czy zachodzą warunki do orzeczenia pobytu w zakładzie psychiatrycznym na podstawie art. 93g KK (art. 427 § 3a *in fine*). Jeśli jedna z tych okoliczności nie została udowodniona, pomimo warunków faktycznych wskazujących na konieczność jej wykazania, zatem zakaz nie obowiązuje. Strona może wówczas zarzucić, że sąd pierwszej instancji nie wykazał odpowiedniej aktywności dowodowej, a zatem jego orzeczenie jej wadliwe. Przepis ten w zasadzie potwierdza, że **na sądzie spoczywa obowiązek aktywności dowodowej** w celu wyjaśnienia, czy wystąpiły okoliczności, o których mowa w art. 427 § 3a *in fine*.
- 39 4. **Czyn zabroniony. Przystępstwo.** Ustalenie, czy został popełniony czyn zabroniony i czy stanowi on przestępstwo to **cele postępowania przygotowawczego** (art. 297 § 1 pkt 1). Nowela powtarza te sformułowania. Brak aktywności dowodowej sądu w przedmiocie tych ustaleń może stanowić zarzut odwoławczy. Chodzi nie tylko o to, czy został popełniony czyn zabroniony, o którym mowa w art. 1 § 1 KK, ale także czy ten czyn stanowi **przystępstwo**, a w tym czy zachodzą podstawy do wyłączenia odpowiedzialności karnej (np. kontratyp obrony koniecznej

– art. 25 § 1 KK, etc). Wprowadzony przez nowelę przepis nakłada też powinność wykazania odpowiedniej aktywności dowodowej przez sąd *a quo* w celu wyjaśnienia „**jakie**” popełniono przestępstwo (art. 427 § 3a). Powyższe wiąże się z ustaleniem, czy w opisie zarzuczonego w akcie oskarżenia zachowania można stwierdzić **znamiona innego przestępstwa niż to, którego kwalifikację zaproponował autor aktu oskarżenia.**

**5. Powrót do przestępstwa.** Sąd jest **zobowiązany z własnej inicjatywy** przeprowadzić **40** każdy dowód, który ma istotne znaczenie dla ustalenia, czy oskarżony popełnił przestępstwo w warunkach powrotu do przestępstwa, czyli recydywy podstawowej (art. 64 § 1 KK) albo recydywy wielokrotnej (art. 64 § 2 KK). Brak aktywności sądu w tym zakresie może stanowić przedmiot zarzutu odwoławczego. Obowiązek przeprowadzenia z urzędu przez sąd ustaleń w zakresie karalności oskarżonego **nie stanowi *novum***, jako że wynika z art. 213 § 1. Ustawodawca nie poprzestaje na domniemaniu niekaralności oskarżonego, lecz rozciąga na sąd obowiązek dochodzenia do prawdziwych ustaleń faktycznych również w sferze dotyczącej karalności oskarżonego (wyr. SN z 10.08.2004 r., III KK 150/04, Legalis). Obowiązek ten precyzuje art. 213 § 2, stosownie do którego, jeżeli podejrzany był już prawomocnie skazany, dla ustalenia, czy **przestępstwo zostało popełnione w warunkach art. 64 KK lub przestępstwo skarbowe – w warunkach art. 37 § 1 pkt 4 KKS, dołącza się do akt postępowania odpis lub wyciąg wyroku oraz dane dotyczące odbycia kary**, a nadto dokumenty te dołącza się także w sprawach o **zbrodnie**. Ustawa zobowiązuje do uzyskania dokumentów niezbędnych do ustalenia nie tylko recydywy powszechnej (art. 64 KK), ale i też skarbowej (art. 37 § 1 pkt 4 KKS). Wprawdzie ustawodawca używa w art. 213 § 2 terminu „podejrzany”, zamiast ogólnego „oskarżony”, ale nie oznacza to, że ten przepis nie obowiązuje w postępowaniu sądowym. Termin „**podejrzany**” wskazuje jedynie, że gromadzenie odpowiednich dokumentów powinno się rozpocząć już w **postępowaniu przygotowawczym** (por. *Grzegorzcyk*, KPK. Komentarz, 2014, s. 767), lecz nie zwalnia sądu od obowiązku ich uzyskania z urzędu w toku postępowania jurysdykcyjnego (wyr. SN z 17.05.2000 r., V KKN 96/00, Prok. i Pr.–wkł. 2000/12, poz. 10). Co więcej, obowiązki wynikające z art. 213 § 2 stosuje się odpowiednio do orzeczeń skazujących wydanych przez **sąd innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej**, jeżeli organ prowadzący postępowanie, a zatem w postępowaniu jurysdykcyjnym sąd, powziął informację o prawomocnym skazaniu (art. 213 § 2a).

**6. Stałe źródło dochodu, zorganizowana grupa, związek przestępczy, przestępstwo 41 o charakterze terrorystycznym.** Może stanowić przedmiot skutecznego zarzutu odwoławczego zaniechanie przeprowadzenia **dowodu z urzędu** przez sąd *a quo*, jeśli okoliczność, która ma być udowodniona, ma istotne znaczenie dla ustalenia czy czyn zabroniony został popełniony w warunkach, o których mowa w **art. 65 KK**. Sąd pierwszej instancji ma obowiązek wykazania odpowiedniej inicjatywy dowodowej w celu ustalenia, czy oskarżony z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu lub popełnił przestępstwo działając w zorganizowanej grupie albo związku mającym na celu popełnienie przestępstwa, lub czy jest sprawcą przestępstwa o charakterze terrorystycznym.

**7. Orzeczenie pobytu w zakładzie psychiatrycznym.** Obowiązkiem sądu pierwszej instancji **42** jest przeprowadzenie **dowodu z urzędu** odnośnie do okoliczności, które mają istotne znaczenie dla ustalenia, czy zachodzą warunki do orzeczenia pobytu w zakładzie psychiatrycznym na podstawie art. 93g KK. Jako że środek zabezpieczający orzeka się, jeżeli istnieje wysokie prawdopodobieństwo, że sprawca popełni ponownie czyn zabroniony o znacznej społecznej szkodliwości w związku z chorobą psychiczną lub upośledzeniem umysłowym lub w związku z zaburzeniem preferencji seksualnych (art. 93g § 1, 2 lub 3 KK), chodzi o przeprowadzenie **odpowiednich opinii** z zakresu medycyny i innych dziedzin nauki, np.: biegłych lekarzy psychiatrów, biegłego psychologa, a niekiedy też seksuologa (art. 202 § 1–3). Przed orzeczeniem środka zabezpieczającego, o którym mowa w art. 93a § 1 KK sąd ma obowiązek **wysłuchać** biegłego psychologa, a w sprawach osób niepoczytalnych, o ograniczonej poczytalności lub z zaburzeniami osobowości albo gdy sąd uzna to za wskazane – ponadto biegłych lekarzy psychiatrów; dodatkowo w sprawach osób z zaburzeniami preferencji seksualnych obowiązek wysłuchania odnosi się do biegłego lekarza seksuologa lub biegłego psychologa seksuologa (art. 354a § 1).

[Przejdź do księgarni →](#)