

**Pisma, postanowienia,  
decyzje i odwołania  
z zakresu postępowania  
administracyjnego  
z objaśnieniami**

Wydanie 3.

# 1. Wniosek o rozstrzygnięcie sporu o właściwość

Gdańsk, 2.12.2019 r.

**Naczelny Sąd Administracyjny**  
ul. Gabriela Piotra Boduena 3/5  
00-011 Warszawa<sup>8</sup>

**Wnioskodawca<sup>a</sup>:** Prezydent Miasta Gdynia  
al. Marszałka Piłsudskiego 52–54  
81-382 Gdynia

**Organ pozostający w sporze<sup>b</sup>:** Prezydent Miasta Szczecin  
Plac Armii Krajowej 1  
70-456 Szczecin

## **Wniosek o rozstrzygnięcie sporu o właściwość<sup>b</sup>**

Na podstawie art. 4 w zw. z art. 15 § 1 pkt 4 PostAdmU oraz art. 22 § 1 pkt 1 KPA<sup>a</sup> Prezydent Miasta Gdynia wnosi o rozstrzygnięcie sporu o właściwość pomiędzy Prezydentem Miasta Gdynia a Prezydentem Miasta Szczecin w przedmiocie wskazania organu właściwego do rozpoznania wniosku *Ewy Byś* o skierowanie i dofinansowanie pobytu w domu pomocy społecznej<sup>c</sup>.

### **Uzasadnienie**

Pani *Ewa Byś* pismem z 6.5.2019 r. zwróciła się do Prezydenta Miasta Szczecin o umieszczenie jej w domu pomocy społecznej dla osób przewlekle somatycznie chorych w Szczecinie. Prośbę swoją motywowała tym, że posiada tylko dalszą rodzinę, a jest osobą starszą, schorowaną, wymagającą pomocy osób trzecich. Nadmieniła również, że jest na stałe zameldowana w Szczecinie w lokalu, którego jest głównym najemcą.

Wniosek ten Prezydent Miasta Szczecin przekazał Prezydentowi Miasta Gdynia jako organowi właściwemu do jego rozpoznania<sup>d</sup>.

Organ wnioskujący z tym stanowiskiem się jednak nie zgodził. Wskazując na treść art. 101 ust. 1 ustawy z 12.3.2004 r. o pomocy społecznej (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 1507 ze zm.) w zw. z art. 25 KC, podnosił, że decydujące znaczenie w niniejszym przypadku miało ustale-

nie miejsca zamieszkania Pani *Ewy Byś*, którym nie jest aktualne miejsce jej pobytu. Przebywa ona bowiem jedynie tymczasowo w ośrodku prowadzonym pod nazwą „Wynajem pokoi”, w którym świadczone są wyłącznie usługi noclegowe. Lokal, w którym zainteresowana się znajduje, nie jest zatem lokalem mieszkalnym – w rozumieniu art. 2 ust. 1 pkt 4 ustawy z 21.6.2001 r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 1182 ze zm.).

Zdaniem organu wnioskującego, Pani *Ewa Byś* nie spełnia również kryteriów osoby bezdomnej – w rozumieniu art. 6 pkt 8 PomSpołU – co skutkowałoby możliwością ustalenia organu właściwego do rozpoznania jej podania na podstawie art. 101 ust. 2 PomSpołU. Pani *Ewa Byś* jest bowiem zameldowana na pobyt stały w Szczecinie, w lokalu mieszkalnym, którego jest głównym najemcą i brak jest obiektywnych przyczyn uniemożliwiających jej zamieszkanie w tym lokalu. Jedyną okolicznością powodującą konieczność przebywania zainteresowanej poza miejscem zameldowania na pobyt stały, jest jej stan zdrowia i brak możliwości zapewnienia w miejscu zamieszkania stosownej opieki.

Ośrodek, będący obecnie miejscem pobytu Pani *Ewy Byś*, jest tylko pensjonatem, w którym przebywają goście w celach rekreacyjnych. Ośrodek ten nie figuruje w rejestrze placówek zapewniających całodobową opiekę osobom: niepełnosprawnym, przewlekle chorym lub osobom w podeszłym wieku w województwie opolskim, wydanym przez Wojewodę Pomorskiego. Z informacji uzyskanych od rodziny zainteresowanej wynika ponadto, że pobyt zainteresowanej w Gdyni miał mieć charakter czasowy, gdyż w tym czasie krewni Pani *Ewy Byś* mieli zająć się kompletowaniem dokumentacji, potrzebnej do umieszczenia jej w Domu Pomocy Społecznej w Szczecinie, w pobliżu ich miejsca zamieszkania. Brak jest zatem podstaw, do uznania, że pobyt Pani *Ewy Byś* w ww. ośrodku stanowi jej świadomy wybór<sup>f</sup>.

.....  
(podpis Prezydenta Miasta Gdynia)<sup>f</sup>

### Uwagi i objaśnienia

<sup>a</sup> **Podstawa prawna:** art. 22 KPA.

<sup>b</sup> **Rodzaje sporów. Spory kompetencyjne**, to spory, które zachodzą pomiędzy organami jednostek samorządu terytorialnego a organami administracji rządowej (np. między Wójtem Gminy X a Wojewodą Y), oraz **spory o właściwość** – czyli pozostałe spory pomiędzy organami administracji publicznej w rozumieniu art. 5 § 2 pkt 3 KPA (np. między Starostą X a Starostą Y).

<sup>c</sup> **Przesłanki powstania sporu.** Aby powstał spór o właściwość pomiędzy organami administracji publicznej, muszą wystąpić łącznie następujące przesłanki:

- 1) co najmniej dwa organy uznają się za właściwe do rozstrzygnięcia tej samej sprawy administracyjnej (spór pozytywny) albo też żaden z organów nie uznaje swojej właściwości w danej sprawie (spór negatywny);
- 2) spór o właściwość musi być związany z postępowaniem w konkretnej sprawie indywidualnej, należącej do właściwości organów administracji publicznej i rozstrzyganej w drodze indywidualnych decyzji administracyjnych;

3) organy administracji publicznej muszą uznać się jednocześnie za właściwe lub niewłaściwe do rozpatrzenia tej samej sprawy rozstrzyganej w drodze indywidualnych decyzji administracyjnych.

<sup>d</sup> **Powstanie sporu o właściwość.** Spór może powstać w:

- 1) postępowaniu zwykłym:
  - a) w I instancji,
  - b) w wyższej instancji;
- 2) postępowaniu nadzwyczajnym.

Spory te mogą powstawać na tle właściwości:

- 1) rzeczowej;
- 2) funkcjonalnej;
- 3) miejscowej;
- 4) instancyjnej.

Formalnie spór negatywny powstaje, gdy organ administracji publicznej stwierdzi swoją niewłaściwość i przekaze podanie do organu właściwego, a ten uzna się za niewłaściwy. Natomiast spór pozytywny powstaje, gdy organ administracji publicznej podjął z urzędu lub na skutek wniesienia podania postępowanie, które już zawisło (toczy się) przed innym organem.

Celem postępowania w sprawie rozstrzygnięcia sporu o właściwość jest ustalenie organu właściwego do załatwienia konkretnej sprawy indywidualnej, należącej do właściwości organów administracji publicznej i rozstrzyganej w drodze indywidualnych decyzji administracyjnych.

<sup>e</sup> **Zakres podmiotowy.** Postępowanie w sprawie rozstrzygnięcia sporu (kto może kierować wnioskiem) o właściwość może być wszczęte na żądanie strony postępowania administracyjnego lub na wniosek organów pozostających w sporze. W przypadku **sporu kompetencyjnego** wniosek może wnieść:

- 1) strona;
- 2) organ jednostki samorządu terytorialnego lub inny organ administracji publicznej, pozostające w sporze;
- 3) minister właściwy do spraw administracji publicznej;
- 4) minister właściwy do spraw sprawiedliwości, Prokurator Generalny;
- 5) Rzecznik Praw Obywatelskich.

Legitymacja do wystąpienia z wnioskiem o rozpatrzenie sporu przez sąd administracyjny nie jest uzależniona od pozytywnego lub negatywnego charakteru danego sporu.

Trybunał Konstytucyjny rozstrzyga spory kompetencyjne, gdy dwa (lub więcej) centralne konstytucyjne organy państwa uznały się za właściwe do rozstrzygnięcia tej samej sprawy lub wydały w niej rozstrzygnięcie (**spór kompetencyjny pozytywny**) albo gdy organy te uznały się za niewłaściwe do rozstrzygnięcia

określonej sprawy (**spór kompetencyjny negatywny**) [zob. art. 33 ust. 5 ustawy z 30.11.2016 r. o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 2393)].

Podmioty właściwe do rozstrzygnięcia sporów (do kogo kierować wnioski) o właściwość – zob. art. 22 § 1 KPA. Natomiast w sporach kompetencyjnych – art. 22 § 2 KPA oraz art. 15 § 1 pkt 4 PostAdmU.

<sup>f</sup> **Forma rozstrzygnięcia sporu.** „Rozstrzygnięcie sporu o właściwość między organami na podstawie art. 22 § 1 KPA nie stanowi decyzji administracyjnej w rozumieniu art. 104 KPA. Na takie rozstrzygnięcie nie przysługują środki odwoławcze w administracyjnym toku instancji ani skarga do Naczelnego Sądu Administracyjnego” (post. NSA z 28.3.1991 r., SA/Lu 218/91, ONSA 1991, Nr 1, poz. 30).

Zgodnie z art. 15 § 2 PostAdmU rozstrzygnięcie sporu kompetencyjnego przez Naczelną Sąd Administracyjny przybiera formę postanowienia, którego treścią jest wskazanie organu właściwego do rozpoznania sprawy administracyjnej.

Należy pamiętać, że postanowienie NSA ma zawsze charakter prawomocny.

Postanowienie NSA rozstrzygające spór o właściwość jest **wiążące** dla organów pozostających w sporze. W przypadku sporu negatywnego organ wskazany jako organ właściwy jest zobligowany wszcząć postępowanie.

<sup>g</sup> **Postępowanie przed sądami.** Zasady postępowania przed sądami administracyjnymi reguluje ustawa z 30.8.2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 2325 ze zm.).

<sup>h</sup> **Wskazanie organu.** Należy wskazać organ lub organy pozostające w sporze.

<sup>i</sup> **Podpis** z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby upoważnionej do złożenia wniosku lub, jeżeli wniosek złożony został w formie dokumentu elektronicznego, powinien być opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Podanie wniesione w formie dokumentu elektronicznego powinno:

- 1) być opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym, lub uwierzytelniane w sposób zapewniający możliwość potwierdzenia pochodzenia i integralności weryfikowanych danych w postaci elektronicznej;
- 2) zawierać dane w ustalonym formacie, zawartym we wzorze podania określonym w odrębnych przepisach, jeżeli te przepisy nakazują wnoszenie podań według określonego wzoru;
- 3) zawierać adres elektroniczny wnoszącego podanie.

## Orzecznictwo

### 1. Post. NSA z 17.10.2018 r., II OW 121/18, Legalis

*Naczelną Sąd Administracyjny nie jest właściwy do rozpoznania sporu o właściwość lub kompetencyjnego powstałego w związku z rozpoznawaniem skargi wniesionej w trybie przepisów Działu VIII Kodeksu postępowania administracyjnego także wtedy, gdy chodzi o określenie organu właściwego m.in. na podstawie art. 236 KPA.*

**2. Wyr. WSA z siedzibą w Warszawie z 10.1.2017 r., VI SA/Wa 1351/16, Legalis**

*Jedynie piastun funkcji ministra, w rozumieniu art. 5 § 2 pkt 4 KPA nie podlega wyłączeniu, gdy – na podstawie art. 127 § 3 KPA – wydaje decyzję w wyniku ponownego rozpatrzenia sprawy. Należy zatem a contrario przyjąć na podstawie rozważań zawartych w przedmiotowej uchwale, że przepis art. 24 § 1 pkt 5 KPA ma zastosowanie w postępowaniu, o jakim mowa w art. 127 § 3 KPA w przypadku, gdy funkcję organu wykonuje upoważniony pracownik organu, który wydał decyzję objętą wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.*

**3. Post. NSA z 27.10.2016 r., I OW 165/16, Legalis**

*Skierowany do Naczelnego Sądu Administracyjnego wniosek o rozstrzygnięcie sporu o właściwość jest niedopuszczalny jeżeli zarówno jeden jak i drugi organ wykonawczy dwóch różnych gmin posiadają wspólny dla nich organ wyższego stopnia – to samo samorządowe kolegium odwoławcze.*

**4. Post. NSA z 16.1.1995 r., I SA 40/95, Legalis**

*Spory o właściwość między organami samorządu terytorialnego a terenowymi organami administracji rządowej (art. 22 § 2 KPA) mogą dotyczyć tylko spraw indywidualnych należących do właściwości tych organów i rozstrzyganych w drodze decyzji administracyjnych (art. 1 § 1 pkt 1 KPA).*

**5. Post. NSA z 4.7.2006 r., I OW 6/06, Legalis**

*Brak ustalenia przedmiotu sprawy wyłącza możliwość ustalenia właściwości rzeczowej w tym i właściwości instancyjnej, a tym samym powstanie sporu kompetencyjnego.*

**6. Post. NSA z 10.3.2006 r., II OW 84/05, Legalis**

*O sporze kompetencyjnym możemy mówić w sytuacji, kiedy istnieje pomiędzy organami rozbieżność stanowisk, co do zakresu ich kompetencji w odniesieniu do konkretnej, tej samej sprawy administracyjnej, nie ma zaś sporu co do stanu faktycznego i stanu prawnego sprawy. W przeciwnym bowiem razie, kiedy nie ma zgody między organami, co do oceny stanu faktycznego i w oparciu o jakie przepisy (prawa materialnego) należy rozstrzygnąć daną sprawę, nie ma tożsamości sprawy.*

**7. Post. NSA z 25.8.2005 r., I OW 41/05, Legalis**

*Spór o właściwość może mieć charakter pozytywny – gdy dwa organy uznają się równocześnie za właściwe do rozpoznania sprawy, albo negatywny – gdy żaden z dwu organów nie uznaje się za właściwy do załatwienia sprawy. Jednak spór nie zachodzi, w sytuacji, gdy żaden z organów nie załatwia sprawy, na tle której doszłoby do rozbieżności poglądów co do zakresu działania.*

**8. Post. NSA z 11.3.2008 r., I OW 139/07, Legalis**

*Z negatywnym sporem kompetencyjnym mamy do czynienia w sytuacji, gdy w tej samej sprawie za niewłaściwe uznaje się co najmniej dwa organy administracji publicznej. Innymi słowy negatywny spór kompetencyjny powstaje, gdy żaden z organów administracji publicznej nie uznaje swej właściwości co do merytorycznego załatwienia (rozstrzygnięcia) sprawy. Jeśli*

*jednak jeden z organów odmówił wszczęcia postępowania w sprawie, to tym samym uznał swoją właściwość do rozpoznania sprawy. W takiej zaś sytuacji nie dochodzi do powstania sporu kompetencyjnego.*

**9. Post. NSA z 14.12.2005 r., II OW 46/05, Legalis**

*Przy formułowaniu wniosku o rozstrzygnięcie sporu kompetencyjnego lub sporu o właściwość trzeba uwzględnić przede wszystkim dwa następujące założenia: po pierwsze – wystąpienie z wnioskiem o rozstrzygnięcie sporu musi być poprzedzone ustaleniami i rozważaniami pozwalającymi na stwierdzenie, że przy wykorzystaniu wszelkich metod wykładni organ, do którego wpłynęło żądanie rozpoznania sprawy, nie jest właściwy, po drugie przedmiot sporu powinien być na tyle precyzyjnie sformułowany, aby można było określić sprawę, która ma być rozpoznana. Wtedy tylko jest możliwość wskazania przez Sąd organu właściwego na podstawie art. 15 § 2 ustawy z 30.8.2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. Nr 153, poz. 1270 ze zm.).*

**10. Post. NSA z 19.4.2007 r., II OW 63/06, Legalis**

*Sąd administracyjny rozstrzyga spory o właściwość między organami jednostek samorządu terytorialnego, stosownie do przepisu art. 22 KPA, jedynie w razie braku wspólnego dla tych organów organu wyższego stopnia. Zarówno marszałek województwa, jaki i wójt gminy są organami jednostek samorządu terytorialnego, dla których organem wyższego stopnia, zgodnie z przepisem art. 17 pkt 1 KPA oraz § 1 pkt 9 lit. c rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 17.11.2003 r. w sprawie obszarów właściwości miejscowej samorządowych kolegiów odwoławczych (Dz.U. Nr 198, poz. 1925) jest Samorządowe Kolegium Odwoławcze. Tym samym, skoro marszałek województwa i wójt gminy posiadają wspólny organ wyższego stopnia, to sąd administracyjny nie jest właściwy do rozpoznania wniosku o rozstrzygnięcie sporu o właściwość.*

**11. Post. NSA z 14.12.2005 r., II OW 59/05, Legalis**

*Jeżeli organ, do którego strona zwróciła się o załatwienie sprawy, uznał się za niewłaściwy i przekazał podanie w drodze postanowienia na podstawie art. 65 § 1 KPA innemu organowi, organ, któremu podanie przekazano ostatecznym postanowieniem, jeżeli uzna, że nie jest organem właściwym, nie może wydać postanowienia o przekazaniu podania organowi, od którego je otrzymał, lecz powinien wystąpić do sądu administracyjnego o rozstrzygnięcie sporu na zasadzie art. 4 ustawy z 30.8.2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. Nr 153, poz. 1270 ze zm.).*

## 2. Rozstrzygnięcie sporu o właściwość – wyznaczenie organu właściwego

Warszawa, 15.1.2020 r.

**Samorządowe Kolegium  
Odwoławcze w Warszawie**  
ul. Kielecka 44  
02-530 Warszawa<sup>c</sup>

Znak sprawy<sup>d</sup>: SKO.16616/W/2020

### Postanowienie

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Warszawie w składzie<sup>e</sup>:

- 1) *Tomasz Tomala* – przewodniczący zespołu orzekającego,
- 2) *Krzysztof Ibiszewski* – członek,
- 3) *Artur Wądzik* – członek,

w dniu 15.1.2020 r.

w sprawie *Ireny Kowalskiej*,  
wszczętej z urzędu,

w przedmiocie: wymeldowania,

w związku z wyłączeniem Wójta Gminy Celestynów od załatwienia sprawy – zgodnie z treścią postanowienia Nr 181.1991.2019 z 24.12.2019 r.,  
na podstawie art. 26 § 2 KPA<sup>a</sup>,

#### postanawia:

– wyznaczyć Wójta Gminy Osieck do załatwienia przedmiotowej sprawy<sup>b</sup>.

.....  
(podpis upoważnionego pracownika  
wraz z oznaczeniem stanowiska)<sup>f</sup>



### Uwagi i objaśnienia

- <sup>a</sup> **Podstawa prawna:** art. 22 KPA.
- <sup>b</sup> **Rozstrzygnięcie sporu o właściwość** następuje w drodze wydania aktu administracyjnego (niebędącego ani decyzją administracyjną, ani też postanowieniem). Na takie rozstrzygnięcie nie przysługują środki odwoławcze w administracyjnym toku instancji ani też skarga do sądu administracyjnego (*B. Adamiak*, w: *B. Adamiak, J. Borkowski*, Komentarz, Warszawa 2019, s. 138–139). Rozstrzygnięcie to wiąże jedynie organy w tej konkretnej sprawie, w której ono zapadło.
- <sup>c</sup> **Wskazanie organu.** Należy określić organ wskazujący organ właściwy.
- <sup>d</sup> **Znak sprawy** zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z 18.1.2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz.U. Nr 14, poz. 67 ze zm.).
- <sup>e</sup> **Wskazanie składu orzekającego** (tylko jeśli występuje organ kolegialny).
- <sup>f</sup> **Podpis** z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby upoważnionej do wydania postanowienia lub, jeżeli postanowienie wydane zostało w formie dokumentu elektronicznego, powinno być opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

### Orzecznictwo

#### 1. Post. NSA z 27.10.2016 r., I OW 165/16, Legalis

*Skierowany do Naczelnego Sądu Administracyjnego wniosek o rozstrzygnięcie sporu o właściwość jest niedopuszczalny jeżeli zarówno jeden jak i drugi organ wykonawczy dwóch różnych gmin posiadają wspólny dla nich organ wyższego stopnia – to samo samorządowe kolegium odwoławcze.*

#### 2. Wyr. NSA z 28.3.1991 r., SA/Lu 218/91, ONSA 1991, Nr 1, poz. 30

*Orzeczenie o rozstrzygnięciu sporu między organami, o których mowa w art. 22 § 1 KPA, nie stanowi decyzji administracyjnej w rozumieniu art. 104 KPA i nie podlega zaskarżeniu do Naczelnego Sądu Administracyjnego.*

#### 3. Wyr. WSA z siedzibą w Warszawie z 20.1.2005 r., IV SA/Wa 658/04, Legalis

*Rozstrzygnięcie sporu kompetencyjnego w trybie art. 22 § 1 KPA przez właściwy organ wiąże jedynie w tej konkretnej sprawie, w której ono zapadło.*

#### 4. Wyr. NSA z 29.4.2003 r., II SAB 42/02, Legalis

*Naczelnny Sąd Administracyjny nie jest związany rozstrzygnięciem sporu kompetencyjnego między organami administracji publicznej. Związane są nim jedynie organy pozostające w sporze. Wyrażona zaś w orzeczeniu NSA ocena prawna co do właściwości organu stosownie do art. 30 ustawy z 11.5.1995 r. o Naczelnym Sądzie Administracyjnym (Dz.U. Nr 74, poz. 368 ze zm.) wiąże w sprawie ten sąd oraz organ, którego działanie lub bezczynność były przedmiotem zaskarżenia.*

### 3. Rozstrzygnięcie sporu kompetencyjnego

Sygn. akt: II FX 81/19

#### Postanowienie<sup>a</sup>

Białystok, 14.11.2019 r.

Naczelny Sąd Administracyjny

w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia NSA *Paula Baumgart* (spr.),

Sędziowie: Sędzia WSA *Tomasz Kowalski*,

Sędzia WSA *Adam Kowalski*,

Protokolant: St. sekretarz sądowy *Jolanta Bąk*,

po rozpoznaniu w dniu 14.11.2019 r. na rozprawie w Izbie Finansowej wniosku Międzygminnego Związku Gospodarki Odpadami Komunalnymi „Zielona Dolina” z siedzibą w Białymstoku z 17.7.2019 r. o rozstrzygnięcie sporu o właściwość pomiędzy Międzygminnym Związkiem Gospodarki Odpadami Komunalnymi „Zielona Dolina” z siedzibą w Białymstoku a Burmistrzem Miasta Sokółka w przedmiocie egzekucji administracyjnej opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi,

#### postanawia:

– wskazać Międzygminny Związek Gospodarki Odpadami Komunalnymi „Zielona Dolina” z siedzibą w Białymstoku jako organ właściwy do egzekucji administracyjnej opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

#### Uzasadnienie

Wnioskiem z 17.7.2019 r. Międzygminny Związek Gospodarki Odpadami Komunalnymi „Zielona Dolina” z siedzibą w Białymstoku – nazywany dalej także „Związkiem”, na podstawie art. 22 § 1 KPA, wystąpił do NSA o rozstrzygnięcie sporu kompetencyjnego.

Zdaniem wnioskodawcy, organem właściwym w sprawie prowadzenia egzekucji administracyjnej, na podstawie tytułów wykonawczych wystawionych przez Związek w 2019 r. wobec dłużników zamieszkałych na terenie Sokółka, jest Burmistrz Miasta Sokółka.

W uzasadnieniu wniosku Związek wskazał, że Burmistrz Miasta Sokółka zwrócił wspomniane tytuły wykonawcze, uznając, iż w świetle art. 6qa ust. 1 ustawy z 13.9.1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 2010 ze zm.) nie jest organem właściwym do prowadzenia egzekucji.

Związek natomiast stoi na stanowisku, że zgodnie z powyższym przepisem jest organem właściwym do prowadzenia egzekucji, w tym do stosowania wszelkich środków egzekucyjnych z wyjątkiem egzekucji z nieruchomości, ale jedynie w stosunku do dłużników zamieszkałych na terenie gminy wchodzącej w skład Związku. Tymczasem z treści art. 22 § 2 PostAdmEgzU wynika, że właściwość miejscową organu egzekucyjnego w egzekucji należności pieniężnych z praw majątkowych lub ruchomości ustala się według miejsca zamieszkania lub siedziby zobowiązanego, z zastrzeżeniem § 2a–3b tego artykułu. Wobec tego organem właściwym do podjęcia czynności egzekucyjnych w stosunku do zobowiązanego, zamieszkałego na terenie Gminy Sokółka, jest Burmistrz Miasta Sokółka.

W odpowiedzi na wniosek, Burmistrz Miasta Sokółka wniósł o wskazanie Związku jako organu właściwego do prowadzenia postępowania egzekucyjnego w przedmiocie opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi należnymi od mieszkańców Gminy Sokółka. W uzasadnieniu Burmistrz wyjaśnił, że w okresie od 1.7.2019 r. do 31.12.2019 r. zadanie własne Gminy Sokółka z zakresu gospodarki odpadami komunalnymi było realizowane przez Związek. Tym samym, zgodnie z art. 6qa ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, organem właściwym do prowadzenia egzekucji w odniesieniu do opłat przypadających na wspomniany okres jest Związek, a nie Burmistrz Gminy Sokółka.

Naczelny Sąd Administracyjny zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 4 i 15 § 1 pkt 4 PostAdmU, NSA jest sądem właściwym do rozstrzygania sporów kompetencyjnych pomiędzy organami jednostek samorządu terytorialnego. Rozstrzygnięcie sporu powstałego pomiędzy tymi organami polega na wskazaniu organu właściwego do załatwienia sprawy (przeprowadzenia stosownego postępowania).

W wyniku rozpoznania wniosku o rozstrzygnięcie sporu kompetencyjnego złożonego przez Międzygminny Związek Gospodarki Odpadami Komunalnymi „Zielona Dolina” i po zapoznaniu się z argumentacją przedstawioną w odpowiedzi na ten wniosek, udzielonej przez Burmistrza Gminy Sokółka, Naczelny Sąd Administracyjny doszedł do przekonania, że w rozważanym przypadku organem właściwym do przeprowadzenia postępowania egzekucyjnego jest Międzygminny Związek Gospodarki Odpadami Komunalnymi „Zielona Dolina”.

Treść art. 6qa ust. 1 UtrCzysPorzGmU jest jasna, precyzyjna i nie budzi żadnych wątpliwości interpretacyjnych. Z przepisów tych wprost wynika, że w zakresie kompetencji związków międzygminnych leży stosowanie „wszystkich środków egzekucyjnych, z wyjątkiem egzekucji z nieruchomości”. Właściwość rzeczowa Międzygminnego Związku Gospodarki Odpadami Komunalnymi „Zielona Dolina” w zakresie egzekwowania opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi nie ulega wątpliwości.

Z pisma Związku z 3.10.2019 r. wnosić można, że sam Związek, w tym zakresie, również nie ma wątpliwości. Czyni jednakże zastrzeżenie, że jego właściwość jest ograniczona „jedynie w stosunku do dłużników zamieszkałych na terenie gmin, które wchodzą w skład Związku” (s. 1 pisma z 3.10.2019 r.).

Zważywszy na wskazanie przez Związek art. 22 § 2 PostEgzAdmU, jako przepisu wyłączającego jego właściwość, zwrócić należy uwagę, że przez właściwość miejscową należy rozumieć zdolność prawną organu do załatwienia sprawy mieszczącej się w zakresie jej właściwości rzeczowej, na obszarze danej jednostki terytorialnej. Zauważyć w tym miejscu należy, że podstawa prawna do wystawienia tytułu wykonawczego wiąże się z obowiązkiem ponoszenia opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi w wysokości i na zasadach określonych w Rozdziale 3a UtrCzysPorzGmU. Względem osób, które nie wykonały w terminie wspomnianego obowiązku o charakterze pieniężnym, środki egzekucyjne stosuje

organ do tego uprawniony. Jak już wspomniano, art. 6qa ust. 1 UtrzcZysPorzGmU w sposób oczywisty daje tę kompetencję związkom międzygminnym. W świetle powyższego, skoro Związek zachował swoją właściwość rzeczową, w granicach jego właściwości miejscowej leży również załatwienie sprawy, której stroną są mieszkańcy gminy Sokółka oraz inne podmioty mające na jej terenie swoją siedzibę – nawet jeżeli gmina ta wystąpiła ze Związku. Wobec tych ustaleń, NSA rozstrzygając spór kompetencyjny w sprawach wskazanych we wniosku Międzygminnego Związku Gospodarki Odpadami Komunalnymi „Zielona Dolina”, na podstawie art. 4 w zw. z art. 15 § 1 pkt 4 PostAdmU, wyznaczył go jako właściwy organ egzekucyjny.

Wzór opracowano na podstawie postanowienia NSA z 5.11.2014 r., II FW 8/14, Legalis.

### Uwagi i objaśnienia

**Zob. uwagi i objaśnienia do wzoru Nr 1.**

<sup>a</sup> **Postępowanie przed sądami.** Zasady postępowania przed sądami administracyjnym reguluje PostAdmU.

## 4. Zawiadamianie organu właściwego do rozstrzygnięcia sporu o podjęciu czynności niecierpiących zwłoki

Kraków, 19.7.2019 r.

Znak sprawy<sup>f</sup>: .....

**Naczelny Sąd Administracyjny**  
ul. Gabriela Piotra Boduena 3/5  
00-011 Warszawa<sup>d</sup>

**Wnioskodawca:** Prezydent Miasta Kraków  
Wydział Spraw Społecznych  
ul. Stachowicza 18  
30-103 Kraków

**Organ pozostający w sporze<sup>e</sup>:** Wójt Gminy Osieck  
ul. Rynek 1  
08-445 Osieck

### **Zawiadomienie o podjęciu czynności niecierpiących zwłoki<sup>b, c</sup>**

Na podstawie art. 23 KPA<sup>a</sup>, Prezydent Miasta Kraków zawiadamia o podjęciu czynności niecierpiących zwłoki w sprawie *Janiny Nowak* wszczętej na wniosek strony z 3.6.2019 r. o skierowanie i dofinansowanie pobytu w domu pomocy społecznej.

Prezydent Miasta Krakowa podjął 19.7.2019 r. czynności niecierpiące zwłoki w przedmiotowym postępowaniu poprzez dopuszczenie dowodu ze świadka *Jana Kowalskiego* zamieszkałego przy ul. Virrey del Pino 3147 w Buenos Aires 1426 (Argentyna).

.....  
(podpis upoważnionego pracownika  
wraz z oznaczeniem stanowiska)<sup>e</sup>

**Uwagi i objaśnienia**

<sup>a</sup> **Podstawa prawna:** art. 23 KPA.

<sup>b</sup> **Czynności niecierpiące zwłoki.** Od momentu powstania sporu do czasu rozstrzygnięcia tego sporu przez właściwy organ lub sąd mogą być podejmowane wyłącznie czynności niecierpiące zwłoki ze względu na interes społeczny lub słuszny interes obywateli.

Organy administracji publicznej pozostające w sporze nie mogą podejmować do czasu rozstrzygnięcia tego sporu czynności zmierzających do załatwienia sprawy co do istoty.

<sup>c</sup> **Forma zawiadomienia.** Dokonując czynności niecierpiących zwłoki ze względu na interes społeczny lub słuszny interes obywateli, organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić organ właściwy do rozstrzygnięcia sporu o właściwość.

<sup>d</sup> **Zasady postępowania przed sądami administracyjnym** reguluje PostAdmU.

<sup>e</sup> **Podpis** z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby upoważnionej do wydania zawiadomienia lub, jeżeli zawiadomienie wydane zostało w formie dokumentu elektronicznego, powinno być opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Podanie wniesione w formie dokumentu elektronicznego powinno:

- 1) być opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym, lub uwierzytelniane w sposób zapewniający możliwość potwierdzenia pochodzenia i integralności weryfikowanych danych w postaci elektronicznej;
- 2) zawierać dane w ustalonym formacie, zawartym we wzorze podania określonym w odrębnych przepisach, jeżeli te przepisy nakazują wnoszenie podań według określonego wzoru;
- 3) zawierać adres elektroniczny wnoszącego podanie.

<sup>f</sup> **Znak sprawy** zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z 18.1.2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz.U. Nr 14, poz. 67 ze zm.).

<sup>g</sup> **Organ w sporze.** Należy wskazać organ występujący w sporze.

**Orzecznictwo****1. Wyr. WSA z siedzibą w Poznaniu z 1.2.2018 r., IV SA/Po 1096/17, Legalis**

*Kwestia zasadności zobowiązania skarżącej do zwrotu nienależnie pobranego świadczenia nie została w toku postępowania przez organ uzasadniona. Strona skarżąca nie miała w istocie rzeczy możliwości ewentualnego polemizowania ze stanowiskiem organów w tym zakresie, skoro organy obu instancji stanęły na stanowisku, że wbrew treści uzasadnienia, decyzja pierwszoinstancyjna w istocie rozstrzyga wyłącznie o charakterze pobranego świadczenia. Tak przedstawiająca się wada decyzji nie tylko miała charakter istotny, ale przesądziła również*

*o zasadności uchylenia decyzji obu instancji. Nie może, bowiem ulegać wątpliwości, że rozstrzygnięcie, to wiążące ustalenie konsekwencji stosowanego przepisu prawa materialnego. Rozstrzygnięcie decyzji musi być sformułowane w sposób jasny i precyzyjny, a nie pośrednio wynikać z decyzji i powinno być sformułowane na tyle jasno i precyzyjnie, aby było zrozumiałe dla stron bez uzasadnienia. W tej sytuacji, wobec sprzeczności pomiędzy osnową a uzasadnieniem decyzji pierwszoinstancyjnej należało z uwagi na naruszenia art. 7, art. 8, art. 15 oraz art. 107 § 3 KPA stwierdzić, że w sprawie miało miejsce naruszenie przepisów postępowania i to w stopniu mogącym mieć wpływ na wynik sprawy.*

**2. Post. NSA z 29.3.1994 r., IV SAB 59/93, OSP 1996, Nr 1, s. 38**

*Jeżeli po wniesieniu skargi na bezczynność organu (art. 216 § 1 KPA) powstanie spór kompetencyjny w rozumieniu art. 22 § 1 KPA, postępowanie sądowe ulega zawieszeniu do czasu rozstrzygnięcia tego sporu (art. 177 § 1 pkt 3 KPC w związku z art. 211 KPA).*

[Przejdź do księgarni →](#)