

# **Ochrona tajemnic strony postępowania antymonopolowego w sprawach praktyk ograniczających konkurencję**

# Wprowadzenie

## § 1. Uwagi wprowadzające

Podstawowym aktem prawa polskiego tworzącym prawo ochrony konkurencji<sup>1</sup> jest ustawa z 16.2.2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów<sup>2</sup>. Reguluje ona dwa obszary: ochronę konkurencji, w ramach której w sposób pośredni chronione są ekonomiczne interesy przedsiębiorców i ekonomiczne interesy konsumentów, oraz ochronę konsumentów, w ramach której w sposób bezpośredni chronione są pozaekonomiczne interesy konsumentów<sup>3</sup>. Ochrona przedsiębiorców i konsumentów na podstawie OchrKonkurU jest podejmowana w interesie publicznym (art. 1 ust. 1 OchrKonkurU). Organem, któremu powierzono sprawowanie kontroli przestrzegania przez przedsiębiorców przepisów OchrKonkurU, jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów<sup>4</sup> (art. 31 pkt 1 OchrKonkurU). Realizacja przez niego tego zadania polega na ustalaniu stanu faktycznego poprzez monitorowanie rynku i gromadzenie informacji oraz na dokonywaniu oceny prawnej i wszczynaniu postępowań w przypadkach przewidzianych ustawą. Ustalenie stanu faktycznego oraz jego ocena z punktu widzenia przepisów OchrKonkurU mogą wiązać się z potrzebą uzyskania przez Prezesa UOKiK także takich informacji, które z różnych przyczyn traktowane są przez podmiot znajdujący się w ich posiadaniu jako poufne i w odniesieniu do których nie jest zainteresowany,

---

<sup>1</sup> Prawo ochrony konkurencji *sensu largo* obejmuje prawo ochrony konkurencji *sensu stricto* (zwane również prawem antymonopolowym lub antytrustowym), prawo pomocy publicznej (określane także jako prawo subwencyjne) oraz prawo zwalczania nieuczciwej konkurencji (por. *M. Krasnodębska-Tomkiel*, Wspólnotowe prawo konkurencji. Skutki dla Polski, Warszawa 2006, s. 10). Każda z tych dziedzin obejmuje inny aspekt konkurencji (*G. Materna*, Pojęcie przedsiębiorcy w polskim i europejskim prawie ochrony konkurencji, Warszawa 2009, s. 25–26). W niniejszej monografii pojęcie prawa ochrony konkurencji będzie odnoszone do prawa ochrony konkurencji *sensu stricto*.

<sup>2</sup> T.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 369 ze zm. Dalej jako OchrKonkurU.

<sup>3</sup> Tak też: *D. Miąsik, T. Skoczny*, w: *Skoczny*, UOKiK. Komentarz, 2014, s. 27.

<sup>4</sup> Dalej jako Prezes UOKiK.

aby zostały one ujawnione innym podmiotom, w tym także organom państwowym.

Przyczyny, ze względu na które określony podmiot może być zainteresowany ochroną określonych informacji przed ich udostępnieniem w związku z postępowaniem prowadzonym przed Prezesem UOKiK, mogą być różne. Z jednej strony, może się obawiać, że po ich przekazaniu zostaną one następnie ujawnione osobom niepowołanym (np. konkurentom), co może narazić go na szkodę. Z drugiej strony, może dążyć do zachowania pewnych informacji w poufności ze względu na przysługujące mu prawa proceduralne takie jak prawo do obrony czy też ze względu na wolność od samooskarżania się.

Sprawowanie kontroli przestrzegania przez przedsiębiorców przepisów OchrKonkurU wymagało wyposażenia Prezesa UOKiK w uprawnienia umożliwiające uzyskanie informacji i dowodów niezbędnych do ustalenia stanu faktycznego i jego oceny z punktu widzenia obowiązujących przepisów prawa. Konieczność poszukiwania przez Prezesa UOKiK informacji i dowodów w celu ustalenia stanu faktycznego sprawy oraz zastosowania przepisów OchrKonkurU nieuchronnie zatem wiąże się z ryzykiem wkraczania przez organ w sferę prywatności innych podmiotów, w tym stron postępowania, a nawet osób trzecich.

Problematyka prawnej ochrony tajemnic w związku z postępowaniami prowadzonymi przez Prezesa UOKiK na podstawie OchrKonkurU jest bardzo rozległa. Po pierwsze, zagadnienia związane z prawną ochroną tajemnic pojawiają się (lub mogą pojawić się) we wszystkich postępowaniach prowadzonych na podstawie tej ustawy i to zarówno tych, które dotyczą obszaru związanego z ochroną konkurencji (czyli postępowania antymonopolowego w sprawach praktyk ograniczających konkurencję i postępowania antymonopolowego w sprawach koncentracji) czy obszaru związanego z ochroną konsumentów (czyli postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów oraz postępowania w sprawie o uznanie postanowień wzorca umowy za niedozwolone), ale i postępowań, które w zależności od ich przedmiotu dotyczą jednego z tych obszarów (czyli postępowania wyjaśniającego i postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej). Ze względu na odmienności zachodzące pomiędzy tymi postępowaniami, problematyka ochrony tajemnic w związku z nimi również wykazuje różnice. Po drugie, ochrona tych tajemnic w związku z postępowaniem jest dwuwymiarowa w tym sensie, że tajemnice mogą podlegać prawnej ochronie przed organem ochrony konkurencji (co jest równoznaczne z brakiem możliwości uzyskania przez organ dostępu do takich tajemnic) albo tylko przed innymi stronami postępo-

wania lub przed osobami trzecimi (co oznacza możliwość wejścia w posiadanie tajemnic przez organ przy jednoczesnej ich ochronie przed ujawnieniem wobec innych stron postępowania lub osób trzecich). Po trzecie, prawna ochrona tajemnic w związku z postępowaniami prowadzonymi przez Prezesa UOKiK na podstawie OchrKonkurU nie dotyczy jedynie tajemnic podmiotów, będących stroną danego postępowania, ale obejmuje także tajemnice osób trzecich, nieposiadających statusu strony postępowania.

Przedmiotem zainteresowania w niniejszej monografii jest prawna ochrona tajemnic strony postępowania antymonopolowego w sprawach praktyk ograniczających konkurencję. Monografia obejmuje zatem prawną ochronę takich informacji, które dotyczą strony tego postępowania lub podejmowanej przez nią aktywności, w stosunku do których podjęła ona działania w kierunku zachowania ich w poufności. Innymi słowy, informacji, w stosunku do których stroną można uznać za beneficjenta tajemnicy. Analizie poddane zostaną trzy kategorie tajemnic strony postępowania antymonopolowego w sprawach praktyk ograniczających konkurencję. Pierwsza z nich obejmuje informacje stanowiące **tajemnicę przedsiębiorstwa**<sup>5</sup>. Uzasadnieniem powyższego jest przede wszystkim okoliczność, że regulacja prawna umożliwiająca Prezesowi UOKiK uzyskanie dostępu do tych informacji oraz zasady ich ochrony w związku z postępowaniami prowadzonymi na podstawie OchrKonkurU zostały zawarte w bezpośrednio w OchrKonkurU. Druga kategoria obejmuje **informacje stanowiące tajemnice związane z rynkiem finansowym, tj. tajemnicę bankową, tajemnicę ubezpieczeniową oraz tajemnice zawodowe w rozumieniu ustawy z 29.7.2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi**<sup>6</sup> i **ustawy z 27.5.2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi**<sup>7</sup>. W przypadku tej zbiorczej kategorii ustawy szczególne, ustanawiające prawną ochronę informacji stanowiących te tajemnice, zawierają regulacje prawne wyłączające obowiązek zachowania poufności wobec Prezesa UOKiK przez podmioty zobowiązane i tym samym uprawniają (zobowiązują) je do udostępnienia informacji stanowiących te tajemnice na żądanie Prezesa UOKiK na warunkach określonych we właściwych aktach prawnych. Trzecią kategorię stanowi **tajemnica porady prawnej**. Potrzeba zbadania zasad jej ochrony w związku z postępo-

---

<sup>5</sup> Zob. art. 11 ust. 2 ustawy z 16.4.1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 1010 ze zm., dalej jako ZNKU) w zw. z art. 4 pkt 17 OchrKonkurU.

<sup>6</sup> T.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 89 ze zm. Dalej jako ObrInstrFinU.

<sup>7</sup> T.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 95 ze zm. Dalej jako FundInwU.

waniem antymonopolowym wynika z tego, że ochrona informacji nią objętych jest nieodłącznie związana z realizacją podstawowego prawa proceduralnego, jakim jest prawo do obrony. Nadto kwestie związane z ochroną tajemnicy porady prawnej dotyczącej strony postępowania antymonopolowego w sprawach praktyk ograniczających konkurencję mają doniosły wymiar praktyczny.

Monografia dotyczy wyłącznie prawnej ochrony tajemnic strony postępowania antymonopolowego w sprawach praktyk ograniczających konkurencję. Zauważyć przy tym należy, że informacje uzyskane w toku innych postępowań prowadzonych na podstawie OchrKonkurU mogą zostać włączone w poczet dowodów w postępowaniu antymonopolowym w sprawach praktyk ograniczających konkurencję (art. 73 ust. 6 OchrKonkurU). Dotyczy to zwłaszcza informacji uzyskanych w toku postępowania wyjaśniającego. Z uwagi na powyższe w niezbędnym zakresie analizie poddane zostały regulacje dotyczące pozyskiwania informacji stanowiących tajemnicę strony postępowania antymonopolowego w sprawach praktyk ograniczających konkurencję nie tylko w toku tego postępowania, ale i w toku postępowania wyjaśniającego. Co prawda informacje uzyskane w toku innych postępowań mogą również zostać włączone w poczet dowodów w postępowaniu antymonopolowym w sprawach praktyk ograniczających konkurencję, jednakże praktyczne znaczenie tej możliwości jest znacznie mniejsze niż włączanie informacji uzyskanych w toku postępowania wyjaśniającego. Dlatego też kwestie związane z pozyskiwaniem takich informacji w toku innych postępowań prowadzonych przez Prezesa UOKiK na podstawie OchrKonkurU oraz możliwości ich wykorzystania w postępowaniu antymonopolowym w sprawach praktyk ograniczających konkurencję nie zostały omówione.

Przyczyną podjęcia powyższej problematyki jest spostrzeżenie, że zakres ochrony informacji stanowiących tajemnicę strony postępowania antymonopolowego w sprawach praktyk ograniczających konkurencję jest niejednorodny, ponieważ różne kategorie informacji są chronione w różnym zakresie i za pomocą różnych środków. Natomiast uzasadnienie takiego stanu rzeczy nie jest jasne. Dotychczasowe rozwiązania w zakresie ochrony informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa oraz innych tajemnic podlegających ochronie na podstawie odrębnych przepisów były przedmiotem krytyki w literaturze<sup>8</sup>. Wypada żałować, że ustawodawca, nowelizując w 2014 r.

---

<sup>8</sup> Przykładowo: *M. Bernatt, B. Turno*, Zasada legal professional privilege w projekcie zmiany ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, iKAR 2013, Nr 1(2), s. 17 i n.; *M. Sieradzka*, Ustawa

OchrKonkurU<sup>9</sup>, postanowił zmienić przepisy normujące te kwestie w ograniczonym zakresie, odnoszącym się jedynie do tajemnicy porady prawnej (*legal professional privilege*), przy czym nawet ta regulacja nie może zostać uznana za wyczerpującą. W pozostałym zakresie zaś przepisy te nie zostały znowelizowane.

Zagadnienie ochrony tajemnic strony postępowania antymonopolowego powiązane jest z różnymi gałęziami prawa, w tym w szczególności z prawem cywilnym, karnym, bankowym czy ubezpieczeniowym. Dotychczas szczególną uwagę w tym zakresie poświęcono problematyce ochrony tajemnicy przedsiębiorstwa zwłaszcza w aspekcie prawa cywilnego<sup>10</sup> oraz karnego<sup>11</sup>. Natomiast w doktrynie prawa ochrony konkurencji publikacje dotyczące aspektów ochrony tajemnic strony postępowania mają charakter jedynie przyczynkowski<sup>12</sup>. Brak kompleksowego opracowania zagadnienia mógłby prowadzić do wniosku, że tematyka informacji, stanowiących tajemnicę strony postępowania antymonopolowego, nie jest problematyczna. Wniosek taki byłby jednak błędny. Praktyka pokazuje bowiem, że stosowanie regulacji chroniących pewne kategorie informacji przed ich ujawnieniem w toku postępowania antymonopolowego budzi wiele wątpliwości.

---

o ochronie konkurencji i konsumentów – potrzeba zmian przepisów wywołujących wątpliwości interpretacyjne, iKAR 2013, Nr 1(2), s. 45 i n.

<sup>9</sup> Zmiany wprowadzone zostały ustawą z 10.6.2014 r. o zmianie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz ustawy – Kodeks postępowania cywilnego (Dz.U. z 2014 r. poz. 945), która weszła w życie z dniem 18.1.2015 r.

<sup>10</sup> Por. A. Michalak, Ochrona tajemnicy przedsiębiorstwa. Zagadnienia cywilnoprawne, Warszawa 2006.

<sup>11</sup> Por. B. Kunicka-Michalska, Ochrona tajemnicy zawodowej w polskim prawie karnym, Warszawa 1972 oraz P. Kozłowska-Kalisz, Odpowiedzialność karna za naruszenie tajemnicy przedsiębiorstwa, Kraków 2006.

<sup>12</sup> G. Materna, Ograniczenie prawa wglądu do materiału dowodowego w postępowaniu przed Prezesem Urzędu, PPH 2008, Nr 4, s. 27 i n.; M. Bernatt, Sprawiedliwość proceduralna w postępowaniu przed organem ochrony konkurencji, Warszawa 2011; M. Błachucki, System postępowania antymonopolowego w sprawach kontroli koncentracji przedsiębiorców, Warszawa 2012; K. Kowalik-Bańczyk, Prawo do obrony w unijnych postępowaniach antymonopolowych w kierunku unifikacji standardów proceduralnych w Unii Europejskiej, Warszawa 2012 oraz P. Sosnowski, Prawo przedsiębiorcy do obrony w postępowaniu antymonopolowym przed Komisją Europejską, Warszawa 2013.

## § 2. Problem badawczy oraz teza

Główny problem badawczy, którego próba rozwiązania została podjęta w niniejszej monografii, sprowadza się do poszukiwania odpowiedzi na następujące pytanie ogólne: czy **obecnie obowiązująca regulacja prawna dotycząca ochrony tajemnic strony postępowania antymonopolowego w sprawach praktyk ograniczających konkurencję umożliwi kontrolę przestrzegania przez Prezesa UOKiK przepisów zakazujących praktyk ograniczających konkurencję i jednocześnie gwarantuje ochronę prawnie uzasadnionych interesów strony, będącej beneficjentem tajemnicy, oraz prawnie uzasadnionych interesów innych stron tego postępowania i osób trzecich**. Z tak określonym problemem badawczym wiąże się cel niniejszej monografii, którym jest ustalenie modelowego rozwiązania dotyczącego prawnej ochrony tajemnic strony postępowania antymonopolowego w sprawach praktyk ograniczających konkurencję, które zapewniałoby ochronę uzasadnionego interesu tej strony, jak również ochronę uzasadnionego interesu innych stron i osób trzecich oraz ochronę interesu publicznego.

Główna teza badawcza, która została poddana weryfikacji w dalszej części monografii, zawiera się w stwierdzeniu, że obowiązująca w prawie polskim regulacja prawna dotycząca ochrony tajemnic strony postępowania antymonopolowego w sprawach praktyk ograniczających konkurencję na ogół nie stanowi przeszkody w kontroli przez Prezesa UOKiK przestrzegania przepisów zakazujących praktyk ograniczających konkurencję. Jednocześnie jednak obowiązujące przepisy oraz praktyka ich stosowania pokazują, że przy udzielaniu prawnej ochrony tym tajemnicom w zbyt małym stopniu uwzględnia się potrzebę ochrony prawnie uzasadnionych interesów strony, będącej beneficjentem tajemnicy, oraz prawnie uzasadnionych interesów innych stron tego postępowania i osób trzecich. Wobec tego konieczne jest wprowadzenie zmian w tym zakresie.

## § 3. Konstrukcja rozważań

Konstrukcja rozważań jest konsekwencją przyjętego celu badawczego oraz tezy głównej i opiera się na opisanym niżej schemacie.

Rozdział pierwszy został poświęcony omówieniu kluczowych pojęć związanych z przedmiotem badań, w tym przedstawiono w nim propozycję rozu-

mienia niektórych z nich. Było to niezbędne do uporządkowania rozważań dotyczących obranego problemu badawczego. Ponadto przedstawione zostały w nim źródła uzasadnienia dla udzielenia prawnej ochrony tajemnicom strony postępowania antymonopolowego w sprawach praktyk ograniczających konkurencję. Rozważania zawarte w tym rozdziale służą udzieleniu odpowiedzi na następujące szczegółowe pytania badawcze:

- 1) jakie jest rozumienie pojęć „tajemnica” oraz „tajemnica strony postępowania antymonopolowego w sprawach praktyk ograniczających konkurencję”;
- 2) jakie jest uzasadnienie dla objęcia prawną ochroną tajemnic strony postępowania antymonopolowego w sprawach praktyk ograniczających konkurencję;
- 3) jakie czynniki uzasadniają objęcie prawną ochroną tajemnic strony polegającą na uniemożliwieniu Prezesowi UOKiK uzyskania określonych tajemnic, a jakie przemawiają za udzieleniem prawnej ochrony przed ujawnieniem tajemnic wobec innych stron postępowania oraz osób trzecich, nie wykluczając możliwości uzyskania tych tajemnic przez organ ochrony konkurencji;
- 4) jakie czynniki przemawiają za odmową objęcia prawną ochroną tajemnic strony tego postępowania.

W drugim rozdziale omówiona została prawna ochrona tajemnic strony w postępowaniu prowadzonym przez Komisję Europejską w sprawach naruszeń art. 101 i 102 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej<sup>13</sup>. Analiza ta jest związana z poszukiwaniem odpowiedzi na następujące szczegółowe pytania badawcze:

- 1) jakie rodzaje (kategorie) informacji poufnych strony postępowania prowadzonego przez Komisję Europejską w sprawach naruszeń art. 101 i 102 TFUE są (mogą być) objęte prawną ochroną;
- 2) jaka jest procedura objęcia ochroną prawną informacji, stanowiących tajemnicę strony postępowania prowadzonego przez Komisję Europejską w sprawach naruszeń art. 101 i 102 TFUE;
- 3) jakie są sposoby prawnej ochrony informacji, stanowiących tajemnicę strony w tym postępowaniu;
- 4) jakie czynniki decydują o przyznaniu prawnej ochrony tajemnicom strony postępowania prowadzonego przez Komisję Europejską w spra-

---

<sup>13</sup> Dz.Urz. UE C z 30.3.2010 r., Nr 83, s. 47. Dalej jako TFUE.



wach naruszeń art. 101 i 102 TFUE, a jakie stanowią uzasadnienie dla odmowy udzielenia takiej ochrony.

W kolejnych rozdziałach szczegółowej analizie poddano obecnie obowiązującą regulację prawną dotyczącą ochrony różnych kategorii tajemnic strony postępowania antymonopolowego w sprawach praktyk ograniczających konkurencję.

Trzeci rozdział został poświęcony zagadnieniu prawnej ochrony informacji, stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa strony postępowania antymonopolowego w sprawach praktyk ograniczających konkurencję. Analiza zmierza do udzielenia odpowiedzi na następujące szczegółowe pytania badawcze:

- 1) jaki jest zakres podmiotowy, przedmiotowy oraz temporalny (czasowy) informacji, stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa strony postępowania antymonopolowego w sprawach praktyk ograniczających konkurencję;
- 2) czy strona tego postępowania może być beneficjentem tajemnicy przedsiębiorstwa;
- 3) z jakich źródeł Prezes UOKiK może uzyskać informacje, stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa strony postępowania antymonopolowego w sprawach praktyk ograniczających konkurencję;
- 4) jakie są sposoby (formy) prawnej ochrony informacji, stanowiącej tajemnicę przedsiębiorstwa strony postępowania antymonopolowego w sprawach praktyk ograniczających konkurencję;
- 5) w jakim zakresie uzyskane w toku postępowania prowadzonego przed Prezesem UOKiK informacje, stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa, mogą zostać wykorzystane;
- 6) jakie są zasady odpowiedzialności w związku z ujawnieniem lub bezprawnym wykorzystaniem tajemnicy przedsiębiorstwa uzyskanej przez Prezesa UOKiK.

W rozdziale czwartym omówione zostały zagadnienia związane z prawną ochroną informacji, stanowiących tajemnicę strony postępowania antymonopolowego w sprawach praktyk ograniczających konkurencję, które związane są z rynkiem finansowym. Analiza w tym zakresie prowadzi do udzielenia odpowiedzi na następujące szczegółowe pytania badawcze:

- 1) jaki jest zakres podmiotowy, przedmiotowy oraz temporalny (czasowy) informacji, stanowiących tajemnicę bankową, tajemnicę ubezpieczeniową oraz tajemnicę zawodowe w rozumieniu ObrInstrFinU i FundInwU;

- 2) czy strona postępowania antymonopolowego w sprawach praktyk ograniczających konkurencję może być beneficjentem tych tajemnic;
- 3) z jakich źródeł Prezes UOKiK może uzyskać informacje, stanowiące te tajemnice;
- 4) w jakim zakresie uzyskane w toku postępowania prowadzonego przed Prezesem UOKiK informacje, stanowiące te tajemnice, mogą zostać wykorzystane;
- 5) jakie są zasady odpowiedzialności w związku z ujawnieniem lub bezprawnym wykorzystaniem tych kategorii tajemnic uzyskanych przez Prezesa UOKiK.

Piąty rozdział został poświęcony prawnej ochronie tajemnicy porady prawnej w postępowaniu antymonopolowym w sprawach praktyk ograniczających konkurencję. Zawarte w nim rozważania miały na celu znalezienie odpowiedzi na następujące szczegółowe pytania badawcze:

- 1) jak przebiegał proces kształtowania się prawnej ochrony tajemnicy porady prawnej w postępowaniu prowadzonym przez Prezesa UOKiK;
- 2) jak przebiegał proces kształtowania się prawnej ochrony tajemnicy porady prawnej w praktyce Prezesa UOKiK;
- 3) jakie są zasady prawnej ochrony tajemnicy porady prawnej w toku przeszukania przez Prezesa UOKiK;
- 4) jakie są zasady prawnej ochrony tajemnicy porady prawnej w toku korzystania przez Prezesa UOKiK z innych uprawnień dochodzeniowych niż przeszukiwanie.

Zakończenie monografii zawiera proponowane rozwiązanie problemu badawczego, jak również ocenę aktualnie obowiązujących regulacji w analizowanym zakresie oraz wnioski *de lege lata* i *de lege ferenda*.

## § 4. Wybrane metody badawcze

Podstawową metodą badawczą zastosowaną w niniejszej monografii jest analiza formalno-dogmatyczna oparta na formalnej analizie struktury norm prawnych oraz orzecznictwa i literatury. Wykorzystane zostały również elementy metody prawnoporównawczej głównie w celu zidentyfikowania podobieństw i różnic pomiędzy zasadami prawnej ochrony tajemnic strony w postępowaniu prowadzonym przez Komisję Europejską w sprawach naruszeń art. 101 i 102 TFUE oraz zasadami prawnej ochrony tajemnic strony postępowania antymonopolowego w sprawach praktyk ograniczających konkurencję.

Ponadto wykorzystano także – choć w ograniczonym zakresie – dane statystyczne pochodzące z UOKiK w celu zarysowania praktyki stosowania regulacji będącej przedmiotem badań.

Niniejsza monografia uwzględnia stan prawny obowiązujący na dzień 1 lipca 2020 r.

[Przejdź do księgarni →](#)