

Pisma prokuratora w sprawach karnych, cywilnych, rodzinnych i administracyjnych z objaśnieniami

Przejdź do produktu na ksiegarnia.beck.pl



Część I

Wzory z zakresu prawa karnego

Rozdział I.

Właściwość miejscowa prokuratury

1. Pismo o przekazaniu sprawy według właściwości

.....
(oznaczenie prokuratury)

Dnia 10.2.2020 r.^b

Sygn. akt PR 1 Ds 100.2020

**Pan
Prokurator Rejonowy
w Giżycku^a**

Na podstawie § 115 ust. 1, § 116 ust. 2, § 114 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 7.4.2016 r. – Regulamin wewnętrznego urzędowania powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 1206 ze zm.) oraz § 4 pkt 21 lit. d rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 19.2.2016 r. w sprawie utworzenia Wydziałów Zamiejscowych Departamentu do Spraw Przystępczości Zorganizowanej i Korupcji Prokuratury Krajowej, prokuratur regionalnych, okręgowych i rejonowych oraz ustalenia ich siedzib i obszarów właściwości (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 1435 ze zm.) w załączeniu uprzejmie przesyłam – według właściwości miejscowej – akta dochodzenia, sygn. akt PR 1 Ds 100.2020, w sprawie oszustwa dokonanego za pośrednictwem Internetu na szkodę *Moniki Nowak*, tj. o czyn z art. 286 § 1 KK.

Zgodnie z § 114 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 7.4.2016 r. – Regulamin wewnętrznego urzędowania powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 1206 ze zm.) w sprawach o przestępstwo popełnione za pośrednictwem sieci teleinformatycznej lub telekomunikacyjnej postępowanie przygotowawcze prowadzi się lub nadzoruje w jednostce organizacyjnej, na której obszarze właściwości sprawca działał.

W niniejszej sprawie ustalono, że sprawca działał w Giżycku. O tym, że sprawca działał w Giżycku, świadczą dowody w postaci miejsca logowania się urzędzenia, z którego dokonano wystawienia aukcji internetowej (k. 50) oraz zeznania *Jana Kowalskiego* (k. 60–61).

Mając na uwadze, że miejscem działania sprawcy jest Giżycko, a także ekonomikę procesową, zasadne jest przekazanie sprawy Prokuraturze Rejonowej w Giżycku.

Prokurator Rejonowy

.....
(podpis prokuratora)

Załącznik:

↳ akta dochodzenia o sygn. akt PR 1 Ds 100.2020.

Zarządzenie:

O przekazaniu sprawy według właściwości powiadomić:

– pokrzywdzonego: dane załącznik adresowy k. 2.

Prokurator Rejonowy

.....

(podpis prokuratora)

Uwagi i objaśnienia

^a **Określanie właściwości miejscowej jednostki prokuratury.** Zgodnie z § 116 ust. 2 RegProkR przekazanie sprawy według właściwości miejscowej innej jednostce może nastąpić przy piśmie kierownika jednostki przekazującej. Decyzja w przedmiocie przekazania sprawy nie podlega zaskarżeniu.

^b **Data.** W prawym górnym rogu pisma napisano „Dnia 10.2.2020 r.”, a nie „Olsztyn, dnia 10.2.2020 r.”. Należy wskazać, że zgodnie z art. 119 KPK:

„§ 1. Pismo procesowe powinno zawierać:

- 1) oznaczenie organu, do którego jest skierowane, oraz sprawy, której dotyczy;
- 2) oznaczenie oraz adres wnoszącego pismo, a także – w pierwszym piśmie złożonym w sprawie – numer telefonu, telefaksu i adres poczty elektronicznej lub oświadczenie o ich nieposiadaniu;
- 3) treść wniosku lub oświadczenia, w miarę potrzeby z uzasadnieniem;
- 4) datę i podpis składającego pismo”.

Zatem w przepisie tym nie wskazano, że musi być podane miejsce sporządzenia pisma procesowego. Również art. 94 KPK stanowi, że:

„§ 1. Postanowienie powinno zawierać:

- 1) oznaczenie organu oraz osoby lub osób, wydających postanowienie;
- 2) datę wydania postanowienia;
- 3) wskazanie sprawy oraz kwestii, której postanowienie dotyczy;
- 4) rozstrzygnięcie z podaniem podstawy prawnej;
- 5) uzasadnienie, chyba że ustawa zwalnia od tego wymagania.

§ 2. Przepis § 1 stosuje się odpowiednio do zarządzeń”.

Dlatego w sporządzonych przez nas wzorach z zakresu prawa karnego wskazujemy tylko datę (np. „Dnia 10.2.2020 r.”), a nie miejsce i datę (np. „Olsztyn, dnia 10.2.2020 r.”). Taką decyzję podjęliśmy jako autorzy, przy czym zdajemy sobie sprawę, że w praktyce w większości postanowień (zarządzeń itp.) wskazuje się w prawym górnym rogu także miejsce.

2. Wniosek o rozstrzygnięcie sporu kompetencyjnego (nadajnik BTS)

.....
(oznaczenie prokuratury)

Dnia 10.2.2020 r.

Sygn. akt PR Ko 100.2020

**Pan
Prokurator Okręgowy
w Olsztynie**

Wniosek o rozstrzygnięcie sporu kompetencyjnego^a

Na podstawie § 116 ust. 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 7.4.2016 r. – Regulamin wewnętrznego urzędowania powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 1206 ze zm.) w załączeniu uprzejmie przesyłam nadesłane do tutejszej prokuratury z Prokuratury Rejonowej w Giżycku akta dochodzenia o sygn. akt PR 1 Ds 100.2020 w sprawie o czyn z art. 286 § 1 KK, wnosząc jednocześnie o rozstrzygnięcie sporu kompetencyjnego zaistniałego między Prokuratūrą Rejonową Olsztyn-Południe w Olsztynie a Prokuratūrą Rejonową w Giżycku i uznanie za właściwą miejscowo do prowadzenia sprawy Prokuratury Rejonowej w Giżycku.

Uzasadnienie

W dniu 8.2.2020 r. do Prokuratury Rejonowej Olsztyn-Południe w Olsztynie wpłynęły z Prokuratury Rejonowej w Giżycku akta dochodzenia, sygn. akt PR 1 Ds 100.2020, dotyczące czynu z art. 286 § 1 KK i jednocześnie wskazano tutejszą jednostkę jako miejscowo właściwą do prowadzenia postępowania w niniejszej sprawie.

Jako argument przemawiający za prowadzeniem sprawy przez tutejszą jednostkę podano, że sprawca przestępstwa popełnionego za pośrednictwem sieci teleinformatycznej działał na obszarze właściwości Prokuratury Rejonowej Olsztyn-Południe w Olsztynie.

W realiach rozpatrywanej sprawy analiza materiałów nie daje jeszcze podstaw do ustalenia, że właściwą miejscowo do przeprowadzenia postępowania w niniejszej sprawie jest tutejsza jednostka.

Należy zauważyć, że zgodnie z § 114 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 7.4.2016 r. – Regulamin wewnętrznego urzędowania powszechnych jednostek organizacyj-

nych prokuratury (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 1206 ze zm.) „W sprawach o przestępstwa popełnione za pośrednictwem sieci teleinformatycznej i telekomunikacyjnej postępowanie przygotowawcze prowadzi się lub nadzoruje w jednostce, na której obszarze właściwości sprawca działał. Jeżeli nie można ustalić miejsca działania sprawcy, właściwą do prowadzenia lub nadzorowania postępowania jest ta jednostka, na obszarze właściwości której została ujawnione przestępstwo”.

W realiach niniejszej sprawy ustalono miejsce położenia stacji BTS, za pomocą której doszło do logowania się do sieci Internet i wystawienia przedmiotu na aukcji internetowej, którego po zapłaceniu ceny pokrzywdzony nie otrzymał. Nie ustalono jednak – jak tego wymaga Reg-PrókR – miejsca działania sprawcy, miejsce położenia nadajnika może być bowiem inne niż miejsce działania sprawcy. Należy podkreślić, że nadajnik BTS obejmuje swoim zasięgiem obszary właściwości dwóch prokuratur (Prokuratury Rejonowej Olsztyn-Południe w Olsztynie oraz Prokuratury Rejonowej Olsztyn-Północ w Olsztynie).

Zatem trudno uznać, że sprawca działał akurat na terytorium właściwości Prokuratury Rejonowej Olsztyn-Południe w Olsztynie.

Mając na uwadze zasygnalizowane powyżej okoliczności, wnoszę o uznanie za właściwą miejscowo do przeprowadzenia postępowania w powyższej sprawie Prokuratury Rejonowej w Giżycku.

Prokurator Rejonowy

.....

(podpis)

Uwagi i objaśnienia

^a **Spór o właściwość miejscową.** Zgodnie z art. 116 RegPrókR:

„3. Spór o właściwość miejscową między jednostkami równorzędnymi rozstrzyga kierownik jednostki nadrzędnej nad jednostką, która wystąpiła o rozstrzygnięcie sporu.

4. Spór o właściwość miejscową między jednostkami różnego stopnia rozstrzyga kierownik jednostki nadrzędnej nad jednostką wyższego stopnia pozostającą w sporze”.

3. Wniosek o rozstrzygnięcie sporu kompetencyjnego (przestępstwo popełnione w pociągu)

.....
(oznaczenie prokuratury)

Gdańsk, dnia 7.3.2020 r.

Sygn. akt PR 1 Ko 15.2020

Pan
Józef Kwiatkowski
Prokurator Okręgowy
w Gdańsku^a

WNIOSEK **Prokuratora Rejonowego Gdańsk-Śródmieście w Gdańsku** **o rozstrzygnięcie sporu kompetencyjnego**

W załączeniu przesyłam materiały postępowania PR 1 Ko 15.2020 przekazane przez Prokuraturę Rejonową w Suwałkach i – na zasadzie § 115 ust. 2 i 3 oraz § 116 ust. 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 7.4.2016 r. – Regulamin wewnętrznego urzędowania powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 1206 ze zm.)^b

wnoszę o:

1. rozpoznanie sporu kompetencyjnego pomiędzy Prokuraturą Rejonową w Suwałkach a Prokuraturą Rejonową Gdańsk-Śródmieście w Gdańsku;
2. przekazanie sprawy według właściwości Prokuraturze Rejonowej w Suwałkach.

Uzasadnienie

W dniu 29.2.2020 r. do Prokuratury Rejonowej Gdańsk-Śródmieście w Gdańsku z Prokuratury Rejonowej w Suwałkach wpłynęły materiały postępowania w sprawie o czyn z art. 278 § 1 i 5 KK w zb. z art. 275 § 1 KK w zb. z art. 276 KK w zw. z art. 11 § 2 KK, które zarejestrowano pod numerem PR 1 Ko 15.2020.

W uzasadnieniu przesłanego wraz z aktami pisma wskazano, że Prokuratura Rejonowa Gdańsk-Śródmieście w Gdańsku jest jednostką właściwą do prowadzenia przedmiotowego postępowania, albowiem do popełnienia przestępstwa doszło w obszarze jej właściwości.

Ze stanowiskiem Prokuratury Rejonowej w Suwałkach nie sposób się zgodzić.

Ze gromadzonego materiału dowodowego wynika, że w dniu 15.2.2020 r. *Mariusz Namysłowski* podróżował pociągiem na trasie Kołobrzeg–Suwałki. W czasie podróży zasnął. Gdy pociąg dojechał do stacji Suwałki, *Mariusz Namysłowski* zorientował się, że skradziono mu torbę z zawartością telefonu komórkowego, portfela, karty kredytowej, prawa jazdy oraz dowodu osobistego. Pokrzywdzony złożył zawiadomienie o popełnionym przestępstwie na terenie Suwałk. W swoich zeznaniach wskazał, że gdy pociąg stał na stacji Gdańsk Główny, przebudził się na chwilę, albowiem jeden z wysiadających pasażerów potrącił go, gdy nerwowo wybiegał z przedziału. W toku dochodzenia ustalono, że w dniu 15.2.2020 r. w godzinach wieczornych telefon komórkowy, który skradziony został *Mariuszowi Namysłowskiemu*, logował się do masztów BTS zlokalizowanych na terenie Starego Miasta w Gdańsku.

W tym miejscu wskazać należy, iż rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z 7.4.2016 r. – Regulamin wewnętrznego urzędowania powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury w sposób jednoznaczny rozstrzyga kwestię jednostki właściwej do prowadzenia postępowań dotyczących kradzieży w pociągach. Zgodnie z § 115 ust. 2 wskazanego rozporządzenia w sprawach o kradzieże w transporcie lądowym, wodnym i powietrznym oraz o przestępstwa dokonane na szkodę pasażerów korzystających z tego transportu właściwy do prowadzenia albo nadzorowania postępowania przygotowawczego jest prokurator, w którego okręgu działania przestępstwo zostało ujawnione. Stosownie zaś do § 115 ust. 3 przywołanego rozporządzenia w razie niemożności określenia miejsca ujawnienia przestępstwa, o którym mowa w ust. 2, właściwy jest prokurator, który przyjął lub w którego okręgu działania przyjęto zawiadomienie o przestępstwie.

W niniejszej sprawie pokrzywdzony ujawnił fakt, iż został okradziony na stacji kolejowej w Suwałkach, a następnie również na terenie Suwałk złożył zawiadomienie o przestępstwie. W kontekście ustalenia właściwości miejscowej w niniejszej sprawie bez znaczenia pozostaje okoliczność, iż do popełnienia przestępstwa mogło dojść w Gdańsku, na co wskazują logowania skradzionego telefonu komórkowego do masztów BTS oraz zeznania pokrzywdzonego, w których opisał on nerwowe zachowanie jednego z pasażerów, którzy podróżowali w tym samym przedziale co on.

Mając powyższe na uwadze, wnoszę jak na wstępie.

Prokurator Rejonowy

.....
(podpis)

Załącznik:

↳ akta postępowania PR 1 Ko 15.2020 – 1 tom

Uwagi i objaśnienia

^a **Organ właściwy do rozstrzygnięcia sporu kompetencyjnego.** Zgodnie z § 116 RegProkR:

„3. Spór o właściwość miejscową między jednostkami równorzędnymi rozstrzyga kierownik jednostki nadrzędnej nad jednostką, która wystąpiła o rozstrzygnięcie sporu.

4. Spór o właściwość miejscową między jednostkami różnego stopnia rozstrzyga kierownik jednostki nadrzędnej nad jednostką wyższego stopnia pozostającą w sporze”.

^b **Właściwość miejscowa prokuratury.** Zgodnie z § 115 RegProkR:

„2. W sprawach o kradzieże w transporcie lądowym, wodnym i powietrznym oraz o przestępstwa dokonane na szkodę pasażerów korzystających z tego transportu właściwy do prowadzenia albo nadzorowania postępowania przygotowawczego jest prokurator, w którego okręgu działania przestępstwo zostało ujawnione.

3. W razie niemożności określenia miejsca ujawnienia przestępstwa, o którym mowa w ust. 2, właściwy jest prokurator, który przyjął lub w którego okręgu działania przyjęto zawiadomienie o przestępstwie”.

Część I

Wzory z zakresu prawa karnego

Rozdział II.

Przebieg postępowania
przygotowawczego (*varia*)

4. Zarządzenie o wyrażeniu zgody na cofnięcie wniosku o ściganie

.....

(oznaczenie prokuratury)

Dnia 31.1.2020 r.

Sygn. akt PR 1 Ds 100.2020

ZARZĄDZENIE o wyrażeniu zgody na cofnięcie wniosku o ściganie^a

Bartłomiej Godocki – prokurator Prokuratury Rejonowej Olsztyn-Południe w Olsztynie po zapoznaniu się z aktami dochodzenia o sygn. akt PR 1 Ds 100.2020 w sprawie o czyn z art. 288 § 1 KK oraz oświadczeniem pokrzywdzonej – *Magdy Malinowskiej* o cofnięciu wniosku o ściganie złożonym do protokołu (k. 10)

– na podstawie art. 12 § 3 KPK, art. 100 § 5 KPK w zw. z art. 106 KPK,

zarządził:

1. wyrazić zgodę na cofnięcie przez pokrzywdzoną *Magdę Malinowską* wniosku o ściganie;
2. o treści niniejszego zarządzenia powiadomić pokrzywdzonego – dane k. 10.

Bartłomiej Godocki
prokurator Prokuratury
Rejonowej

.....

(podpis prokuratora)

Uwagi i objaśnienia

^a **Podstawa prawna.** Zgodnie z § 112 ust. 2 RegProkR prokurator wyraża zgodę na cofnięcie wniosku o ściganie lub odmawia jej w drodze zarządzenia. Zarządzenie to nie musi mieć uzasadnienia, nie podlega bowiem zaskarżeniu (art. 99 § 2 KPK).

5. Postanowienie o skierowaniu sprawy do mediacji

.....
(oznaczenie prokuratury)

Dnia 7.3.2020 r.

Sygn. akt PR 1 Ds 345.2020

POSTANOWIENIE o skierowaniu sprawy do mediacji

Marta Karwat – prokurator Prokuratury Rejonowej Gdańsk-Śródmieście w Gdańsku po zapoznaniu się z aktami postępowania o sygn. akt PR 1 Ds 345.2020 przeciwko *Pawłowi Koprowskiemu* podejrzanemu o czyn z art. 222 § 1 KK – na podstawie art. 23a § 1 KPK,

postanowił:^a

1. skierować sprawę do instytucji – Fundacji Inicjatyw Społecznie Odpowiedzialnych z siedzibą w Gdańsku przy ul. Gdyńskich Kosynierów 11 w celu przeprowadzenia postępowania mediacyjnego pomiędzy podejrzanym *Pawłem Koprowskim* a pokrzywdzonym *Grzegorzem Stokłosą*;^b
2. udostępnić instytucji – Fundacji Inicjatyw Społecznie Odpowiedzialnych z siedzibą w Gdańsku materiały z akt sprawy w zakresie niezbędnym do przeprowadzenia postępowania mediacyjnego, poprzez sporządzenie ich uwierzytelnionych kserokopii, w postaci:
 - protokołu przesłuchania świadka *Grzegorza Stokłosy* – k. 13–15;
 - postanowienia z 10.2.2020 r. o przedstawieniu zarzutów – k. 43–44;
 - protokołu przesłuchania podejrzanego *Pawła Koprowskiego* z 11.2.2020 r. – k. 50–53;
 - załącznika adresowego z danymi osobowymi *Grzegorza Stokłosy* – załącznik adresowy k. 2;
3. zakreślić termin nadesłania sprawozdania z wynikami postępowania mediacyjnego: do 15.4.2020 r.

Uzasadnienie

Prokuratura Rejonowa Gdańsk-Śródmieście w Gdańsku nadzoruje dochodzenie przeciwko *Pawłowi Koprowskiemu* podejrzanemu o to, że w dniu 15.1.2020 r. w Gdańsku przy ul. Targ Węglowy poprzez uderzenie z otwartej dłoni w klatkę piersiową oraz spryskanie gazem pieprzowym twarzy naruszył nietykalność cielesną funkcjonariusza Policji *Grzegorza Stokłosa* podczas i w związku z pełnieniem przez niego obowiązków służbowych, tj. o czyn z art. 222 § 1 KK.

Okoliczności popełnienia przestępstwa nie budzą wątpliwości. W toku dochodzenia podejrzany wyraził żal z powodu popełnionego przestępstwa oraz wolę udziału w mediacji. Również pokrzywdzony zgodził się na udział w postępowaniu mediacyjnym.

Mając powyższe na uwadze, z uwagi na fakt, że okoliczności sprawy wskazują, iż z uwagi na swój przedmiot, istniejący pomiędzy stronami konflikt, może zostać rozwiązany w ramach mediacji, postanowiono jak w sentencji.

Marta Karwat

prokurator Prokuratury
Rejonowej

.....
(podpis prokuratora)

Zarządzenie:

1. Na podstawie art. 100 § 5 KPK w zw. z art. 106 KPK, art. 140 KPK o treści postanowienia, wraz z podaniem adresu do korespondencji, numeru telefonu oraz adresu poczty elektronicznej Fundacji Inicjatyw Społecznie Odpowiedzialnych, powiadomić:

- podejrzanego: k. 50;
- obrońcę: k. 54;
- pokrzywdzonego: dane załącznik adresowy k. 2;
- pełnomocnika pokrzywdzonego: k. 7.

2. Odpis postanowienia, wraz z materiałami wskazanymi w punkcie 2 sentencji doręczyć:

- Fundacji Inicjatyw Społecznie Odpowiedzialnych.

Marta Karwat

prokurator Prokuratury
Rejonowej

.....
(podpis prokuratora)

Uwagi i objaśnienia

^a **Elementy postanowienia.** Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z 7.5.2015 r. w sprawie postępowania mediacyjnego w sprawach karnych (Dz.U. z 2015 r. poz. 716): „§ 9. 1. W postanowieniu, o którym mowa w § 8, należy wskazać:

- 1) nazwę instytucji albo imię i nazwisko osoby powołanej do przeprowadzenia postępowania mediacyjnego;
 - 2) imię i nazwisko oskarżonego oraz imię i nazwisko albo nazwę pokrzywdzonego;
 - 3) czyn zarzucany oskarżonemu wraz z podaniem kwalifikacji prawnej czynu;
 - 4) akta sprawy udostępniane instytucji albo osobie powołanej do przeprowadzenia postępowania mediacyjnego;
 - 5) warunki udostępnienia akt sprawy instytucji albo osobie powołanej do przeprowadzenia postępowania mediacyjnego, o których mowa w § 12 ust. 2;
 - 6) termin zakończenia postępowania mediacyjnego.
2. Termin, o którym mowa w ust. 1 pkt 6, biegnie od daty doręczenia instytucji albo osobie powołanej do przeprowadzenia postępowania mediacyjnego postanowienia, o którym mowa w § 8.
3. Sąd, referendarz sądowy, prokurator lub inny organ przekazuje:
- 1) oskarżonemu i pokrzywdzonemu adres do korespondencji, numer telefonu lub adres poczty elektronicznej instytucji albo osoby powołanej do przeprowadzenia postępowania mediacyjnego, umożliwiające kontakt z nimi;
 - 2) instytucji albo osobie powołanej do przeprowadzenia postępowania mediacyjnego posiadane dane oskarżonego i pokrzywdzonego, takie jak: adres zamieszkania lub pobytu, adres dla doręczeń, numer telefonu lub adres poczty elektronicznej umożliwiające szybkie komunikowanie się z nimi”.

^b **Podmiot przeprowadzający mediację.** Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z 7.5.2015 r. w sprawie postępowania mediacyjnego w sprawach karnych: „§ 8. 1. W postanowieniu o skierowaniu sprawy do instytucji lub osoby do tego uprawnionej w celu przeprowadzenia postępowania mediacyjnego sąd lub referendarz sądowy, a w postępowaniu przygotowawczym prokurator lub inny organ prowadzący to postępowanie, zwany dalej «innym organem», powołuje instytucję uprawnioną albo osobę uprawnioną. 2. W wyjątkowych przypadkach, uzasadnionych potrzebą skutecznego przeprowadzenia postępowania mediacyjnego, można powołać do przeprowadzenia postępowania mediacyjnego w konkretnej sprawie instytucję albo osobę spoza wykazu zgłaszającą taką gotowość, jeżeli spełnia warunki, o których mowa w § 3 pkt 1–3 lub § 4 pkt 1–7”.

Orzecznictwo

1. Wyrok SA w Warszawie z 4.6.2014 r., II AKA 136/14, Legalis

Przepis art. 23^a KPK nie nakłada na Sąd [prokuratora również – przyp. J.K.] obowiązku przeprowadzenia postępowania mediacyjnego, stwarza jedynie możliwość, poddając ocenie Sądu [lub prokuratora – przyp. J.K.] celowość zastosowania tej instytucji.

[Przejdź do księgarni →](#)