

Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz

Wydanie 7.

Przejdź do produktu na ksiegarnia.beck.pl

Kodeks postępowania administracyjnego

z dnia 14 czerwca 1960 r. (Dz.U. Nr 30, poz. 168)

Tekst jednolity z dnia 16 marca 2021 r. (Dz.U. z 2021 r. poz. 735)

(zm.: Dz.U. 2020, poz. 2320, druk sejmowy Nr 1090)

Dział I. Przepisy ogólne

Rozdział 1. Zakres obowiązywania

Literatura: *B. Adamiak*, Funkcje procesowego prawa administracyjnego, OMT 1990, Nr 1; *B. Adamiak*, Pojęcie postępowania administracyjnego, w: *J. Niczyporuk* (red.), Kodyfikacja postępowania administracyjnego. Na 50-lecie KPA, Lublin 2010; *B. Adamiak*, Prawo do procesu na drodze administracyjnej jako gwarancja realizacji zasady demokratycznego państwa prawnego, w: *Z. Czarnik, J. Postuszny, R. Sawuła* (red.), Instytucje procesu administracyjnego i sądownoadministracyjnego. Księga jubileuszowa dedykowana Profesorowi Ludwikowi Żukowskiemu, Przemysł–Rzeszów 2009; *B. Adamiak*, Prawo procesowe – ostatni element w systemie regulacji prawa administracyjnego, w: *D.R. Kijowski, A. Miruć, A. Budnik* (red.), Racjonalny ustawodawca. Racjonalna administracja. Pamięci Profesora Eugeniusza Smoktunowicza, Białystok 2016; *B. Adamiak*, Przedmiot postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji, PiP 2001, Nr 8; *B. Adamiak*, Przesunięte w czasie instytucje prawne kodeksu postępowania administracyjnego, PiP 2020, Nr 6; *B. Adamiak*, Refleksje na temat dopuszczalności postępowania administracyjnego, ZNSA 2015, Nr 5; *B. Adamiak*, Refleksje o wpływie administracyjnego prawa procesowego na formę działania administracji publicznej, w: *B. Jaworska-Dębska, P. Korzeniowski, Z. Duniewska, M. Kasiński, E. Olejniczak-Szałowska, R. Michalska-Badziak* (red.), O prawie administracyjnym i administracji refleksje. Księga jubileuszowa dedykowana Profesorowi Małgorzacie Stahl, Łódź 2017; *B. Adamiak*, Rola sporów o właściwość w postępowaniu administracyjnym, PS 2004, Nr 6; *B. Adamiak*, Właściwość terenowych organów administracji publicznej do prowadzenia orzecznictwa administracyjnego, ST 1997, Nr 6; *B. Adamiak*, Współczesne gwarancje prawne pozytywnego rozstrzygnięcia sprawy indywidualnej w drodze decyzji administracyjnej, w: *M. Grzywacz, J. Jagielski, D. Kijowski* (red.), Prawo administracyjne wobec współczesnych wyzwań. Księga jubileuszowa dedykowana Profesorowi Markowi Wierzbowskiemu, Warszawa 2018; *B. Adamiak*, Zagadnienie domniemania formy decyzji administracyjnej, w: Podmioty administracji publicznej i prawne formy ich działania. Studia i materiały z konferencji naukowej poświęconej Jubileuszowi 80-tych urodzin profesora Eugeniusza Ochendowskiego, Toruń 2005; *B. Adamiak, J. Borkowski*, Organy kolegialne w postępowaniu administracyjnym, PiP 1993, Nr 3; *B. Adamiak, J. Borkowski*, Postępowanie administracyjne a postępowanie cywilne – porównanie funkcji i zasad, w: *B. Kudrycka, J. Mieszkowski* (red.), Prawo – Administracja – Obywatele. Księga poświęcona Prof. E. Smoktunowiczowi, Białystok 1997; *B. Adamiak, J. Borkowski*, Zakład administracyjny w postępowaniu administracyjnym, w: Współczesne problemy administracji publicznej. Księga poświęcona pamięci Profesora Marka Elżanowskiego, Studia Iuridica 1996, t. 32; *J. Barta, P. Fajgielski, R. Markiewicz*, Ochrona danych osobowych. Komentarz, Warszawa 2015; *T. Bąkowski*, Transkodyksowa migracja regulacji administracyjnoprawnych, w: *W. Chróścielewski, Z. Kmiecik* (red.), Idea kodyfikacji w nauce prawa administracyjnego procesowego. Księga pamiątkowa Profesora Janusza Borkowskiego, Warszawa 2018; *E. Bielak-Jomaa, U. Góral* (red.), Wdrożenie ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych. Aspekty proceduralne, Warszawa 2018; *E. Bielak-Jomaa, D. Lubasz* (red.), RODO. Ogólne rozporządzenie o ochronie danych. Komentarz, Warszawa 2018; *R. Bierzanek, J. Symonides*, Prawo międzynarodowe publiczne, Warszawa 2005; *M. Błachucki* (red.), Administracyjne kary pieniężne w demokratycznym państwie prawa, Warszawa 2015; *M. Błachucki, G. Sibiga* (red.), Skargi, wnioski i petycje – powszechne środki ochrony prawnej, Wrocław 2017; *Ł. Błaszczak, M. Szydło*, Sprawa antymonopolowa jako przykład sprawy administracyjnej oraz sprawy gospodarczej, PS 2005, Nr 7–8; *S. Bogucki, J. Szczygieł*, Zmiany w postępowaniu przed konsulem w ustawie – Prawo konsularne w relacji do rozwiązań kodeksu postępowania administracyjnego, Procedury Administracyjne i Podatkowe 2020, Nr 1; *M. Bogusz*, Kodyfikacja postępowania administracyjnego a pojęcie postępowania administracyjnego, w: *W. Chróścielewski, Z. Kmiecik* (red.), Idea kodyfikacji w nauce prawa administracyjnego procesowego. Księga pamiątkowa Profesora Janusza Borkowskiego, Warszawa 2018; *E. Bojanowski*, Kilka uwag o sposobach kształtowania sytuacji prawnoadministracyjnej, w: *I. Skrzydło-Niżnik, P. Dobosz, D. Dąbek, M. Smaga* (red.), Instytucje współczesnego prawa administracyjnego. Księga jubileuszowa Profesora zw. dra hab. Józefa Filipka, Kraków 2001; *E. Bojanowski*, O niektórych relacjach między administracyjnym prawem materialnym oraz administracyjnym prawem procesowym a prawem ustrojowym administracji publicznej, w: *B. Jaworska-Dębska, P. Korzeniowski*,

Z. Duniewska, M. Kasiński, E. Olejniczak-Szałowska, R. Michalska-Badziak (red.), O prawie administracyjnym i administracji refleksje. Księga jubileuszowa dedykowana Profesor Małgorzacie Stahl, Łódź 2017; J. Borkowski, Decyzja administracyjna, Łódź–Zielona Góra 1998; J. Borkowski, Normy formalne prawa administracyjnego a procedura administracyjna, AUWr 1985, Nr 857, Prawo CXLI; J. Borkowski, Normy prawa materialne i formalne a pojęcie procedury administracyjnej, SP-E 1982, Nr 28; J. Borkowski, Postępowanie administracyjne ogólne a procedury szczególne, w: Z. Rybicki, M. Gromadzka-Grzegorzewska, M. Wyrzykowski (red.), Zbiór studiów z zakresu nauk administracyjnych. Zbiór studiów poświęconych pamięci Profesora Jerzego Starościaka, Ossolineum 1978; J. Borkowski, Postępowanie administracyjne ogólne a szczególne, w: Księga pamiątkowa Profesora Eugeniusza Ochendowskiego, Toruń 1999; J. Borkowski, Problem rozszerzenia i zakresu ujednolicenia postępowania administracyjnego, PiP 1979, Nr 10; J. Borkowski, Problem rozszerzenia i zakresu ujednolicenia Kodeksu postępowania administracyjnego, PiP 1979, Nr 8–9; J. Borkowski, Przemiany prawne Kodeksu postępowania administracyjnego, w: Z. Czarnik, Z. Niewiadomski, J. Postuszny, J. Stelmasiak (red.), Studia z prawa administracyjnego i nauki o administracji. Księga jubileuszowa dedykowana Prof. zw. dr. hab. Janowi Szreniawskiemu, Przemysł–Rzeszów 2011; J. Borkowski, Z zagadnień aktualizacji kodeksu postępowania administracyjnego, PiP 1978, Nr 1; J. Borkowski, Zakres przedmiotowy Kodeksu postępowania administracyjnego w świetle nowelizacji, w: Kodeks postępowania administracyjnego po nowelizacji, Warszawa 1980; J. Borkowski, Zakres przedmiotowy kodeksu postępowania administracyjnego w świetle nowelizacji, PiP 1980, Nr 5; A. Brzostek, Orzecznictwo sądów administracyjnych w zakresie działania wojskowej komisji lekarskiej jako organu administracji publicznej, w: B. Jaworska-Dębska, P. Kledzik, J. Ślugocki (red.), Wzorce i zasady działania współczesnej administracji publicznej, Warszawa 2020; D. Całkiewicz, Zagadnienie unifikacji przepisów regulujących jurysdykcyjne postępowanie administracyjne, w: J. Filipek (red.), Jednostka w demokratycznym państwie prawa, Bielsko-Biała 2003; A. Cebera, J.G. Firlus, European administrative cooperation. Remarks on Polish procedural provisions, Warszawa 2019; A. Cebera, J.G. Firlus, Jakość techniczno-legislacyjna regulacji kodeksowej na przykładzie przepisów normujących nakładanie lub wymierzanie administracyjnych kar pieniężnych oraz tryb europejskiej współpracy administracyjnej, w: W. Jakimowicz, M. Krawczyk, I. Niżnik-Dobosz (red.), Fenomen prawa administracyjnego. Księga jubileuszowa Profesora Jana Zimmermanna, Warszawa 2019; A. Cebera, J.G. Firlus, Zasada (?) ochrony danych osobowych jako nowy standard w jurysdykcyjnej działalności administracji publicznej oraz konsekwencje jej naruszenia, Casus 2019, Nr 94; J. Chlebny, W. Chróścielewski, Rekodyfikacja postępowania administracyjnego czy rektyfikacja regulacji prawnej zawartej w Kodeksie postępowania administracyjnego?, w: W. Jakimowicz, M. Krawczyk, I. Niżnik-Dobosz (red.), Fenomen prawa administracyjnego. Księga jubileuszowa Profesora Jana Zimmermanna, Warszawa 2019; W. Chróścielewski, Glosa do wyr. NSA w Gdańsku z 19.4.2000 r., II SA/Gd 433/98, OSP 2001, Nr 6; W. Chróścielewski, Niektóre zagadnienia związane z funkcjonowaniem Komisji do spraw usuwania skutków prawnych decyzji reprivatyzacyjnych dotyczących nieruchomości warszawskich, ZNSA 2018, Nr 1; W. Chróścielewski, Organ administracji publicznej w postępowaniu administracyjnym, Warszawa 2002; W. Chróścielewski, Organy wyższego stopnia w stosunku do organów samorządu terytorialnego według k.p.a., PiP 1999, Nr 6; W. Chróścielewski (red.), System prawa administracyjnego procesowego, t. 2, cz. 1, Zakres przedmiotowy i podmiotowy postępowania administracyjnego ogólnego, Warszawa 2018; W. Chróścielewski, Z. Kmiecik (red.), Idea kodyfikacji w nauce prawa administracyjnego procesowego. Księga pamiątkowa Profesora Janusza Borkowskiego, Warszawa 2018; Z. Cieślak (red.), Postępowanie administracyjne, Warszawa 2010; Z. Cieślak, Zbiory zachowań administracji państwowej. Zagadnienia podstawowe, Warszawa 1992; M. Czerniawski, M. Kawecki (red.), Ustawa o ochronie danych osobowych. Komentarz, Warszawa 2019; W. Dawidowicz, Model postępowania w sprawie administracyjnej i obowiązywanie decyzji wydanej w tej sprawie, PiP 1993, Nr 11–12; W. Dawidowicz, O stosowaniu prawa administracyjnego w sprawie administracyjnej, PiP 1993, Nr 4; W. Dawidowicz, Postępowanie w sprawach administracyjnych a postępowanie przed sądem cywilnym, PiP 1990, Nr 7; W. Dawidowicz, Propozycje przebudowy systemu postępowania administracyjnego w k.p.a., PiP 1990, Nr 2; W. Dawidowicz, Skargi i zażalenia jako oręż w walce z biurokracizmem aparatu administracyjnego, PiP 1952, Nr 10; W. Dawidowicz, Zagadnienie „osoby zainteresowanej” we współczesnym polskim postępowaniu administracyjnym, w: J. Łętowski, J.P. Pruszyński (red.), Prawo, administracja, gospodarka. Księga pamiątkowa ku czci prof. Ludwika Bara, Warszawa 1983; W. Dawidowicz, Zarządy procesu administracyjnego, Warszawa 1989; K. Defecińska, Spory o właściwość organu administracji publicznej, Warszawa 2000; A. Dmochowska, A. Piotrowska, Ustawa o ochronie danych osobowych. Komentarz, Warszawa 2018; P. Dobosz, Milczenie i bezczynność w prawie administracyjnym, Kraków 2011; P. Dobosz, Model milczącego załatwienia sprawy w ujęciu kodeksowym, w: M. Gajda-Durlik, Z. Kmiecik (red.), Milczące załatwienie sprawy przez organ administracji publicznej, Warszawa 2019; B. Dolnicki,

Cz. *Martysz*, Ewolucja przedmiotowego zakresu obowiązywania i stosowania kodeksu postępowania administracyjnego, w: *Procedura administracyjna wobec wyzwań współczesności*. Profesorowi zwyczajnemu dr. hab. Januszowi Borkowskiemu przyjaciele i uczniowie, Łódź 2004; *M. Domańska*, Stosowanie prawa WE przez krajowe organy administracyjne – glosa do wyroku ETS z 28.06.2001 r. w sprawie C-118/00 Gervais Larsy przeciwko INASTI, EPS 2008, Nr 1, s. 45; *B. Draniewicz*, Administracyjne kary pieniężne, w: *J. Rotko* (red.), Rola sądów i trybunałów, Warszawa 2016; *B. Draniewicz*, Administracyjne kary pieniężne, Pr. i Środ. 2017, Nr 2; *L. Dzierżyńska-Bryl*, Uwagi o niektórych aspektach pojęcia sprawy z zakresu administracji publicznej w rozumieniu art. 101 ustawy o samorządzie terytorialnym, ST 1993, Nr 7–8; *P. Fajgielski*, Ogólne rozporządzenie o ochronie danych. Ustawa o ochronie danych osobowych. Komentarz, Warszawa 2018; *J. Filipek*, Prawo administracyjne. Instytucje ogólne, cz. 1, Kraków 2003; *J. Filipek*, Stosunek administracyjnoprawny, ZNUJ 1968, Nr 187; *J. Filipek*, Założenia strukturalne procesu administracyjnego, w: *L. Bar* (red.), Studia z dziedziny prawa administracyjnego. Prace ofiarowane z okazji 80. rocznicy urodzin Profesora Maurycego Jaroszyńskiego, Ossolineum 1971; *K. Flaga-Gieruszyńska, J. Gotaczyński* (red.), Ochrona danych osobowych w postępowaniach sądowych i przed organami administracji publicznej, Warszawa 2019; *D. Fleszer*, Dane osobowe podmiotu wnoszącego podanie, w: *S. Fundowicz, P. Możyłowski, T. Stanisławski* (red.), Ochrona praw jednostki w postępowaniu administracyjnym i podatkowym, Radom 2018; *K. Flisek*, Europejska współpraca administracyjna, PPP 2020, Nr 6; *H. Franaszek*, Działania zewnętrzne i wewnętrzne administracji (rozważania na tle kryterium podziału), ZNUJ DXVII, Prace Prawnicze Nr 83, Warszawa–Kraków 1979; *E. Frankiewicz*, Gwarancje procesowe strony w postępowaniu przed konsulem, Częstochowa 2003; *M. Gajda-Durlik*, Dekodyfikacja postępowania administracyjnego, w: *J. Zimmermann* (red.), Koncepcja systemu prawa administracyjnego, Warszawa 2007; *M. Gajda-Durlik*, Kodeks postępowania administracyjnego – prawny model regulacji, w: *Z. Czarnik, J. Postuszny, R. Sawuła* (red.), Instytucje procesu administracyjnego i sądowniczoadministracyjnego. Księga jubileuszowa dedykowana Profesorowi Ludwikowi Żukowskiemu, Przemysł–Rzeszów 2009; *M. Gajda-Durlik*, Problematyka dekodyfikacji a proces rozwoju polskiego prawa o postępowaniu administracyjnym, cz. 1–2, ATDP 2007, Nr 2–3; *M. Gajda-Durlik*, Stosowanie przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego w milczącym załatwieniu sprawy, SPPubl. 2019, Nr 1; *S. Gajewski*, Kodeks postępowania administracyjnego. Nowe instytucje. Komentarz do rozdziałów 5a, 8a, 14 oraz działów IVa i VIIIa KPA, Warszawa 2017; *S. Gajewski*, Tryb i forma rozstrzygnięcia sporów o własność na gruncie kodeksu postępowania administracyjnego oraz jego sądowniczoadministracyjna kontrola, PPP 2016, Nr 11; *F. Geburczyk*, Służebna funkcja postępowania administracyjnego jako paradygmat? Tło historyczne a perspektywa współczesna, PiP 2020, Nr 7; *F. Geburczyk*, Zjawisko proceduralizacji w prawie administracyjnym a kierunki ewolucji procedury administracyjnej, Warszawa 2019; *E. Gierach*, Stosowanie przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego przez Sejm i jego organy, Zeszyty Prawnicze Biura Analiz Sejmowych Kancelarii Sejmu 2018, Nr 3; *L. Gniady*, Stosowanie milczącego załatwienia sprawy administracyjnej w ramach realizacji kompetencji jednostek samorządu terytorialnego, ST 2020, Nr 1–2; *P. Golaszewski*, Nowelizacja Kodeksu postępowania administracyjnego oraz Prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi z 7.4.2017 r., cz. 1, MoP 2017, Nr 15, cz. 2, MoP 2017, Nr 16, cz. 3, MoP 2017, Nr 17; *P. Golaszewski*, Podstawowe zagadnienia międzynarodowego prawa postępowania administracyjnego i sądowniczoadministracyjnego, w: *J. Ślugocki* (red.), Dziesięć lat polskich doświadczeń w Unii Europejskiej. Problemy prawnoadministracyjne, t. 2, Wrocław 2014; *P. Golaszewski*, Postępowanie administracyjne i sądowniczoadministracyjne, Warszawa 2011; *P. Golaszewski*, Problemy intertemporalne postępowania administracyjnego i sądowniczoadministracyjnego po nowelizacji, MoP 2011, Nr 10; *P. Golaszewski, J. Jagielski*, Kierownictwo, czyli co? Refleksje o pojęciu kierownictwa we współczesnym polskim prawie administracyjnym, w: *J. Łukasiewicz* (red.), Procesy kierowania w systemie administracji publicznej, Rzeszów 2014; *P. Golaszewski, J. Jagielski*, O problemach z prawem administracyjnym oraz niektórych węzłowych zagadnieniach tego prawa (kilka refleksji z teraźniejszej i przyszłej perspektywy), w: *J. Jagielski, M. Wierzbowski* (red.), Prawo administracyjne dziś i jutro, Warszawa 2018; *P. Golaszewski, J. Jagielski*, Wybrane zagadnienia pozycji prawnej starosty jako podmiotu gospodarującego nieruchomościami Skarbu Państwa, w: *A. Mednis* (red.), Misja publiczna – Wspólnota – Państwo. Studia z prawa i administracji. Księga dedykowana pamięci Profesora Michała Kuleszy, t. 1, Wrocław 2016; *D. Gregorzec*, Administracyjne kary pieniężne w nowelizacji Kodeksu postępowania administracyjnego, w: *A. Gronkiewicz, A. Ziółkowska* (red.), Nowe instytucje procesowe w postępowaniu administracyjnym w świetle nowelizacji Kodeksu postępowania administracyjnego z dnia 7 kwietnia 2017 r., Katowice 2017; *A. Gronkiewicz*, Milczące załatwienie sprawy jako nowa instytucja postępowania administracyjnego, w: *A. Gronkiewicz, A. Ziółkowska* (red.), Nowe instytucje procesowe w postępowaniu administracyjnym w świetle nowelizacji Kodeksu postępowania administracyjnego z dnia 7 kwietnia 2017 r., Katowice 2017; *A. Gronkiewicz*, Nowelizacja Kodeksu

postępowania administracyjnego – uwagi wprowadzające, w: *A. Gronkiewicz, A. Ziółkowska* (red.), *Nowe instytucje procesowe w postępowaniu administracyjnym w świetle nowelizacji Kodeksu postępowania administracyjnego z dnia 7 kwietnia 2017 r.*, Katowice 2017; *K. Gruszecki*, *Pojęcie sprawy administracyjnej w polskim postępowaniu administracyjnym*, ST 2005, Nr 11; *M. Gumularz*, *Ochrona danych osobowych w sektorze publicznym*, Warszawa 2018; *R. Hauser*, *Rola przepisów procesowych w realizacji norm materialnego prawa administracyjnego*, w: *Z. Leoński* (red.), *Rola materialnego prawa administracyjnego a ochrona praw jednostki*, Poznań 1998; *W. Hoff*, *Wytyczne w administracji państwowej*, Warszawa 1984; *M. Jabłoński, M. Sakowska-Baryła, K. Wygoda*, *Czy jesteśmy gotowi na stosowanie RODO? Wybrane zagadnienia z zakresu funkcjonowania administracji publicznej*, Wrocław 2018; *J. Jagielski*, *Kontrola administracji publicznej*, Warszawa 2018; *J. Jagielski*, *Pozycja prawna urzędów centralnych*, Warszawa 1991; *A. Jakubowski*, *Problemy z milczącym załatwianiem spraw administracyjnych*, PiP 2020, Nr 6; *Z. Janku, M. Szewczyk, M. Waligórski, K. Wojtczak*, *Z zagadnień dekodyfikacji polskiego prawa o postępowaniu administracyjnym*, w: *Procedura administracyjna wobec wyzwań współczesności. Profesorowi zwyczajnemu dr. hab. Januszowi Borkowskiemu przyjaciele i uczniowie*, Łódź 2004; *K. Jasińska*, *Niektóre uwagi o zakresie stosowania Kodeksu postępowania administracyjnego*, RPEiS 1963, Nr 1; *M. Kaczocho*, *Pozycja procesowa Prezesa Rady Ministrów w jurysdykcyjnym postępowaniu administracyjnym*, ZNSA 2018, Nr 6; *M. Kamiński*, *Elementy konstytutywne sprawy administracyjnej weryfikacyjnej*, Casus 2015, Nr 77; *M. Kamiński*, *Idea kodyfikacji w nauce prawa administracyjnego procesowego a procedury administracyjne regulacyjne. Uwagi teoretyczne i prawnoporównawcze*, w: *W. Chróścielewski, Z. Kmiecik* (red.), *Idea kodyfikacji w nauce prawa administracyjnego procesowego*. Księga pamiątkowa Profesora Janusza Borkowskiego, Warszawa 2018; *M. Kamiński*, *Koncepcje monistyczne i dualistyczne sprawy administracyjnej*, Casus 2015, Nr 78; *M. Kamiński*, *Milczenie administracyjne a milczące załatwienie sprawy i jego weryfikacja. Rozwiązania normatywne w prawie polskim na tle prawnoporównawczym*, w: *M. Gajda-Durlik, Z. Kmiecik* (red.), *Milczące załatwienie sprawy przez organ administracji publicznej*, Warszawa 2019; *M. Kamiński*, *Prawo administracyjne intertemporalne*, Warszawa 2011; *M. Kamiński*, *Samodzielność kompetencyjna jednostek samorządu terytorialnego w sferze jurysdykcji administracyjnej a pozycja samorządowych kolegiów odwoławczych*, Casus 2015, Nr 76; *M. Karcz-Kaczmarek*, *Sprawa administracyjna (sprawa z zakresu administracji publicznej) a sprawa cywilna na przykładzie sprawy dotyczącej ustalenia kwoty nienależnie pobranych środków publicznych. Między poprawnością teoretyczną a paradygmatem racjonalnego ustawodawcy*, w: *B. Jaworska-Dębska, P. Korzeniowski, Z. Duniewska, M. Kasiński, E. Olejniczak-Szałowska, R. Michalska-Badziak* (red.), *O prawie administracyjnym i administracji refleksje*. Księga jubileuszowa dedykowana Profesorowi Małgorzacie Stahl, Łódź 2017; *P. Kardasz, A. Skóra*, *Ochrona danych osobowych przy wnoszeniu podań do organów administracji publicznej w ogólnym postępowaniu administracyjnym*, cz. 1, R.Pr. 2020, Nr 1; cz. 2, R.Pr. 2020, Nr 3; *T. Kietkowski*, *Czy organy administracji publicznej rozstrzygają sprawy cywilne*, PiP 1997, Nr 8; *T. Kietkowski*, *Sprawa administracyjna*, Kraków 2004; *T. Kietkowski*, *Sprawa administracyjna w ujęciu dynamicznym*, Casus 2001, Nr 21; *D.R. Kijowski*, *Przepisy ogólne prawa administracyjnego a Kodeks postępowania administracyjnego – zagadnienia ogólne*, w: *J. Niczyporuk* (red.), *Kodyfikacja postępowania administracyjnego*. Na 50-lecie KPA, Lublin 2010; *D.R. Kijowski*, *Tendencje dekodyfikacji ogólnego postępowania administracyjnego w XXI w.*, w: *W. Chróścielewski, Z. Kmiecik* (red.), *Idea kodyfikacji w nauce prawa administracyjnego procesowego*. Księga pamiątkowa Profesora Janusza Borkowskiego, Warszawa 2018; *K. Klonowski*, *Charakter administracyjnej sprawy mediacyjnej*, PPP 2020, Nr 6; *K. Klonowski*, w: *H. Knysiak-Molczyk* (red.), *Kodeks postępowania administracyjnego*. Komentarz, Warszawa 2019; *Z.R. Kmiecik*, *Charakter prawny zaświadczenia a możliwość ustalenia i weryfikacji jego treści*, PiP 2004, Nr 10; *Z.R. Kmiecik*, *Proceduralny stosunek administracyjnoprawny w ogólnym postępowaniu administracyjnym*, SIL 2014, t. 22; *Z. Kmiecik*, *Glosa do post. NSA z 7.12.2017 r.*, I OSK 857/17, OSP 2018, Nr 5; *Z. Kmiecik*, *Glosa do wyr. NSA z 19.3.2019 r.*, II OSK 941/18, PiP 2020, Nr 9; *Z. Kmiecik*, *Oblicza nowelizacji kodeksu postępowania administracyjnego (w odpowiedzi prof. Janowi Zimmermannowi)*, PiP 2018, Nr 2; *Z. Kmiecik*, *Polska kodyfikacja postępowania administracyjnego a technika prawotworstwa*, PiP 2020, Nr 6; *Z. Kmiecik*, *Postępowanie administracyjne na rozdrożu?*, PiP 2019, Nr 10; *Z. Kmiecik* (red.), *Raport zespołu eksperckiego z prac w latach 2012–2016. Reforma prawa o postępowaniu administracyjnym*, Warszawa 2017; *Z. Kmiecik*, *W poszukiwaniu modelu postępowania odpowiadającego naturze administracji publicznej*, PiP 2015, Nr 11; *Z. Kmiecik*, *Zakres stosowania przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego o milczącym załatwieniu sprawy*, ZNSA 2019, Nr 5; *Z. Kmiecik*, *Zarys teorii postępowania administracyjnego*, Warszawa 2014; *H. Knysiak-Sudyka*, *Kodeks postępowania administracyjnego – dokąd zmierza ustawodawca?*, w: *W. Chróścielewski, Z. Kmiecik* (red.), *Idea kodyfikacji w nauce prawa administracyjnego procesowego*. Księga pamiątkowa Profesora Janusza Borkowskiego, Warszawa 2018; *H. Knysiak-Sudyka*,

Zakres stosowania przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego o milczącym załatwieniu sprawy – problemy interpretacyjne, w: *M. Gajda-Durlik, Z. Kmiecik* (red.), *Milczące załatwienie sprawy przez organ administracji publicznej*, Warszawa 2019; *A. Korzeniowska-Polak*, *Zasada niekonkurencyjności postępowania orzeczniczego oraz postępowania w sprawie skarg, wniosków i petycji*, w: *B. Jaworska-Dębska, P. Kledzik, J. Sługocki* (red.), *Wzorce i zasady działania współczesnej administracji publicznej*, Warszawa 2020; *E. Kosieradzka, Z.R. Kmiecik*, *Mit o adresacie decyzji administracyjnej*, ST 2013, Nr 7–8; *D.J. Kościuk*, *RODO a obowiązki informacyjne organu w Kodeksie postępowania administracyjnego*, *Procedury Administracyjne i Podatkowe* 2019, Nr 3; *B. Kowalczyk*, *Europejska współpraca administracyjna w Kodeksie postępowania administracyjnego*. Kilka uwag na temat terminologii, w: *J. Korczak, K. Sobieralski* (red.), *Jednostka wobec władczej ingerencji organów administracji publicznej*. Księga jubileuszowa dedykowana Profesor Barbarze Adamiak, Wrocław 2019; *A. Kraczkowski, M. Wierzbowski*, *Kilka uwag o administracyjnych karach pieniężnych w ujęciu klasyfikacji postępowań administracyjnych Profesora Janusza Borkowskiego*, w: *W. Chróścielewski, Z. Kmiecik* (red.), *Idea kodyfikacji w nauce prawa administracyjnego procesowego*. Księga pamiątkowa Profesora Janusza Borkowskiego, Warszawa 2018; *S. Kraszewski*, *Zakres stosowania Kodeksu postępowania administracyjnego w zakładzie administracyjnym*, w: *K. Podgórski* (red.), *Zagadnienia proceduralne w administracji*, Katowice 1984; *E. Kruk*, *Sankcja administracyjna*, Lublin 2013; *B. Krupa*, *Istota sprawy w postępowaniu administracyjnym*, *Państwo Prawne* 2015, Nr 1; *B. Krupa*, *Spory o kompetencję i właściwość organów administracji publicznej*, *OwSG* 2015, Nr 1; *M. Krzysztofek*, *Ochrona danych osobowych w Unii Europejskiej po reformie*. Komentarz do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679, Warszawa 2016; *B. Kudrycki*, *Kilka refleksji w sprawie harmonizowania postępowania administracyjnego Unii Europejskiej*, w: *M. Grzywacz, J. Jagielski, D. Kijowski* (red.), *Prawo administracyjne wobec współczesnych wyzwań*. Księga jubileuszowa dedykowana Profesorowi Markowi Wierzbowskiemu, Warszawa 2018; *J. Lang*, *Instytucje skarg i wniosków w Kodeksie postępowania administracyjnego*, *OMT* 1980, Nr 6; *J. Lang* (red.), *Postępowanie administracyjne i postępowanie przed sądami administracyjnymi*, Warszawa 2008; *J. Lang*, *Postępowanie administracyjne i postępowanie sądowno-administracyjne*, Warszawa 2007; *J. Lang*, *Zaświadczenia w rozumieniu Kodeksu postępowania administracyjnego*, *OMT* 1988, Nr 2; *R. Lewicka, M. Lewicki, M. Stahl* (red.), *Sankcje administracyjne*, Warszawa 2011; *M. Lewicki*, *Pojęcie sankcji prawnej w prawie administracyjnym*, *PiP* 2002, Nr 8; *M. Lewicki*, *Zakres stosowania przepisów o milczącym załatwieniu sprawy*, w: *M. Gajda-Durlik, Z. Kmiecik* (red.), *Milczące załatwienie sprawy przez organ administracji publicznej*, Warszawa 2019; *I. Lipowicz*, *Pojęcie sfery wewnętrznej administracji państwowej*, Katowice 1991; *I. Lipowicz*, *Sytuacja prawna człowieka wobec administracji publicznej w poglądach Franciszka Longchamps de Bérier*, *PiP* 2019, Nr 5; *P. Litwiński* (red.), *Rozporządzenie UE w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i swobodnym przepływem takich danych*. Komentarz, Warszawa 2018; *P. Litwiński* (red.), *Ustawa o ochronie danych osobowych*. Komentarz, Warszawa 2018; *F. Longchamps*, *O pojęciu stosunku prawnego w prawie administracyjnym*, *AUWr* 1964, Nr 19, *Prawo XII*; *F. Longchamps*, *O pojęciu stosunku procesowego między organem państwa a jednostką*, w: *Księga pamiątkowa dla uczczenia pracy naukowej Kazimierza Przybyłowskiego*. Rozprawy prawnicze, Kraków–Warszawa 1964; *G. Łaszczycza* (red.), *System prawa administracyjnego procesowego*, t. 1, *Zagadnienia ogólne*, Warszawa 2017; *G. Łaszczycza, C. Martysz, A. Matan*, *Postępowanie administracyjne ogólne*, Warszawa 2003; *G. Łaszczycza, A. Matan*, *Postępowanie administracyjne jako przedmiot prawa administracyjnego procesowego*. Propozycja systematyki, w: *W. Chróścielewski, Z. Kmiecik* (red.), *Idea kodyfikacji w nauce prawa administracyjnego procesowego*. Księga pamiątkowa Profesora Janusza Borkowskiego, Warszawa 2018; *J. Łętowski*, *Polecenie służbowe w administracji*, Warszawa 1972; *H. Machnińska* (red.), *Mediacja w sprawach administracyjnych*, Warszawa 2007; *W. Maciejko, P. Zaborniak*, *Likwidacja Kolegium Kompetencyjnego przy Sądzie Najwyższym a dopuszczalność drogi administracyjnej*, *Casus* 2004, Nr 32; *P. Majczak*, *Wpływ nowelizacji kodeksu postępowania administracyjnego na charakter prawny kar administracyjnych w świetle ustawy o drogach publicznych*, *ATDP* 2017, Nr 4; *A. Makarucha*, *Sprawa administracyjna odszkodowawcza*, *ATDP* 2015, Nr 2; *B. Marcinkowski* (red.), *Ustawa o ochronie danych osobowych*. Komentarz, Warszawa 2018; *C. Martysz*, *O potrzebie dalszej unifikacji postępowania administracyjnego*, w: *W. Chróścielewski, Z. Kmiecik* (red.), *Idea kodyfikacji w nauce prawa administracyjnego procesowego*. Księga pamiątkowa Profesora Janusza Borkowskiego, Warszawa 2018; *C. Martysz*, *Postępowanie administracyjne w sprawach należących do organów polskich przedstawicielstw dyplomatycznych i konsularnych*, w: *B. Mikołajczyk, J. Nowakowska-Małusecka* (red.), *Prawo międzynarodowe, europejskie i krajowe – granice i wspólne obszary*. Księga jubileuszowa dedykowana Profesor Genowefie Grabowskiej, Katowice 2009; *A. Matan*, *Cel (cele) postępowania administracyjnego – uwagi ogólne*, w: *M. Grzywacz, J. Jagielski, D. Kijowski* (red.), *Prawo administracyjne wobec współczesnych wyzwań*. Księga jubileuszowa dedykowana Profesorowi

Markowi Wierzbowskiemu, Warszawa 2018; A. *Mednis*, Obowiązek informacyjny na podstawie art. 13 RODO, Informacja w Administracji Publicznej 2018, Nr 3; D. *Miąsik*, Sprawa wspólnotowa przed sądem krajowym, EPS 2008, Nr 9; J. *Niczyporuk*, Koncepcja organu administracji publicznej z perspektywy kodyfikacyjnej, w: W. *Chróścielewski*, Z. *Kmieciak* (red.), Idea kodyfikacji w nauce prawa administracyjnego procesowego. Księga pamiątkowa Profesora Janusza Borkowskiego, Warszawa 2018; J. *Niczyporuk*, Sprawa publiczna, w: J. *Korczak*, K. *Sobieralski* (red.), Jednostka wobec władczej ingerencji organów administracji publicznej. Księga jubileuszowa dedykowana Profesor Barbarze Adamiak, Wrocław 2019; M. *Niedźwiedź*, Międzynarodowa pomoc prawna w sprawach administracyjnych w świetle prawa unijnego, Warszawa 2017; I. *Niżnik-Dobosz*, Materialnoprawny wymiar pojęć, instytucji i norm ogólnego postępowania administracyjnego zawartych w Kodeksie postępowania administracyjnego, w: J. *Niczyporuk* (red.), Kodyfikacja postępowania administracyjnego. Na 50-lecie KPA, Lublin 2010; E. *Ochendowski*, O dekodyfikacji postępowania administracyjnego na przykładzie Ordynacji podatkowej, w: A. *Łopatka* (red.), Państwo prawa. Administracja. Sądownictwo. Prace dedykowane prof. dr hab. J. Łętowskiemu w 60. rocznicę urodzin, Warszawa 1999; E. *Ochendowski*, Zakład administracyjny jako podmiot administracji państwowej, Poznań 1969; E. *Ochendowski*, Zakres stosowania Kodeksu postępowania administracyjnego w szkołach wyższych, w: K. *Podgórski* (red.), Zagadnienia proceduralne w administracji, Katowice 1984; M. *Oleś*, O szczególnym związku materialnego i procesowego prawa administracyjnego w jurysdykcji administracyjnej, w: W. *Jakimowicz*, M. *Krawczyk*, I. *Niżnik-Dobosz* (red.), Fenomen prawa administracyjnego. Księga jubileuszowa Profesora Jana Zimmermanna, Warszawa 2019; A. *Ostapski*, Glosa do wyroku NSA z 26.4.2018 r., I GSK 303/18, ST 2020, Nr 7–8; K. *Perkowska*, Instytucja umowy w świetle przepisów ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, Administracja 2013, Nr 2; W. *Piątek*, Kodeks postępowania administracyjnego w świetle ustawy nowelizującej z dnia 7 kwietnia 2017 r. – ogólna charakterystyka zmian, ZNSA 2017, Nr 5; J. *Piecha*, Milczące załatwienie sprawy w Kodeksie postępowania administracyjnego – rewolucja czy nie?, R.Pr. 2017, Nr 2; E. *Pierzchała*, Administracyjne stosunki procesowe w ogólnym postępowaniu administracyjnym, Warszawa 2019; M. *Ptak*, Granice orzekania sądu administracyjnego a koncepcje sprawy administracyjnej, Casus 2016, Nr 82; M. *Rogalski*, Aksjologia administracyjnych kar pieniężnych, w: J. *Zimmermann* (red.), Aksjologia prawa administracyjnego, t. 1, Warszawa 2017; M. *Sakowska-Baryła* (red.), Ogólne rozporządzenie o ochronie danych osobowych. Komentarz, Warszawa 2018; W. *Sanetra*, Spór o spory kompetencyjne, PS 2003, Nr 9; G. *Sibiąga*, Nowelizacja Kodeksu postępowania administracyjnego z 21.2.2019 r. w zakresie ochrony danych osobowych, MoP 2019, Nr 11; J. *Śluzewski*, Zakres obowiązywania Kodeksu postępowania administracyjnego, NP 1980, Nr 6; M. *Stahl*, Sankcje administracyjne po nowelizacji Kodeksu postępowania administracyjnego, w: M. *Grzywacz*, J. *Jagielski*, D. *Kijowski* (red.), Prawo administracyjne wobec współczesnych wyzwań. Księga jubileuszowa dedykowana Profesorowi Markowi Wierzbowskiemu, Warszawa 2018; M. *Stahl*, Zbieg drogi postępowania administracyjnego i sądowego, SP-E 1979, Nr 21; L. *Staniszewska*, Administracyjne kary pieniężne. Studium z zakresu prawa administracyjnego materialnego i procesowego, Poznań 2018; L. *Staniszewska*, Milczenie organów administracji publicznej jako instytucja materialnego i procesowego prawa administracyjnego, SPPubl. 2018, Nr 2; R. *Stankiewicz*, Regulation of Administrative Fines in the Polish Code of Administrative Procedure, Studia Iuridica 2019, Nr 82; R. *Stankiewicz*, Regulacja administracyjnych kar pieniężnych w Kodeksie postępowania administracyjnego po nowelizacji, R.Pr. 2017, Nr 2; J. *Starościak*, Zakres stosowania KPA, RN 1960, Nr 32; E. *Stobiecki*, O zakresie Kodeksu postępowania administracyjnego, RN 1961, Nr 15; E. *Stobiecki*, O niektórych kwestiach z zakresu stosowania KPA, Gospodarka i Administracja Terenowa 1962, Nr 7–8; M. *Strączek*, Kary administracyjne – analiza prawnoporównawcza stanu prawnego sprzed i po nowelizacji Kodeksu postępowania administracyjnego z 2017 roku, w: A. *Gronkiewicz*, A. *Ziółkowska* (red.), Nowe instytucje procesowe w postępowaniu administracyjnym w świetle nowelizacji Kodeksu postępowania administracyjnego z dnia 7 kwietnia 2017 r., Katowice 2017; D. *Styczyński*, Tryb europejskiej współpracy administracyjnej jako nowa instytucja prawna w znowelizowanym Kodeksie postępowania administracyjnego, w: A. *Gronkiewicz*, A. *Ziółkowska* (red.), Nowe instytucje procesowe w postępowaniu administracyjnym w świetle nowelizacji Kodeksu postępowania administracyjnego z dnia 7 kwietnia 2017 r., Katowice 2017; J. *Supernat*, Decyzja administracyjna w świetle modelu ReNEUAL, ATDP 2018, Nr 2; J. *Sutor*, Prawo dyplomatyczne i konsularne, Warszawa 2000; A. *Suwałko-Karetko*, Pojęcie organu państwa i organu administracji publicznej w doktrynie i orzecznictwie, w: J. *Niczyporuk* (red.), Kodyfikacja postępowania administracyjnego. Na 50-lecie KPA, Lublin 2010; M. *Szeczyk*, Zakres stosowania przepisów rozdziału 8a w dziale II kpa o milczącym załatwieniu sprawy, w: P. *Kledzik*, K. *Samulska*, P.J. *Suwaj* (red.), Zmiany administracyjnego prawa proceduralnego z perspektywy praktyki i teorii, Wrocław 2019; J. *Szeniawski*, H. *Wyszyński*, Kodeks postępowania administracyjnego a procedury szczególne, OMT 1980, Nr 6; M. *Szubiakowski*, Niektóre problemy zakresu zastosowania

Kodeksu postępowania administracyjnego, w: *J. Niczyporuk* (red.), Kodyfikacja postępowania administracyjnego. Na 50-lecie KPA, Lublin 2010; *D. Szumilo-Kulczycka*, Prawo administracyjno-karne, Kraków 2004; *P. Szustakiewicz*, Zmiany w Kodeksie postępowania administracyjnego w 2017 r., Pr. i Środ. 2017, Nr 2; *M. Szydło*, Charakter i struktura administracyjnych kar pieniężnych, SP 2003, Nr 4; *W. Trybka*, Europejska współpraca administracyjna w przepisach prawa administracyjnego procesowego, w: *J. Jagielski, M. Wierzbowski* (red.), Prawo administracyjne dziś i jutro, Warszawa 2018; *A. Tuszyńska*, Milczące załatwienie sprawy w kodeksie postępowania administracyjnego – czy rzeczywiście nowa regulacja?, Casus 2017, Nr 84; *J. Wegner*, Konstrukcja subsydiarnego stosowania przepisów kodeksu postępowania administracyjnego, PiP 2020, Nr 6; *J. Wegner-Kowalska*, Europejska współpraca administracyjna w projekcie reformy kodeksu postępowania administracyjnego, EPS 2016, Nr 6; *J. Wegner-Kowalska*, Główne idee projektu nowej kodyfikacji postępowania administracyjnego, ATDP 2015, Nr 3; *J. Wegner-Kowalska*, Koncepcja włączenia instytucji mediacji do kodeksu postępowania administracyjnego, PPP 2016, Nr 11; *M. Wierzbowski* (red.), Postępowanie administracyjne – ogólne, podatkowe, egzekucyjne i przed sądami administracyjnymi, Warszawa 2015; *M. Wierzbowski*, Zasady i tryb wydawania zaświadczeń według kodeksu postępowania administracyjnego, PiP 1981, Nr 1; *M. Wierzbowski, H.C.H. Hofmann, J.-P. Schneider, J. Ziller* (red.), ReNUAL. Model kodeksu postępowania administracyjnego Unii Europejskiej, Warszawa 2015; *M. Wilbrandt-Gotowicz*, Przyszłość kodeksu postępowania administracyjnego na tle zjawiska europeizacji procedur administracyjnych, PiP 2020, Nr 6; *A. Wilczyńska*, Sprawa z zakresu administracji publicznej na tle pojęć sprawy administracyjnej i sprawy cywilnej – zagadnienia teoretycznoprawne, ZNSA 2008, Nr 5; *M. Wincenciak*, Sankcje w prawie administracyjnym i procedura ich wymierzania, Warszawa 2008; *T. Wiśniewski*, Problematyka dopuszczalności drogi sądowej z punktu widzenia rozgraniczenia tej drogi od postępowania administracyjnego, w: *K. Markiewicz, A. Torbus* (red.), Postępowanie rozpoznawcze w przyszłym Kodeksie postępowania cywilnego, Warszawa 2014; *T. Woś*, Pojęcie sprawy w przepisach kodeksu postępowania administracyjnego, AUWr 1990, Nr 1022, Prawo CLXVIII; *A. Wróbel*, Profesora Franciszka Longchamps de Bériera pojęcie stosunku prawnego, PiP 2019, Nr 5; *R. Zawłocki*, Pojęcie i istota deliktu administracyjnego, MoP 2018, Nr 1; *K. Ziemiński*, Czy procedury administracyjne i sądownoadministracyjne odpowiadają współczesnym potrzebom?, w: *M. Grzywacz, J. Jagielski, D. Kijowski* (red.), Prawo administracyjne wobec współczesnych wyzwań. Księga jubileuszowa dedykowana Profesorowi Markowi Wierzbowskiemu, Warszawa 2018; *K. Ziemiński*, Indywidualny akt administracyjny jako forma prawna działania administracji, Poznań 2005; *K. Ziemiński*, Próba oceny trafności objęcia Kodeksem postępowania administracyjnego możliwości stosowania sankcji karnych przez administrację, w: *W. Chróścielewski, Z. Kmiecik* (red.), Idea kodyfikacji w nauce prawa administracyjnego procesowego. Księga pamiątkowa Profesora Janusza Borkowskiego, Warszawa 2018; *J. Zimmermann*, Administracyjny tok instancji, Kraków 1986; *J. Zimmermann*, Aksjomaty postępowania administracyjnego, Warszawa 2017; *J. Zimmermann*, Kilka refleksji o nowelizacji kodeksu postępowania administracyjnego, PiP 2017, Nr 8; *J. Zimmermann*, Polska jurysdykcja administracyjna, Warszawa 1996; *J. Zimmermann*, Z problematyki sporów kompetencyjnych między organami administracji państwowej a sądami, PiP 1989, Nr 3.

Art. 1. [Zakres regulacji]

Kodeks postępowania administracyjnego normuje:

- 1) postępowanie przed organami administracji publicznej w należących do właściwości tych organów sprawach indywidualnych rozstrzyganych w drodze decyzji administracyjnych albo załatwianych milcząco;
- 2) postępowanie przed innymi organami państwowymi oraz przed innymi podmiotami, gdy są one powołane z mocy prawa lub na podstawie porozumień do załatwiania spraw określonych w pkt 1;
- 3) postępowanie w sprawach rozstrzygania sporów o właściwość między organami jednostek samorządu terytorialnego i organami administracji rządowej oraz między organami i podmiotami, o których mowa w pkt 2;
- 4) postępowanie w sprawach wydawania zaświadczeń;
- 5) nakładanie lub wymierzanie administracyjnych kar pieniężnych lub udzielanie ulg w ich wykonaniu;
- 6) tryb europejskiej współpracy administracyjnej.

Spis treści

| | Nb | | Nb |
|--|-------|--|-------|
| I. Wstęp | 1–8 | 5. Istota i rodzaje sporów kompetencyjnych (o właściwość) | 27 |
| A. Ogólna charakterystyka postępowania administracyjnego | 1–5 | 6. Konkretny charakter sporu kompetencyjnego (o właściwość) | 28 |
| 1. Postępowanie administracyjne jako dział prawa | 1 | 7. Spór w sprawie administracyjnej | 29 |
| 2. Związek procedury z prawem materialnym | 2 | 8. Spór w sprawie indywidualnej | 30 |
| 3. Zewnętrzny charakter postępowań kodeksowych | 3 | 9. Odesłanie | 31 |
| 4. Założenia rozporządzenia o postępowaniu administracyjnym | 4 | D. Postępowanie w sprawach wydawania zaświadczeń | 32–35 |
| 5. Założenia KPA | 5 | 1. Zakres przedmiotowy i podmiotowy | 32 |
| B. Cele, model i istota procedury administracyjnej | 6–8 | 2. Charakter prawny zaświadczenia | 33 |
| 1. Cele procedury | 6 | 3. Zaświadczenie a decyzja deklaratoryjna | 34 |
| 2. Model procedury | 7 | 4. Odesłanie | 35 |
| 3. Istota procedury | 8 | E. Nakładanie lub wymierzanie administracyjnych kar pieniężnych oraz udzielanie ulg w ich wykonaniu | 36–39 |
| II. Rodzaje postępowania administracyjnego unormowane w KPA | 9–45 | 1. Ramowy charakter regulacji | 36 |
| A. Uwagi ogólne | 9–11 | 2. Materialny charakter regulacji | 37 |
| 1. Rodzaje postępowania | 9 | 3. Relacja do pozostałych przepisów Kodeksu | 38 |
| 2. Droga administracyjna | 10 | 4. Odesłanie | 39 |
| 3. Systematyka przepisów KPA | 11 | F. Europejska współpraca administracyjna | 40–44 |
| B. Ogólne (jurysdykcyjne) postępowanie administracyjne (droga administracyjna <i>sensu stricto</i>) | 12–22 | 1. Ramowy charakter regulacji | 40 |
| 1. Droga administracyjna <i>sensu stricto</i> | 12 | 2. Przedmiotowy zakres zastosowania | 41 |
| 2. Zakres przedmiotowy drogi administracyjnej <i>sensu stricto</i> | 13 | 3. Podmiotowy zakres zastosowania | 42 |
| 3. Milczące załatwienie sprawy | 14 | 4. Pomocniczy charakter postępowania | 43 |
| 4. Milczące zakończenie postępowania | 15 | 5. Odesłanie | 44 |
| 5. Milcząca zgoda | 16 | G. Postępowanie w sprawach skarg i wniosków | 45 |
| 6. Rzeczywista treść normatywna art. 1 pkt 1 KPA (po nowelizacji) | 17 | 1. Odesłanie | 45 |
| 7. Odesłanie | 18 | III. Pozakodeksowe przepisy procedury administracyjnej | 46–50 |
| 8. Sprawa administracyjna w znaczeniu materialnym i formalnym | 19 | 1. System procedury administracyjnej | 46 |
| 9. Zakres podmiotowy drogi administracyjnej <i>sensu stricto</i> | 20 | 2. Postępowania odrębne lub autonomiczne | 47 |
| 10. Zasady praworządności i legalizmu a droga administracyjna <i>sensu stricto</i> | 21 | 3. Postępowania karno-administracyjne | 48 |
| 11. Niedopuszczalność drogi administracyjnej <i>sensu stricto</i> | 22 | 4. Zasady gospodarki mieniem | 49 |
| C. Postępowanie pomocnicze w sprawach rozstrzygania sporów kompetencyjnych (o właściwość) | 23–31 | 5. Procedury dofinansowujące | 50 |
| 1. Systematyka regulacji prawnej | 23 | IV. Zagadnienia intertemporalne | 51–56 |
| 2. Spór kompetencyjny a spór o właściwość | 24 | 1. Tło zagadnienia | 51 |
| 3. Spory o właściwość w KPA | 25 | 2. Postępowania wszczęte przed 1.1.1961 r. | 52 |
| 4. Przedmiot sporu kompetencyjnego (o właściwość) | 26 | 3. Postępowania wszczęte przed 1.9.1980 r. | 53 |
| | | 4. Postępowania wszczęte przed 11.4.2011 r. | 54 |
| | | 5. Postępowania wszczęte przed 1.6.2017 r. | 55 |
| | | 6. Pozostałe nowelizacje KPA | 56 |

I. Wstęp

A. Ogólna charakterystyka postępowania administracyjnego

1. **Postępowanie administracyjne jako dział prawa.** Postępowanie administracyjne 1 określa się w literaturze przedmiotu jako dział prawa regulujący tryb wydawania aktów administracyjnych oraz uprawnienia, jakie przysługują adresatom tych aktów w trakcie ich wydawania (zob. *M. Wierzbowski*, w: *Wierzbowski*, Postępowanie administracyjne, 2007, s. 1).

Prawo procesowe administracyjne (prawo o postępowaniu administracyjnym) jest zaliczane do procesualistycznych dziedzin prawa. Metodologicznie charakteryzuje się położeniem głównego akcentu badawczego na **formę** podejmowanych przez administrację publiczną działań, nie zaś na ich treść oraz skutki (zob. szerzej *B. Adamiak*, w: SPA, t. 9, 2017).

2. **Związek procedury z prawem materialnym.** Nie sposób przy tym nie zwrócić 2 uwagi, że w przeciwieństwie do procedur sądowych postępowanie administracyjne jest ściśle związane z normami administracyjnego prawa **materialnego**, których zastosowanie jest bezpośrednio i ściśle powiązane z zastosowaniem konkretnej normy proceduralnej (zob. szerzej w tych kwestiach *R. Hauser*, Rola przepisów procesowych w realizacji norm materialnego prawa administracyjnego). W literaturze przedmiotu wprost podkreśla się nierozzerwalny związek między normami kompetencyjnymi a prawnymi formami działania administracji (zob. *Z. Cieślak*, Zbiory zachowań, s. 70 i n.).

3. **Zewnętrzny charakter postępowań kodeksowych.** Należy jednocześnie podkre- 3 ślić, że postępowanie administracyjne – w ujęciu kodeksowym – dotyczy w pierwszej kolejności trybu działania organów administracji przy wydawaniu **zewnętrznych** aktów administracyjnych. Normy tego postępowania, co do zasady, nie obowiązują zatem w tzw. sferze wewnętrznej działania organów. Stąd też istotową cechą jurysdykcyjnego (rozstrzygającego) postępowania administracyjnego jest wydawanie orzeczeń w formie decyzji administracyjnych. Postępowanie to **nie obejmuje** natomiast swym zasięgiem normatywnym **aktów kierownictwa wewnętrznego** (zarówno o charakterze generalnym, mających postać np. wytycznych lub regulaminów, jak również o charakterze zindywidualizowanym, np. w postaci poleceń służbowych).

4. **Założenia rozporządzenia o postępowaniu administracyjnym.** Początkowo 4 polska regulacja procedury administracyjnej zakładała objęcie swoim zakresem **wszelkich spraw** z zakresu materialnego prawa administracyjnego rozstrzyganych przez władze publiczne (w tym też samorządy). Przepisy PostAdmR oczywiście przewidywały szereg wyjątków od tak sformułowanej generalnej zasady, co zostało zapisane w treści ówczesnych art. 112–116 PostAdmR. Zasada ta była oparta na swoistym paradygmacie, w świetle którego materialne prawo administracyjne utożsamiano z materialnym prawem publicznym (zob. *W. Dawidowicz*, Model postępowania). Stąd też procedura administracyjna pełniła rolę służebną wobec – mówiąc dzisiejszym językiem – materialnego prawa administracyjnego. Główny akcent kontroli administracyjnej spoczywał na sądzie administracyjnym. Orzeczenia administracyjne miały charakter wysoce sformalizowanych działań organów wykonujących zadania administracji publicznej.

5. **Założenia KPA.** Odmienną koncepcję zawiera obecnie obowiązujący KPA, który 5 w zamiarze jego twórców miał **odejść** od objęcia swoim zakresem „wszelkich”

postępowań administracyjnych, a skoncentrować się – co do zasady – **jedynie na takich postępowaniach administracyjnych, które załatwiałyby sprawy administracyjne** (zob. *E. Ochendowski*, Zakład administracyjny, s. 7; szerzej także *T. Kielkowski*, Sprawa administracyjna; *W. Dawidowicz*, Zarys procesu administracyjnego, s. 7). W rozumieniu samego KPA bowiem sprawą administracyjną powinna być indywidualnie (konkretnie, a nie abstrakcyjnie) określona sytuacja procesowa podmiotu administrowanego (niepowiązanego organizacyjnie z organem administracyjnym wydającym rozstrzygnięcie), mieszcząca się w sferze działań administracji publicznej i rozstrzygana w formie specjalnego aktu administracyjnego – decyzji administracyjnej (obecnie również załatwiana milcząco).

Aby możliwe było zastosowanie reguł procedury administracyjnej zapisanej w KPA, powinny być zatem spełnione wszystkie **trzy podstawowe przesłanki**:

- 1) indywidualnie określona **sytuacja** podmiotu administrowanego;
- 2) mieszcząca się w sferze prawnej **kompetencji** określonego podmiotu pełniącego funkcję organu administracji publicznej;
- 3) rozstrzygana w drodze **decyzji** administracyjnej (załatwiana milcząco).

Oczywiście zastrzec należy, że cechy te dotyczą jurysdykcyjnego postępowania administracyjnego (zob. szerzej *J. Borkowski*, w: SPA, t. 9, 2017).

Poza tym rozróżnieniem znajdują się natomiast niejurysdykcyjne postępowania administracyjne (jak postępowania w sprawie wydawania zaświadczeń czy w sprawach dotyczących skarg i wniosków) także unormowane w KPA.

W rezultacie inne niż „decyzyjne” jurysdykcyjne postępowania administracyjne **nie zostały objęte** zakresem regulacji KPA.

B. Cele, model i istota procedury administracyjnej

6 1. Cele procedury. Co do zasady, procedura administracyjna służy **dwóm podstawowym celom**:

- 1) stworzeniu ram działania organów administracji dla **realizacji** norm materialnego prawa administracyjnego, a także
- 2) **zabezpieczeniu jednolitości** przed ewentualną samowolą organów administracji.

Cechą charakterystyczną tak określonej procedury jest to, że zakres jej stosowania obejmuje materialne prawo administracyjne (zob. *J. Borkowski*, Normy formalne prawa administracyjnego). Uprawnienie powiązane z obowiązkiem rozstrzygnięcia spraw administracyjnych zostało zawarte w prawie administracyjnym materialnym w postaci tzw. **norm kompetencyjnych**, zawierających w sobie jednocześnie wskazanie do zastosowania w konkretnym przypadku stosownej prawnej formy działania administracji (zob. szerzej *J. Borkowski*, w: SPA, t. 9, 2017).

Jedną z form działania administracji jest wydawanie aktów administracyjnych, z których najbardziej charakterystycznym jest **decyzja administracyjna** (właśnie przez ścisłe powiązanie jej wydawania z procedurą administracyjną zawartą w KPA). Ramy działania organów administracji publicznej (w szerszym aspekcie także innych niż organy podmiotów, którym ustawodawca powierzył wykonywanie funkcji publicznych) sprecyzowane są głównie w wyraźnie określonych w Kodeksie zasadach ogólnych, normach odnoszących się do zasad określania właściwości tych organów (oraz rozstrzygnięcia sporów mogących wyniknąć na tym tle), zasad udziału stron w postępowaniu oraz przysługujących im praw, sposobów realizacji techniki procesowej (jak choćby normy odnoszące się do doręczeń czy wezwań), zasad postępowania dowodowego, norm wydawania rozstrzygnięć, usystematyzowania sposobów realizacji

procesowego nadzoru (zarówno odwoławczego, jak i weryfikacyjnego), a także innych norm szczegółowych.

2. Model procedury. Stosowanie prawa w ramach prowadzonego postępowania 7 administracyjnego polega przede wszystkim na **indywidualizowaniu** adresata spośród grupy adresatów określonych w hipotezie stosowanej normy prawnej i **związaniu** z tak określonym adresatem uprawnień lub obowiązków wynikających z materialnego prawa administracyjnego (zob. *E. Bojanowski*, Kilka uwag o sposobach kształtowania sytuacji prawnoadministracyjnej, s. 61).

Owa indywidualizacja może być dokonywana **z urzędu** (wówczas gdy norma prawa administracyjnego wymaga od samego organu podejmowania określonych działań realizujących założony przez ustawodawcę porządek prawny) lub **z inicjatywy zainteresowanego** (posiadającego przypisany mu przez ustawodawcę interes prawny) podmiotu administrowanego. W sytuacji gdy organ prowadzi postępowanie z urzędu, sam powinien określić i zindywidualizować adresata swego rozstrzygnięcia zgodnie z normą kompetencyjną. Z kolei w sytuacji, gdy sprawa toczona jest na wniosek podmiotu administrowanego, organ właściwy do wydania rozstrzygnięcia przed przyznaniem uprawnienia lub obowiązku takiemu podmiotowi administrowanemu powinien zweryfikować jego interes prawny do bycia adresatem danego rozstrzygnięcia (zob. też *J. Borkowski*, w: SPA, t. 9, 2017).

3. Istota procedury. Poza nielicznymi wyjątkami (np. w prawie energetycznym) 8 istotą i celem prowadzenia postępowania administracyjnego **nie jest rozstrzygnięcie sporu** pomiędzy stronami, ale przyznanie lub odmowa przyznania, względnie nałożenie lub odmowa nałożenia – przez działający w zakresie swoich kompetencji organ administracji publicznej lub podmiot, któremu ustawowo przyznano taką kompetencję – obowiązku lub uprawnienia o charakterze administracyjnoprawnym podmiotowi niezwiązanemu organizacyjnie z organem (zob. *J. Lang*, Postępowanie administracyjne i postępowanie sądowo-administracyjne).

Podmiotem niepowiązanym organizacyjnie z organem wydającym rozstrzygnięcie może być osoba fizyczna (zarówno obywatel polski, jak i cudzoziemiec), osoba prawna niezależnie od formy organizacyjnej jej działalności, a w określonych sytuacjach także jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej (państwowa, samorządowa lub inna). Wszystkie te podmioty zbiorczo nazywane są **podmiotami administrowanymi**, w odróżnieniu od zbiorczego pojęcia **podmiotów administrujących** (przypisanego zarówno organom administracji publicznej, jak też podmiotom niebędącym organami, którym ustawodawca przyznał kompetencję do wydawania rozstrzygnięć administracyjnych).

II. Rodzaje postępowania administracyjnego unormowane w KPA

A. Uwagi ogólne

1. Rodzaje postępowania. Kodeks normuje kilka rodzajów postępowania ad- 9 ministracyjnego. Podstawowym z nich jest **ogólne postępowanie administracyjne**, zwane też postępowaniem jurysdykcyjnym (zob. *M. Wierzbowski*, w: *Wierzbowski*, Postępowanie administracyjne, 2007, s. 9), które zostało uregulowane w działach I, II, IV, IX i X KPA (w tym miejscu warto zwrócić uwagę, że Kodeks **nie przewiduje odrębnej procedury** dotyczącej **odtworzenia** zaginionych lub zniszczonych **akt sprawy**, zaś odtworzenie takie powinno następować na podstawie przepisów

rozdziału 4 działu II KPA, czyli na podstawie obowiązujących w ogólnym postępowaniu administracyjnym przepisów o dowodach – zob. wyr. NSA z 15.1.2016 r., I OSK 1013/14, Legalis).

Poza tym Kodeks normuje, jednak wyłącznie fragmentarycznie, **postępowanie pomocnicze** w sprawach **rozstrzygania sporów kompetencyjnych (o właściwość)** oraz **europejskiej współpracy administracyjnej** (dział VIIIa KPA), a ponadto dwa postępowania pozajurysdykcyjne – w sprawach **wydawania zaświadczeń** (dział VII KPA) oraz w sprawach **skarg i wniosków** (dział VIII KPA), jak również reguluje zasady nakładania lub wymierzania **administracyjnych kar pieniężnych** lub udzielania ulg w ich wykonaniu (dział IVa). Wszystkie te rodzaje postępowań – ze względu na to, że zostały objęte zakresem regulacji KPA – nazywane są postępowaniami kodeksowymi (zob. *P. Gołaszewski*, *Postępowanie administracyjne*, s. 3–10).

Trzeba w związku z tym zdecydowanie podkreślić, że ogólne postępowanie administracyjne, które niejednokrotnie jest **błędnie** utożsamiane z całym zakresem obowiązywania KPA, stanowi **tylko jeden** z kilku rodzajów postępowania administracyjnego i **nie wyczerpuje** zakresu zastosowania Kodeksu, który normuje ponadto uproszczone postępowania administracyjne w sprawach skarg, wniosków oraz zaświadczeń, jak również fragmentarycznie postępowanie pomocnicze w sprawach rozstrzygania sporów kompetencyjnych (o właściwość) oraz europejskiej współpracy administracyjnej. Dodatkowo należy również pamiętać o ograniczeniach w zakresie stosowania przepisów Kodeksu wynikających z art. 3 oraz 4 KPA (zob. też *J. Borkowski*, w: SPA, t. 9, 2017).

Odróżnianie zakresu zastosowania przepisów normujących ogólne postępowanie administracyjne od zakresu obowiązywania Kodeksu jako całości ma pierwszorzędne znaczenie z punktu widzenia właściwego zrozumienia problematyki procesowo-administracyjnej. Inaczej bowiem przedstawiają się podmiotowe oraz przedmiotowe granice każdego z wymienionych wyżej rodzajów postępowań uregulowanych w Kodeksie, które dopiero **łącznie** składają się na zakres obowiązywania tego Kodeksu jako całości.

10 2. Droga administracyjna. W ślad za powyższymi ustaleniami należy rozróżnić **drogę ogólnego postępowania administracyjnego (drogę administracyjną sensu stricto)** oraz **drogę postępowania administracyjnego w szerokim znaczeniu (drogę administracyjną sensu largo)**, jako że w poszczególnych rodzajach tego postępowania mogą być rozpatrywane różne kategorie spraw przy udziale odmiennego kręgu podmiotów.

Dla przykładu, kwestia dopuszczalności drogi ogólnego postępowania administracyjnego przedstawia się całkowicie **odmiennie** od zagadnienia dopuszczalności drogi postępowania skargowego, którego zakres wyznacza art. 221 w zw. z art. 227 KPA. Postępowanie skargowe dotyczy bowiem innej kategorii spraw oraz ma znacznie szerszy zakres podmiotowy od ogólnego postępowania administracyjnego, a przede wszystkim służy zagwarantowaniu ochrony interesu faktycznego obywateli, podczas gdy w ogólnym postępowaniu administracyjnym realizowany jest interes prawny podmiotów administrowanych poprzez władcze ukształtowanie ich sytuacji prawnej w drodze decyzji.

Odrębny status obu wspomnianych rodzajów postępowań potwierdzają ponadto przepisy art. 233–236 KPA, których treść wyraźnie wskazuje na **rozłączny** charakter postępowania skargowego oraz ogólnego postępowania administracyjnego. Postępowania te **nie mogą** toczyć się w tej samej sprawie, która ze względu na swój charakter przynależy albo do drogi ogólnego postępowania administracyjnego, albo

do drogi postępowania skargowego. To samo dotyczy również np. drogi postępowania podatkowego (zob. art. 171 § 2a OrdPU), a także relacji ogólnego postępowania administracyjnego do pozostałych rodzajów postępowań administracyjnych.

3. Systematyka przepisów KPA. Z tego co powiedziano już wyżej wynika, **11** że **ogólne postępowanie administracyjne**, zwane też postępowaniem jurysdykcyjnym, zostało uregulowane w działach I, II, IV, IX i X KPA, postępowanie pomocnicze w sprawach **rozstrzygania sporów** kompetencyjnych (o właściwość) w art. 22–23 KPA, postępowanie pomocnicze dotyczące **europejskiej współpracy administracyjnej** w dziale VIIIa KPA, postępowanie w sprawach **wydawania zaświadczeń** w dziale VII KPA, postępowanie **skargowo-wnioskowe** w dziale VIII KPA, natomiast zasady nakładania lub wymierzania **administracyjnych kar pieniężnych** lub udzielania ulg w ich wykonaniu w dziale IVa KPA.

Wnikliwa analiza przepisów Kodeksu wskazuje jednak, że powyższa – przyjmowana najczęściej – systematyka ma charakter **uogólniający**. W istocie bowiem przepisy działu I KPA, podobnie zresztą jak działu IV KPA, powinny znajdować – i w dużej części znajdują – zastosowanie także w postępowaniach dotyczących zaświadczeń, skarg i wniosków. Co jednak ważne, stosowanie tych przepisów we wskazanych rodzajach postępowań ma charakter do pewnego stopnia intuicyjny (a w istocie – w sensie jurydycznym – **odpowiedni**, pomimo braku wyraźnej podstawy prawnej do takiego działania), bowiem o ile np. nie budzi wątpliwości stosowanie do zaświadczeń, skarg i wniosków przepisów działu I KPA dotyczących doręczeń, o tyle oczywiste jest, że nie znajdują w tych postępowaniach zastosowania przepisy działu I KPA poświęcone stronie (choć np. działanie we wskazanych postępowaniach, w szczególności w zakresie uzyskiwania zaświadczeń, przez pełnomocnika nie nasuwa w praktyce wątpliwości – por. jednak wyr. NSA z 14.2.2017 r., II OSK 1383/15, Legalis, z którego wynika, że: „w sprawach wydawania zaświadczeń nie mają [...] zastosowania zasady ogólne postępowania administracyjnego, zwłaszcza te odnoszące się do strony postępowania, jak również przepisy dotyczące ustanawiania pełnomocników i doręczania im pism”, co wydaje się poglądem daleko idącym, a wręcz kontrowersyjnym; zob. też wyr. NSA z 10.6.2010 r., I OSK 1097/09, Legalis, w którym wprost wskazano, że w postępowaniu dotyczącym wydawania zaświadczeń nie stosuje się art. 28 KPA; jednocześnie zwrócono jednak uwagę, iż nie ma podstaw do różnicowania pojęć interesu prawnego występujących w przepisach art. 28 oraz art. 217 § 2 pkt 2 KPA; por. wyr. NSA z 28.2.2014 r., II OSK 2729/13, Legalis, w którym z kolei zauważono, że do postępowania skargowego uregulowanego w dziale VIII KPA nie ma zastosowania art. 73 § 1 KPA; w tym samym kierunku zmierza wyr. WSA w Krakowie z 19.10.2015 r., II SA/Kr 1061/15, Legalis, z którego wynika, że w postępowaniu dotyczącym wydawania zaświadczeń nie prowadzi się postępowania dowodowego w trybie przepisów działu II, rozdziału 4 KPA).

Taki stan rzeczy każe zwrócić uwagę na bardziej **ogólny problem**, będący w przeważającej mierze wynikiem dokonywanych w przeszłości nowelizacji KPA (który może okazać się tym bardziej aktualny i doniosły po zmianach wprowadzonych ZmKPA2017 rozszerzających zakres zastosowania Kodeksu), dotyczący braku wyodrębnienia w przepisach Kodeksu – we właściwy sposób – części ogólnej, jak też braku w KPA odpowiednika normy art. 13 § 2 KPC. Tymczasem **odpowiednie**, bowiem wybiórcze, stosowanie m.in. w postępowaniach w sprawach dotyczących zaświadczeń, skarg i wniosków przepisów zawartych przede wszystkim w działach I i II KPA powinno mieć wyraźną podstawę normatywną (w kształcie odpowiadającym brzmieniu art. 13

§ 2 KPC). Same reguły interpretacyjne i kolizyjne o charakterze ogólnym, stosowane w procesie wykładni norm Kodeksu (z czym mamy do czynienia dotychczas), nie wydają się tutaj wystarczające, czego dowodzą zarówno spory doktrynalne, jak i rozbieżności orzecznicze w omawianej materii (typowym przykładem niech będzie problem dopuszczalności i ewentualnego zakresu stosowania do postanowień i zażaleń wydawanych w postępowaniu w sprawach wydawania zaświadczeń – zob. art. 219 KPA – przepisów art. 123–126 oraz 141–144 KPA regulujących problematykę postanowień i zażaleń na użytek ogólnego postępowania administracyjnego).

B. Ogólne (jurysdykcyjne) postępowanie administracyjne (droga administracyjna *sensu stricto*)

12 1. Droga administracyjna *sensu stricto*. Kwestię zakresu obowiązywania przepisów normujących ogólne (jurysdykcyjne) postępowanie administracyjne należy sprowadzić do problemu **dopuszczalności drogi ogólnego postępowania administracyjnego (drogi administracyjnej *sensu stricto*)**, której granice podmiotowe oraz przedmiotowe określa przede wszystkim art. 1 pkt 1 i 2 KPA (por. też wyr. NSA z 2.12.2016 r., I OSK 280/15, Legalis). Na podstawie tych przepisów trzeba ogólnie przyjąć, że droga administracyjna jest dopuszczalna:

- 1) w aspekcie przedmiotowym w sprawach indywidualnych rozstrzyganych w drodze decyzji administracyjnej lub załatwianych milcząco, natomiast
- 2) w aspekcie podmiotowym **przed organami administracji publicznej oraz przed innymi organami państwowymi**, jak również przed **innymi podmiotami**, gdy są one z mocy prawa lub na podstawie porozumień powołane do załatwiania spraw indywidualnych rozstrzyganych w drodze **decyzji administracyjnych lub załatwianych milcząco**.

Samo pojęcie drogi administracyjnej *sensu stricto* można w tej sytuacji **zdefiniować** jako możliwość (dopuszczalność) rozpoznania i rozstrzygnięcia sprawy indywidualnej w drodze decyzji administracyjnej lub załatwienia tej sprawy milcząco przez organ administracji publicznej bądź inny organ lub podmiot powołany do tego z mocy prawa lub na podstawie porozumienia. Droga administracyjna *sensu stricto* jest przy tym **sumą zakresów właściwości rzeczowej** poszczególnych organów administracji publicznej (w rozumieniu przepisów Kodeksu).

13 2. Zakres przedmiotowy drogi administracyjnej *sensu stricto*. Ocena dopuszczalności drogi ogólnego postępowania administracyjnego w zakresie przedmiotowym wymaga ustalenia, czy mamy do czynienia ze **sprawą indywidualną rozstrzyganą w drodze decyzji administracyjnej lub załatwianą milcząco**.

Konieczne zatem jest, po pierwsze, ustalenie, czy chodzi o **sprawę administracyjną indywidualną**, czyli sprawę podwójnie skonkretyzowaną: co do **osoby** (podmiotu) oraz co do **sytuacji** (praw lub obowiązków z zakresu prawa administracyjnego, których sprawa dotyczy). Por. też uwagi pod Nb 19 poniżej.

Dopiero w drugiej kolejności należy zbadać, czy dla załatwienia takiej sprawy przewidziana jest **forma decyzji administracyjnej lub milczenia organu administrującego**, bowiem występuje szereg spraw administracyjnych o charakterze indywidualnym, dla których załatwienia właściwe są inne formy, np. czynności materialno-techniczne (zob. w tym kontekście art. 3 § 2 pkt 4 PrPostAdm, który przewiduje możliwość zaskarżania do sądu administracyjnego innych niż decyzje i postanowienia wydane w postępowaniu administracyjnym aktów lub czynności z zakresu administracji

[Przejdź do księgarni →](#)