

Umowy, pisma i pisma procesowe w sprawach handlowych z objaśnieniami i wzorami do pobrania

Wydanie 6.

Przejdź do produktu na ksiegarnia.beck.pl



Część I

Umowy i pisma w sprawach handlowych

Rozdział 1

Przepisy ogólne

1. Zawiadomienie o powstaniu stosunku dominacji

Kraków, dnia 24.8.2022 r.

PARMEZAN Spółka z o.o
ul. Starowiślna 12/5
31-052 Kraków

RICOTTA Spółka z o.o.
ul. Grzegórzecka 8a/2
31-532 Kraków

Szanowni Państwo,

Działając za PARMEZAN Spółka z o.o. z siedzibą w Krakowie (dalej jako „Spółka”), stosownie do art. 187 § 1 KSH informujemy o nabyciu przez Spółkę 100 (słownie: stu) udziałów w kapitale zakładowym RICOTTA Spółka z o.o. z siedzibą w Krakowie od Marmolada Krakowska Spółka z o.o. W załączeniu dowód przejścia udziałów: umowa sprzedaży udziałów z 24.8.2022 r.

Jednocześnie, stosownie do art. 6 § 1 KSH, zawiadamiamy o powstaniu na skutek powyższego nabycia stosunku dominacji Spółki wobec RICOTTA Spółka z o.o., a to wobec uzyskania udziałów stanowiących łącznie 55% kapitału zakładowego RICOTTA Spółka z o.o.^a.

Z poważaniem

Janusz Sroka

Prezes Zarządu

W załączeniu:

➔ umowa sprzedaży udziałów z 24.8.2022 r.

Uwagi i objaśnienia

^a **Zawiadomienie o powstaniu stosunku dominacji.** Spółka dominująca ma obowiązek zawiadomić spółkę kapitałową o powstaniu stosunku dominacji w terminie dwóch tygodni od dnia powstania tego stosunku, pod rygorem zawieszenia wyko-

nywania prawa głosu z akcji albo udziałów spółki dominującej reprezentujących więcej niż 33% kapitału zakładowego spółki zależnej (art. 6 § 1 KSH). Nabywanie lub wykonywanie praw z akcji albo udziałów przez spółkę albo spółdzielnię zależną uważa się za nabywanie albo wykonywanie praw przez spółkę dominującą (art. 6 § 2 KSH).

Definicję spółki dominującej zawiera art. 4 § 1 pkt 4 KSH, wskazujący jako spółkę dominującą spółkę handlową w przypadku, gdy:

- 1) dysponuje bezpośrednio lub pośrednio większością głosów na zgromadzeniu wspólników albo na walnym zgromadzeniu, także jako zastawnik albo użytkownik, bądź w zarządzie innej spółki kapitałowej (spółki zależnej), także na podstawie porozumień z innymi osobami, lub
- 2) jest uprawniona do powoływania lub odwoływania większości członków zarządu innej spółki kapitałowej (spółki zależnej) albo spółdzielni (spółdzielni zależnej), także na podstawie porozumień z innymi osobami, lub
- 3) jest uprawniona do powoływania lub odwoływania większości członków rady nadzorczej innej spółki kapitałowej (spółki zależnej) albo spółdzielni (spółdzielni zależnej), także na podstawie porozumień z innymi osobami, lub
- 4) członkowie jej zarządu stanowią więcej niż połowę członków zarządu innej spółki kapitałowej (spółki zależnej) albo spółdzielni (spółdzielni zależnej), lub
- 5) dysponuje bezpośrednio lub pośrednio większością głosów w spółce osobowej zależnej albo na walnym zgromadzeniu spółdzielni zależnej, także na podstawie porozumień z innymi osobami, lub
- 6) wywiera decydujący wpływ na działalność spółki kapitałowej zależnej albo spółdzielni zależnej, w szczególności przez zawarcie między spółką dominującą a spółką zależną umowy przewidującej zarządzanie spółką zależną lub przekazywanie zysku przez taką spółkę.

Uchwała zgromadzenia wspólników albo walnego zgromadzenia, powzięta z naruszeniem art. 6 § 1 KSH, jest nieważna, chyba że spełnia wymogi kworum oraz większości głosów bez uwzględnienia głosów nieważnych (art. 6 § 3 KSH).

Przepisy art. 6 § 1 i 2 stosuje się odpowiednio w razie ustania stosunku zależności. Obowiązki określone w tych przepisach spoczywają na spółce, która przestała być spółką dominującą (art. 6 § 6 KSH).

Przepisy art. 6 § 1–5 nie naruszają przepisów odrębnych ustaw dotyczących obowiązku zawiadomienia o nabyciu akcji, udziałów lub o uzyskaniu pozycji dominującej w spółce handlowej albo spółdzielni. W razie zbiegu przepisów, które nie mogą być stosowane łącznie, stosuje się przepisy tej ustawy, która przewiduje surowsze obowiązki lub sankcje (art. 6 § 7 KSH).

Orzecznictwo

1. Wyrok SA w Poznaniu z 12.7.2018 r., I AGa 32/18, Legalis

Dokonanie zawiadomienia spółki zależnej może przybrać dowolną formę i jest skuteczne z chwilą, gdy doszło do adresata (spółki zależnej) w taki sposób, że mógł on się zapoznać z jego treścią. Odnosząc się do formy dokonania zawiadomienia, należy mieć zawsze na względzie konieczność udowodnienia przez spółkę dominującą faktu dokonania zawiadomienia spółki zależnej (np. potwierdzenie odbioru listu, potwierdzenie odbioru faksu). Możliwe jest również dokonanie zawiadomienia w formie elektronicznej, które staje się skuteczne z chwilą, gdy zostało wprowadzone do środka komunikacji elektronicznej w sposób, który umożliwił adresatowi zapoznanie się z jego treścią.

2. Zapytanie o stosunek dominacji

Wrocław, dnia 16.9.2022 r.

Jan Karpeta
ul. Husarska 17a
53-004 Wrocław

Kredens Dolnośląski S.A.
ul. Jasna 15
51-659 Wrocław

Wniosek o udzielenie informacji

Szanowni Państwo,

Działając jako wspólnik BIBELOT Spółka z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, Nr KRS 0000438128 (**dowód:** informacja z portalu ekrs.ms.gov.pl), na podstawie art. 6 § 4 KSH wnoszę o udzielenie informacji, czy – a jeżeli tak, to na jakiej podstawie prawnej, Kredens Dolnośląski S.A. z siedzibą we Wrocławiu pozostaje w stosunku dominacji wobec Spółki^a.

Z poważaniem

Jan Karpeta

W załączeniu:

↳ informacja z portalu ekrs.ms.gov.pl, dotycząca BIBELOT Spółka z o.o.

Uwagi i objaśnienia

^a **Zapytanie o stosunek dominacji.** Akcjonariusz, wspólnik, członek zarządu albo rady nadzorczej spółki kapitałowej może żądać, aby spółka handlowa, która jest wspólnikiem albo akcjonariuszem w tej spółce, udzieliła informacji, czy pozostaje ona w stosunku dominacji lub zależności wobec określonej spółki handlowej albo spółdzielni będącej wspólnikiem albo akcjonariuszem w tej samej spółce ka-

pitalowej. Uprawniony może żądać również ujawnienia liczby akcji lub głosów albo liczby udziałów lub głosów, jakie spółka handlowa posiada w spółce kapitałowej, o której mowa w zdaniu pierwszym, w tym także jako zastawnik, użytkownik lub na podstawie porozumień z innymi osobami. Żądanie udzielenia informacji oraz odpowiedzi powinny być złożone na piśmie (art. 6 § 4 KSH).

Odpowiedzi na pytania określone w art. 6 § 4 KSH należy udzielić uprawnionemu oraz właściwej spółce kapitałowej w terminie dziesięciu dni od dnia otrzymania żądania. Jeżeli żądanie udzielenia odpowiedzi doszło do adresata później niż na dwa tygodnie przed dniem, na który zwołano zgromadzenie współników albo walne zgromadzenie, bieg terminu do jej udzielenia rozpoczyna się w dniu następującym po dniu, w którym zakończyło się zgromadzenie współników albo walne zgromadzenie. Od dnia rozpoczęcia biegu terminu udzielenia odpowiedzi do dnia jej udzielenia zobowiązana spółka handlowa nie może wykonywać praw z akcji albo udziałów w spółce kapitałowej, o której mowa w § 4 zdanie pierwsze (art. 6 § 5 KSH).

Przepisy art. 6 § 1–6 KSH nie naruszają przepisów odrębnych ustaw dotyczących obowiązku zawiadomienia o nabyciu akcji, udziałów lub o uzyskaniu pozycji dominującej w spółce handlowej albo spółdzielni. W razie zbiegu przepisów, które nie mogą być stosowane łącznie, stosuje się przepisy tej ustawy, która przewiduje surowsze obowiązki lub sankcje (art. 6 § 7 KSH).

Orzecznictwo

1. Wyrok SN z 14.2.2019 r., IV CSK 57/18, Legalis

1. *Wąska interpretacja art. 6 § 5 zd. 3 KSH, utożsamiająca przewidzianą w nim sankcję z wyłączeniem możliwości wykonywania prawa głosu, jest sprzeczna z jego literalną treścią. W przepisie jest wszak mowa o niemożliwości „wykonywania praw z akcji”, czyli nie tylko „wykonywania prawa głosu” (jak w art. 6 § 1 KSH), lecz – zgodnie z trafnym poglądem panującym w doktrynie – wykonywania wszystkich praw udziałowych (w tym prawa uczestnictwa w zgromadzeniu udziałowców, prawa żądania informacji od zarządu spółki czy też prawa zaskarżenia uchwały).*

2. *W sytuacji, w której istnieje spór co do tego, czy akcjonariusz otrzymał z odpowiednim wyprzedzeniem skierowane do niego zapytanie, o którym mowa w art. 6 § 4 KSH, oraz czy akcjonariusz, który z takim zapytaniem wystąpił, był do tego uprawniony, nie ma podstaw do tego, aby zarząd spółki oraz przewodniczący walnego zgromadzenia sami mogli decydować o niedopuszczeniu akcjonariusza do udziału w walnym zgromadzeniu. Jeżeli członkowie zarządu lub uczestnicy walnego zgromadzenia uważają, że akcjonariusz nie mógł skutecznie uczestniczyć w walnym zgromadzeniu, chociaż spełniał warunki formalne uczestnictwa, jedyną drogą kwestionowania prawa do udziału w walnym zgromadzeniu jest zaskarżanie uchwał podjętych z jego udziałem. W sytuacjach spornych ryzyko związane z błędnym niedopuszczeniem akcjonariusza do udziału w walnym zgromadzeniu jest większe niż w razie błędu przeciwnego: o ile bowiem przyjmuje się, iż uchwała podjęta bez udziału bezpodstawnie wyłączonego akcjonariusza jest sprzeczna z prawem w rozumieniu art. 425 § 1 KSH, o tyle uznaje się, że udział w głosowaniu akcjonariusza pozbawionego możliwości wykonywania praw z akcji nie powoduje nieważności uchwały w przypadkach określonych w art. 6 § 3 KSH (stosowanym per analogiam).*

3. Niezależnie od dyskusyjności możliwości wyróżnienia i szczególnej oceny kategorii przypadków „oczywistych”, w ramach których przewodniczący walnego zgromadzenia powinni mieć (na podstawie art. 410 KSH) kompetencję do decydowania o niedopuszczeniu akcjonariusza do udziału w walnym zgromadzeniu, nie powinno być wątpliwości, że tego rodzaju przypadek nie zachodzi wówczas, gdy podstawą decyzji przewodniczącego o niedopuszczeniu akcjonariusza do udziału w zgromadzeniu na podstawie art. 6 § 5 zd. 3 KSH było jedynie zawiadomienie pochodzące od innego akcjonariusza, o bezskutecznym skierowaniu w dość odległej przeszłości żądania udzielenia informacji określonych w art. 6 § 4 KSH, a adresatowi żądania (i sankcji) nie zapewniono odpowiedniej możliwości ustosunkowania się do tego zarzutu.

Tezy 2 i 3 niezastępujące na aprobatę.

3. Potrącenie wierzytelności spółki o wniesieniu wkładu

Umowa o potrąceniu wzajemnych wierzytelności

zawarta dnia 17.10.2022 r.

pomiędzy:

VIVUS Spółka z o.o., z siedzibą w Warszawie, adres: ul. Powsińska 69/71, 02-903 Warszawa, wpisaną do rejestru przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod Nr 0000127591, kapitał zakładowy: 981 000 zł, w całości opłacony, NIP: 952-10-02-839, reprezentowaną przez *Janinę Korbiel* – Prezesa Zarządu i *Monikę Zajac* – Wiceprezesa Zarządu, zwaną dalej Spółką

a

SWW Management Spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie, adres: ul. Łotewska 14/6, 03-918 Warszawa, wpisaną do rejestru przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod Nr KRS 0000013876, NIP: 529-167-51-87, kapitał zakładowy: 500 000 zł, w całości opłacony, reprezentowaną przez Prezesa Zarządu – *Sławomira Władysława Woźniaka*, zwaną dalej Wspólnikiem

o następującej treści:

§ 1

Strony dokonują umownego potrącenia wzajemnych wymagalnych wierzytelności^a, tj.:

- 1) wierzytelności przysługującej Spółce wobec Wspólnika o wniesienie wkładu pieniężnego w kwocie 204 000 zł (słownie: dwieście cztery tysiące złotych), na pokrycie nowoustanowionych udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym Spółki, zgodnie z uchwałą Nr 3 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki z dnia 4.10.2022 r. oraz oświadczeniem Wspólnika o objęciu tych udziałów z dnia 4.10.2022 r.;
- 2) wierzytelności przysługujących Wspólnikowi wobec Spółki w kwocie 204 000 zł (słownie: dwieście cztery tysiące złotych), z tytułu zwrotu zaliczki udzielonej Spółce przez Wspólnika na podstawie umowy inwestycyjnej z dnia 20.12.2021 r.

§ 2

Zmiana niniejszej umowy, jej rozwiązanie bądź odstąpienie od niej, wymaga formy pisemnej, pod rygorem nieważności.

§ 3

Wszelkie spory wynikające z niniejszej umowy będzie rozstrzygał Sąd właściwy ze względu na siedzibę Spółki.

§ 4

Umowa została sporządzona w trzech egzemplarzach, dwa dla Spółki, jeden dla Wspólnika.

SPÓŁKA

Janina Korbiel

Prezes Zarządu

Monika Zając

Wiceprezes Zarządu

WSPÓLNIK

Stawomir Władysław Woźniak

Prezes Zarządu

Uwagi i objaśnienia

^a **Potrącenie wierzytelności spółki o wniesieniu wkładu.** Zgodnie z art. 14 § 4 KSH wspólnik i akcjonariusz nie może potrącać swoich wierzytelności wobec spółki kapitałowej z wierzytelnością spółki względem wspólnika z tytułu należnej wpłaty na poczet udziałów albo akcji. Nie wyłącza to potrącenia umownego, a także (pomimo milczenia ustawy) – jednostronnego potrącenia dokonanego przez spółkę.

4. Wyrażenie zgody na czynność przewidzianą w art. 15 KSH

(wyciąg z protokołu zgromadzenia wspólników)

**Uchwała Nr 1 z dnia 29.8.2022 r.
Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników
KOSMOGONIA Spółka z o.o. z siedzibą w Zamościu
o wyrażeniu zgody na zawarcie umowy z członkiem Zarządu^a**

1. Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników KOSMOGONIA Spółka z o.o. z siedzibą w Zamościu, na podstawie art. 15 § 1 KSH podejmuje uchwałę wyrażającą zgodę na zawarcie przez Spółkę jako pożyczkodawcę z członkiem Zarządu Spółki, *Jerzym Banasikiem*, jako pożyczkobiorcą, umowy pożyczki przewidującej udzielenie pożyczki w kwocie 500 000 zł (słownie: pięćset tysięcy złotych), z terminem zwrotu do 31.12.2023 r., oprocentowaną w wysokości 80% maksymalnych odsetek umownych, zaś na wypadek opóźnienia w wysokości 90% maksymalnych odsetek umownych za opóźnienie^a.

2. Za uchwałą wypowiedziało się 200 głosów, przy braku głosów przeciw oraz wstrzymujących się.

Uwagi i objaśnienia

^a **Wyrażenie zgody na czynność przewidzianą w art. 15 KSH.** Zawarcie przez spółkę kapitałową umowy kredytu, pożyczki, poręczenia lub innej podobnej umowy z członkiem zarządu, rady nadzorczej, komisji rewizyjnej, prokurentem, likwidatorem albo na rzecz którejkolwiek z tych osób, wymaga zgody zgromadzenia wspólników albo walnego zgromadzenia, chyba że ustawa stanowi inaczej (art. 15 § 1 KSH). Zgodnie zaś z art. 15 § 2 KSH zawarcie przez spółkę zależną umowy wymienionej w art. 15 § 1 KSH z członkiem zarządu, prokurentem lub likwidatorem spółki dominującej wymaga zgody zgromadzenia wspólników albo walnego zgromadzenia spółki dominującej. Do wyrażenia zgody i skutków braku zgody stosuje się przepisy art. 17 § 1 i 2 KSH.

Orzecznictwo

1. Uchwała SN z 22.10.2010 r., III CZP 69/10, OSNC 2011, Nr 5, poz. 54, s. 43

Umowa sprzedaży prawa użytkowania wieczystego gruntu i własności wzniesionych na nim budynków zawartą między spółką kapitałową i jej prokurentem jako kupującym, w której znaczenie zaniżono cenę sprzedaży, jest inną podobną umową w rozumieniu art. 15 § 1 KSH.

2. Wyrok SN z 13.12.2018 r., V CSK 598/17, OSNC zb.dod. 2019/C/49

Umowa, mocą której członek zarządu spółki ustanawia na swojej nieruchomości hipotekę zabezpieczającą zobowiązanie spółki, nie jest inną umową podobną w rozumieniu art. 15 § 1 KSH.

Teza redakcyjna Legalis

Umowami podobnymi są wszelkie umowy, do których istoty należy transfer środków ze spółki do majątku osób wskazanych w art. 15 § 1 KSH, na ich rzecz, albo udzielanie im zabezpieczeń, czyli umowy, które wywierają – przynajmniej pośrednio – jednostronnie korzystne skutki prawne dla tych osób, będących ich rzeczywistymi beneficjentami. O podobieństwie takim nie sposób natomiast mówić w sytuacji, w której to członek zarządu ustanawia na swojej nieruchomości hipotekę zabezpieczającą zobowiązanie spółki. Nie jest to w ogóle umowa zawierana przez spółkę, ani z członkiem zarządu ani na jego rzecz. Ustanowienie hipoteki przez członka zarządu następuje mocą umowy zawieranej między członkiem zarządu a wierzycielem spółki (bankiem), której spółka nie jest stroną i która z tego względu nie może w żaden sposób pogarszać jej położenia prawnego. O ważności umowy hipoteki zawartej między właścicielem nieruchomości, będącym członkiem zarządu spółki, a bankiem, miałaby decydować uchwała organu osoby trzeciej, jaką jest spółka.

3. Uchwała SN z 24.1.2020 r., III CZP 52/19, Legalis

Udzielenie przez zależną spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością poręczenia na wekslu wystawionym przez członka zarządu dominującej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością wymaga zgody zgromadzenia wspólników spółki dominującej (art. 15 § 2 KSH).

5. Potwierdzenie czynności spółki przez zgromadzenie wspólników

(wyciąg z protokołu zgromadzenia wspólników)

**Uchwała Nr 1 z dnia 29.8.2022 r.
Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników
KOSMOGONIA Spółka z o.o. z siedzibą w Zamościu
o wyrażeniu zgody na zawarcie umowy z członkiem Zarządu^a**

1. Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników KOSMOGONIA Spółka z o.o. z siedzibą w Zamościu, na podstawie art. 15 § 1 i art. 17 § 2 KSH podejmuje uchwałę o potwierdzeniu czynności Spółki polegającej na zawarciu przez Spółkę jako pożyczkodawcę z członkiem Zarządu Spółki, *Jerzym Banasikiem*, jako pożyczkobiorcą, umowy pożyczki z 12.8.2022 r. przewidującej udzielenie pożyczki w kwocie 500 000 zł (słownie: pięćset tysięcy złotych), z terminem zwrotu do 31.12.2023 r., oprocentowaną w wysokości 80% maksymalnych odsetek umownych, zaś na wypadek opóźnienia w wysokości 90% maksymalnych odsetek umownych za opóźnienie^a.

2. Za uchwałę wypowiedziało się 200 głosów, przy braku głosów przeciw oraz wstrzymujących się.

Uwagi i objaśnienia

^a **Potwierdzenie czynności spółki przez zgromadzenie wspólników.** Jeżeli do dokonania czynności prawnej przez spółkę ustawa wymaga uchwały wspólników albo walnego zgromadzenia bądź rady nadzorczej, czynność prawna dokonana bez wymaganej uchwały jest nieważna (art. 17 § 1 KSH). Zgoda może być wyrażona przed złożeniem oświadczenia przez spółkę albo po jego złożeniu, nie później jednak niż w terminie dwóch miesięcy od dnia złożenia oświadczenia przez spółkę. Potwierdzenie wyrażone po złożeniu oświadczenia ma moc wsteczną od chwili dokonania czynności prawnej (art. 17 § 2 KSH).

6. Uchwała o uczestnictwie w grupie spółek

(wyciąg z protokołu zgromadzenia wspólników)

**Uchwała Nr 3 z dnia 16.11.2022 r.
Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników
AUTONOMIA Spółka z o.o. z siedzibą w Kaliszu
o uczestnictwie w grupie spółek^a**

1. Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników AUTONOMIA Spółka z o.o. z siedzibą w Kaliszu na podstawie art. 21¹ § 2 KSH podejmuje uchwałę o uczestnictwie w charakterze spółki zależnej w grupie spółek, w której spółką dominującą jest OMNI-POTENCJA Spółka z o.o. z siedzibą w Kaliszu, Nr KRS 0000666666^a.
2. Za uchwałą wypowiedziało się 860 głosów, przy 70 głosach przeciw oraz 70 głosach wstrzymujących się.

Uwagi i objaśnienia

^a **Uchwała zgromadzenia o uczestnictwie w grupie spółek.** Zgodnie z art. 4 § 1 pkt 5¹ KSH grupą spółek są spółka dominująca i spółka albo spółki zależne, będące spółkami kapitałowymi, kierujące się zgodnie z uchwałą o uczestnictwie w grupie spółek wspólną strategią w celu realizacji wspólnego interesu (interes grupy spółek), uzasadniającą sprawowanie przez spółkę dominującą jednolitego kierownictwa nad spółką zależną albo spółkami zależnymi.

Co do definicji spółki dominującej – **patrz:** uwaga a do wzoru Nr 1.

W myśl art. 21¹ § 2 KSH zgromadzenie wspólników albo walne zgromadzenie spółki zależnej podejmuje większością trzech czwartych głosów uchwałę o uczestnictwie w grupie spółek ze wskazaniem spółki dominującej.

Spółka dominująca i spółka zależna ujawniają w rejestrze uczestnictwo w grupie spółek. Ujawnienie uczestnictwa w grupie spółek następuje przez wpisanie wzmianki do rejestru. Przepisów art. 21²–21⁴, 21⁶, 21⁷, 21¹⁰–21¹⁴ nie stosuje się przed ujawnieniem uczestnictwa w grupie spółek. Jeżeli spółka dominująca posiada siedzibę za granicą, uczestnictwo w grupie spółek wystarczy ujawnić w rejestrze spółki zależnej (art. 21¹ § 3 KSH).

7. Wydanie wiążącego polecenia spółce zależnej

Kalisz, dnia 22.11.2022 r.

OMNIPOTENCJA S.A.
ul. Złota 71
62-800 Kalisz

AUTONOMIA Spółka z o.o.
ul. Złota 17
62-800 Kalisz

Szanowni Państwo,

Działając za OMNIPOTENCJA S.A. z siedzibą w Kaliszu, spółkę dominującą grupy spółek, której Państwo jesteście uczestnikiem jako spółka zależna (dalej jako „Grupa spółek”), na podstawie art. 21¹ § 1–3 KSH wydajemy Państwu wiążące polecenie nieskładania oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie w systemu „Zaprojektuj i wybuduj” pływalni w Kaliszu (postępowanie ogłoszone przez Prezydenta Miasta Kalisza)^a.

Powyższe leży w interesie Grupy spółek, albowiem przewiduje się złożenie oferty w wyżej opisanym postępowaniu przez inną spółkę z grupy, tj. TRADYCJA Spółka z o.o. z siedzibą w Kaliszu, która dysponuje większym potencjałem w zakresie możliwości realizacji inwestycji, ale też uzyskanie kontraktu jest dla niej kluczowe dla poprawy wyniku finansowego.

Nie przewidujemy korzyści ani szkody (poza ewentualnie utraconym zyskiem) AUTONOMIA Spółka z o.o., która byłaby następstwem wykonania wiążącego polecenia.

Nie przewidujemy w związku z tym konieczności naprawienia szkody poniesionej w wyniku wykonania polecenia.

Z poważaniem

Artur Wąsik

Prezes Zarządu

Karol Kamiński

Wiceprezes Zarządu

[Przejdź do księgarni →](#)