

**Egzaminy Prawnicze  
Ministerstwa  
Sprawiedliwości 2024.  
Tom 2. Akta  
gospodarcze  
i administracyjne**

Przejdź do produktu na [ksiegarnia.beck.pl](https://ksiegarnia.beck.pl)

# Część I.

# PRAWO

# GOSPODARCZE

---

## Kazus 1. Egzamin adwokacki 2023 r.

### OPIS ISTOTNYCH ZAGADNIEŃ DLA KOMISJI EGZAMINACYJNEJ DO ZADANIA Z ZAKRESU PRAWA GOSPODARCZEGO (EGZAMIN ADWOKACKI – 27.4.2023 r.)

Zdaniem zespołu do przygotowania zadań na egzamin adwokacki:

1. Zdający powinien przygotować umowę pożyczki. Umowa powinna zawierać przede wszystkim elementy przedmiotowo istotne właściwe dla niej.
2. Z uwagi na fakt, że jeden ze współników dającego pożyczkę jest jednocześnie członkiem zarządu biorącego pożyczkę, a umowa spółki jawnej zakłada łączną reprezentację obu współników, biorącego pożyczkę powinna reprezentować rada nadzorcza (art. 46 § 1 pkt 8 ustawy – PrSpół).
3. Fakt pozostawania przez jednego ze współników spółki jawnej członkiem zarządu spółdzielni nie stanowi naruszenia art. 56 KSH ani art. 56 § 3 PrSpół z uwagi na to, że podmioty te nie prowadzą działalności konkurencyjnej.
4. Uprawnienie osób zawierających umowę winno być wykazane właściwymi dokumentami.
5. Z uwagi na fakt, że umowa zawarta jest na czas oznaczony, zaś zwrot pożyczki ma następować w ratach, zdający winien zawrzeć w umowie precyzyjne zapisy tego dotyczące, związane w szczególności z terminami płatności poszczególnych rat, ich wysokością, momentem uznania za zapłacone.
6. Z uwagi na fakt, że umowa przygotowana jest na zlecenie dającego pożyczkę, dodatkowym walorem pracy byłoby wskazanie w jej treści, że opóźnienie w płatności poszczególnych rat pożyczki może skutkować postawieniem całości niespłaconej kwoty w stan natychmiastowej wymagalności.
7. Zdający powinien dostrzec, że zgodnie z założeniami do umowy, w jej treści powinny znaleźć się dwojakiemu rodzaju odsetki:
  - a) kapitałowe (tzw. wynagrodzenie za korzystanie z cudzego kapitału);
  - b) za opóźnienie (naliczane w razie bezskutecznego upływu terminu zwrotu kapitału) i opisać procedurę ich naliczania.
8. W umowie należy zawrzeć konsekwencje akceptowanego przez dającego pożyczkę wcześniejszego zwrotu pożyczki.
9. Umowa powinna, zgodnie z założeniami do niej, zabezpieczać interes dającego pożyczkę, w zakresie jej zwrotu, w szczególności w postaci przewłaszczenia na zabezpieczenie, co z kolei powoduje konieczność zawarcia w umowie zapisów dotyczących

- np. wzajemnych praw, opisu zabezpieczonej wierzytelności, sposobu zaspokojenia się przez wierzyciela z przedmiotu przewłaszczenia w razie niezwrócenia pożyczki, wzajemnych rozliczeń w tym zakresie.
10. Założenia umowy przewidują ustanowienie ewentualnych dalszych zabezpieczeń zwrotu pożyczki, co może nastąpić np. w formie weksła, z tym zastrzeżeniem, że umowa nie powinna być na rzecz wierzyciela zabezpieczona nadmiernie (zob. wyr. SN z 28.10.2010 r., II CSK 218/10).
  11. Zdający powinien wskazać w treści pracy, że całość rozliczeń pieniężnych pomiędzy stronami winna odbyć się w formie bezgotówkowej.
  12. W konsekwencji powyższego, zdaniem zespołu, najistotniejszymi elementami pracy rzutującymi na ocenę powinny być w szczególności:
    - a) sporządzenie umowy ważnej i prawnie skutecznej;
    - b) właściwe określenie reprezentacji stron;
    - c) właściwy opis elementów przedmiotowo istotnych umowy;
    - d) wypełnienie poleceń zawartych w założeniach do umowy, w tym założeń dodatkowych;
    - e) prawidłowe zabezpieczenie interesów strony, na zlecenie której adwokat przygotowuje umowę;
    - f) zachowanie prawidłowej systematyki umowy;
    - g) umiejętność posługiwania się słownictwem prawniczym;
    - h) prawidłowe i niewykraczające poza założenia zadania, ewentualne uzupełnienie stanu faktycznego.

## Propozycja rozwiązania

### UMOWA POŻYCZKI

zawarta 27.4.2023 r. w Elblągu, zwana dalej „Umową”, pomiędzy:

**Soft Call Ewa Prus Marcin Krab spółka jawna**, z siedzibą przy: ul. Szarych Szeregów 6, 82-300 Elbląg; NIP 5861460253; REGON: 333444666; wpisaną do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy w Olsztynie VIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000160466 – reprezentowaną (zgodnie z jej odpisem aktualnym z Krajowego Rejestru Sądowego stanowiącym załącznik nr 1 do Umowy) przez wszystkich (obu) współników działających łącznie tj.:

- Ewę Prus, zam. przy ul. Wybickiego 2, 82-300 Elbląg, PESEL 760716034241, legitymującą się dowodem osobistym numer CAD 111222 wydanym przez Prezydenta Miasta Elbląga,

i

- Marcina Kraba, zam. przy ul. Szarych Szeregów 4, 82-300 Elbląg, PESEL 82112302079, legitymującego się dowodem osobistym numer DAV 333444 wydanym przez Prezydenta Miasta Elbląga.;

zwaną dalej jako „Pożyczkodawca”

a

**Spółdzielnią Pracy Wyrobów Tekstylnych „Nowoczesna Twórczość”** z siedzibą przy ul. Toruńska 4c, 80-747 Gdańsk, NIP 9180000469, REGON 000177499; wpisaną do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy Gdańsk-Północ w Gdańsku VII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000164489 – reprezentowaną (w myśl art. 46 § 1 pkt 8 ustawy z 16.9.1982 r. – Prawo spółdzielcze; tj. Dz.U. z 2021 r. poz. 648 ze zm.) przez Radę Nadzorczą w składzie (zgodnie z jej odpisem aktualnym z Krajowego Rejestru Sądowego stanowiącym załącznik nr 2 do Umowy):

- Hanna Lont (PESEL 56110407222) – Przewodnicząca Rady Nadzorczej;
- Zofia Gut (PESEL 72030803444) – Członek Rady Nadzorczej;
- Anna Cis (PESEL 69061977323) – Członek Rady Nadzorczej;

zwaną dalej „Pożyczkobiorką”

zwanymi dalej osobno jako „Strona” i łącznie jako „Strony”.

### § 1. Przedmiot Umowy

1. Pożyczkodawca udziela Pożyczkobiorky pożyczki pieniężnej w kwocie **360 000,00 zł (słownie: trzysta sześćdziesiąt tysięcy złotych)**, która to kwota ma stanowić źródło finansowania działalności gospodarczej Pożyczkobiorky.

2. Pożyczkobiorca oświadcza, że w dacie zawarcia *Umowy* jest uprawniony do zaciągnięcia pożyczki w wysokości wskazanej w ust. 1 ponieważ mieści się ona w kwocie **1 000 000,00 zł (słownie: jeden milion złotych)**, która została określona w obowiązującej go uchwale walnego zgromadzenia.

3. Pożyczka udzielona jest na okres trzech lat (trzydziestu sześciu miesięcy) licząc od dnia jej wydania Pożyczkobiorcy. Wydanie pożyczki Pożyczkobiorcy nastąpi w dniu zawarcia *Umowy* w formie przelewu z konta bankowego Pożyczkodawcy o nr 14 6789 6789 6789 6789 6789 na konto bankowe Pożyczkobiorcy o nr 17 0987 0987 0987 0987 0987.

## § 2. Zwrot

1. Pożyczkobiorca zobowiązuje się spłacić kwotę pożyczki wraz z odsetkami w wysokości 15% tj. 54 000,00 zł (pięćdziesiąt cztery tysiące złotych), za okres od dnia podpisania *Umowy* do dnia zwrotu pożyczki.

2. Pożyczkobiorca zobowiązuje się zwrócić pożyczkę wraz z odsetkami w terminie do 27.4.2026 r. Zwrot ten będzie następował w 36. (trzydziestu sześciu) ratach które kształtują się następująco:

- 1) 1. (pierwsza) rata w kwocie **10 000,00 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych)** stanowiącej kapitał powiększony o wartość odsetek w kwocie 54 000,00 zł (pięćdziesiąt cztery tysiące złotych) tj. łącznie 64 000,00 zł (sześćdziesiąt cztery tysiące złotych) w terminie do 27.5.2023 r.;
- 2) raty od 2. (drugiej) do 36. (trzydziestej szóstej) w kwotach po **10 000,00 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych)** każda w terminie do 27 dnia każdego kolejnego miesiąca.

3. Spłata rat o których mowa w ust. 3, a także innych należności wynikających z *Umowy*, będzie następowała w formie bezgotówkowej na konto bankowe Pożyczkodawcy o nr 14 6789 6789 6789 6789 6789.

4. *Pożyczkodawca* wyraża zgodę na zwrot całości pożyczki przez *Pożyczkobiorcę* przed terminem o którym mowa w ust. 1. W przypadku zwrotu całości pożyczki w terminie do:

- 1) 27.4.2024 r. odsetki o których mowa w ust. 2 ulegną pomniejszeniu do 5% tj. **18 000,00 zł (słownie: osiemnaście tysięcy złotych)** i w razie stwierdzenia nadpłaty po stronie Pożyczkobiorcy, Pożyczkodawca zwróci Pożyczkobiorcy tę nadpłatę w terminie 7 dni od dokonania spłaty;
- 2) 27.4.2025 r. odsetki o których mowa w ust. 2 ulegną pomniejszeniu do 10% tj. **36 000,00 zł (słownie: trzydzieści sześć tysięcy złotych)** i w razie stwierdzenia nadpłaty po stronie Pożyczkobiorcy, Pożyczkodawca zwróci Pożyczkobiorcy tę nadpłatę w terminie 7 dni od dokonania spłaty.

5. Datą spłaty pożyczki będzie data uznania (wpływu) przelewu na rachunku Pożyczkodawcy.

6. W przypadku niedokonania zwrotu pożyczki w terminie określonym ust. 2 Pożyczkobiorca obowiązany jest do zapłaty maksymalnych odsetek za czas opóźnienia liczonych od dnia następnego po dniu w którym miała być dokonana dana płatność.

7. W przypadku opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat, Pożyczkodawca jest uprawniony do wypowiedzenia umowy i postawienia niespłaconej części pożyczki wraz z odsetkami w stan natychmiastowej wymagalności.

### § 3. Zabezpieczenie

1. Strony ustanawiają prawne zabezpieczenie spłaty pożyczki wraz z odsetkami w postaci:
  - 1) weksla własnego in blanco z wystawienia Pożyczkobiorcy wraz z deklaracją wekslową (załącznik nr 3 do Umowy).
  - 2) przewłaszczenia na zabezpieczenie.
2. W celu zabezpieczenia wierzytelności Pożyczkodawcy z tytułu niniejszej Umowy, Pożyczkobiorca przenosi na Pożyczkodawcę własność następującej rzeczy:
  - maszyna do walcowania i pakowania tkanin WPT NE 9001, numer seryjny YH54678, rok produkcji 2019, o wartości **450 000,00 zł (słownie: czterysta pięćdziesiąt tysięcy złotych)**, zwanej dalej „przewłuszczoną rzeczą”.
3. Pożyczkobiorca oświadcza, że przewłuszczona rzecz określona stanowi jego wyłączną własność, znajduje się w jego posiadaniu, nie jest obciążona prawami osób trzecich, jednocześnie oświadcza, że rozporządzanie nią przez niego nie podlega żadnym ograniczeniom ustawowym lub umownym.
4. Pożyczkodawca zobowiązuje się do niezbywania i niedociążania przewłuszczonej rzeczy do upływu terminu spłaty pożyczki, określonego w § 2 ust. 2, z zastrzeżeniem postanowień ust. 15.
5. Pożyczkodawca zobowiązuje się do korzystania z prawa własności przewłuszczonej rzeczy w sposób nie wykraczający poza granice uzasadnione zabezpieczeniem udzielonej pożyczki.
6. Pożyczkobiorca zatrzymuje przewłuszczoną rzecz w swoim władaniu w charakterze biorącego w użyczenie. Może on jej używać wyłącznie w sposób odpowiadający jej właściwościom i zgodnie z przeznaczeniem, w sposób wykluczający utratę jej wartości ponad normalne zużycie eksploatacyjne.
7. Pożyczkobiorca jest odpowiedzialny wobec Pożyczkodawcy za zachowanie przewłuszczonej rzeczy w należytych stanie, umożliwiającym zaspokojenie z niej roszczeń Pożyczkodawcy.
8. Pożyczkobiorca ma prawo do pobierania pożytków cywilnych i prawnych z przewłuszczonej rzeczy.
9. Bez zgody Pożyczkodawcy, Pożyczkobiorca nie może oddać przewłuszczanej rzeczy osobie trzeciej do używania oraz nie może jej sprzedawać ani obciążać.
10. Pożyczkobiorca ponosi wszelkie koszty i ciężary, w tym publicznoprawne, związane z posiadaniem przewłuszczonej rzeczy.
11. Pożyczkobiorca zobowiązuje się umożliwić Pożyczkodawcy, na każde jego żądanie, zbadanie stanu przewłuszczonej rzeczy, pod rygorem wypowiedzenia Umowy i postawienia niespłaconej kwoty wraz z odsetkami w stan natychmiastowej wymagalności.
12. Pożyczkobiorca zobowiązany jest do ubezpieczenia przewłuszczonej rzeczy od wszelkich ryzyk.

13. Jeżeli pożyczka wraz z odsetkami, zostanie spłacona w terminie określonym w § 2 ust. 2 Pożyczkodawca zobowiązuje się do zwrotnego przeniesienia własności przewłaszczonej rzeczy na Pożyczkobiorcę, w terminie siedmiu dni od dnia spłaty pożyczki.

14. W przypadku niespłacenia pożyczki w terminie, o którym mowa w § 2 ust. 2, Pożyczkodawca może wezwać pisemnie Pożyczkobiorcę do wydania przedmiotu przewłaszczenia w ciągu 3 dni od dnia otrzymania wezwania.

15. Podjęcie przez Pożyczkodawcę decyzji o sprzedaży rzeczy przewłaszczonej powoduje wygaśnięcie zobowiązania Pożyczkobiorcy z tytułu nie spłaconej pożyczki wraz ze wszelkimi należnościami ubocznymi z nią związanymi, do wysokości ceny uzyskanej w wyniku sprzedaży przewłaszczonej rzeczy. Pożyczkodawca zalicza otrzymane ze sprzedaży środki pieniężne w pierwszej kolejności na poczet należności ubocznych.

16. W przypadku uzyskania w wyniku sprzedaży o której mowa w ust. 14 nadwyżki otrzymanych środków pieniężnych nad wartością zadłużenia na dzień sprzedaży, Pożyczkodawca zobowiązany jest zwrócić Pożyczkobiorcy w ciągu trzech dni od dnia otrzymania środków ze sprzedaży przewłaszczonej rzeczy.

#### § 4. Postanowienia końcowe

1. Zmiany Umowy wymagają formy pisemnej pod rygorem nieważności.
2. Zmiana adresów Stron nie stanowi zmiany lub modyfikacji treści Umowy.
3. Każda zmiana adresu Stron wymaga powiadomienia o tym drugiej Strony pod rygorem uznania pisma skierowanego pod adres dotychczasowy za doręczony.
4. Załączniki stanowią integralną część Umowy.
5. W sprawach nieuregulowanych Umową zastosowanie znajdują przepisy Kodeksu cywilnego.
6. Tytuły poszczególnych paragrafów mają wyłącznie charakter informacyjny i nie mogą stanowić podstawy dla wykładni postanowień Umowy.
7. Wszelkie spory mogące powstać podczas lub w związku z zawarciem, ważnością, wykonywaniem, rozwiązaniem lub odstąpieniem od Umowy rozstrzygać będzie sąd właściwy dla siedziby Pożyczkodawcy.
8. Umowa została sporządzona w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla każdej ze stron.

Pożyczkodawcy  
*Ewa Prus*  
*Marcin Krab*  
*Anna Cis*  
(podpisy)

Pożyczkobiorcy  
*Hanna Lont*  
*Zofia Gut*  
(podpisy)

**Załączniki:**

- 1) odpis aktualny z KRS dot. Soft Call Ewa Prus Marcin Krab spółka jawna z siedzibą w Elblągu;
- 2) odpis aktualny z KRS dot. Spółdzielni Pracy Wyrobów Tekstylnych „Nowoczesna Twórczość”;
- 3) weksel własny *in blanco* z wystawienia Pożyczkobiorcy wraz z deklaracją wekslową.



## Kazus 2. Egzamin radcowski 2023 r.

### OPIS ISTOTNYCH ZAGADNIENI DLA KOMISJI EGZAMINACYJNEJ DO ZADANIA Z ZAKRESU PRAWA GOSPODARCZEGO (EGZAMIN RADCOWSKI – 27.4.2023 r.)

1. Zdaniem zespołu do przygotowania zadań na egzamin radcowski, prawidłowe rozwiązanie zadania polega na sporządzeniu pozwu o rozwiązanie spółki MOC PLASTIKU sp. z o.o. (dalej: Spółka), którego podstawę stanowi art. 271 pkt 1 KSH.
2. Nie jest uzasadnione sporządzenie pozwu o wyłączenie wspólnika Adama Kosa ze Spółki, albowiem § 25 umowy Spółki jest sprzeczny z art. 266 § 1 i 2 KSH, który to przepis ma charakter *ius cogens*. Z art. 266 KSH wynika, że ze spółki z o.o. nie może zostać wyłączony wspólnik, który ma udziały o wartości co najmniej połowy kapitału zakładowego, nawet gdyby po jego stronie zachodziły ważne powody do wyłączenia ze spółki. Ponieważ Adam Kos ma udziały w Spółce o wartości 50% kapitału zakładowego, to sąd nie może orzec o jego wyłączeniu ze Spółki.
3. Legitymację bierną w sprawie o rozwiązanie spółki posiada wyłącznie Spółka, która powinna zostać pozwana.
4. W uzasadnieniu roszczenia o rozwiązanie Spółki należy podnieść, że w przedstawionym w zadaniu stanie faktycznym nie tylko zachodzi konflikt pomiędzy wspólnikami, ale ma on charakter istotny i trwały, który wpływa na funkcjonowanie Spółki, w której rozkład głosów pomiędzy wspólnikami będącymi w konflikcie (50:50) uniemożliwia podejmowanie w Spółce decyzji przez jej organy (zob. wyr. SA w Łodzi z 21.5.2014 r., I ACa 1440/13).
5. W pozwie należy wnioskować o ustanowienie kuratora dla pozwanej, na podstawie art. 69 § 1 KPC, gdyż w Spółce nie został powołany pełnomocnik do reprezentowania Spółki w sporach z członkami zarządu ani też nie została ustanowiona rada nadzorcza. Zachodzi zatem brak w organie uniemożliwiający reprezentację Spółki (zgodnie z art. 210 § 1 KSH) w sporze z Markiem Sową, który na dzień złożenia pozwu jest członkiem zarządu. Przez brak w organie uniemożliwiający reprezentację osoby prawnej – w rozumieniu art. 69 § 1 KPC – należy rozumieć nie tylko sytuację, gdy organ jest niekompletny (kadłubowy), a więc gdy nastąpi zmniejszenie liczby członków tego organu poniżej minimum wymaganego przez ustawę lub umowę (statut) dla skutecznej reprezentacji, ale również taki stan, gdy wprawdzie organ jest obsadzony przez przewidzianą liczbę piastunów, lecz nie mogą oni reprezentować tej osoby, ponieważ są pozbawieni prawa reprezentowania lub z zakresu tego prawa wyłączona jest możliwość podejmowania skonkretyzowanego rodzaju działań, w tym występowania za osobę w ściśle określonym postępowaniu cywilnym lub oznaczonym rodzaju postępowania (wyr. SA w Krakowie z 15.6.2021 r., I AGa 340/19).
6. Mandaty członków zarządu Spółki wygasną – zgodnie z art. 202 § 2 KSH – dopiero w 2024 r., z dniem odbycia zgromadzenia wspólników zatwierdzającego sprawozdanie finansowe za ostatni pełny rok obrotowy pełnienia funkcji członka zarządu. Trzyletnia kadencja zarządu w Spółce powinna być liczona od 2020 r., i obejmować trzy pełne lata obrotowe, tj. 2021, 2022 i 2023, albowiem zmiana umowy 2 spółki wymaga także wpisu do rejestru, zgodnie z art. 255 § 1 KSH. Zmiana umowy Spółki w zakresie wprowadzenia trzyletniej kadencji zarządu została wpisana do KRS 2.2.2020 r.

7. Stanowisko Adama Kosa o wygaśnięciu mandatów członków zarządu w Spółce wyrażone na zwyczajnym zgromadzeniu wspólników 30.9.2022 r. należy uznać za nieprawidłowe, przez co jego zaniechania w sprawowaniu funkcji członka zarządu po tym dniu uzasadniają rozwiązanie Spółki także z powodu uniemożliwiania przez niego prawidłowego działania zarządu i wymaganej umową Spółki reprezentacji łącznej.

8. Pozew powinien zostać skierowany według siedziby Spółki do Sądu Okręgowego Wydziału Gospodarczego w Katowicach (art. 40 KPC). Zgodnie z art. 458<sup>2</sup> § 1 pkt 3 KPC sprawy ze stosunku spółki są sprawami gospodarczymi, które rozpoznają sądy gospodarcze w wydziałach gospodarczych (art. 10a i art. 12 § 1 pkt 5 PrUSP).

9. Roszczenie o rozwiązanie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością ma charakter majątkowy (post. SA w Warszawie z 29.12.1993 r., I ACz 1120/93). Stosownie do art. 19 § 2 KPC, powód powinien zatem oznaczyć w pozwie wartość przedmiotu sporu kwotą pieniężną 120 000 zł, niezależnie, czy jako wartość przedmiotu sporu zostanie wskazana wysokość kapitału zakładowego Spółki, czy wartość jej majątku (w doktrynie zostały wyrażone rozbieżne poglądy za ustaleniem wartości przedmiotu sporu w sprawie o rozwiązanie spółki z o.o. na podstawie jednej z tych wartości).

10. Opłata sądowa od pozwu o rozwiązanie spółki jest opłatą stałą i wynosi 5 000 zł (art. 29 pkt 1 KSCU).

11. Pozew powinien odpowiadać wymogom formalnym, określonym w art. 126, 126<sup>1</sup> i 187 KPC, a także w art. 458<sup>3</sup> § 1 KPC.

12. W pozwie należy sformułować wniosek o zasądzenie od pozwanej na rzecz powoda zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

13. Należy prawidłowo sformułować wnioski dowodowe na okoliczność potwierdzenia konkretnych faktów, mających istotne znaczenie w sprawie, a które mają zostać wykazane poszczególnymi dowodami (art. 235<sup>1</sup> w zw. z art. 227 KPC).

14. Dodatkowymi walorami pracy będą:

- a) wniosek o powołanie konkretnej osoby do pełnienia funkcji likwidatora,
- b) wniosek o zabezpieczenie powództwa poprzez ustanowienie zarządcy przymusowego nad przedsiębiorstwem (art. 752<sup>4</sup> w zw. z art. 730 i 755 KPC), albowiem znajduje to uzasadnienie w przedstawionym w zadaniu stanie faktycznym, w którym konflikt pomiędzy wspólnikami został przeniesiony z organu zgromadzenia wspólników także do zarządu, uniemożliwiając jego prawidłowe funkcjonowanie – a tym bardziej, jeżeli jako te osoby zostanie wskazany Marek Sowa, gdyż byłoby to działaniem najpełniej realizującym interes mocodawcy.

## Propozycja rozwiązania

Katowice, 27.4.2023 r.

### Sąd Okręgowy w Katowicach Wydział Gospodarczy

**Powód:** **Marek Sowa**; zam. ul. Kanarków 5, 40-061 Katowice; PESEL 75110900517; e-mail: msowa@wp.pl – reprezentowany przez pełnomocnika radcę prawnego Adama Modrego; Kancelaria Radcy Prawnego Adam Modry, ul. Wolnego 5, 40-028 Katowice; tel. 32 293 28 89, e-mail: amodry@mecenas.pl;

**Pozwana:** **MOC PLASTIKU sp. z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Katowicach (adres: ul. Andrzeja 15, 40-061 Katowice); wpisana do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy w Katowicach VIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod nr KRS 000053210; NIP 6187654320;

**Opłata sądowa:** 5000 zł;

**Wartość przedmiotu sporu:** 120 000 zł (słownie: sto dwadzieścia tysięcy złotych).

### POZEW O ROZWIĄZANIE SPÓŁKI Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ WRAZ Z WNIOSEM O UDZIELENIE ZABEZPIECZENIA

Działając imieniem powoda Marka Sowy, w oparciu o udzielone pełnomocnictwo (przedkładam w załączeniu wraz z potwierdzeniem uiszczenia opłaty skarbowej), wnoszę o:

- 1) rozwiązanie pozwanej MOC PLASTIKU sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach;
- 2) ustanowienie likwidatora w osobie Grzegorza Dąbrowskiego (doradca restrukturyzacyjny – nr licencji 9999);
- 3) o zasądzenie od pozwanej na rzecz powoda zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych powiększonych o opłatę skarbową od pełnomocnictwa (17 zł);
- 4) o ustanowienie kuratora dla pozwanej, na podstawie art. 69 § 1 KPC z uwagi na zaistniały brak w organie uniemożliwiający reprezentację pozwanej;
- 5) dopuszczenie i przeprowadzenie następujących dowodów:
  - a) zeznania powoda – na potwierdzenie istnienia istotnego i trwałego konfliktu pomiędzy wspólnikami pozwanej, a który to wpływa na jej funkcjonowanie i z uwagi na rozkład głosów wspólników uniemożliwia podejmowanie decyzji przez jej zarząd oraz na potwierdzenie podjęcia przez powoda próby pozasądowego rozwiązania sporu;
  - b) wydruk odpisu pełnego z KRS dot. pozwanej spółki – na potwierdzenie: statusu powoda jako wspólnika pozwanej spółki, wysokości kapitału zakładowego pozwanej, wpisu zmiany umowy pozwanej spółki dot. kadencyjności zarządu 2.2.2020 r., oraz na potwierdzenie, że w pozwanej nie został powołany pełnomocnik do jej reprezentowania w sporach z członkami zarządu ani też nie została ustanowiona rada nadzorcza;
  - c) umowa pozwanej spółki z dnia jej podpisania – na potwierdzenie faktu powołania pierwszego zarządu spółki na czas nieokreślony;
  - d) akt notarialny z 28.12.2019 r. (repertorium A nr 6108/2019) – na potwierdzenie zmiany umowy spółki dot. kadencyjności zarządu;

- e) nagranie z posiedzenia zarządu pozwanej spółki z 15.7.2021 r. – na potwierdzenie istnienia istotnego i trwałego konfliktu pomiędzy wspólnikami pozwanej, a który to wpływa na jej funkcjonowanie i z uwagi na rozkład głosów wspólników uniemożliwia podejmowanie decyzji przez jej zarząd;
  - f) wydruk wiadomości e-mail z 20.7.2021 r. i 21.7.2021 r. – na potwierdzenie istnienia istotnego i trwałego konfliktu pomiędzy wspólnikami pozwanej, a który to wpływa na jej funkcjonowanie i z uwagi na rozkład głosów wspólników uniemożliwia podejmowanie decyzji przez jej zarząd;
  - g) pisemny protokół ze zgromadzenia wspólników z 30.9.2022 r. – na potwierdzenie istnienia istotnego i trwałego konfliktu pomiędzy wspólnikami pozwanej, a który to wpływa na jej funkcjonowanie i z uwagi na rozkład głosów wspólników uniemożliwia podejmowanie decyzji przez jej zarząd;
  - h) nagranie ze zgromadzenia wspólników z 30.9.2022 r. – na potwierdzenie istnienia istotnego i trwałego konfliktu pomiędzy wspólnikami pozwanej, a który to wpływa na jej funkcjonowanie i z uwagi na rozkład głosów wspólników uniemożliwia podejmowanie decyzji przez jej zarząd;
- 6) rozpoznanie sprawy także pod nieobecność powoda;
- 7) udzielenie zabezpieczenia powództwa poprzez ustanowienie zarządcy przymusowego nad przedsiębiorstwem pozwanej spółki w osobie powoda.

### Uzasadnienie

#### Stan faktyczny

Powód Marek Sowa wraz z Adamem Kosem są założycielami spółki działającej pod firmą: MOC PLASTIKU spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach (dalej jako pozwana lub Spółka), która jest stroną pozwaną w niniejszej sprawie. Skład wspólników nie zmienił się przez cały okres istnienia pozwanej i w chwili obecnej każdy z nich posiada po 600 udziałów o łącznej wartości po 60 000 zł na wspólnika. Przy powstaniu Spółki jej wspólnicy zostali powołani do zarządu, który zgodnie z § 20 ust. 2 umowy Spółki został powołany na czas nieokreślony.

#### Dowody:

- 1) wydruk z odpisu pełnego KRS dot. pozwanej spółki – na potwierdzenie faktu statusu powoda jako wspólnika pozwanej spółki;
- 2) umowa pozwanej spółki z dnia jej podpisania – na potwierdzenie faktu powołania pierwszego zarządu spółki na czas nieokreślony.

Aktem notarialnym z 28.12.2019 r. (repertorium A nr 6108/2019) dokonana została zmiana umowy pozwanej Spółki w myśl której wprowadzono trzyletnią kadencyjność zarządu. Wpis zmiany umowy Spółki w tym zakresie nastąpił do KRS 2.2.2020 r.

#### Dowody:

- 1) akt notarialny z 28.12.2019 r. (repertorium A nr 6108/2019) – na potwierdzenie zmiany umowy Spółki dot. kadencyjności zarządu;
- 2) wydruk z odpisu pełnego KRS dot. pozwanej spółki – na potwierdzenie faktu wpisu zmiany umowy Spółki dot. kadencyjności zarządu 2.2.2020 r.

Przez okres 17 lat funkcjonowania pozwanej wspólnicy utrzymywali w miarę poprawne stosunki, co pozwalało prowadzić pozwaną z zyskiem.

Począwszy od lutego 2021 r. relacje pomiędzy wspólnikami systematycznie zaczęły się pogarszać. Wówczas żona Adama Kosa, Ewa Kos, zwolniła się z pracy w pozwanej i przy wsparciu męża rozpoczęła prowadzenie indywidualnej działalności gospodarczej pod firmą: ECOPLASTIK EWA KOS. Przedmiotem jej działalności jest produkcja płyt, arkuszy, rur i kształtek z tworzyw sztucznych (PKD 25, 12, Z). Działalność ta stanowi konkurencję dla działalności pozwanej.

Powód, kiedy tylko zorientował się, że nastąpił spadek obrotów Spółki w ciągu pierwszych sześciu miesięcy 2021 r. – w stosunku do analogicznego okresu 2020 r. – o około 30%, postanowił osobiście złożyć wizytę dwóm kluczowym kontrahentom Spółki z Katowic, tj. Dombudpleks sp. z o.o. oraz Kanałplast sp. z o.o. Obroty zaczęły spadać z wymienionymi firmami począwszy od marca 2021 r., pomimo braku na rynku symptomów mogących uzasadniać taki spadek popytu na kształtki produkowane przez Spółkę. W trakcie tych spotkań powód dowiedział się, że otrzymali oni korzystniejsze oferty cenowe od ECOPLASTIK EWA KOS na niektóre asortymenty kształtek, tj. fi 50 i fi 60, które dotychczas kupowali od Spółki. Kontrahenci poinformowali powoda, że Adam Kos przekazał im, iż pozwana w 2021 r. przestanie produkować kształtki fi 50 i fi 60, bo Spółka ma za duże koszty ich produkcji.

Na 15.7.2021 r. powód zwołał w trybie pilnym posiedzenie zarządu Spółki, podczas którego domagał się wyjaśnienia przez Adama Kosa, dlaczego ten samodzielnie reprezentował Spółkę wobec Dombudpleks sp. z o.o. oraz Kanałplast sp. z o.o. oraz dlaczego udzielił informacji godzących w interesy Spółki o zaprzestaniu produkcji kształtek fi 50 i fi 60, skoro taka decyzja przez zarząd nie została podjęta. Adam Kos w trakcie tego posiedzenia, ustosunkowując się do zarzutów postawionych mu przez powoda, uznał, że nie będzie niczego wyjaśniał, gdyż obaj wspólnicy mają równe udziały w Spółce, a więc i ich prawa muszą być równe. Ponadto stwierdził, że funkcja prezesa zarządu nie daje powodowi żadnych uprawnień, które wykraczałyby poza uprawnienia wynikające z umowy Spółki, jak i Kodeksu spółek handlowych, a skoro nie wynikają one z umowy Spółki ani Kodeksu spółek handlowych, to powód jest jedynie tytularnym prezesem zarządu i nie posiada większych od Adama Kosa praw do prowadzenia Spółki. Ponadto Adam Kos oświadczył, że jako członek zarządu nie zgadza się na dalszą produkcję przez Spółkę kształtek fi 50 i fi 60 i od tego dnia nie będzie podpisywał żadnych przelewów na zakup surowców niezbędnych do ich produkcji.

#### **Dowody:**

- 1) zeznania powoda;
- 2) nagranie z posiedzenia zarządu pozwanej spółki z 15.7.2021 r.  
– na potwierdzenie istnienia istotnego i trwałego konfliktu pomiędzy wspólnikami pozwanej, a który to wpływa na jej funkcjonowanie i z uwagi na rozkład głosów wspólników uniemożliwia podejmowanie decyzji przez jej zarząd.

W dniu 20.7.2021 r. powód zwrócił się do Adama Kosa mailowo z żądaniem, aby ten zaprzestał dalszego działania na szkodę Spółki i powstrzymał się od prowadzenia jej spraw, gdyż zachodzi sprzeczność interesów Spółki z interesami jego żony w związku z prowadzoną przez nią działalnością gospodarczą.

W e-mailu z 21.7.2021 r., odpowiadając na powyższego e-maila, Adam Kos nie ustosunkował się merytorycznie do żądania powoda zaprzestania działania na szkodę pozwanej, uznając je za absurdalne. Ponadto zarzucił powodowi, że to przez niego jego żona Ewa Kos przestała pracować w Spółce i aby móc się utrzymać, założyła działalność gospodarczą w zakresie, na którym się najlepiej знаła, czyli tym, czym zajmowała się w Spółce od czasu jej powstania, pracując w niej jako dyrektor handlowy przez 17 lat. On natomiast nie może zabronić wykonywania jej takiej działalności gospodarczej. Ponadto Adam Kos za-

żądał, aby powód zwolnił swoich dwóch synów oraz żonę zatrudnionych w Spółce, gdyż Adam Kos swojej rodziny już w niej nie zatrudnia. Korzyści materialne ze Spółki przypadają tylko rodzinie powoda, a Adam Kos, chociaż ma tyle samo udziałów, to nie ma takich samych profitów ze Spółki, jak Marek Sowa, bo nie spodziewa się zysku przy takich dużych kosztach zatrudnienia i niskich przychodach. W związku z zaistniałą sytuacją Adam Kos oświadczył, że nie ma zamiaru kontynuować działalności w pozwanej Spółce.

#### Dowody:

- zeznania powoda;
- wydruk wiadomości e-mail z 20.7.2021 r. i 21.7.2021 r.
- na potwierdzenie istnienia istotnego i trwałego konfliktu pomiędzy wspólnikami pozwanej, a który to wpływa na jej funkcjonowanie i z uwagi na rozkład głosów wspólników uniemożliwia podejmowanie decyzji przez jej zarząd.

Konflikt pomiędzy wspólnikami narastał przez 2022 r., a jego kulminacja nastąpiła na zwyczajnym zgromadzeniu wspólników 30.9.2022 r., kiedy to Adam Kos odmówił zatwierdzenia sprawozdania finansowego Spółki za 2021 r. Stwierdził, że jako członek zarządu nie podpisał się pod tym sprawozdaniem, bo uważa je za nierzetelne, skoro zostały w nim ujęte wydatki, na których ponoszenie on nie wyrażał zgody, tj. związane z zatrudnieniem w pozwanej synów i żony powoda, których zwolnienia domagał się od niego od lipca 2021 r. W związku z tym Adam Kos głosował przeciwko podjęciu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Spółki za 2021 r. i zażądał zaprotokołowania swojego sprzeciwu, który został zaprotokołowany. Ponadto w trakcie tego zgromadzenia żaden z członków zarządu nie otrzymał absolutorium za 2021 r. W toku dalszych obrad tego zgromadzenia Adam Kos zażądał umieszczenia w porządku jego obrad wyboru zarządu na kolejną, trzyletnią kadencję, stwierdzając, że skoro w 2019 r. zmieniono umowę Spółki, mandaty członków zarządu wygasają, a on poczynszy od października 2022 r. zaprzestaje prowadzenia spraw Spółki i jej reprezentacji. W związku z tym będzie od teraz oficjalnie wspierał działalność gospodarczą żony, z którą zamierza założyć spółkę jawną albo cywilną. Powód nie zgodził się jednak na zmianę porządku obrad i stwierdził, że według niego mandaty członków zarządu wygasną dopiero na zwyczajnym zgromadzeniu wspólników zatwierdzającym sprawozdanie finansowe Spółki za 2022 r. i on nie wyraża zgody na wybory zarządu na kolejną, trzyletnią kadencję. Wobec wyczerpania porządku obrad zakończono zwyczajne zgromadzenie wspólników.

#### Dowody:

- zeznania powoda;
- pisemny protokół ze zgromadzenia wspólników z 30.9.2022 r.,
- zgromadzenia wspólników z 30.9.2022 r.,
- na potwierdzenie istnienia istotnego i trwałego konfliktu pomiędzy wspólnikami pozwanej, a który to wpływa na jej funkcjonowanie i z uwagi na rozkład głosów wspólników uniemożliwia podejmowanie decyzji przez jej zarząd.

Poczynszy od października 2022 r. powód wielokrotnie występował do Adama Kosa z piśmennymi żądaniem zaprzestania prowadzenia działalności konkurencyjnej wobec Spółki, jak również z ofertą nabycia jego udziałów w Spółce lub ich umorzenia albo rozwiązania Spółki i ustanowienia likwidatorami dotychczasowych wspólników, albo ustanowienia likwidatorem jednoosobowo powoda, czy też wyboru powoda na jednoosobowego członka zarządu. Adam Kos na żadną z tych propozycji się nie zgodził i odmówił jakiegokolwiek współdziałania z powodem w zakresie prowadzenia spraw Spółki, jak i jej reprezentacji.



Powód zwracał się także do Adama Kosa, aby ten wykupił udziały w Spółce od niego albo wyraził zgodę na zbycie udziałów powoda osobie trzeciej. Adam Kos nie wyraził zgody na takie rozwiązanie. Powód próbował też znaleźć kogoś, kto mógłby nabyć jego udziały w Spółce, ale po zapoznaniu potencjalnych kontrahentów z treścią umowy Spółki i opisem sytuacji w Spółce, nikt nie był zainteresowany nabyciem tych udziałów.

Począwszy od października 2022 r. Adam Kos przestał także pojawiać się na nadzwyczajnych zgromadzeniach wspólników zwoływanych przez powoda, twierdząc, że powód nie może ich sam zwoływać ani też podejmować na nich żadnych wiążących i ważnych uchwał. Adam Kos odmawiał także udziału w posiedzeniach zarządu zwoływanych przez powoda, a w korespondencji e-mail, adresowanej do powoda, twierdził, że w Spółce nie ma zarządu, bo jego kadencja wygasła. Ponieważ nie wybrano nowego zarządu, to Spółka nie ma organu uprawnionego do prowadzenia jej spraw, zaś powód działa bezprawnie, prowadząc jednoosobowo sprawy Spółki jako prezes zarządu, po wygaśnięciu jego mandatu

#### **Dowód:**

- zeznania powoda – na potwierdzenie istnienia istotnego i trwałego konfliktu pomiędzy wspólnikami pozwanej, a który to wpływa na jej funkcjonowanie i z uwagi na rozkład głosów wspólników uniemożliwia podejmowanie decyzji przez jej zarząd oraz na potwierdzenie podjęcia przez powoda próby pozasądowego rozwiązania sporu.

#### **Uzasadnienie prawne**

W myśl art. 271 pkt 1 KSH poza przypadkami, o których mowa w art. 21 KSH, sąd może orzec wyrokiem rozwiązanie spółki na żądanie wspólnika lub członka organu spółki, jeżeli osiągnięcie celu spółki stało się niemożliwe albo jeżeli zaszyły inne ważne przyczyny wywołane stosunkami spółki.

W orzecznictwie wskazuje się, że wykładnia art. 271 pkt 1 KSH jest dość restryktywna. Żądanie rozwiązania spółki jest ostatecznym środkiem, a uprawnienie do niego przysługuje wtedy, gdy trwały konflikt pomiędzy wspólnikami nie może zostać zniwelowany przez zastosowanie innych środków prawnych, a w szczególności wyłączenie wspólnika ze spółki na podstawie art. 266 KSH albo zbycie udziałów wspólnika (wyrok SA w Poznaniu z 13.2.2020 r., I AGa 340/18, Legalis). Samo istnienie nawet trwałego konfliktu pomiędzy wspólnikami spółki kapitałowej nie oznacza, że zaistniały podstawy do jej rozwiązania. Zachodzą one dopiero wówczas, gdy istniejący konflikt w istotny i trwały sposób wpływa na funkcjonowanie spółki, stosunki spółki bądź uprawnienia wspólników. Przyczyny wywołane stosunkami spółki uzasadniają jej rozwiązanie wtedy, gdy prowadzą do powstania w spółce sytuacji kryzysowej porównywalnej pod względem doniosłości do niemożności osiągnięcia celu spółki; może tu chodzić o utratę przez spółkę zdolności działania wskutek trwałego konfliktu wspólników o zrównoważonej liczbie głosów. Niemożność osiągnięcia celu spółki, uzasadniająca jej rozwiązanie przez sąd, może być spowodowana konfliktem istniejącym między wspólnikami, gdy wskutek tarć między dwiema grupami wspólników o zrównoważonej liczbie głosów nie jest możliwe podejmowanie uchwał, co utrudnia prawidłowe funkcjonowanie spółki (wyrok SA w Warszawie z 22.2.2019 r., I AGa 1086/18, Legalis).

Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy, w ocenie powoda zaistniały przesłanki rozwiązania pozwanej spółki w oparciu o art. 271 pkt 1 KSH. Z przywołanego stanu faktycznego wynika, że nie tylko zachodzi konflikt pomiędzy wspólnikami, ale ma on charakter istotny i trwały, który wpływa na funkcjonowanie Spółki, w której rozkład głosów pomiędzy wspólnikami będącymi w konflikcie (50:50) uniemożliwia podejmowanie

w Spółce decyzji przez jej organy (pod. wyrok SA w Łodzi z 21 maja 2014 r., I ACa 1440/13, Legalis).

Jednocześnie powód wyczerpał już wszystkie możliwe próby rozwiązania zaistniałego problemu i konieczne stało się sięgnięcie do środka ostatecznego jakim jest żądanie rozwiązania spółki.

W tym miejscu powód wyjaśnia, że stanowisko Adama Kosa w przedmiocie upływu kadencji zarządu jest nieprawidłowe, ponieważ mandaty członków zarządu Spółki wygasną – zgodnie z art. 202 § 2 KSH – dopiero w 2024 r., z dniem odbycia zgromadzenia wspólników zatwierdzającego sprawozdanie finansowe za ostatni pełny rok obrotowy pełnienia funkcji członka zarządu. Trzyletnia kadencja zarządu w Spółce powinna być liczona od 2020 r., i obejmować trzy pełne lata obrotowe, tj. 2021, 2022 i 2023, albowiem zmiana umowy spółki wymaga także wpisu do rejestru, zgodnie z art. 255 § 1 KSH. Zmiana umowy Spółki w zakresie wprowadzenia trzyletniej kadencji zarządu została wpisana do KRS 2.2.2020 r. Zatem stanowisko Adama Kosa o wygaśnięciu mandatów członków zarządu w Spółce wyrażone na zwyczajnym zgromadzeniu wspólników 30.9.2022 r. należy uznać za nieprawidłowe, przez co jego zaniechania w sprawowaniu funkcji członka zarządu po tym dniu uzasadniają rozwiązanie Spółki, także z powodu uniemożliwienia przez niego prawidłowego działania zarządu i wymaganej umową Spółki reprezentacji łącznej.

### **Wniosek o ustanowienie kuratora**

Powód wnosi o ustanowienie kuratora dla pozwanej, na podstawie art. 69 § 1 KPC, gdyż w Spółce nie został powołany pełnomocnik do reprezentowania Spółki w sporach z członkami zarządu ani też nie została ustanowiona rada nadzorcza.

#### **Dowód:**

- wydruk z odpisu pełnego KRS dot. pozwanej spółki – na potwierdzenie faktu, że w Spółce nie został powołany pełnomocnik do reprezentowania Spółki w sporach z członkami zarządu ani też nie została ustanowiona rada nadzorcza.

W związku z powyższym zachodzi brak w organie uniemożliwiający reprezentację Spółki (zgodnie z art. 210 § 1 KSH) w sporze z powodem, który na dzień złożenia pozwu jest członkiem zarządu. Przez brak w organie uniemożliwiający reprezentację osoby prawnej – w rozumieniu art. 69 § 1 KPC – należy rozumieć nie tylko sytuację, gdy organ jest niekompletny (kadłubowy), a więc gdy nastąpi zmniejszenie liczby członków tego organu poniżej minimum wymaganego przez ustawę lub umowę (statut) dla skutecznej reprezentacji, ale również taki stan, gdy wprawdzie organ jest obsadzony przez przewidzianą liczbę piastunów, lecz nie mogą oni reprezentować tej osoby, ponieważ są pozbawieni prawa reprezentowania lub z zakresu tego prawa wyłączona jest możliwość podejmowania skonkretyzowanego rodzaju działań, w tym występowania za osobę w ściśle określonym postępowaniu cywilnym lub oznaczonym rodzaju postępowań (wyrok SA w Krakowie z 15.6.2021 r., I AGa 340/19, Legalis).

### **Wniosek o ustanowienie likwidatora**

Zgodnie z art. 276 § 3 KSH w przypadku gdy o rozwiązaniu spółki orzeka sąd, może on jednocześnie ustanowić likwidatorów.

Powód wnosi o ustanowienie likwidatora w osobie Grzegorza Dąbrowskiego, który jako doradca restrukturyzacyjny (nr licencji 9999) ma odpowiednie kompetencje i może gwarantować właściwe przeprowadzenie likwidacji.



[Przejdź do księgarni →](#)



[ksiegarnia.beck.pl](http://ksiegarnia.beck.pl)