

**Pisma prokuratora w sprawach
karnych, cywilnych, rodzinnych
i administracyjnych
z objaśnieniami i wzorami
do pobrania**

Wydanie 2.

Przejdź do produktu na **ksiegarnia.beck.pl**

Część I

Wzory z zakresu prawa karnego

Rozdział I.

Właściwość miejscowa prokuratury

1. Pismo o przekazaniu sprawy według właściwości

.....
(oznaczenie prokuratury)

Dnia 20.3.2023 r.^b

Sygn. akt: 4021-0.Ds.100.2023

**Pan
Prokurator Rejonowy
w Giżycku^a**

Na podstawie § 115 ust. 1, § 116 ust. 2, § 114 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 7.4.2016 r. – Regulamin wewnętrznego urzędowania powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 1206 ze zm.) oraz § 4 pkt 21 lit. d rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 19.2.2016 r. w sprawie utworzenia Wydziałów Zamiejscowych Departamentu do Spraw Przestępczości Zorganizowanej i Korupcji Prokuratury Krajowej, prokuratur regionalnych, okręgowych i rejonowych oraz ustalenia ich siedzib i obszarów właściwości (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 1435 ze zm.) w załączeniu uprzejmie przesyłam – według właściwości miejscowej – akta dochodzenia, sygn. akt 4021-0.Ds.100.2023, w sprawie oszustwa dokonanego za pośrednictwem Internetu na szkodę *Moniki Nowak*, tj. o czyn z art. 286 § 1 KK.

Zgodnie z § 114 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 7.4.2016 r. – Regulamin wewnętrznego urzędowania powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 1206 ze zm.) w sprawach o przestępstwa popełnione za pośrednictwem sieci teleinformatycznej i telekomunikacyjnej postępowanie przygotowawcze prowadzi się lub nadzoruje w jednostce, na której obszarze właściwości sprawca działał.

W niniejszej sprawie ustalono, że sprawca działał w Giżycku. O tym, że sprawca działał w Giżycku, świadczą dowody w postaci miejsca logowania się urządzenia, z którego dokonano wystawienia aukcji internetowej (k. 50), oraz zeznania *Jana Kowalskiego* (k. 60–61).

Mając na uwadze, że miejscem działania sprawcy jest Giżycko, a także ekonomikę procesową, zasadne jest przekazanie sprawy Prokuraturze Rejonowej w Giżycku.

Prokurator Rejonowy

.....
(podpis prokuratora)

Załącznik:

↳ akta dochodzenia o sygn. akt 4021-0.Ds.100.2023.

Zarządzenie:

O przekazaniu sprawy według właściwości powiadomić:

– pokrzywdzonego: dane załącznik adresowy k. 2.

Prokurator Rejonowy

.....
(podpis prokuratora)

Uwagi i objaśnienia

^a **Określanie właściwości miejscowej jednostki prokuratury.** Zgodnie z § 116 ust. 2 RegProkR przekazanie sprawy według właściwości miejscowej innej jednostce może nastąpić przy piśmie kierownika jednostki przekazującej. Decyzja w przedmiocie przekazania sprawy nie podlega zaskarżeniu. Błędne jest wydawanie postanowienia o przekazaniu sprawy według właściwości miejscowej z jednoczesną decyzją o wykreśleniu sprawy z repertorium „Ds”. Zgodnie z § 54 ust. 3 zarządzenia Ministra Sprawiedliwości z 21.7.2021 r. w sprawie organizacji i zakresu działania sekretariatów oraz innych działów administracji w powszechnych jednostkach organizacyjnych prokuratury (Dz.Urz. MS z 2021 r. poz. 170): „Wykreślenie sprawy, przekazanej do dalszego prowadzenia innej jednostce lub organowi, następuje z datą zarządzenia prokuratora wydanego po otrzymaniu z jednostki/organu przejmującego sprawę postanowienia/zawiadomienia lub informacji o przejęciu lub dołączeniu sprawy”.

^b **Data.** W prawym górnym rogu pisma napisano: „Dnia 20.3.2023 r.”, a nie „Olsztyn, dnia 20.3.2023 r.”. Należy wskazać, że zgodnie z art. 119 KPK:

„§ 1. Pismo procesowe powinno zawierać:

- 1) oznaczenie organu, do którego jest skierowane, oraz sprawy, której dotyczy;
- 2) oznaczenie oraz adres wnoszącego pismo, a także – w pierwszym piśmie złożonym w sprawie – numer telefonu, telefaksu i adres poczty elektronicznej lub oświadczenie o ich nieposiadaniu;
- 3) treść wniosku lub oświadczenia, w miarę potrzeby z uzasadnieniem;
- 4) datę i podpis składającego pismo”.

Zatem w przepisie tym nie wskazano, że musi być podane miejsce sporządzenia pisma procesowego. Również art. 94 KPK stanowi, że:

„§ 1. Postanowienie powinno zawierać:

- 1) oznaczenie organu oraz osoby lub osób, wydających postanowienie;
- 2) datę wydania postanowienia;
- 3) wskazanie sprawy oraz kwestii, której postanowienie dotyczy;

- 4) rozstrzygnięcie z podaniem podstawy prawnej;
 - 5) uzasadnienie, chyba że ustawa zwalnia od tego wymagania.
- § 2. Przepis § 1 stosuje się odpowiednio do zarządzeń”.

Dlatego w sporządzonych przez nas wzorach z zakresu prawa karnego wskazujemy tylko datę (np. „Dnia 20.3.2023 r.”), a nie miejsce i datę (np. „Olsztyn, dnia 20.3.2023 r.”). Taką decyzję podjęliśmy jako autorzy, przy czym zdajemy sobie sprawę, że w praktyce w większości postanowień (zarządzeń itp.) wskazuje się w pierwszym górnym rogu także miejsce.

2. Wniosek o rozstrzygnięcie sporu kompetencyjnego (nadajnik BTS)

.....
(oznaczenie prokuratury)

Dnia 20.3.2023 r.

Sygn. akt: 4020-4.Ko.100.2023

**Pan
Prokurator Okręgowy
w Olsztynie**

Wniosek o rozstrzygnięcie sporu kompetencyjnego^a

Na podstawie § 116 ust. 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 7.4.2016 r. – Regulamin wewnętrznego urzędowania powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 1206 ze zm.) w załączeniu uprzejmie przesyłam nadesłane do tutejszej prokuratury z Prokuratury Rejonowej w Giżycku akta dochodzenia o sygn. akt 4015-0.Ds.100.2023 w sprawie o czyn z art. 286 § 1 KK, wnosząc jednocześnie o rozstrzygnięcie sporu kompetencyjnego zaistniałego między Prokuraturą Rejonową Olsztyn-Południe w Olsztynie a Prokuraturą Rejonową w Giżycku i uznanie za właściwą miejscowo do prowadzenia sprawy Prokuratury Rejonowej w Giżycku.

Uzasadnienie

W dniu 18.3.2023 r. do Prokuratury Rejonowej Olsztyn-Południe w Olsztynie wpłynęły z Prokuratury Rejonowej w Giżycku akta dochodzenia, sygn. akt 4015-0.Ds.100.2023, dotyczące czynu z art. 286 § 1 KK i jednocześnie wskazano tutejszą jednostkę jako miejscowo właściwą do prowadzenia postępowania w niniejszej sprawie.

Jako argument przemawiający za prowadzeniem sprawy przez tutejszą jednostkę podano, że sprawca przestępstwa popełnionego za pośrednictwem sieci teleinformatycznej działał na obszarze właściwości Prokuratury Rejonowej Olsztyn-Południe w Olsztynie.

W realiach rozpatrywanej sprawy analiza materiałów nie daje jeszcze podstaw do ustalenia, że właściwą miejscowo do przeprowadzenia postępowania w niniejszej sprawie jest tutejsza jednostka.

Należy zauważyć, że zgodnie z § 114 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 7.4.2016 r. – Regulamin wewnętrznego urzędowania powszechnych jednostek organi-

zacyjnych prokuratury (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 1206 ze zm.) „W sprawach o przestępstwa popełnione za pośrednictwem sieci teleinformatycznej i telekomunikacyjnej postępowanie przygotowawcze prowadzi się lub nadzoruje w jednostce, na której obszarze właściwości sprawca działał. Jeżeli nie można ustalić miejsca działania sprawcy, właściwą do prowadzenia lub nadzorowania postępowania jest ta jednostka, na obszarze właściwości której zostało ujawnione przestępstwo”.

W realiach niniejszej sprawy ustalono miejsce położenia stacji BTS, za pomocą której doszło do logowania się do sieci Internet i wystawienia przedmiotu na aukcji internetowej, którego po zapłaceniu ceny pokrzywdzony nie otrzymał. Nie ustalono jednak – jak tego wymaga RegProkR – miejsca działania sprawcy, miejsce położenia nadajnika może być bowiem inne niż miejsce działania sprawcy. Należy podkreślić, że nadajnik BTS obejmuje swoim zasięgiem obszary właściwości dwóch prokuratur (Prokuratury Rejonowej Olsztyn-Południe w Olsztynie oraz Prokuratury Rejonowej Olsztyn-Północ w Olsztynie).

Trudno zatem uznać, że sprawca działał akurat na terytorium właściwości Prokuratury Rejonowej Olsztyn-Południe w Olsztynie.

Mając na uwadze zasygnalizowane powyżej okoliczności, wnoszę o uznanie za właściwą miejscowo do przeprowadzenia postępowania w powyższej sprawie Prokuratury Rejonowej w Giżycku.

Prokurator Rejonowy

.....

(podpis)

Uwagi i objaśnienia

^a **Spór o właściwość miejscową.** Zgodnie z art. 116 RegProkR:

„3. Spór o właściwość miejscową między jednostkami równorzędnymi rozstrzyga kierownik jednostki nadrzędnej nad jednostką, która wystąpiła o rozstrzygnięcie sporu.

4. Spór o właściwość miejscową między jednostkami różnego stopnia rozstrzyga kierownik jednostki nadrzędnej nad jednostką wyższego stopnia pozostającą w sporze”.

3. Wniosek o rozstrzygnięcie sporu kompetencyjnego (przestępstwo popełnione w pociągu)

.....
(oznaczenie prokuratury)

Gdańsk, dnia 12.5.2023 r.

Sygn. akt: 4051-1.Ds.1245.2023

Pan
Przemysław Andrzejewski
Prokurator Okręgowy
w Gdańsku^a

WNIOSEK **Prokuratora Rejonowego Gdańsk-Śródmieście w Gdańsku** **o rozstrzygnięcie sporu kompetencyjnego**

W załączeniu przesyłam materiały postępowania o sygn. 4051-1.Ds.1245.2023 przekazane przez Prokuraturę Rejonową w Suwałkach i – na zasadzie § 115 ust. 2 i 3 oraz § 116 ust. 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 7.4.2016 r. – Regulamin wewnętrznego urzędowania powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1115)^b

wnoszę o:

- 1) rozpoznanie sporu kompetencyjnego pomiędzy Prokuraturą Rejonową w Suwałkach a Prokuraturą Rejonową Gdańsk-Śródmieście w Gdańsku;
- 2) przekazanie sprawy według właściwości Prokuraturze Rejonowej w Suwałkach.

Uzasadnienie

W dniu 7.5.2023 r. do Prokuratury Rejonowej Gdańsk-Śródmieście w Gdańsku z Prokuratury Rejonowej w Suwałkach wpłynęły materiały postępowania w sprawie o czyn z art. 278 § 1 i 5 w zb. z art. 275 § 1 KK w zb. z art. 276 w zw. z art. 11 § 2 KK, które zarejestrowano pod sygn. 4051-1.Ds.1245.2023.

W uzasadnieniu przesłanego wraz z aktami pisma wskazano, że Prokuratura Rejonowa Gdańsk-Śródmieście w Gdańsku jest jednostką właściwą do prowadzenia przedmiotowego postępowania, albowiem do popełnienia przestępstwa doszło w obszarze jej właściwości. Ze stanowiskiem Prokuratury Rejonowej w Suwałkach nie sposób się zgodzić.

Ze gromadzonego materiału dowodowego wynika, że w dniu 30.4.2023 r. *Mariusz Namysłowski* podróżował pociągiem na trasie Kołobrzeg–Suwałki. W czasie podróży zasnął. Gdy pociąg dojechał do stacji Suwałki, *Mariusz Namysłowski* zorientował się, że skradziono mu torbę z zawartością telefonu komórkowego, portfela, karty kredytowej, prawa jazdy oraz dowodu osobistego. Pokrzywdzony złożył zawiadomienie o popełnionym przestępstwie na terenie Suwałk. W swoich zeznaniach wskazał, że gdy pociąg stał na stacji Gdańsk Główny, przebudził się na chwilę, albowiem jeden z wysiadających pasażerów potrącił go, gdy nerwowo wybiegał z przedziału. W toku dochodzenia ustalono, że w dniu 30.4.2023 r. w godzinach wieczornych telefon komórkowy, który skradziony został *Mariuszowi Namysłowskiemu*, logował się do masztów BTS zlokalizowanych na terenie Starego Miasta w Gdańsku.

W tym miejscu wskazać należy, iż rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości – Regulamin wewnętrzny urzędowania powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury w sposób jednoznaczny rozstrzyga kwestię jednostki właściwej do prowadzenia postępowań dotyczących kradzieży w pociągach. Zgodnie z § 115 ust. 2 wskazanego rozporządzenia w sprawach o kradzieże w transporcie lądowym, wodnym i powietrznym oraz o przestępstwa dokonane na szkodę pasażerów korzystających z tego transportu właściwy do prowadzenia albo nadzorowania postępowania przygotowawczego jest prokurator, w którego okręgu działania przestępstwo zostało ujawnione. Stosownie zaś do § 115 ust. 3 przywołanego rozporządzenia w razie niemożności określenia miejsca ujawnienia przestępstwa, o którym mowa w ust. 2, właściwy jest prokurator, który przyjął lub w którego okręgu działania przyjęto zawiadomienie o przestępstwie.

W niniejszej sprawie pokrzywdzony ujawnił fakt, iż został okradziony, na stacji kolejowej w Suwałkach, a następnie również na terenie Suwałk złożył zawiadomienie o przestępstwie. W kontekście ustalenia właściwości miejscowej w niniejszej sprawie bez znaczenia pozostaje okoliczność, iż do popełnienia przestępstwa mogło dojść w Gdańsku, na co wskazują logowania skradzionego telefonu komórkowego do masztów BTS oraz zeznania pokrzywdzonego, w których opisał on nerwowe zachowanie jednego z pasażerów, którzy podróżowali w tym samym przedziale co on.

Mając powyższe na uwadze, wnoszę jak na wstępie.

Prokurator Rejonowy

.....
(podpis)

Załącznik:

→ akta postępowania o sygn. 4051-1.Ds.1245.2023 – 1 tom.

Uwagi i objaśnienia

^a **Organ właściwy do rozstrzygnięcia sporu kompetencyjnego.** Zgodnie z § 116 RegProkR:

„3. Spór o właściwość miejscową między jednostkami równorzędnymi rozstrzyga kierownik jednostki nadrzędnej nad jednostką, która wystąpiła o rozstrzygnięcie sporu.

4. Spór o właściwość miejscową między jednostkami różnego stopnia rozstrzyga kierownik jednostki nadrzędnej nad jednostką wyższego stopnia pozostającą w sporze”.

^b **Właściwość miejscowa prokuratury.** Zgodnie z § 115 RegProkR:

„2. W sprawach o kradzieże w transporcie lądowym, wodnym i powietrznym oraz o przestępstwa dokonane na szkodę pasażerów korzystających z tego transportu właściwy do prowadzenia albo nadzorowania postępowania przygotowawczego jest prokurator, w którego okręgu działania przestępstwo zostało ujawnione.

3. W razie niemożności określenia miejsca ujawnienia przestępstwa, o którym mowa w ust. 2, właściwy jest prokurator, który przyjął lub w którego okręgu działania przyjęto zawiadomienie o przestępstwie”.

Część I

Wzory z zakresu prawa karnego

Rozdział II.

Przebieg postępowania
przygotowawczego (*varia*)

4. Zarządzenie o wyrażeniu zgody na cofnięcie wniosku o ściganie

.....

(oznaczenie prokuratury)

Dnia 20.3.2023 r.

Sygn. akt: 4020-4.Ds.100.2023

ZARZĄDZENIE **o wyrażeniu zgody na cofnięcie wniosku o ściganie^a**

Bartłomiej Godocki – prokurator Prokuratury Rejonowej Olsztyn-Południe w Olsztynie po zapoznaniu się z aktami dochodzenia o sygn. akt 4020-4.Ds.100.2023 w sprawie o czyn z art. 288 § 1 KK oraz oświadczeniem pokrzywdzonej – *Magdy Malinowskiej* o cofnięciu wniosku o ściganie złożonym do protokołu (k. 10)^{b, c}

– na podstawie art. 12 § 3, art. 100 § 5 w zw. z art. 106 KPK,

zarządził:

- 1) wyrazić zgodę na cofnięcie przez pokrzywdzoną *Magdę Malinowską* wniosku o ściganie;
- 2) o treści niniejszego zarządzenia powiadomić pokrzywdzonego – dane k. 10.

Bartłomiej Godocki

prokurator Prokuratury
Rejonowej

.....

(podpis prokuratora)

Uwagi i objaśnienia

^a **Podstawa prawna.** Zgodnie z § 112 ust. 2 RegProkR prokurator wyraża zgodę na cofnięcie wniosku o ściganie lub odmawia jej w drodze zarządzenia. Zarządzenie to nie musi mieć uzasadnienia, nie podlega bowiem zaskarżeniu (art. 99 § 2 KPK).

^b **Forma złożenia oświadczenia.** Oświadczenie o cofnięciu wniosku o ściganie może być złożone pisemnie albo ustnie do protokołu (tak już na gruncie art. 5 § 3

KPK z 1969 r. – *T. Grzegorzcyk*, Cofanie wniosku o ściganie w procesie karnym, PS 1997, Nr 1, s. 38).

^c **Cofnięcie wniosku o ściganie a odmowa złożenia zeznań.** Czym innym jest cofnięcie wniosku o ściganie, a czym innym skorzystanie z prawa do odmowy składania zeznań. Jak wskazano w wyr. SA w Krakowie z 23.2.2019 r. (II AKa 230/18, Legalis): „Skorzystanie przez pokrzywdzoną z prawa do odmowy składania zeznań przeciwko jej oskarżonemu wnukowi i przebaczenie mu, nie oznacza, że doszło do cofnięcia wniosku o ściganie przestępstw popełnionych na jej szkodę”.

5. Postanowienie o skierowaniu sprawy do mediacji

.....

(oznaczenie prokuratury)

Dnia 12.5.2023 r.

Sygn. akt: 4051-2.Ds.878.2023

POSTANOWIENIE o skierowaniu sprawy do mediacji

Marta Karwat – prokurator Prokuratury Rejonowej Gdańsk-Śródmieście w Gdańsku po zapoznaniu się z aktami postępowania o sygn. akt 4051-2.Ds.878.2023 przeciwko *Pawłowi Koprowskiemu* podejrzanemu o czyn z art. 222 § 1 KK – na podstawie art. 23a § 1 KPK,

postanowił^a:

- 1) skierować sprawę do instytucji – Fundacji Inicjatyw Społecznie Odpowiedzialnych z siedzibą w Gdańsku przy ul. Gdyńskich Kosynierów 11 w celu przeprowadzenia postępowania mediacyjnego pomiędzy podejrzanym *Pawłem Koprowskim* a pokrzywdzonym *Grzegorzem Stokłosą*;
- 2) udostępnić instytucji – Fundacji Inicjatyw Społecznie Odpowiedzialnych z siedzibą w Gdańsku materiały z akt sprawy w zakresie niezbędnym do przeprowadzenia postępowania mediacyjnego, poprzez sporządzenie ich uwierzytelnionych kserokopii, w postaci:
 - protokołu przesłuchania świadka *Grzegorza Stokłosy* z 10.4.2023 r. – k. 13–15;
 - postanowienia z 21.4.2023 r. o przedstawieniu zarzutów – k. 43–44;
 - protokołu przesłuchania podejrzanego *Pawła Koprowskiego* z 22.4.2023 r. – k. 50–53;
 - załącznika adresowego z danymi osobowymi *Grzegorza Stokłosy* – załącznik adresowy k. 2;
- 3) określić termin nadesłania sprawozdania z wynikami postępowania mediacyjnego: do 15.6.2023 r.

Uzasadnienie

Prokuratura Rejonowa Gdańsk-Śródmieście w Gdańsku nadzoruje dochodzenie przeciwko *Pawłowi Koprowskiemu* podejrzanemu o to, że w dniu 10.4.2023 r. w Gdańsku przy ul. Targ

Przejdź do księgarni →



ksiegarnia.beck.pl