

Pisma procesowe w sprawach karnych z objaśnieniami i wzorami do pobrania

Wydanie 10.

Przejdź do produktu na ksiegarnia.beck.pl

Rozdział I

Umorzenie i zawieszenie postępowania

1. Wniosek o umorzenie postępowania przygotowawczego z powodu niecelowości jego prowadzenia (art. 11 § 1 KPK)

Płock, 2.1.2024 r.

Adw. Jan Goraj
Kancelaria Adwokacka
ul. Tumska 18
09-402 Płock
tel. 606 432 809
e-mail: j.goraj.kancelaria@interia.pl
nie posiadam telefaksu
obrońca *Jerzego Warki*
podejrz. z art. 278 § 1 KK

**Prokurator Rejonowy
w Płocku**

dot. 4218-1 Ds 2458.2023

Wniosek o umorzenie postępowania przygotowawczego z powodu niecelowości jego prowadzenia^a

Na podstawie art. 11 § 1 i art. 9 § 2 KPK

wnoszę o:

umorzenie śledztwa przeciwko *Jerzemu Warce* o zabranie w celu przywłaszczenia portfela z pieniędzmi w kwocie 5000 zł na szkodę *Wiesławy Ptyś* w dniu 15.1.2022 r. w Płocku, tj. o przestępstwo z art. 278 § 1 KK – wobec niecelowości jego prowadzenia.

Uzasadnienie

Prokurator Rejonowy w Płocku prowadzi dochodzenie przeciwko *Jerzemu Warce* o to, że w dniu 15.1.2022 r. w Płocku zabrał w celu przywłaszczenia portfel z pieniędzmi w kwocie 5000 zł na szkodę *Wiesławy Ptyś*, tj. o przestępstwo z art. 278 § 1 KK. Okoliczności popełnienia tego przestępstwa nie budzą wątpliwości, gdyż podejrzany przyznał się do zarzucanego mu czynu, a ponadto pokrzywdzona *Wiesława Ptyś* rozpoznała go jako tego, który stał za nią w kolejce do kasy w sklepie „Sam” i wyjął jej portfel z torebki.

Prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Płocku z 1.12.2022 r. (II K 218/22) *Jerzy Warca* został skazany za to, że w dniu 30.12.2019 r. w Płocku po uderzeniu kołkiem w głowę *Piotra Pawlonkę* zabrał mu w celu przywłaszczenia pieniądze w kwocie 20 000 zł, tj. za prze-

stępstwo z art. 280 § 2 KK, m.in. na karę 6 lat pozbawienia wolności i grzywnę w wymiarze 50 stawek dziennych w wysokości 100 zł każda.

Przestępstwo będące przedmiotem wskazanego wyżej dochodzenia zostało popełnione przed wydaniem tego wyroku i w razie skazania oskarżonego za nie wymierzona kara byłaby objęta wyrokiem łącznym. Można zasadnie przypuszczać, że wymierzona wówczas kara pozbawienia wolności oraz grzywna nie byłyby wyższe od kar już orzeczonych. Przemawia za tym bliska odległość czasowa między obydwooma przestępstwami oraz fakt, iż – ze względu na niezbyt dużą wartość przedmiotu kradzieży – za przestępstwo kradzieży byłyby orzeczone kary w granicach dolnych progów ustawowego zagrożenia. W judykaturze przyjmuje się, że: „zasadę absorpcji stosuje się, gdy przestępstwa objęte realnym zbiegiem w liczbie nie więcej jak dwa, wskazują na bliską więź przedmiotową i podmiotową, są jednorodziejowe i popełnione zostały w bliskim związku czasowym i miejscowym, stanowiąc jeden zespół zachowań sprawy, objęty jednym planem działania, mimo godzenia w różne dobra osobiste. Na wymiar kary łącznej w oparciu o zasadę absorpcji powinny też mieć wpływ okoliczności, które ustawowo wskazują na możliwość zastosowania nadzwyczajnego złagodzenia kary, nawet wtedy, gdy przy wymiarze kar jednostkowych sąd nie skorzystał z tego dobrodziejstwa, a nie sprzeciwiają się temu względy prewencyjne” (wyr. SA w Katowicach z 8.3.2001 r., II AKa 59/01, Legalis). Ponadto, „wprowadzenie do polskiego ustawodawstwa procesowego instytucji unormowanej w art. 11 § 1 KPK było podyktowane względami pragmatycznymi. Ten niewątpliwy wyjątek od zasady legalizmu ma służyć racjonalizacji postępowania karnego w sprawach osób oskarżonych o więcej niż jedno przestępstwo, w sytuacji znaczącej dysproporcji wysokości spodziewanej sankcji karnej za niektóre z przestępstw zarzucanych” (post. SN z 12.1.2021 r., II KK 372/20, OSNK 2021, Nr 6, poz. 24).

Wnoszenie więc sprawy z aktem oskarżenia do sądu o to przestępstwo jest niecelowe, a uzasadnione jest umorzenie postępowania na podstawie art. 11 § 1 KPK^a. Przepis ten daje możliwość umorzenia postępowania w sprawie o występki, zagrożony karą pozbawienia wolności do lat 5, jeśli orzeczenie wobec podejrzanego kary byłoby oczywiście niecelowe ze względu na rodzaj i wysokość kary prawomocnie orzeczonej za inne przestępstwo, a interes pokrzywdzonego się temu nie sprzeciwia. Zarzucane podejrzanemu przestępstwo z art. 278 § 1 KK jest zagrożone karą pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5, a więc należy do katalogu przestępstw wymienionych w art. 11 § 1 KPK. Umorzeniu postępowania nie sprzeciwia się interes pokrzywdzonej, gdyż odzyskała ona skradzione jej pieniądze i – jak zeznała – jest usatysfakcjonowana oraz nie zależy jej na karaniu podejrzanego^b.

W tym stanie rzeczy wniosek o umorzenie śledztwa na podstawie art. 11 § 1 KPK jest uzasadniony.

Jan Goraj
adwokat

.....
(podpis)

Załącznik:

↳ upoważnienie do obrony.

Uwagi i objaśnienia

^a **Podstawa prawna.** Postępowanie na podstawie art. 11 § 1 KPK może być umorzone z urzędu i nie jest wymagany wniosek żadnej ze stron, lecz może on być złożony na podstawie art. 9 § 2 KPK. W tym trybie może być umorzone postępowanie zarówno przygotowawcze prowadzone *ad personam*, jak i sądowe w sytuacji, gdy za inne przestępstwo została prawomocnym wyrokiem orzeczona kara. „Rezygnacja ze ścigania podyktowana jest niemożnością osiągnięcia jakiegokolwiek celu kary za przypisane przestępstwo ze względu na znaczącą dysproporcję pomiędzy rodzajem i wysokością kary już orzeczonej prawomocnie za inne przestępstwo a karą, która zostałaby orzeczona w postępowaniu podlegającym umorzeniu. Zakłada się tym samym, że brak celowości ukarania sprawcy za przypisane przestępstwo może stanowić wystarczające uzasadnienie dla odstąpienia od zastosowania państwowego prawa karania” (wyr. SN z 9.9.2021 r., I KK 139/20, Legalis).

^b **Koszty postępowania.** Jak podkreślił SN: „w wypadku umorzenia postępowania karnego na podstawie art. 11 § 1 KPK w sprawie toczącej się z oskarżenia publicznego brak jest podstaw do zasądzenia od oskarżonego na rzecz oskarżyciela posiłkowego poniesionych przez niego wydatków z tytułu ustanowienia pełnomocnika, co jednak nie wyłącza możliwości ich zasądzenia «w uzasadnionych wypadkach» od Skarbu Państwa (analogia z art. 632 pkt 2 KPK *in fine*)” (uchw. SN z 13.12.2000 r., I KZP 42/00, Legalis).

2. Wniosek o zawieszenie postępowania przygotowawczego w celu późniejszego umorzenia postępowania z powodu niecelowości jego prowadzenia (art. 11 § 2 *in principio* KPK)

Płońsk, 16.1.2024 r.

Adw. *Waldemar Koza*
Kancelaria Adwokacka
ul. Warszawska 19
09-100 Płońsk
tel. 605 432 890
e-mail: w.koza.kancelaria@interia.pl
nie posiadam telefaksu
obrońca *Józefa Płonki*
podejrz. z art. 274 KK

**Prokurator Rejonowy
w Płońsku**

dot. 4219-1 Ds 258.2023

Wniosek o zawieszenie postępowania przygotowawczego w celu późniejszego umorzenia postępowania z powodu niecelowości jego prowadzenia

Na podstawie art. 11 § 2 *in principio* i art. 9 § 2 KPK

wnoszę o:

zawieszenie dochodzenia przeciwko *Józefowi Płonce* o sprzedanie *Romanowi Warszawskiemu* dowodu osobistego *Jana Wągra* w dniu 5.3.2022 r. w Płońsku, tj. o przestępstwo z art. 274 KK.

Uzasadnienie

Prokurator Rejonowy w Płońsku nadzoruje dochodzenie prowadzone przeciwko *Józefowi Płonce* o to, że w dniu 5.3.2022 r. w Płońsku sprzedał *Romanowi Warszawskiemu* dowód osobisty *Jana Wągra*, tj. o przestępstwo z art. 274 KK. Fakt popełnienia przez podejrzanego tego czynu jest niewątpliwy, gdyż świadek *Roman Warszawski* potwierdził nabycie dowodu osobistego od podejrzanego.

Nieprawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Ostródzie z 30.12.2022 r. (II K 11/22) *Józef Płonka* został skazany na podstawie art. 279 § 1 KK na karę 5 lat pozbawienia wolności i grzywnę w wymiarze 200 stawek dziennych w wysokości po 200 zł każda za to, że w dniu 1.1.2021 r. w Ostródzie po wyłamaniu drzwi wejściowych do sklepu „Euroelektronika” zabrał

w celu przywłaszczenia telewizor marki Sony, odtwarzacze DVD i inne artykuły elektrotechniczne o łącznej wartości 220 000 zł.

Mając na uwadze, że sprzedany dowód osobisty został odzyskany, a jego nabywca nie skorzystał z niego oraz podejrzany przyznał się do zarzucanego mu czynu i okazał skruchę, należy przewidywać, że za przestępstwo będące przedmiotem dochodzenia zostanie mu wymierzona grzywna w niewielkim wymiarze, i zachodzi duże prawdopodobieństwo, że sąd zastosuje zasadę absorpcji^a. Nie jest zatem celowe dalsze prowadzenia tego postępowania. Artykuł 11 § 2 KPK przewiduje możliwość zawieszenia postępowania w sprawie o występki, zagrożony karą pozbawienia wolności do lat 5, jeżeli orzeczenie wobec oskarżonego kary byłoby oczywiście niecelowe ze względu na rodzaj i wysokość kary, która może być prawomocnie orzeczona za inne przestępstwo, a interes pokrzywdzonego temu się nie sprzeciwia. Przestępstwo określone w art. 274 KK jest zagrożone grzywną, karą ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2, a zatem należy do przestępstw objętych tym przepisem.

Po uprawomocnieniu się powołanego wyżej wyroku Sądu Rejonowego w Ostródzie z 30.12.2022 r. zostaną spełnione przesłanki do umorzenia dochodzenia na podstawie art. 11 § 1 i 2 KPK, a wobec tego zawieszenie dochodzenia jest uzasadnione.

Waldemar Koza

adwokat

.....

(podpis)

Załącznik:

↳ upoważnienie do obrony.

Uwagi i objaśnienia

^a **Podstawa prawna.** Na podstawie art. 11 § 2 KPK może być zawieszony dochodzenie lub śledztwo, jak też postępowanie sądowe, ale pod warunkiem że w przyszłości postępowanie może być umorzone ze względu na niecelowość prowadzenia postępowania.

3. Wniosek o umorzenie zawieszzonego postępowania przygotowawczego z powodu niecelowości jego prowadzenia (art. 11 § 2 *in fine* KPK)

Płońsk, 31.3.2024 r.

Adw. *Waldemar Koza*
Kancelaria Adwokacka
ul. Warszawska 19
09-100 Płońsk
obrońca *Józefa Płonki*
podejrz. z art. 274 KK

**Prokurator Rejonowy
w Płońsku**

dot. 4219-1 Ds 258.2023

Wniosek o umorzenie zawieszzonego postępowania przygotowawczego z powodu niecelowości jego prowadzenia

Na podstawie art. 11 § 2 *in fine* i art. 9 § 2 KPK

wnoszę o:

umorzenie, zawieszzonego postanowieniem Prokuratora Rejonowego w Płońsku z 15.2.2023 r., dochodzenia przeciwko *Józefowi Płonce* o sprzedaż *Romanowi Warszawskiemu* dowodu osobistego *Jana Wągra* w dniu 5.3.2022 r. w Płońsku, tj. o przestępstwo z art. 274 KK, wobec niecelowości prowadzenia postępowania^a.

Uzasadnienie

Prokurator Rejonowy w Płońsku postanowieniem z 15.2.2023 r. zawiesił – na podstawie art. 11 § 2 KPK – dochodzenie prowadzone przeciwko *Józefowi Płonce* o to, że w dniu 5.12.2021 r. sprzedał *Romanowi Warszawskiemu* dowód osobisty *Jana Wągra*, tj. o przestępstwo z art. 274 KK, wobec niecelowości jego prowadzenia. Podstawę zawieszenia stanowiło skazanie nieprawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Ostródzie z 30.12.2020 r. (II K 11/21) *Józefa Płonki* – na podstawie art. 279 § 1 KK – na karę 5 lat pozbawienia wolności i grzywnę w wymiarze 200 stawek dziennych w wysokości po 200 zł każda za to, że w dniu 1.1.2018 r. w Ostródzie po wyłamaniu drzwi wejściowych do sklepu „Euroelektronika” zabrał w celu przywłaszczenia telewizor marki Sony, odtwarzacze DVD i inne artykuły elektrotechniczne o łącznej wartości 220 000 zł. Ze względu na orzeczone kary niecelowe było dalsze prowadzenie dochodzenia przeciwko niemu, gdyż kara, jaka byłaby orzeczona za przestępstwo będące jego przedmiotem, byłaby pochłonięta przez karę już orzeczoną.

Sąd Okręgowy w Olsztynie wyrokiem z 20.3.2021 r. (VII Ka 186/20) nie uwzględnił apelacji oskarżonego wniesionej od wyroku Sądu Rejonowego w Ostródzie z 30.12.2020 r. i zaskarżony wyrok utrzymał w mocy. Ze względu na to, że wyrok ten stał się prawomocny, została spełniona przesłanka przewidziana w art. 11 § 2 KPK, co uzasadnia umorzenie postępowania^a. Artykuł 11 § 2 *in fine* KPK nakazuje umorzenie postępowania w razie uprawomocnienia się wyroku w sprawie o inne przestępstwo.

W tym stanie rzeczy niniejszy wniosek jest zasadny.

Waldemar Koza

adwokat

.....

(podpis)

Uwagi i objaśnienia

^a **Podstawa prawna.** W wypadku gdy orzeczenie wobec oskarżonego kary byłoby oczywiście niecelowe ze względu na rodzaj i wysokość kary, jaka może być orzeczona za inne przestępstwo, a interes pokrzywdzonego temu się nie sprzeciwia, można zawiesić postępowanie, z tym że m.in. należy umorzyć przed upływem 3 miesięcy od uprawomocnienia się orzeczenia w sprawie o inne przestępstwo (art. 11 § 1 i 2 KPK). Organ, który zawiesił postępowanie, powinien je umorzyć w tym terminie z urzędu, lecz strona na podstawie art. 9 § 2 KPK może zainicjować podjęcie takiej decyzji.

4. Wniosek o podjęcie zawieszzonego postępowania przygotowawczego w celu jego późniejszego umorzenia z powodu niecelowości jego prowadzenia (art. 11 § 2 *in fine* KPK)

Płońsk, 31.4.2024 r.

Adw. *Jan Borówka*
Kancelaria Adwokacka
ul. Prosta 9
09-100 Płońsk
tel. 605 435 890
e-mail: j.borowka.kancelaria@interia.pl
nie posiadam telefaksu
pełnomocnik pokrzywdzonego
Jana Wągra

**Prokurator Rejonowy
w Płońsku**

dot. 4219-1 Ds 258.2022

Wniosek o podjęcie zawieszzonego postępowania przygotowawczego w celu jego późniejszego umorzenia z powodu niecelowości jego prowadzenia

Na podstawie art. 11 § 2 *in fine* i art. 9 § 2 KPK

wnoszę o:

podjęcie, zawieszzonego postanowieniem Prokuratora Rejonowego w Płońsku z 15.2.2023 r., dochodzenia przeciwko *Józefowi Płonce* o sprzedanie *Romanowi Warszawskiemu* dowodu osobistego *Jana Wągra* w dniu 5.3.2022 r. w Płońsku, tj. o przestępstwo z art. 274 KK.

Uzasadnienie

Prokurator Rejonowy w Płońsku postanowieniem z 15.2.2023 r. zawiesił – na podstawie art. 11 § 2 KPK – dochodzenie prowadzone przeciwko *Józefowi Płonce* o to, że w dniu 5.3.2022 r. w Płońsku sprzedał *Romanowi Warszawskiemu* dowód osobisty *Jana Wągra*, tj. o przestępstwo z art. 274 KK, wobec niecelowości jego prowadzenia.

Podstawę zawieszenia postępowania stanowiło skazanie nieprawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Ostródzie z 30.12.2022 r. (II K 11/22) *Józefa Płonki*, na podstawie art. 279 § 1 KK, na karę 5 lat pozbawienia wolności i 200 stawek dziennych w wysokości po 200 zł każda za to, że w dniu 1.1.2022 r. w Ostródzie po wyłamaniu drzwi wejściowych do sklepu

„Euroelektronika” zabrał w celu przywłaszczenia telewizor marki Sony, odtwarzacze DVD i inne artykuły elektrotechniczne o łącznej wartości 220 000 zł. Ze względu na orzeczone kary niecelowe było dalsze prowadzenie dochodzenia przeciwko niemu, gdyż kara, jaka byłaby orzeczona za przestępstwo będące jego przedmiotem, byłaby pochłonięta przez karę już orzeczoną.

Sąd Okręgowy w Olsztynie wyrokiem z 20.3.2022 r. (VII Ka 186/22) uwzględnił apelację oskarżonego wniesioną od wyroku Sądu Rejonowego w Ostródzie z 30.12.2022 r. i zmienił zaskarżony wyrok w ten sposób, że uniewinnił oskarżonego od zarzucanego mu czynu. Wobec tego zmianie uległa przesłanka stanowiąca główną przyczynę umorzenia postępowania przygotowawczego i uzasadnione jest – zgodnie z art. 11 § 2 *in fine* KPK – podjęcie zawieszono postępowania i dalsze jego prowadzenie^a.

W tym stanie rzeczy wniosek niniejszy jest zasadny.

Jan Borówka

adwokat

.....

(podpis)

Załącznik:

↳ pełnomocnictwo.

Uwagi i objaśnienia

^a **Podjęcie postępowania.** Podjęcie zawieszono postępowania następuje w razie prawomocnego skazania na karę nieodpowiadającą wymaganiom art. 11 § 1 KPK, w razie prawomocnego uniewinnienia oskarżonego lub prawomocnego umorzenia przeciwko niemu postępowania oraz gdy sąd odstąpił od wymierzenia kary. Zawieszono postępowanie może być podjęte przed upływem 3 miesięcy od dnia uprawomocnienia się wyroku w sprawie o inne przestępstwo (art. 11 § 2 *in fine* KPK). Postanowienie to musi się uprawomocnić przed upływem tego terminu.

5. Wniosek o wznowienie umorzonego postępowania przygotowawczego ze względu na niecelowość jego prowadzenia (art. 11 § 3 KPK)

Płock, 31.3.2024 r.

Adw. *Andrzej Warkolewski*
Kancelaria Adwokacka
ul. Prosta 9
09-410 Płock
tel. 608 432 810
e-mail: a.warkolewski.kancelaria@interia.pl
nie posiadam telefaksu
pełnomocnik pokrzywdzonej
Wiesławy Ptuś

**Prokurator Okręgowy
w Płocku^b**

dot. 4218-1 Ds 2458.2021

Wniosek o wznowienie postępowania przygotowawczego umorzonego ze względu na niecelowość jego prowadzenia

Na podstawie art. 11 § 3 i art. 9 § 2 KPK

wnoszę o:

wznowienie umorzonego postanowieniem Prokuratora Rejonowego w Płocku z 25.1.2022 r. przeciwko *Józefowi Warce* o zabranie w celu przywłaszczenia portfela z pieniędzmi w kwocie 5000 zł na szkodę *Wiesławy Ptuś* w dniu 15.1.2021 r. w Płocku, tj. o przestępstwo z art. 278 § 1 KK, śledztwa wobec niecelowości prowadzenia postępowania.

Uzasadnienie

Prokurator Rejonowy w Płocku postanowieniem z 25.1.2023 r. umorzył – na podstawie art. 11 § 1 KPK – śledztwo przeciwko *Józefowi Warce* o to, że w dniu 15.1.2021 r. w Płocku zabrał w celu przywłaszczenia portfel z pieniędzmi w kwocie 5000 zł na szkodę *Wiesławy Ptuś*, tj. o przestępstwo z art. 278 § 1 KK, wobec niecelowości jego prowadzenia. Niecelowość jego prowadzenia wynikała z faktu, że *Józef Warka* prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Płocku z 1.12.2021 r. (II K 218/22) został skazany za to, że w dniu 30.12.2020 r. w Płocku po uderzeniu kołkiem w głowę *Piotra Pawlonki* zabrał mu, w celu przywłaszczenia, pieniądze w kwocie 20 000 zł, tj. za przestępstwo z art. 280 § 2 KK,

m.in. na karę 6 lat pozbawienia wolności i grzywnę w wymiarze 50 stawek dziennych w wysokości 100 zł każda. Kary te w wyroku łącznym pochłonełyby w całości karę, która byłaby orzeczona za przestępstwo z art. 278 § 1 KK. Wyrokiem Sądu Okręgowego w Płocku z 15.6.2022 r. wyrok ten został utrzymany w mocy.

Sąd Najwyższy wyrokiem z 15.3.2023 r. (II KK 18/23) uwzględnił kasację obrońcy oskarżonego od wyroku Sądu Okręgowego w Płocku z 15.6.2022 r., utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w Płocku z 1.12.2021 r., i uchylając oba te wyroki, uniewinnił oskarżonego od zarzucanego mu czynu.

W związku z tym, że śledztwo zostało umorzone ze względu na kary orzeczone prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Płocku z 1.12.2021 r., który to wyrok został uchylony, a oskarżony uniewinniony, uzasadnione jest – zgodnie z art. 11 § 3 KPK – wznowienie śledztwa^a. Przepis ten stanowi, że postępowanie umorzone na podstawie art. 11 § 1 KPK można wznowić w wypadku uchylenia lub istotnej zmiany treści prawomocnego wyroku, z powodu którego zostało ono umorzone. Oskarżony został uniewinniony od popełnienia czynu, za który wymierzone kary stanowiły przesłankę do umorzenia śledztwa, a w związku z tym nie ponosi żadnej dolegliwości, w tym i za przestępstwo, co do którego postępowanie zostało umorzone na podstawie art. 11 § 1 KPK, uzasadnione jest więc wznowienie tego postępowania^a.

Andrzej Warkolewski
adwokat

.....
(podpis)

Załącznik:

↳ pełnomocnictwo.

Uwagi i objaśnienia

^a **Wznowienie postępowania.** Postępowanie wznowia się w wypadku, gdy prawomocny wyrok, który stanowił podstawę umorzenia postępowania, został uchylony lub został w istotny sposób zmieniony; może to bowiem prowadzić do tego, że sprawca nie ponosi żadnej kary (art. 11 § 3 KPK).

^b **Właściwość organu.** Organem właściwym do wznowienia postępowania przygotowawczego jest prokurator nadrzędny nad tym, który wydał lub zatwierdził postanowienie o umorzeniu (art. 327 § 2 KPK). Prokuratorem nadrzędnym jest prokurator kierujący jednostką organizacyjną wyższego stopnia, a także prokurator tej jednostki lub prokurator delegowany do niej w zakresie zleconych mu czynności. W sprawach czynności prowadzonych przez prokuratora w Prokuraturze Krajowej lub w Głównej Komisji prokuratorem nadrzędnym jest Prokurator Generalny (art. 33 § 1 i 2 PrProk).

6. Wniosek o ściganie (art. 12 § 1 KPK)

Grójec, 15.2.2024 r.

Anna Poleszuk
ul. Krzywa 8
05-600 Grójec
tel. 666 432 890
e-mail: a.poleszuk@interia.pl
nie posiadam telefaksu

**Prokurator Rejonowy
w Grójcu**

Wniosek o ściganie^{a, b}

Na podstawie art. 12 § 1 KPK

wnoszę o:

ściganie sprawców uporczywego nękania mnie, do którego doszło w okresie od 1.7.2023 r. do 14.2.2024 r. w Grójcu, tj. przestępstwa z art. 190a § 1 KK.

Uzasadnienie

Od 1.7.2023 r. w różnych porach nocy otrzymuję telefony, w których nieznany mi mężczyzna ubliża mi, daje niedwuznaczne propozycje oraz straszy mnie, że niedługo już nie będzie mnie na tym świecie. Obawiam się, że może spełnić te groźby, a ponadto jego zachowanie narusza moją prywatność. Przystępstwo to – zgodnie z art. 190a § 4 KK – jest ścigane na wniosek pokrzywdzonego. W związku z tym wnoszę o jego ściganie karne^c.

Anna Poleszuk

.....
(podpis)

Uwagi i objaśnienia

^a **Przestępstwa ścigane na podstawie wniosku.** Tego rodzaju wniosek dotyczy tzw. przestępstw bezwzględnie wnioskowych, które zawsze są ścigane w tym trybie. I tak m.in. przestępstwa: groźby karalnej (art. 190 § 1 KK), tzw. stalking (art. 190a § 1 i 2 KK), są ścigane na wniosek pokrzywdzonego. W sprawie o przestępstwo

z art. 190 § 1 KK można wszcząć i prowadzić postępowanie pomimo niezłożenia wniosku o ściganie, jeżeli zachodzi duże prawdopodobieństwo, że niezłożenie wniosku wynika z obawy pokrzywdzonego przed odwetem albo jeżeli przemawia za tym interes społeczny. W takim przypadku postępowanie do czasu prawomocnego zakończenia toczy się z urzędu (art. 12 § 4 KPK). Zgodnie z art. 12 § 1a KPK: „Uzyskanie wniosku o ściganie należy do oskarżyciela. Jeżeli powodem uzyskania wniosku jest wyłącznie uprzedzenie przez sąd stron o możliwości zakwalifikowania czynu według innego przepisu prawnego, przewidującego ściganie na wniosek, uzyskanie wniosku o ściganie należy do sądu”.

Z uwagi na brak regulacji szczególnej związanej ze sposobem (formą) przekazania wniosku o ściganie, dopuszczalne jest uczynienie tego przez prawidłowo umocowanego pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego, jeśli z innych okoliczności nie wynika wprost w sposób obiektywny wola przeciwna jego mandanta (post. SN z 20.4.2016 r., III KK 452/15, Legalis). Jeżeli czyn popełniony został w stosunku do osoby, która ukończyła 15. rok życia, uprawnienie do złożenia wniosku przysługuje rodzicom, m.in. matce pokrzywdzonej, ponieważ osoba 15-letnia jest również osobą małoletnią (art. 10 KC) (post. SN z 28.11.2008 r., V KK 174/08, Legalis). Pełnomocnik opiekuna faktycznego, wykonującego prawa nieporadnego pokrzywdzonego (art. 51 § 3 KPK), jest uprawniony, w ramach ogólnego umocowania do wszystkich czynności w postępowaniu karnym (art. 91 KPC w zw. z art. 89 KPK), do skutecznego złożenia wniosku o ściganie (art. 12 § 1 KPK) (post. SN z 23.10.2012 r., III KK 2/12, Legalis).

b Forma wniosku. Ustawa karnoprosesowa nie określa formy, w jakiej pokrzywdzony ma wyrazić wolę ścigania, tj. złożyć wniosek. Wola ta może być zatem wyrażona np. do protokołu przesłuchania w charakterze świadka. Istotne jest to, by z dokumentu procesowego w sposób wyraźny wynikało żądanie pokrzywdzonego przestępstwem ścigania sprawcy (wyr. SN z 4.1.2006 r., V KK 263/05, Legalis). W przypadku złożenia odpowiednich zeznań w protokole dla procesowej skuteczności wniosku o ściganie nie jest konieczne zawarcie tego oświadczenia woli w formie innego, oddzielnego dokumentu procesowego (wyr. SN z 6.9.2022 r., II KK 321/22, Legalis). Istotne jest to, by z dokumentu procesowego w sposób wyraźny wynikało żądanie pokrzywdzonego przestępstwem ścigania sprawcy (post. SN z 29.9.2021 r., IV KK 448/21, Legalis). Samo pisemne zawiadomienie o przestępstwie nie może być utożsamiane ze złożeniem wniosku o ściganie. Niemniej jednak brak jest podstaw do odmawiania skuteczności oświadczeniu woli ścigania sprawców, które zawarte zostało w treści takiego zawiadomienia o przestępstwie. Nie jest konieczne przy tym użycie konkretnych sformułowań, jak np. „żądać ścigania i ukarania sprawcy”, o ile wola taka została jednoznacznie zmanifestowana. Z taką sytuacją mamy do czynienia w niniejszej sprawie. W pisemnym zawiadomieniu o przestępstwie, przedstawiciele pokrzywdzonego już na wstępie nie tylko „zawiadamiają o uzasadnionym przypuszczeniu popełnienia przestępstwa”, lecz także „wnoszą o prowadzenie postępowania” (post. SN z 29.6.2022 r., V KK 187/22, Legalis).

[Przejdź do księgarni →](#)