

Ustawa o dostępie do informacji publicznej. Komentarz

Przejdź do produktu na ksiegarnia.beck.pl

Ustawa o dostępie do informacji publicznej

z dnia 6 września 2001 r. (Dz.U. Nr 112, poz. 1198)

Tekst jednolity z dnia 23 marca 2022 r. (Dz.U. z 2022 r. poz. 902)

Rozdział 1. Przepisy ogólne

Literatura: *B. Adamiak, J. Borkowski*, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, Warszawa 2012; *ciż*, Postępowanie administracyjne i sądowniczo-administracyjne, Warszawa 2013; *T.R. Aleksandrowicz*, Komentarz do ustawy o dostępie informacji publicznej, Warszawa 2008; *B. Baran, K. Południak-Gierz*, Aspekt podmiotowy udostępniania informacji publicznej na przykładzie regulacji polskich i szwedzkich, PPP 2017, Nr 10; *M. Bernaczyk*, „Dokument wewnętrzny” jako ograniczenie konstytucyjnego prawa do informacji. Rozstrzygnięcie kolizji w teorii i praktyce prawa, Warszawa 2017; *tenże*, Konstytucyjne prawo do informacji o działalności posłów i senatorów a zakres podmiotowy ustawy o dostępie do informacji publicznej, PS 2012, Nr 3; *tenże*, Prawo do informacji publicznej w Polsce i na świecie, Warszawa 2014; *M. Bernaczyk, M. Jabłoński*, Praktyczne problemy wdrażania ustawy o dostępie do informacji publicznej. Komercjalizacja informacji publicznej, Elektroniczna Administracja 2006, Nr 2; *ciż*, Biuletyn Informacji Publicznej. Informatyzacja administracji, Wrocław 2015; *M. Bidziński, M. Chmaj, P. Szustakiewicz*, Ustawa o dostępie do informacji publicznej. Komentarz, Warszawa 2018; *E. Bielak-Jomaa, D. Lubasz* (red.), RODO. Ogólne rozporządzenie o ochronie danych. Komentarz, Warszawa 2018; *A. Błaszczńska*, Zakres podmiotowy prawa do informacji publicznej, PPP 2010, Nr 6; *A. Błaś, J. Boć*, Prawo administracyjne, Wrocław 1998; *A. Błaś, J. Boć, M. Stahl, K.M. Ziemiński*, Prawne formy działania administracji, Warszawa 2013; *A. Błaś, J. Boć, M. Stahl, K.M. Ziemiński*, System Prawa Administracyjnego, t. 5, Prawne formy działania administracji, Warszawa 2013; *M. Błażewski, J. Behr*, Środki prawne ochrony danych osobowych, Wrocław 2018; *J. Boć* (red.), Prawo administracyjne, Wrocław 2010; *tenże* (red.), Konstytucje Rzeczypospolitej oraz komentarz do Konstytucji RP z 1997 roku, Wrocław 1998; *J. Braciak*, Prawo do prywatności, w: *B. Banaszak, A. Preisner* (red.), Prawa i wolności obywatelskie w Konstytucji RP, Warszawa 2002; *M. Brzozowska-Pasieka, M. Olszewski, M. Pasieka*, Prawo prasowe. Komentarz, Warszawa 2013; *M. Bukowski*, Biała Księga Nowego BIP, Warszawa 2006; *J. Chlebny*, Udostępnianie stronie akt sprawy administracyjnej a prawo do sądu, ZNSA 2008, Nr 3; *D. Chromicka*, Ochrona informacji niejawnych w orzecznictwie

sądów administracyjnych, w: *M. Jaśkowska* (red.), *Jawność i jej ograniczenia*, t. 4, Warszawa 2014; *Z. Cieślak*, *Aksjologiczne podstawy wartości. Perspektywa nauk o administracji*, w: *Z. Cieślak* (red.), *Jawność i jej ograniczenia*, t. 2, Podstawy aksjologiczne, Warszawa 2013; *Z. Cieślak* (red.), *Nauka administracji*, Warszawa 2017; *E. Cisowska-Sakajda, J. Wyporska-Frankiewicz*, *Anonimowy, elektroniczny wniosek o informację publiczną a skarga do wojewódzkiego sądu administracyjnego na bezczynność organu*, w: *P.A. Nowak* (red.), *Innowacje 2016. ITC w służbie społeczeństwu*, Łódź 2016; *R. Cybulska*, *Brak przymiotu informacji publicznej tzw. dokumentu wewnętrznego na przykładzie wybranych orzeczeń*, PPP 2014, Nr 9; *taż*, *Dane dotyczące obecności w pracy pracownika jednostki samorządu terytorialnego pełniącego funkcję doradcy burmistrza jako informacja publiczna. Glosa do wyroku WSA z 5.04.2017 r., II SA/Gd 7/17, ST 2019, Nr 1–2*; *M. Czerniawski*, *Ochrona danych osobowych w prawie międzynarodowym*, w: *D. Lubasz* (red.), *Meritum. Ochrona danych osobowych*, Warszawa 2020; *K. Defecińska*, *Spory o właściwość organu administracji publicznej*, Warszawa 2000; *E. Derclaye*, *Does the Directive on the Re-Use of Public Sector Information Affect the State's Database Sui Generis Right?*, w: *J. Gaster, E. Schweighofer, P. Sint* (red.), *Knowledge Rights – Legal, Societal and Related Technological Aspects*, Austrian Computer Society 2008; *J. Drachal*, *Zagadnienia sądowej ochrony prawa do informacji*, ZNSA 2010, Nr 5–6; *P. Drobek*, *Ochrona danych osobowych w publicznych bazach danych*, w: *G. Szpor* (red.), *Internet. Publiczne bazy danych i Big data*, Warszawa 2014; *W. Drobny*, *O pojęciu „osoba pełniąca funkcje publiczne” na tle dopuszczalnego ograniczenia prawa do informacji publicznej*, w: *M. Błachucki, G. Sibiga* (red.), *20 lat ustawy o dostępie do informacji publicznej. Podsumowanie perspektywy ustawowej regulacji prawa do informacji publicznej*, Warszawa 2022; *P. Fajgielski*, *Informacja w administracji publicznej. Prawne aspekty gromadzenia, udostępniania i ochrony*, Wrocław 2007; *tenże*, *Ogólne rozporządzenie o ochronie danych. Ustawa o ochronie danych osobowych. Komentarz*, Warszawa 2018; *tenże*, *Przetwarzanie szczególnych kategorii danych w świetle ogólnego rozporządzenia o ochronie danych*, w: *G. Szpor, K. Czaplicki* (red.), *Internet. Przetwarzanie danych osobowych*, Warszawa 2019; *tenże*, *Zgoda na przetwarzanie danych osobowych*, w: *G. Sibiga, X. Konarski* (red.), *Ochrona danych osobowych. Aktualne problemy i nowe wyzwania*, Warszawa 2007; *P. Fajgielski, A. Młynarska-Sobaczewska, A. Piskorz-Ryń, G. Sibiga*, *Ekspertyza prawna. Rozwiązania mogące stanowić podstawę do zmian przepisów regulujących zasady dostępu do informacji publicznej i jej ponownego wykorzystywania*, Warszawa 2013; *E. Ferenc-Szydelko*, *Prawo prasowe. Komentarz*, Warszawa 2010; *B. Fischer*, *Prywatność informacyjna w usługach audiowizualnych z perspektywy nowych rozporządzeń unijnych (RODO i EPR)*, *Zeszyty Prasoznawcze* 2017, Nr 60(1); *B. Fischer, A. Piskorz-Ryń*, *Wyspecjalizowany organ do spraw dostępu do informacji o charakterze publicznym w wybranych krajach UE*, w: *G. Sibiga* (red.), *Główne problemy prawa do informacji w świetle prawa i standardów międzynarodowych, europejskich i wybranych państw Unii Europejskiej*, Warszawa 2013; *B. Fischer, A. Piskorz-Ryń, M. Sakowska-Baryła, J. Wyporska-Frankiewicz*, *Ustawa o otwartych*

danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego. Komentarz, Warszawa 2022; *B. Fischer, M. Sakowska-Baryła*, Charakterystyka praw osób, których dane dotyczą, na gruncie RODO, w: *B. Fischer, M. Sakowska-Baryła* (red.), Realizacja praw osób, których dane dotyczą, na podstawie RODO, Wrocław 2017; *D. Fleszer*, Informacja niejawna i jej klasyfikacja, Przegląd Prawa Handlowego 2014, Nr 8; *T. Gardocka* (red.), Obywatelskie prawo do informacji, Warszawa 2008; *L. Garlicki* (red.), Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej. Komentarz, t. 4, Warszawa 2005; *tenże*, Wolność wypowiedzi dziennikarza – przywileje i odpowiedzialność, Europejski Przegląd Sądowy 2010, Nr 1; *L. Garlicki, M. Zubik* (red.), Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej. Komentarz, t. 2, Warszawa 2016; *J. Gola, G. Klich*, Pojęcie mienia publicznego – dylematy, ST 2013, Nr 3; *Ł. Goniak*, Czy blogi to rzeczywiście prasa? Kilka uwag praktycznych o zasadności uznania blogera za dziennikarza a bloga za prasę, Media – Kultura – Komunikacja Społeczna 2021, Nr 2; *W. Góralczyk*, Zasada kompetencyjności w prawie administracyjnym, Warszawa 1986; *K. Gralik*, Podwójny status związków zawodowych w ustawie o dostępie do informacji publicznej, w: *M. Błachucki, G. Sibiga* (red.), 20 lat ustawy o dostępie do informacji publicznej – podsumowanie i perspektywy ustawowej regulacji prawa do informacji publicznej, Warszawa 2022; *A. Gryszczyńska*, Podstawy prawne ograniczeń jawności w Polsce, w: *A. Gryszczyńska* (red.), Jawność i jej ograniczenia, t. 6, Struktura tajemnic, Warszawa 2014; *A. Grzelak*, Rola organów nadzoru oraz ich kompetencje względem administratorów danych, w: *T. Banyś* (red.), Obowiązki i odpowiedzialność administratora danych osobowych w świetle rodo, Wrocław 2020; *A. Grzelak, M. Wróblewski*, Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych, w: *D. Lubasz* (red.), Meritum. Ochrona danych osobowych, Warszawa 2020; *A. Grzesiok-Horosz*, Prawo prasy do informacji publicznej, Rocznik Prasoznawczy 2013, Nr 7; *E. Gudowska-Natanek*, Niezależny organ nadzorczy – Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych, w: *B. Przywora, A. Rogacka-Lukasik, K. Skotnicki* (red.), Z prawem ustrojowym porównawczym przez ponad półwiecze. Księga Jubileuszowa dedykowana Profesorowi Marianowi Grzybowskiemu z okazji 55-lecia pracy naukowej, Częstochowa 2022; *E. Gudowska-Natanek, G. Kuca*, Prawo ochrony danych osobowych i prawo do informacji publicznej. Zarys wykładu, Warszawa 2024; *R. Hauser, A. Wróbel* (red.), System Prawa Administracyjnego, t. 6, Podmioty administrujące, Warszawa 2011; *S. Hoc*, Głosa do wyroku Trybunału Konstytucyjnego z 15.10.2009 r., K 26/08, PPP 2010, Nr 4; *H. Izdebski*, Ustawa o dostępie do informacji publicznej a standardy „otwartego rządu”, Służba Cywilna 2002, Nr 4; *tenże*, Ustawa z 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej. Komentarz, w: *H. Izdebski* (red.), Dostęp do informacji publicznej – wdrażanie ustawy, Warszawa 2001; *M. Jabłoński*, Prawne uwarunkowania funkcjonowania BIP-ów – analiza rozwiązań systemowych, IT w Administracji, maj 2022; *tenże*, Prywatność jako przesłanka ograniczenia dostępu do informacji publicznej, PPIA 2007, Nr 86; *tenże*, Relacja postanowień RODO z prawem dostępu do informacji publicznej i prawem do ponownego wykorzystywania informacji sektora publicznego, w: *M. Jabłoński, D. Kornobis-Romanowska, K. Wygoda*, Obowiązki i stosowanie postanowień ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych

w polskim porządku prawnym, Wrocław 2017; *tenże*, Skutki wyroku Trybunału Konstytucyjnego w sprawie K 1/21, w: Z prawem ustrojowym porównawczym przez ponad półwiecze. Księga jubileuszowa dedykowana Profesorowi Marianowi Grzybowskiemu z okazji 55-lecia pracy naukowej, Częstochowa 2022; *tenże*, Udostępnianie informacji publicznej w formie wglądu do dokumentu, Wrocław 2013; *tenże*, Udostępnianie przetworzonej informacji publicznej, Wrocław 2015; *tenże*, Wejście w życie ustawy o dostępie do informacji publicznych, PPIA 2002, Nr 51; *tenże*, Weryfikacja faktu posiadania informacji publicznej przez podmiot zobowiązany, w: Dostęp do informacji publicznej – rozwój czy stagnacja, Materiały z konferencji zorganizowanej 6 czerwca 2006 r. w Warszawie przez Instytut Nauk Prawnych PAN, Naczelny Sąd Administracyjny, Rzecznika Praw Obywatelskich, Warszawa 2008; *M. Jabłoński, S. Jarosz-Żukowska*, Skarga komornika sądowego o wznowienie postępowania na podstawie wyroku Trybunału Konstytucyjnego, Sopot 2022; *ciż*, Wnieсение skargi konstytucyjnej przez komornika sądowego po zmianach ustrojowych w 2018 roku, Sopot 2021; *M. Jabłoński, I. Matobęcka-Szwast, A. Piskorz-Ryń, M. Sakowska-Baryła, G. Sibiga, S. Szczepaniak, K. Wygoda*, Ekspertyza prawna wykonana na zlecenie Prezesa Urzędu Ochrony Danych dotycząca oceny zgodności krajowych regulacji dostępu do informacji publicznej z ogólnym rozporządzeniem o ochronie danych osobowych (RODO) z dnia 15.07.2021 r., przygotowana pod kierownictwem prof. INP PAN dr hab. Grzegorza Sibigi; *M. Jabłoński, T. Radziszewski*, Bezpieczeństwo fizyczne i teleinformatyczne informacji niejawnych, Wrocław 2012; *M. Jabłoński, J. Węgrzyn*, Prawo do bycia zapomnianym, Wrocław 2021; *M. Jabłoński, K. Wygoda*, Dostęp do informacji publicznej i jego granice, Wrocław 2002; *ciż*, Procedura weryfikacji tożsamości, ABI EXPERT 2022, Nr 4; *ciż*, Ustawa o dostępie do informacji publicznej. Komentarz, Wrocław 2002; *J. Jagielski, D. Kijowski, M. Grzywacz*, Prawo administracyjne wobec współczesnych wyzwań. Księga jubileuszowa dedykowana profesorowi Markowi Wierzbowskiemu, Warszawa 2018; *M. Jagielski*, Konstytucjonalizacja ochrony prywatności, w: *R. Małajna* (red.), Konstytucjonalizm a doktryny polityczno-prawne. Najnowsze kierunki badań, Katowice 2008; *tenże*, Prawo do ochrony danych osobowych. Standardy europejskie, Warszawa 2010; *W. Jakimowicz*, O niektórych kryteriach kwalifikowania informacji jako informacji publicznej, Problemy Współczesnego Prawa Międzynarodowego, Europejskiego i Porównawczego 2022, Nr 20; *tenże*, Publiczne prawa podmiotowe, Warszawa 2002; *W. Jakimowicz, M. Krawczyk, I. Niżnik-Dobosz* (red.), Fenomen prawa administracyjnego. Księga jubileuszowa Profesora Jana Zimmermanna, Warszawa 2019; *E. Jarzęcka-Siwik*, Dostęp do informacji publicznej. Uwagi krytyczne, Kontrola Państwowa 2002, Nr 1; *taż*, Jawność warunkiem skutecznego i etycznego działania administracji, Kontrola Państwowa 2005, Nr 1; *taż*, Ograniczenie dostępu do informacji przetworzonej, PS 2004, Nr 7–8; *taż*, Ograniczenie dostępu do informacji publicznej o przebiegu postępowania karnego, Prok. i Pr. 2005, Nr 3; *M. Jaśkowska*, Dostęp do informacji przetworzonej, w: *M. Sawicka-Jeziarczyk* (red.), Sądownictwo administracyjne gwarantem wolności i praw obywatelskich 1980–2005, Warszawa 2005; *taż*, Dostęp do informacji publicznej w orzecznictwie sądów administracyjnych (wybrane problemy),

ZNSA 2014, Nr 1; *taż*, Dostęp do informacji publicznych w świetle orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego, Toruń 2002; *taż* (red.), Jawność i jej ograniczenia, t. 4, Znaczenie orzecznictwa, Warszawa 2014; *taż*, Materialne i formalne przesłanki tajemnic publicznoprawnych, w: *M. Jaśkowska* (red.), Jawność i jej ograniczenia, t. 4, Znaczenie orzecznictwa, Warszawa 2014; *taż*, Nadawanie klauzuli tajności a kontrola Naczelnego Sądu Administracyjnego, PS 2001, Nr 10; *taż*, O pojęciu informacji publicznej raz jeszcze, *Zeszyty Prawnicze* 2020, Nr 3; *taż*, Pojęcie informacji i jej rodzaje, *KPP* 2012, Nr 3; *taż*, Postępowanie w sprawie dostępu do informacji publicznej na wniosek jako rodzaj procedury hybrydowej, w: *J. Jagielski, D. Kijowski, M. Grzywacz* (red.), Prawo administracyjne wobec współczesnych wyzwań. Księga jubileuszowa dedykowana profesorowi Markowi Wierzbowskiemu, Warszawa 2018; *taż*, Rola orzecznictwa sądowoadministracyjnego w kształtowaniu prawa do informacji publicznej, w: *M. Błachucki, G. Sibiga* (red.), 20 lat ustawy o dostępie do informacji publicznej. Podsumowanie i perspektywy ustawowej regulacji prawa do informacji publicznej, Warszawa 2022; *taż*, Sądowa kontrola prawa do informacji, *KPP* 2013, Nr 1; *taż*, Zasada jawności: rozwój, czy stagnacja, w: *B. Jaworska-Dębska, P. Kledzik, J. Ślugocki* (red.), Wzorce i zasady działania współczesnej administracji publicznej, Warszawa 2020; *B. Jaworska-Dębska, P. Kledzik, J. Ślugocki* (red.), Wzorce i zasady działania współczesnej administracji publicznej, Warszawa 2020; *J. Jendroška, M. Bar, Z. Bukowski*, Dostęp do informacji o środowisku i jego ochronie, Wrocław 2007; *A.Z. Kamiński, J. Stefanowicz*, Brak wiedzy i zrozumienia, *Rzeczpospolita* 2002, Nr 223; *I. Kamińska, J. Matarewicz, M. Rozbicka-Ostrowska*, Komentarz do spraw administracyjnych. Wybrane zagadnienia, Warszawa 2015; *I. Kamińska, M. Rozbicka-Ostrowska*, Ustawa o dostępie do informacji publicznej Komentarz, Warszawa 2016; *O. Karczewska, K. Kędzierska, P. Szustakiewicz*, Tryb udzielenia informacji publicznej na wniosek, w: *P. Szustakiewicz* (red.), Dostęp do informacji publicznej, Warszawa 2019; *M. Kawecki*, Reforma ochrony danych osobowych. Współpraca administracyjna w świetle ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych, Warszawa 2017; *K. Kędzierska*, Zakres podmiotowy udostępnienia informacji publicznej, w: *P. Szustakiewicz* (red.), Dostęp do informacji publicznej, Warszawa 2019; *K. Kędzierska, M. Kotarba*, Bezwnioskowy tryb udzielania informacji publicznej, w: *P. Szustakiewicz* (red.), Dostęp do informacji publicznej, Warszawa 2016; *M. Kłaczyński, S. Szuster*, Dostęp do informacji publicznej. Komentarz, Warszawa 2003; *A. Knopkiewicz*, O nadużyciu prawa do informacji, *PiP* 2004, Nr 10; *H. Knysiak-Molczyk*, Prawo do informacji w postępowaniu administracyjnym, sądowoadministracyjnym oraz w ustawie o dostępie do informacji publicznej, *PPP* 2010, Nr 3; *H. Knysiak-Sudyka*, Czynności materialno-techniczne w postępowaniu w sprawie udostępnienia informacji publicznej, w: *M. Błachucki, G. Sibiga* (red.), 20 lat ustawy o dostępie do informacji publicznej. Podsumowanie i perspektywy ustawowej regulacji prawa do informacji publicznej, Warszawa 2022; *taż* (red.), Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, Warszawa 2023; *A. Kopff*, Koncepcja prawa do intymności i do prywatności życia osobistego (zagadnienia konstrukcyjne), *Studia Cywilistyczne* 1972, Nr 20; *M. Kordela*, Zasady prawa jako normatywna postać wartości,

RPEiS 2006, Nr 1; *A. Korzeniowska-Polak*, Nielegalne pozostawienie bez rozpoznania wniosków o udostępnienie informacji publicznej, w: *M. Błachucki, G. Sibiga* (red.), 20 lat ustawy o dostępie do informacji publicznej. Podsumowanie i perspektywy ustawowej regulacji prawa do informacji publicznej, Warszawa 2022; *A. Kowalska*, Wymóg formalny opatrzenia wniosku o udzielenie informacji publicznej podpisem a status postępowania w sprawie udzielenia tej informacji, PPP 2012, Nr 10; *A. Krzywoń*, Zdolność skargowa publicznych podmiotów gospodarczych w postępowaniu przed Trybunałem Konstytucyjnym, PiP 2014, Nr 11; *B. Kunicka-Michalska*, Nowe przepisy o ochronie tajemnicy państwowej i służbowej, PiP 1983, Nr 11; *taż.*, Ochrona tajemnicy zawodowej w polskim prawie karnym, Warszawa 1972; *K. Kwapisz-Krygel*, Postępowanie w sprawach dotyczących pomocy publicznej. Komentarz, Warszawa 2015; *A. Kwaśniak*, Informacja historyczna i archiwalna jako informacja publiczna w kontekście braku cechy aktualności, ST 2022, Nr 1–2; *M. Laskowska*, Prawo do informacji o działalności osób pełniących funkcje publiczne a ich prawo do ochrony prawnej życia prywatnego. Refleksje na tle orzecznictwa TK, w: *T. Gardocka* (red.), Obywatelskie prawo do informacji, Warszawa 2008; *Z. Leoński*, Zarys prawa administracyjnego, Warszawa 2004; *L. Leszczyński*, Zagadnienia teorii stosowania prawa. Doktryna i tezy orzecznictwa, Kraków 2004; *L. Lipiec-Warzecha*, Ustawa o finansach publicznych. Komentarz, Warszawa 2011; *I. Lipowicz*, Konstytucyjne prawo do informacji a wolność informacji, w: *G. Szpor* (red.), Wolność informacji i jej granice, Katowice 1997; *taż.* (red.), Władza – obywatele – informacja. Ku nowemu porządkowi prawnemu. Księga pamiątkowa ku czci Profesor Teresy Górzyńskiej, Warszawa 2014; *P. Litwiński* (red.), Ogólne rozporządzenie o ochronie danych osobowych. Ustawa o ochronie danych osobowych. Wybrane przepisy sektorowe, Warszawa 2021; *tenże* (red.), Rozporządzenie UE w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i swobodnym przepływem takich danych. Komentarz, Warszawa 2018; *tenże*, Zasada autonomii informacyjnej w orzecznictwie Trybunału Konstytucyjnego a stosowanie przepisów o ochronie danych osobowych, w: *P. Fajgielski* (red.), Ochrona danych osobowych w Polsce z perspektywy dziesięciolecia, Lublin 2008; *D. Lubasz*, Klauzule wyrażenia zgód i klauzule informacyjne, w: *M. Jagielski* (red.), Dokumentacja ochrony danych osobowych ze wzorami, Warszawa 2019; *tenże* (red.), RODO w e-commerce, Warszawa 2018; *G. Łaszczycza, C. Martysz, A. Matan*, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, Kraków 2005; *E. Łętowska*, Glosa do postanowienia NSA z 19.05.2000 r., V SA 2509/99, OSP 2000/11, poz. 164; *M. Maciejewski* (red.), Prawo do informacji publicznej. Efektywność regulacji i perspektywy jej rozwoju, Warszawa 2014; *S. Marciniak, M. Szwałt*, Znaczenie informacji publicznej dla ochrony praw jednostki w orzecznictwie sądów administracyjnych, ZNSA 2021, Nr 1–2; *N. Marsch*, Public Access to Government-Held Information, London 1987; *B. Matasek*, Treść klauzuli zgody na gruncie RODO, Informacja w Administracji Publicznej 2018, Nr 2; *A. Mednis*, Ochrona prawna danych osobowych a zagrożenia prywatności – rozwiązania polskie, w: *M. Wyrzykowski* (red.), Ochrona danych osobowych, Warszawa 1999; *R. Mędrzycki*, Zasada solidarności społecznej w prawie samorządu terytorialnego, Warszawa 2021;

C. Mik, Zasada jawności i jej ograniczenia w demokratycznym państwie prawa w świetle standardów międzynarodowych, w: C. Mik (red.), *Jawność i jej ograniczenia*, t. 11, Standardy europejskie, Warszawa 2016; M. Modzelewska, Państwo wobec ochrony prywatności informacyjnej, w: M. Szyszkowska (red.) *Silne państwo*, Białystok 1999; K. Mordaszewski, P. Potejko, C. Rybak, A. Gryszczyńska, *Klasyfikacja podstaw prawnych obowiązku zachowania tajemnicy*, w: A. Gryszczyńska (red.), *Jawność i jej ograniczenia*, t. 6, *Struktura tajemnic*, Warszawa 2016; K. Motyka, *Prawo do prywatności*, *Zeszyty Naukowe Akademii Podlaskiej w Siedlcach. Seria: Administracja i Zarządzanie* 2010, Nr 85; *tenże*, *Spory wokół prawa do prywatności na przykładzie Stanów Zjednoczonych*, w: K. Motyka (red.), *Prawo do prywatności. Aspekty prawne i psychologiczne*, Lublin 2001; A. Mrózek, *Prawno-polityczne problemy funkcjonowania banków danych w państwach burżuazyjnych*, PiP 1976, Nr 8–9; M. Mucha, *Obowiązki administracji publicznej w sferze dostępu do informacji*, Wrocław 2002; Z. Niewiadomski, *Pojęcie administracji publicznej*, w: R. Hauser, A. Wróbel, Z. Niewiadomski (red.), *System Prawa Administracyjnego*, t. 1, *Instytucje prawa administracyjnego*, Warszawa 2010; H. Nissenbaum, *Privacy as Contextual Integrity*, *Washington Law Review* 2004, Nr 79(1); A. Niżnik-Mucha, *Problematyka zakresu przedmiotowego konstytucyjnego prawa do informacji publicznej*, *Casus* 2008, Nr 2; O. O'Neill, *A Question of Trust: The BBC Reith Lectures 2002*, Cambridge University Press 2002; E. Ochendowski, *Prawo administracyjne. Część ogólna*, Toruń 2009; K. Padrak, *Istota dokumentu urzędowego*, *Zamówienia Publiczne. Doradca* 2010, Nr 5; A. Piskorz-Ryń, *Czy prawo do uzyskania informacji od władz administracyjnych jest publicznym prawem podmiotowym?*, w: T. Bąkowski (red.), *Administracja i prawo administracyjne u progu trzeciego tysiąclecia. Materiały Konferencji Naukowej Katedr Prawa i Postępowania Administracyjnego*, Łódź 2000; *taż*, *Dostęp do informacji publicznej – zasady konstrukcyjne ustawy*, *KPP* 2002, Nr 4; *taż*, *Dostęp i wykorzystanie*, w: A. Piskorz-Ryń (red.), *Jawność i jej ograniczenia*, t. 5, *Dostęp i wykorzystanie*, Warszawa 2016; *taż*, *Głosa do wyroku WSA z 22.02.2006 r., II SA/Wa 1721/05*, *ST* 2007, Nr 3; *taż* (red.), *Jawność i jej ograniczenia*, t. 5, *Dostęp i wykorzystywanie*, Warszawa 2016; *taż*, *Nadużywanie prawa do informacji publicznej, uwagi de lege lata i de lege ferenda*, *Kontrola Państwowa* 2008, Nr 6; *taż*, *Obowiązki informacyjne sądu w świetle ustawy o dostępie do informacji publicznej*, *Orzecznictwo Sądu Apelacyjnego w Łodzi* 2015, Nr 2; *taż*, *O nadużyciu prawa dostępu do informacji publicznej*, w: M. Błachucki, G. Sibiga (red.), *20 lat ustawy o dostępie do informacji publicznej. Podsumowanie perspektywy ustawowej regulacji prawa do informacji publicznej*, Warszawa 2022; *taż*, *Ograniczenie dostępu do informacji publicznej ze względu na ochronę bezpieczeństwa publicznego*, w: A. Piskorz-Ryń (red.), *Jawność i jej ograniczenia*, t. 5, *Dostęp i wykorzystywanie*, Warszawa 2016; *taż*, *Propozycje rozwiązań prawnych w zakresie dostępu do informacji publicznej i ponownego wykorzystywania*, w: A. Piskorz-Ryń (red.) *Jawność i jej ograniczenia. Dostęp i wykorzystywanie*, t. 5, Warszawa 2015; *taż*, *Weryfikacja zgodności polskich ograniczeń jawności z konwencją z Tromsø*, w: A. Gryszczyńska (red.) *Jawność i jej ograniczenia*, t. 6, *Struktura tajemnic*, Warszawa 2016; A. Piskorz-Ryń, M. Sakowska-

-*Baryła*, Umowy cywilnoprawne z klauzulami poufności w procesie udostępniania informacji publicznej, ST 2021, Nr 10; *A. Preisner*, Hasło – Polityka administracyjna, w: *U. Kalina-Prysznic* (red.), Encyklopedia prawa Warszawa 2004; *T. Rabska*, Prawny mechanizm kierowania gospodarką, Ossolineum 1990; *Z. Radwański, A. Olejniczak*, Prawo cywilne – część ogólna, Warszawa 2009; *B. Rodak, N. Zawadzka*, Ochrona praw osób prywatnych, publicznych i prawnych w Internecie, Wrocław 2015; *J. Rucidło*, Prawo do prywatności i ochrona danych osobowych, w: *M. Jabłoński* (red.), Realizacja i ochrona konstytucyjnych wolności i praw jednostki w polskim porządku prawnym, Wrocław 2014; *M. Rusinek*, (Pozorna) prawnokarna ochrona dostępu do informacji publicznej, w: *M. Błachucki, G. Sibiga* (red.), 20 lat ustawy o dostępie do informacji publicznej. Podsumowanie i perspektywy ustawowej regulacji prawa do informacji publicznej, Warszawa 2022; *tenże*, Tajemnica zawodowa i jej ochrona w polskim procesie karnym, Warszawa 2007; *J. Ruszewski, P. Siniewski*, Dostęp do informacji publicznej w pytaniach i odpowiedziach, Białystok 2013; *M. Saffjan*, Prawo do ochrony życia prywatnego, w: *L. Wiśniewski* (red.), Podstawowe prawa jednostki i ich sądowa ochrona, Warszawa 1997; *M. Saffjan, L. Bosek* (red.), Konstytucja RP, t. 1, Komentarz do art. 1–86, Warszawa 2016; *M. Sakowska-Baryła*, Dostęp do informacji o osobach pełniących funkcje publiczne w świetle orzecznictwa i praktyki, Informacja w Administracji Publicznej 2016, Nr 2; *taż*, Dostęp do informacji publicznej a ochrona danych osobowych, Wrocław 2014; *taż*, Dostęp do protokołu sesji rady gminy, Wspólnota 2010, Nr 9; *taż*, Działalność JST na profilach w mediach społecznościowych – aspekty prawne, Warszawa 2022; *taż*, Nazwisko mieszkańca w uchwale, Wspólnota 2010, Nr 23; *taż*, Ochrona danych osobowych a dostęp do informacji publicznej i ponowne wykorzystywanie informacji sektora publicznego, Warszawa 2022; *taż*, Ochrona danych osobowych w warunkach pracy zdalnej, Warszawa 2020; *taż* (red.), Ogólne rozporządzenie o ochronie danych. Komentarz, Warszawa 2018; *taż* (red.), Ogólne rozporządzenie o ochronie danych osobowych. Komentarz, Warszawa 2018; *taż*, Pierwsza administracyjna kara pieniężna nałożona na podmiot z sektora publicznego. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 26.08.2020 r., II SA/Wa 2826/19, Reforma Ochrony Danych Osobowych w Unii Europejskiej – Praktyka i Orzecznictwo 2021, Nr 4(52); *taż*, Prawo do ochrony danych osobowych, Wrocław 2015; *taż*, Problem współstosowania ustawy o dostępie do informacji publicznej i ustawy o ochronie danych osobowych, w: *A. Mednis* (red.), Prywatność a jawność – bilans 25-lecia i perspektywy na przyszłość, Warszawa 2016; *taż*, Protokół sesji w BIP-ie, Wspólnota 2009, Nr 9; *taż*, Protokół z sesji, Wspólnota 2009, Nr 7; *taż*, Protokół zarządu powiatu w BIP, Wspólnota 2010, Nr 21; *taż*, Udostępnianie informacji związanych z miejskimi inwestycjami w trybie dostępu do informacji publicznej, w: *M. Sakowska-Baryła, M. Górski* (red.), Miasto w budowie. Prawne problemy inwestycji komunalnych, Warszawa 2016; *M. Sakowska-Baryła, K. Wygoda*, Proces przetwarzania danych osobowych i jego legalizacja w sektorze publicznym, w: *M. Jabłoński, M. Sakowska-Baryła, K. Wygoda*, Czy jesteśmy gotowi na stosowanie RODO? Wybrane zagadnienia z zakresu funkcjonowania administracji publicznej, Wrocław 2018; Sądownictwo administracyjne gwarantem wolności i praw

obywatelskich 1980–2005, Warszawa 2005; *G. Sibiga*, „Informacja przetworzona” i „przetworzenie informacji” po nowelizacji ustawy o dostępie do informacji publicznej z 16.09.2011 r., KPP 2012, Nr 3; *tenże*, Dostęp do informacji publicznej a prawa do prywatności jednostki i ochrony jej danych osobowych, ST 2003, Nr 11; *tenże*, Dostęp do informacji publicznej – umowa wydawnicza – skarga na bezczynność. Glosa do wyroku NSA z 30.09.2015 r., I OSK 2093/14, OSP 2016, Nr 12, poz. 120; *tenże* (red.), Główne problemy prawa do informacji w świetle prawa i standardów międzynarodowych, europejskich i wybranych państw Unii Europejskiej, Warszawa 2013; *tenże*, Obowiązek tajemnicy informacji i jego konsekwencje dla wykonywania zadań administracji publicznej, w: *P.J. Suwaj, D.R. Kijowski* (red.), Patologie w administracji publicznej, Warszawa 2009; *tenże*, Sposób ustawowego ograniczania dostępu do informacji publicznej w polskim porządku prawnym, w: *I. Lipowicz* (red.), Władza – obywatele – informacja. Ku nowemu porządkowi prawnemu. Księga pamiątkowa ku czci Profesor Teresy Górznińskiej, Warszawa 2014; *G. Sibiga, P. Fajgielski*, Prawne ograniczenia dostępności informacji, w: *G. Sibiga* (red.), Główne problemy prawa do informacji w świetle prawa i standardów międzynarodowych, europejskich i wybranych państw Unii Europejskiej, Warszawa 2014; *G. Sibiga, I. Małobęcka-Szwast*, Relacje prawa do informacji publicznej oraz prawa do ochrony danych osobowych w świetle ogólnego rozporządzenia o ochronie danych (RODO), Monitor Prawniczy 2019, Nr 22; *J. Sieńczyło-Chlabicz*, Naruszenie prywatności osób publicznych przez prasę. Analiza cywilnoprawna, Kraków 2006; *taż*, Wolność prasy a ochrona danych osobowych osób pełniących funkcje publiczne, w: *T. Wyka, A. Nerka* (red.), Granice ochrony danych osobowych w stosunkach pracy, Warszawa 2009; *J. Sieńczyło-Chlabicz, J. Banasiuk*, Cywilnoprawna ochrona wizerunku osób powszechnie znanych w dobie komercjalizacji dóbr osobistych, Warszawa 2014; *P. Sitniewski*, Dostęp do informacji publicznej. Pytania i odpowiedzi, Warszawa 2014; *tenże*, Potrzeba zmian w ustawie o dostępie do informacji – uwagi de lege ferenda, ST 2015, Nr 4; *tenże*, Ustawa o dostępie do informacji publicznej, Wrocław 2011; *tenże*, Zakres zadań i funkcji osoby pełniącej funkcję publiczną w rozumieniu art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej ze szczególnym uwzględnieniem granic jawności wynagrodzenia tych osób – wyniki badań, ST 2015, Nr 1–2; *M. Siwicki*, Dziennikarz w ujęciu ustawy Prawo prasowe – problematyka terminologiczna, Monitor Prawniczy 2012, Nr 20; *W. Skrzydło*, Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej z 2.04.1997 r. Komentarz, Kraków 1998; *Z. Szańcyk, A. Szafranski*, Publiczne prawo gospodarcze, Warszawa 2010; *J. Sobczak*, Dostęp do informacji publicznej – zagadka i parawan, Środkowoeuropejskie Studia Polityczne 2008, Nr 1; *tenże*, Prawo prasowe, Komentarz, Warszawa 2008; *A. Sobczyk*, RODO. Rozproszona władza publiczna, Kraków 2019; *M. Stahl* (red.), Prawo administracyjne. Pojęcia, instytucje, zasady w teorii i orzecznictwie, Warszawa 2004; *M. Stahl, J.P. Tarno, M. Górski* (red.), Administracja i prawo administracyjne u progu trzeciego tysiąclecia. Materiały Konferencji Naukowej Katedr Prawa i Postępowania Administracyjnego, Łódź 2000; *I. Stankowska*, Ustawa o ochronie informacji niejawnych. Komentarz, Warszawa 2014; *P. Sut*, Czy sfera intymności jest dobrem osobistym chronionym w prawie polskim?, Palestra 1995, Nr 7–8; *tenże*,

Ochrona prywatności a bezpieczeństwo jednostki, Gdańskie Studia Prawnicze 2002, t. 9; *tenże*, Ochrona sfery intymności w prawie polskim – uwagi de lege lata i de lege ferenda, RPEiS 1994, Nr 4; A. *Szafrański*, Przedsiębiorca publiczny wobec wolności gospodarczej, Warszawa 2008; P. *Szkuclarek*, Glosa do wyroku NSA z 21.02.2000 r., II SA 2230/99, PS 2000, Nr 10; J.H. *Szlachetko*, Partycypacja społeczna w lokalnej polityce przestrzennej, Warszawa 2017; G. *Szpor* (red.), Wolność informacji i jej granice, Katowice 1997; A. *Szpunar*, O ochronie sfery życia prywatnego, Nowe Prawo 1982, Nr 3–4; M. *Szubiakowski*, Ciężary publiczne, w: M. *Wierzbowski* (red.), Prawo administracyjne, Warszawa 2017; P. *Szustakiewicz*, Definicja informacji publicznej w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego, PPP 2016, Nr 10; *tenże*, Dostęp do informacji na podstawie ustawy o dostępie do informacji publicznej, w: T. *Gardocka* (red.), Obywatelskie prawo do informacji, Warszawa 2008; *tenże*, Ograniczenia dostępu do informacji publicznej w świetle najnowszego orzecznictwa sądów administracyjnych, w: A. *Mednis* (red.), Prywatność a jawność – bilans 25-lecia i perspektywy na przyszłość, Warszawa 2016; *tenże*, Orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego z lat 2015–2018 w sprawach dotyczących informacji publicznej, PPP 2019, Nr 7–8; *tenże*, Pojęcie informacji publicznej, w: P. *Szustakiewicz* (red.), Dostęp do informacji publicznej. Praktyczne wskazówki w świetle obowiązujących przepisów i orzecznictwa, Warszawa 2014; *tenże*, Problemy dostępu do informacji publicznej na tle orzecznictwa sądów administracyjnych, ST 2015, Nr 4; *tenże*, Status i kompetencje organu ochrony danych osobowych w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego, w: E. *Bielak Jomaa*, U. *Góral* (red.), Wdrożenie ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych. Aspekty proceduralne, Warszawa 2018; *tenże*, Status nauczyciela oraz tryb udzielania odpowiedzi na wniosek o udzielenie informacji publicznej, Informacja w Administracji Publicznej 2019, Nr 2; *tenże*, Ujawnianie danych o wynagrodzeniu nauczycieli w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej, PPP 2020, Nr 5; *tenże*, Zasady ustawy o dostępie do informacji publicznej, Jurysta 2002, Nr 1; W. *Szyszkowski*, Prywatność w Stanach Zjednoczonych, jej ochrona i realizacja, w: W.M. *Góralski* (red.), Prawa i wolności obywatelskie w państwach kapitalistycznych, Warszawa 1979; K. *Tomaszewska*, Dostęp do informacji publicznej jako kategoria ochrony interesu prawnego jednostki na przykładzie wybranych uregulowań dotyczących publicznoprawnych ograniczeń sfery prawa własności jednostki, PPP 2015, Nr 4; *taż*, Dostęp do informacji publicznej jako kategoria ochrony interesu prawnego jednostki w regulacjach prawa administracyjnego, Warszawa 2015; K. *Tracka*, Prawo do informacji w polskim prawie konstytucyjnym, Warszawa 2009; P. *Tuleja* (red.), Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej. Komentarz, Warszawa 2021; P. *Tuleja*, Skarga konstytucyjna w Polsce – dziesięć lat doświadczeń, Przegląd Legislacyjny 2007, Nr 3; M.I. *Ulasiewicz*, Administracyjnoprawne aspekty jawności działań administracji publicznej, Łódź 2017; *tenże*, Pojęcie i rodzaje informacji publicznej, PPP 2009, Nr 11; E. *Ura*, Prawo administracyjne, Warszawa 1999, 2009; M. *Wach*, Prawo do prywatności osób publicznych w Stanach Zjednoczonych, PiP 2004, Nr 8; S.D. *Warren*, L.D. *Brandeis*, The Right to Privacy, Harvard Law Review 1890, Nr 4; M. *Wierzbowski* (red.), Prawo administracyjne, Warszawa 2017;

M. Wilbrandt-Gotowicz, O fenomenie postępowania hybrydowego, w: *W. Jakimowicz, M. Krawczyk, I. Niżnik-Dobosz* (red.), Fenomen prawa administracyjnego. Księga jubileuszowa Profesora Jana Zimmermanna, Warszawa 2019; *tenże*, Prywatność osoby fizycznej jako ograniczenie jawności informacji publicznych (w świetle orzecznictwa sądów administracyjnych), w: *M. Jaśkowska* (red.), Jawność i jej ograniczenia, t. 4, Znaczenie orzecznictwa, Warszawa 2014; *tenże*, Tajemnica przedsiębiorcy jako ograniczenie jawności informacji publicznych (w świetle orzecznictwa sądów administracyjnych), w: *M. Jaśkowska* (red.), Jawność i jej ograniczenia, t. 4, Znaczenie orzecznictwa, Warszawa 2014; *M. Wild*, Ochrona prywatności w prawie cywilnym (Koncepcja sfer a prawo podmiotowe), PiP 2001, Nr 4; *B. Wilk*, Udostępnienie informacji, uzyskanej wcześniej z archiwum (wyodrębnionego). Glosa do wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z 22.09.2016 r., I OSK 371/15, OSP 2020, Nr 4; *P. Winczorek*, Komentarz do Konstytucji RP z 2.04.1997 r., Warszawa 2000; *A. Wróbel, M. Jaśkowska, M. Wilbrandt-Gotowicz*, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, Warszawa 2020; *P. Wróblewska*, Zasada jawności działań administracji a prawo dostępu do dokumentów wewnętrznych na podstawie ustawy o dostępie do informacji publicznej, PPP 2016, Nr 5; *K. Wygoda*, Ochrona danych osobowych i prawo do informacji o charakterze osobowym, w: *B. Banaszak, A. Preisner* (red.), Prawa i wolności obywatelskie w Konstytucji RP, Warszawa 2002; *J. Wyporska-Frankiewicz*, Dostęp do akt sprawy w postępowaniu administracyjnym ogólnym a ustawa o dostępie do informacji publicznej, w: *C. Martysz* (red.), Jawność i jej ograniczenia, t. 7, Postępowanie administracyjne, Warszawa 2015; *K. Ziemiński*, Indywidualny akt administracyjny jako forma prawna działania administracji, Poznań 2005; *J. Zimmermann*, Motywy decyzji administracyjnej i jej uzasadnienie, Warszawa 1981; *tenże*, Prawo administracyjne, Kraków 2022; *M. Zubik*, Wolność a „prawo” (pięć hipotez o stosowaniu pojęć konstytucyjnych dotyczących praw człowieka), PiP 2015, Nr 9.

Art. 1. [Definicja informacji publicznej; zakres zastosowania przepisów ustawy]

1. Każda informacja o sprawach publicznych stanowi informację publiczną w rozumieniu ustawy i podlega udostępnieniu na zasadach i w trybie określonych w niniejszej ustawie.

2. Przepisy ustawy nie naruszają przepisów innych ustaw określających odmienne zasady i tryb dostępu do informacji będących informacjami publicznymi.

3. (uchylony)

Spis treści

	Nb
1. Pojęcie informacji publicznej	1
2. Test weryfikujący, czy dana informacja ma charakter publiczny . .	2

1 1. Pojęcie informacji publicznej. Komentowany art. 1 ust. 1 DostInfPubU zawiera definicję informacji publicznej. Z jego treści wynika, że „każda informacja o sprawach publicznych stanowi informację publiczną w rozumieniu ustawy i podlega udostępnieniu i ponownemu wykorzystywaniu na zasadach i w trybie określonych w niniejszej ustawie”. Definicja ta poddawana jest wątpliwość z uwagi na pewien błąd logiczny polegający na próbie wyjaśnienia pojęcia nieznanego „informacja publiczna” przy pomocy określenia nieznanego „sprawy publicznej” (*ignotum per ignotus*). Wątpliwości tych nie rozwiewa odwołanie się do art. 6 ust. 1 DostInfPubU, który formułuje otwarty katalog informacji publicznych, co stanowi konsekwencję użycia w jego treści słowa „w szczególności” przesądzającego o przykładowym charakterze zawartego w nim wyczerpania. Tym samym podstawową funkcją art. 6 ust. 1 DostInfPubU pozostaje wskazanie najbardziej typowych przykładów informacji publicznych, które mogą być uzupełnione o inne niewymienione w nim kategorie. Takie ujęcie pozwala stwierdzić, że intencją ustawodawcy było sformułowanie szerokiego zakresu znaczeniowego pojęcia informacji publicznej i uniknięcie nieuzasadnionego ograniczenia w dostępności do tych informacji, a w konsekwencji na przyjęcie najszerszego zakresu kontroli społecznej instytucji publicznych. Pogląd ten zyskał aprobatę w orzecznictwie, które stoi na stanowisku, że w DostInfPubU nie określono zamkniętego katalogu informacji publicznej, ponieważ ustawodawca chciał, aby społeczeństwo posiadało instrument do jak najszerszej kontroli instytucji publicznych. Taki instrument, aby był sprawny, powinien obejmować jak największą liczbę stanów faktycznych. Liczba ta nie może być ograniczona, ponieważ dynamiczny charakter stosunków społeczno-gospodarczych rodzi nowe sytuacje, w których pojawia się aktywność podmiotów publicznych. Ta aktywność w państwie demokratycznym powinna być poddana kontroli społecznej za pośrednictwem narzędzia, jakim jest prawo dostępu do informacji publicznej. Dlatego też uznaje się, że w demokratycznym państwie prawa jak najszerszy katalog informacji musi być przedmiotem kontroli społecznej (zob. wyr. WSA w Łodzi z 26.11.2021 r., SA/Łd 542/21, Legalis).

2 2. Test weryfikujący, czy dana informacja ma charakter publiczny. Naczelny Sąd Administracyjny uznał, że „[n]iedopuszczalne jest zatem

przyjęcie, że informacja, która nie została wymieniona w tym przepisie, nie jest informacją publiczną. W razie wątpliwości co do charakteru wnioskowanej informacji, należy – respektując zasadę powszechnego dostępu – interpretować przepisy na korzyść wykonującego prawo do takiej informacji” (wyr. NSA: z 30.4.2020 r., I OSK 504/19, Legalis; z 14.7.2021 r., III OSK 3200/21, Legalis; z 12.10.2023 r., III OSK 1596/22, Legalis). Mając na uwadze potrzebę rozstrzygnięcia wątpliwości, czy dana informacja może być udzielona, w nauce prawa (zob. *P. Szustakiewicz*, Pojęcie informacji publicznej, s. 41–43) zaproponowano przeprowadzenie trzystopniowego testu sprawdzającego, akceptowanego w orzecznictwie (zob. wyr. NSA z: 19.3.2019 r., I OSK 977/17, Legalis; z 8.6.2016 r., I OSK 3110/14, Legalis; z 19.3.2019 r., I OSK 1061/17, Legalis), w którym pozytywna odpowiedź na wszystkie trzy pytania pozwala w sposób niebudzący wątpliwości uznać, że należy udostępnić daną informację. **Po pierwsze**, należy sprawdzić, czy wniosek o udzielenie informacji rzeczywiście dotyczy informacji. Informacją jest przy tym pewna wiadomość dotycząca faktów, gdyż dogłębna analiza art. 6 DostInfPubU wskazuje, że wnioskiem w świetle tej ustawy może być objęte jedynie pytanie o określone fakty, o stan określonych zjawisk na dzień udzielania odpowiedzi. Informacją nie jest więc postulat postępowania, skarga czy informacja o planach. **Po drugie**, należy zbadać, czy wniosek dotyczy informacji istniejącej i będącej w posiadaniu podmiotu zobowiązanego do udzielenia informacji, gdyż nie ma możliwości udzielenia informacji, która nie istnieje. **Po trzecie**, należy określić, czy informacja dotyczy spraw publicznych, o których mowa w art. 1 ust. 1 DostInfPubU. W tym zakresie istotne znaczenie ma jedynie przykładowe wyliczenie informacji stanowiących informację publiczną, a zgodnie z orzecznictwem wszystko, co wiąże się bezpośrednio z funkcjonowaniem i trybem działania podmiotów, o których mowa w art. 4 ust. 1 DostInfPubU, stanowi informację publiczną, natomiast wyjątki od tej zasady są „możliwe tylko w sytuacji zaistnienia racjonalnie uzasadnionego wyjątku, opartego na podstawie ustawowej. Taki wyjątek powinien być formułowany w sposób wyraźny, a wątpliwości powinny przemawiać na rzecz dostępu” (zob. wyr. NSA z 2.7.2003 r., II SA 837/03, Legalis).

Art. 2. [Prawo do informacji publicznej]

1. Każdemu przysługuje, z zastrzeżeniem art. 5, prawo dostępu do informacji publicznej, zwane dalej „prawem do informacji publicznej”.

2. Od osoby wykonującej prawo do informacji publicznej nie wolno żądać wykazania interesu prawnego lub faktycznego.

Spis treści

	Nb
1. Zakres podmiotowy dostępu do informacji publicznej	1
2. Pojęcie „każdy”, któremu przysługuje dostęp do informacji publicznej	2
3. Podmioty mające prawo dostępu do informacji publicznej	3

1 1. Zakres podmiotowy dostępu do informacji publicznej. Komentowany przepis obowiązuje w niezmienionym brzmieniu od momentu uchwalenia i wejścia w życie DostInfPubU. Jego istotą i główną zaletą pozostaje określenie katalogu podmiotów dysponujących prawem dostępu do informacji publicznej zbudowanego z użyciem pojęcia „każdy” pozostającego szerszym zakresowo określeniem niż konstytucyjnie wskazany termin „obywatel” (art. 61 ust. 1 Konstytucji RP), co w zamierzeniu ustawodawcy wypełnia „międzynarodowe standardy praw człowieka wskazujące wręcz na obowiązek państwa gwarantowania praw, szczególnie zaś wolności osobistych wszystkim, nie tylko obywatelom” (zob. wyr. TK z 20.10.1992 r., K 1/92, OTK 1992, Nr 2, poz. 23).

2 2. Pojęcie „każdy”, któremu przysługuje dostęp do informacji publicznej. W orzecznictwie za utrwalony należy uznać pogląd, że użyte w tym przepisie **pojęcie „każdy” oznacza zarówno osoby fizyczne, jak i osoby prawne, a także jednostki organizacyjne niemające osobowości prawnej** (zob. wyr. NSA z 18.2.2016 r., I OSK 2259/14, Legalis; glosa *M. Jaśkowskiej* do post. WSA w Warszawie z 18.2.2010 r., II SAB/Wa 197/09, OSP 2011, Nr 9, poz. 94; wyr. NSA z 6.9.2016 r., I OSK 1172/16, Legalis; wyr. NSA z 16.12.2009 r., I OSK 1002/09 i I OSK 1003/09, Legalis). Tym samym prawem dostępu do informacji publicznej dysponuje każda osoba fizyczna, niezależnie od tego, czy jest obywatelem polskim, obywatelem innego państwa, czy nie ma żadnego obywatelstwa. Trzeba jednak pamiętać, że słowo „każdy” obejmuje wszystkie osoby fizyczne, w tym również mające ograniczoną zdolność do czynności prawnych, ale osoby należące do tej kategorii nie mogą realizować przyznanych im tą ustawą uprawnień samodzielnie, a wyłącznie działając poprzez ustawowych przedstawicieli (zob. wyr. NSA z 21.3.2017 r., I OSK 2500/16, Legalis). Publiczne prawa podmiotowe mają charakter osobisty, a tym samym nie podlegają dziedziczeniu, a to oznacza, że

w przypadku śmierci osoby fizycznej postępowanie w sprawie udzielenia informacji publicznej zostaje umorzone na podstawie decyzji administracyjnej.

3. Podmioty mające prawo dostępu do informacji publicznej. Podmiotami prawa dostępu do informacji publicznej są także **osoby prawne prawa prywatnego**, w tym w szczególności spółki kapitałowe (spółki z ograniczoną odpowiedzialnością i spółki akcyjne) oraz fundacje (zob. wyr. WSA w Rzeszowie z 15.6.2022 r., II SAB/Rz 68/22), stowarzyszenia rejestrowe (art. 17 ust. 1 ustawy z 7.4.1989 r. – Prawo o stowarzyszeniach, t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 2261). Każdorazowo w przypadku wniosku osoby prawnej, konieczne pozostaje ustalenie, czy osoba lub osoby występujące w jej imieniu są upoważnione do jej reprezentowania. W przypadku braku takiego umocowania, nie należy wniosku o udostępnienie informacji publicznej traktować jako wniosku osoby fizycznej (zob. wyr. WSA w Warszawie z 30.4.2007 r., II SA/Wa 2404/06, Legalis). Komentowana ustawa nie powinna mieć zastosowania do uzyskiwania informacji publicznych przez organy władzy publicznej, w tym **osoby prawne prawa publicznego** (państwowe osoby prawne, jednostki samorządu terytorialnego). Organy te mogą co prawda mieścić się w pojęciu „każdy”, ale wykonując zadania publiczne wymagające współdziałania z innymi organami, nie powinny w zasadzie wniosków o przesłanie określonych informacji opierać o przepisy DostInfPubU. Obowiązek współdziałania administracji przy realizacji zadań publicznych wpisany jest w zasady państwa prawnego i funkcjonowania „dobrej administracji” (zob. wyr. NSA z 11.5.2011 r., I OSK 177/11, Legalis), a istotną wskazówkę interpretacyjną może w tym zakresie stanowić zawarty w preambule do Konstytucji RP nakaz „współdziałania władz”.

Jeśli chodzi o **jednostki organizacyjne niemające osobowości prawnej**, to mogą to być w szczególności stowarzyszenia zwykłe, spółki osobowe czy wspólnoty mieszkaniowe. W zależności od zastosowanej konstrukcji prawnej mogą mieć one strukturę organizacyjną, ale nie mogą mieć organów, a jedynie przedstawiciele reprezentujących ich na zewnątrz. Ze względu na nieprzystosowanie im osobowości prawnej i niestosowanie do nich przepisów o osobach prawnych, podmiotem praw i obowiązków w stosunkach administracyjno-prawnych związanych z ich działalnością nie mogą być same te podmioty, lecz tylko ich członkowie. Tym samym tylko członkowie tego podmiotu mogą stać się podmiotami określonych praw i obowiązków w razie dokonania czynności prawnej przez nich wszystkich lub przez ustanowionego przez nich przedstawiciela, działającego w granicach umocowania (zob. wyr. NSA z 29.5.2015 r., I OSK 803/15, Legalis).

Przejdź do księgarni →

ksiegarnia.beck.pl