

Spis treści

<i>Auctorium – o Autorze</i>	V
<i>Gratiarum – Podziękowania</i>	VII
<i>Index Compendiorum – Wykaz skrótów</i>	XXIII
I. Wstęp	3
I.1. Przedmiot publikacji	3
I.2. Odmienność krajowych perspektyw i doświadczeń w kontekście rozstrzygania sporów konsumenckich.	3
I.3. Zalety i wady postępowania sądowego i arbitrażowego w sporach konsumenckich, sprawiedliwy proces i efektywność rozstrzygania sporów	4
I.4. Znaczenie ochrony konsumenta w kontekście sposobów rozstrzygania sporów	7
I.5. Ryzyko nadużycia specjalnej ochrony przez konsumenta .	10
II. Definicja i koncepcje sporów konsumenckich w związku z postępowaniem arbitrażowym	12
II.1. Przepisy dotyczące ochrony konsumenta	12
II.2. Postępowanie arbitrażowe.	13
II.3. Porządek publiczny i interes publiczny.	14
II.3.1. Niekonsekwentne stosowanie dwóch jakościowo różnych kategorii.	14
II.3.2. Porządek publiczny (<i>ordre public</i>)	15
a) Porządek publiczny krajowy i międzynarodowy w kulturach prawnych	15
b) Porządek publiczny w postępowaniu arbitrażowym . . .	17
II.3.3. Interes publiczny	18
a) Narodowe podstawy historycznego rozwoju pojęcia <i>interesu publicznego</i>	18
b) Geneza i powstanie pojęcia interesu publicznego	20
c) Definicja interesu publicznego	23
II.3.4. Porządek publiczny i interes publiczny w prawie UE	25
a) Autonomiczne pojęcia <i>porządku publicznego</i> i <i>interesu publicznego</i> . Wyjątek od swobód gwarantowanych przez prawo pierwotne UE	25
b) Swobodny przepływ osób a ochrona bezpieczeństwa . .	27
c) Dostęp do informacji	35
d) Ochrona konsumenta.	37
II.3.5. Interes publiczny, normy wymuszające swoje zastosowanie i ich porównanie z porządkiem publicznym	40
	IX

II.4.	Wspólne problemy ochrony konsumenta i postępowania arbitrażowego	44
II.5.	Zakres problematyki ochrony konsumenta	45
II.5.1.	Słabsza strona umowy i przeciętny konsument	45
II.5.2.	Roszczenia dochodzone w sporach konsumenckich	48
II.5.3.	Umowa konsumencka	49
	a) Umowa konsumencka (umowa zawarta przez konsumenta)	49
	b) Konsument a przedsiębiorca	54
	c) Przeciętny konsument (związek z głównymi i dodatkowymi elementami treści umowy oraz z umowami arbitrażowymi).	55
	d) Wielość kryteriów kwalifikacji umowy konsumenckiej	57
II.6.	Rozstrzyganie sporów konsumenckich.	60
II.7.	Postępowanie arbitrażowe w sporach konsumenckich.	63
II.8.	Prawo do ochrony prawnej a prawo do ochrony sądowej w kontekście autonomii woli	69
II.9.	Zadania sądów powszechnych w przypadku postępowania arbitrażowego w sporach konsumenckich	77
II.9.1.	Sądy drugiej instancji (rewizyjne)	77
II.9.2.	Ingerencje sądów w fazie wykonywania orzeczeń arbitrażowych	78
II.9.3.	Kontrolna i pomocnicza funkcja sądów (tzw. <i>juge d'appui</i>)	79
III.	Ochrona konsumenta i spory konsumenckie w prawie UE	79
III.1.	Model restrykcyjny według prawa UE	79
III.2.	Podstawowe prawa konsumenta	81
III.3.	Dyrektywa Rady 93/13/EWG w sprawie nieuczciwych warunków w umowach konsumenckich (dyrektywa)	82
III.3.1.	Określenie nieuczciwych warunków w praktyce sądowej	83
III.3.2.	Załącznik do dyrektywy	83
III.3.3.	Stosowanie załącznika do dyrektywy w postępowaniu arbitrażowym w sporach konsumenckich	87
III.3.4.	Związanie trybunału arbitrażowego przepisami prawnymi	88
III.4.	Zalecenie Komisji Nr 98/257/WE z 30.3.1998 r. w sprawie zasad rozstrzygania sporów konsumenckich	95
III.5.	Inne źródła prawa UE	98
III.5.1.	Dyrektywa 98/27/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z 19.5.1998 r.	98
III.5.2.	Rękojmia	99
III.5.3.	Przepisy unijne niemające wpływu na postępowanie arbitrażowe w sporach konsumenckich	101

III.6.	Koncepcja jednolitego europejskiego prawa umów (ram odniesienia)	102
III.6.1.	Geneza i tendencje rozwojowe	102
III.6.2.	Zielona księga	103
III.6.3.	Rezolucja Parlamentu Europejskiego z 8.6.2011 r.	105
	a) Treść rezolucji PE	105
	b) Charakter prawny instrumentu europejskiego prawa umów	106
	c) Zakres zastosowania instrumentu	109
	d) Stosowanie instrumentu w praktyce.	111
	e) Znaczenie rezolucji	112
III.6.4.	Wpływ inicjatywy PE na postępowanie arbitrażowe.	114
III.7.	Wnioski Komisji Europejskiej dotyczące alternatywnych metod rozstrzygania sporów konsumenckich oraz internetowego systemu rozstrzygania sporów konsumenckich z 29.11.2011 r.	116
III.7.1.	Prawne aspekty wniosków legislacyjnych Komisji	116
III.7.2.	Planowana procedura legislacyjna.	118
III.7.3.	Komunikat Komisji o alternatywnych metodach rozstrzy- gania sporów konsumenckich na jednolitym rynku.	119
III.7.4.	Wniosek dotyczący dyrektywy w sprawie alternatywnych metod rozstrzygania sporów konsumenckich (dyrektywa w sprawie ADR)	123
III.7.5.	Prawne aspekty wniosku.	124
III.8.	Wniosek dotyczący rozporządzenia w sprawie internetowego systemu rozstrzygania sporów konsumenckich (rozporządzenie w sprawie ODR)	126
III.8.1.	Założenia projektowanej regulacji.	126
III.8.2.	Prawne aspekty wniosku.	127
III.8.3.	Wpływ planowanych przepisów UE na postępowanie arbitrażowe	128
III.8.4.	Ocena propozycji legislacyjnych Komisji UE.	130
III.9.	Orzecznictwo ETS dotyczące postępowania arbitrażowego oraz wykładni <i>dyrektywy</i> i innych instrumentów ochrony konsumenta	131
III.9.1.	Analiza orzecznictwa ETS.	131
III.9.2.	Wyrok ETS z 26.10.2006 r., sprawa C-168/05 (<i>Elisa María Mostaza Claro p. Centro Móvil Milenium SL</i>).	140
	a) Tezy orzeczenia	140
	b) Stan faktyczny	140
	c) Motywy i konkluzje orzeczenia ETS.	142
	d) Uwaga do orzeczenia	145

III.9.3.	Wyrok ETS z 27.6.2000 r., sprawy C-240/98 do C-244/98 (<i>Océano Grupo Editorial SA</i>)	145
	a) Tezy orzeczenia	145
	b) Stan faktyczny	146
	c) Motywy i konkluzje orzeczenia ETS.	147
III.9.4.	Wyrok ETS z 21.11.2002 r., sprawa C-473/00 (<i>Cofidis SA p. Jean-Louis Fredout [Cofidis]</i>)	149
	a) Tezy orzeczenia	149
	b) Stan faktyczny	150
	c) Motywy i konkluzje orzeczenia ETS.	151
	d) Ocena merytoryczna.	152
III.9.5.	Wyrok ETS z 6.10.2009 r., sprawa C-40/08 (<i>Telecomunicaciones SL p. Cristinie Rodríguez Nogueirze [Asturcom]</i>)	155
	a) Tezy orzeczenia	155
	b) Stan faktyczny	156
	c) Motywy i konkluzje orzeczenia ETS.	157
III.9.6.	Wyrok ETS z 4.6.2009 r., sprawa C-243/08 (<i>Pannon GSM Zrt p. Sustikné Györfi Erzsébet [Pannon GSM]</i>)	162
	a) Tezy orzeczenia	162
	b) Stan faktyczny	162
	c) Argumentacja ETS	164
	aa) Pierwsze pytanie: badanie nieuczciwości z urzędu (z własnej inicjatywy)	164
	bb) Drugie pytanie: badanie nieuczciwości w przypadku posiadania odpowiednich informacji dotyczących stanu faktycznego i prawnego.	165
	cc) Trzecie pytanie: okoliczności decydujące przy ocenie (nie)uczciwości i (nie)równowagi.	167
	d) Obowiązek arbitrów do pouczenia o nieuczciwości postanowień umownych	168
III.9.7.	Postanowienie ETS z 16.11.2010 r., sprawa C-76/10 (<i>Pohotovost' s.r.o. p. Ivecie Korčkovskej [Pohotovost']</i>)	170
	a) Podsumowanie	170
	b) Stan faktyczny i prawny	171
	c) Forma orzeczenia ETS	173
	d) Dopuszczalność postępowania w sprawie pytania prejudycjalnego	173
	e) Argumentacja ETS	174
	aa) Pierwsze pytanie: dane dotyczące całkowitych rocznych kosztów kredytu w umowie	174
	bb) Drugie pytanie: lit. a)	176

	cc) Drugie pytanie: lit. b) i c)	178
	dd) Trzecie pytanie: Ocena nieuczciwości umowy w postępowaniu o wykonanie obcego orzeczenia arbitrażowego	179
III.9.8.	Wyrok ETS z 9.11.2010 r., sprawa C-137/08 (<i>VB Pénzügyi Lízíng Zrt. p. Ferencowi Schneiderowi</i>): nieuczciwy charakter postanowienia umownego ustalającego właściwość sądu	180
	a) Tezy orzeczenia ETS	180
	b) Stan faktyczny i prawny	180
	c) Postępowanie w sprawie pytań prejudycjalnych	181
	d) Motywy i konkluzje orzeczenia ETS	182
	aa) Odpowiedź na trzecie początkowe pytanie: zawiadomienie ministra sprawiedliwości	182
	bb) Pierwsze i drugie pytanie uzupełniające: kompetencje ETS w kwestii interpretacji pojęcia „nieuczciwe warunki” i obowiązek konkretyzacji	183
	cc) Trzecie pytanie uzupełniające: obowiązek sądu badania z urzędu	184
III.10.	Wymagania stawiane państwom członkowskim UE.	185
IV.	Postępowanie arbitrażowe w sporach konsumenckich w niektórych państwach	185
IV.1.	AUSTRIA	185
IV.1.1.	Zasady i źródła ochrony konsumenta (podstawa materialnoprawna)	185
IV.1.2.	Postępowanie arbitrażowe w sporach konsumenckich.	187
IV.2.	BELGIA	192
IV.2.1.	Zasady i źródła ochrony konsumenta	192
IV.2.2.	Postępowanie arbitrażowe.	192
IV.2.3.	Mediacja	193
IV.3.	BUŁGARIA	194
IV.3.1.	Postępowanie arbitrażowe.	194
IV.3.2.	Mediacja	196
IV.4.	KANADA	197
IV.4.1.	Model regulacji przyjęty w niektórych prowincjach.	197
IV.4.2.	Model regulacji federalnej	198
IV.4.3.	Orzecznictwo – wyrok kanadyjskiego Sądu Najwyższego Nr 31067 z 13.7.2007 r. (w sprawie . . . <i>Dumoulin et Union des consommateurs p. Dell Computer Corp</i>)	198
	a) Tezy orzeczenia	198
	b) Stan faktyczny i prawny	201
	c) Argumentacja stron i konkluzje sądu.	201

IV.5.	REPUBLIKA CZESKA	207
IV.5.1.	Przepisy dotyczące postępowania arbitrażowego	207
	a) Podstawa prawna i znaczenie postępowania arbitrażowego w Republice Czeskiej	207
	b) Nowelizacja ustawy o postępowaniu arbitrażowym (regulacja obowiązująca w Republice Czeskiej od 1.4.2012 r.)	210
	aa) Koncepcja nowelizacji ustawy o postępowaniu arbitrażowym [CZE].	210
	bb) Umowa arbitrażowa zawierana przez konsumenta (umowa arbitrażowa w sporach konsumenckich) ..	213
	cc) Niezależność i bezstronność arbitra	215
IV.5.2.	Materialnoprawna ochrona konsumenta	216
	a) Źródła i zasady ochrony konsumenta na gruncie obowiązujących przepisów (Kodeks cywilny [CZE]). ..	216
	b) Skutki nieuczciwości postanowień w umowach konsumenckich	218
	c) Projekt nowego Kodeksu cywilnego (NOZ [CZE])	223
IV.5.3.	Orzecznictwo	234
	a) Wyrok Trybunału Konstytucyjnego RCz [CZE] z 24.9.2008 r., IV. ÚS 2157/08	234
	aa) Stanowisko Trybunału Konstytucyjnego	234
	bb) Stan faktyczny i prawny	235
	cc) Ocena wyroku Trybunału Konstytucyjnego	235
	b) Wyrok TK RCz z 8.3.2011 r., I ÚS 3227/07	236
	aa) Tezy orzeczenia i jego znaczenie.	236
	bb) Stan faktyczny i prawny oraz orzeczenie sądu w postępowaniu o uchylenie wyroku trybunału arbitrażowego	244
	cc) Orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego co do istoty sporu	248
	dd) Orzeczenie w kontekście ochrony konsumenta	249
	c) Postanowienie Trybunału Konstytucyjnego Republiki Czeskiej z 5.10.2011 r., II. ÚS 3057/10	251
	aa) Konkluzje Trybunału Konstytucyjnego	251
	bb) Ze stanu faktycznego i orzeczeń sądów powszechnych	256
	cc) Skarga konstytucyjna oraz wnioski i uzasadnienie orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego	259
	d) Wyrok Trybunału Konstytucyjnego Republiki Czeskiej z 1.11.2011 r., II. ÚS 2164/10: stosunek między poszanowaniem autonomii przy zawieraniu umów arbitrażowych a ochroną słabszej strony umowy (ochroną konsumenta)	265

aa)	Tezy orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego	265
bb)	Stan faktyczny i prawny	266
cc)	Skarga konstytucyjna oraz konkluzje i uzasadnienie orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego	267
	1. Wynik postępowania	267
	2. Swoboda umów a ochrona konsumenta	268
	3. Wykładnia prowsólnotowa przepisów dotyczących ochrony konsumenta	268
	4. Niespójność wewnętrzna uzasadnienia wyroku dotyczącego charakteru postępowania arbitrażowego i wyraźna sprzeczność z innymi orzeczeniami Trybunału Konstytucyjnego	270
	5. Proporcjonalność podstawowych praw w umo- wach konsumenckich a wymóg przejrzystości ..	273
	6. Zasada instancyjności	274
	7. Prawo do ustawowego sędziego i zasady dotyczące wyznaczania arbitra	276
e)	Wyrok Sądu Najwyższego RCz [CZE] z 29.6.2010 r., 23 Cdo 1201/2009	280
aa)	Tezy orzeczenia Sądu Najwyższego	280
bb)	Stan faktyczny i prawny	285
cc)	Orzeczenie sądu pierwszej instancji i sądu odwoławczego	286
dd)	Konkluzje i uzasadnienie sądu odwoławczego i związanego z nimi orzeczenia Sądu Najwyższego .	288
f)	Postanowienie SN RCz [CZE] z 11.5.2011 r., 31 Cdo 1945/2010: klauzula arbitrażowa na niekorzyść „słabszej” strony umowy; stałe trybunały arbitrażowe vs. arbitrzy <i>ad hoc</i>	290
aa)	Tezy orzeczenia Sądu Najwyższego	290
bb)	Stan faktyczny i prawny oraz orzeczenia sądów pierwszej i drugiej instancji	292
cc)	Kasacja	294
dd)	Orzeczenie i argumentacja sądu kasacyjnego	295
g)	Postanowienie Sądu Najwyższego RCz [CZE] z 27.7.2011 r., 30 Cdo 4415/2010	297
aa)	Tezy orzeczenia Sądu Najwyższego	297
bb)	Stan faktyczny i prawny	297
cc)	Przedmiot postępowania przed SN RCz [CZE]	299
dd)	Uzasadnienie orzeczenia	300
IV.6.	NIEMCY: regulacja sprzyjająca postępowaniu arbitrażowemu w sporach konsumenckich	300

IV.6.1.	Ustawowa kontrola warunków umownych	300
IV.6.2.	Tolerancyjne stosowanie <i>dyrektywy</i> i przepisy krajowe dotyczące postępowania arbitrażowego	302
IV.6.3.	Orzecznictwo	305
	a) Wyrok Federalnego Sądu Najwyższego [DEU] z 13.1.2005 r., III ZR 265/03.	305
	aa) Konkluzje sądu	305
	bb) Stan faktyczny i prawny	308
	cc) Uzasadnienie orzeczenia	309
	b) Wyrok Federalnego Sądu Najwyższego [DEU] z 1.3.2007 r., III. ZR 164/06: ograniczenie prawa do wyznaczenia arbitra nie powoduje nieważności umowy arbitrażowej	314
	aa) Konkluzje sądu	314
	bb) Stan faktyczny i prawny	315
	cc) Uzasadnienie orzeczenia	316
	c) Wyrok Federalnego Sądu Najwyższego [DEU] z 8.6.2010 r., XI 349/08 (w sprawie <i>M p. N</i>): prawo właściwe dla umowy arbitrażowej i forma umowy arbitrażowej	317
	aa) Konkluzje sądu	317
	bb) Stan faktyczny i prawny	318
	cc) Argumentacja sądu.	318
	d) Wyrok Sądu Krajowego Krefeld z 29.4.1996 r., 6 O 186/95 (w sprawie <i>Richard Zellner p. Philip Alexander Securities and Futures Ltd.</i>)	319
	e) Wyrok BGH [DEU] z 8.6.2010 r., XI ZR 349/08: klauzule arbitrażowe w umowach między konsumentem a zagranicznym maklerem papierów wartościowych.	320
	aa) Konkluzje sądu	320
	bb) Stan faktyczny i prawny oraz orzeczenie sądu pierwszej i drugiej instancji.	322
	cc) Orzeczenie i argumenty Sądu Najwyższego (BGH [DEU])	322
	f) Wyrok BGH [DEU] z 19.5.2011 r., III ZR 16/11 (w sprawie <i>C. p. D.</i>): niespełnienie wymogów dotyczących formy oraz brak możliwości konwalidacji umowy arbitrażowej	324
	aa) Konkluzja sądu	324
	bb) Stan faktyczny i prawny	325
	cc) Argumentacja sądu.	325
IV.7.	DANIA.	325

IV.8.	HISZPANIA	326
IV.8.1.	Hiszpański model postępowania arbitrażowego w sporach konsumenckich	326
IV.8.2.	Orzecznictwo – orzeczenie Sądu Apelacyjnego w Madrycie [ESP], z 12.11.2010 r., 28079370102010100498 (sprawa <i>Juan Pedro p. Metrovacesa S.A.</i>): zasada dobrej wiary chroni konsumenta i przedsiębiorcę.	330
	a) Tezy orzecznia	330
	b) Stan faktyczny i prawny oraz pozostałe konkluzje sądu	331
	c) Uwaga do orzeczenia	332
IV.9.	ESTONIA	332
IV.10.	FRANCJA	333
IV.10.1.	Ustawowa kontrola warunków umownych	333
IV.10.2.	Postępowanie arbitrażowe w sporach konsumenckich.	336
IV.11.	ZJEDNOCZONE KRÓLESTWO	339
IV.11.1.	Źródła i zasady ochrony konsumenta	339
IV.11.2.	Postępowanie arbitrażowe w sporach konsumenckich.	339
IV.11.3.	Orzecznictwo	341
	a) Orzeczenie w sprawie <i>Zealander & Zealander</i> <i>p. Laing Homes Limited</i> z 1999 r.	341
	b) Orzeczenia w sprawach <i>Picardi p. Cuniberti</i> z 2002 r., <i>Westminster Building Company Limited p. Beckingham</i> z 2004 r., <i>Allen Wilson Shopfitters and Builders</i> <i>p. Buckingham</i> z 2005 r.: znaczenie informacji udzielanych konsumentowi	342
IV.12.	CHORWACJA	343
IV.13.	WĘGRY	344
IV.14.	SZWAJCARIA	347
IV.15.	WŁOCHY	347
IV.16.	LITWA	349
IV.17.	ŁOTWA	349
IV.17.1.	Łotewskie przepisy dotyczące postępowania arbitrażowego	349
IV.17.2.	Orzecznictwo – wyrok łotewskiego Trybunału Konstytucyjnego z 17.1.2005 r., 2004-10-01.	351
IV.18.	MEKSYK	351
IV.19.	HOLANDIA	352
IV.20.	NORWEGIA	353
IV.20.1.	Postępowanie arbitrażowe.	353
IV.20.2.	Mediacja	354
IV.21.	POLSKA	355
IV.21.1.	Tradycje ochrony konsumentów w Polsce	355
IV.21.2.	Warunki prowadzenia postępowania arbitrażowego w sporach konsumenckich	356

IV.22.	PORTUGALIA	359
IV.23.	ROSJA	359
IV.24.	SŁOWACJA	360
IV.24.1.	Źródła i zasady ochrony konsumenta	360
IV.24.2.	Postępowanie arbitrażowe w sporach konsumenckich. . . .	361
IV.24.3.	Orzecznictwo – postanowienie Sądu Okręgowego w Preszowie [SVK] z 15.2.2011 r., 17CoE/99/2010	364
	a) Tezy orzeczenia	364
	b) Stan faktyczny i prawny oraz uzasadnienie orzeczenia sądu pierwszej instancji	366
	c) Konkluzje i uzasadnienie orzeczenia sądu odwoławczego	371
	d) Uwaga do orzeczenia	372
IV.25.	SZWECJA	374
IV.25.1.	Źródła i zasady ochrony konsumenta	374
IV.25.2.	Postępowanie arbitrażowe w sporach konsumenckich. . . .	375
IV.26.	STANY ZJEDNOCZONE AMERYKI.	376
IV.26.1.	Wsparcie postępowania arbitrażowego w sporach konsumenckich.	376
IV.26.2.	Ograniczenia postępowania arbitrażowego w sporach konsumenckich.	385
IV.26.3.	Projekt nowych przepisów federalnych w USA (projekt Arbitration Fairness Act, AFA [USA])	387
IV.26.4.	Wykonywanie orzeczeń arbitrażowych wydanych w USA w sporach konsumenckich w innych państwach.	389
IV.26.5.	Orzecznictwo	389
	a) Orzeczenie Sądu Najwyższego Stanów Zjednoczonych Ameryki, Nr 82-500 z 23.1.1984 r. (w sprawie <i>Southland Corp. et al. p. Keating et al.</i>); 465 U.S. 1 (1984): szczególna ochrona franczyzobiorców.	389
	aa) Główne tezy orzeczenia	389
	bb) Stan faktyczny i prawny	392
	cc) Argumentacja stron i konkluzje sądu	393
	dd) Uwaga do orzeczenia	396
	b) Orzeczenie Sądu Najwyższego Stanów Zjednoczonych Ameryki, Nr 93-1001 z 18.1.1995 r. (w sprawie <i>Terminix</i> <i>p. Dobson</i>)	398
	aa) Najważniejsze tezy orzeczenia.	398
	bb) Stan faktyczny i prawny	399
	cc) Argumentacja stron i konkluzje sądu	400
	c) Wyrok Court of Appeal of California, Nr A068753 z 3.11.1998 r. (w sprawie <i>Badie p. Bank of America</i>) . . .	403
	aa) Tezy orzeczenia	403

bb) Stan faktyczny i prawny	405
cc) Argumentacja stron i konkluzje sądu	406
d) Wyrok United States Court of Appeals, Sixth Circuit, Nr 98-028 30/99-3854 z 8.9.2000 r. (w sprawie <i>James D. Stout; Shirley A. Brown p. J. D. Byrider, a/k/a Docherty Motors, Inc.; T & J Acceptance Corporation, d/b/a Carnow Acceptance Company</i>)	410
aa) Tezy orzeczenia	410
bb) Stan faktyczny i prawny	410
cc) Argumentacja sądów	411
e) Wyrok Supreme Court of Arkansas, Nr 1981594 z 15.9.2000 r. (w sprawie <i>Alabama Catalog Sales p. Harris</i>): kompetencje w sprawie rozstrzygania o ważności umów arbitrażowych	413
aa) Konkluzja sądu	413
bb) Stan faktyczny i prawny	413
cc) Argumentacja sądów	413
f) Wyrok Supreme Court of Arkansas, Nr 99-1398 z 21.9.2000 r. (w sprawie <i>ShowMeTheMoney p. Williams</i>): wymóg wzajemności klauzul arbitrażowych	414
aa) Konkluzja sądu	414
bb) Stan faktyczny i prawny	414
cc) Argumentacja sądów	414
g) Orzeczenie Sądu Najwyższego USA, 09-893 z 11.4.2011 r. (w sprawie <i>Vincent Concepcion et al. p. AT&T Mobility LLC</i>): przewaga celu postępowania arbitrażowego nad specjalną ochroną konsumentów	415
aa) Konkluzje sądu	415
bb) Stan faktyczny i prawny	416
cc) Argumentacja sądów	416
dd) Ocena orzeczenia	417
V. Postępowanie arbitrażowe w sprawach konsumenckich jako przedmiot postępowania przed sądami powszechnymi	418
V.1. Ważność umów arbitrażowych w umowach konsumenckich	418
V.1.1. Znaczenie ważności umów arbitrażowych	418
V.1.2. Zakres pojęcia <i>ważności umowy arbitrażowej</i> w stosunkach konsumenckich	419
V.1.3. Prawo właściwe dla oceny ważności umowy arbitrażowej	423
V.1.4. Szczególne przepisy dotyczące postępowania arbitrażowego a sądy UE	430

V.1.5.	Orzeczenie w sprawie <i>Philip Alexander Securities Futures Ltd p. Bamberger</i> [GBR-ENG]/[DEU].....	431
V.1.6.	Orzeczenie w sprawie <i>Heifer International Inc. p. Helge Christiansen et Christiansen Arkitekter KS MAA PAR et al.</i> [GBR-ENG].....	432
V.2.	Wykorzystanie różnych porządków prawnych przy definicji konsumenta oraz stwierdzaniu ważności umowy arbitrażowej.....	432
V.2.1.	Znaczenie definicji konsumenta	432
V.2.2.	Orzeczenie w sprawie <i>Heifer International Inc. p. Helge Christiansen et Christiansen Arkitekter KS MAA PAR et al.</i> [GBR-ENG].....	433
V.2.3.	Praktyka międzynarodowa	436
V.2.4.	Skutki orzeczenia o nieważności umowy arbitrażowej....	437
V.3.	Kwestie procesowe i fazy postępowania	438
V.3.1.	Potwierdzenie lub odmowa kompetencji przez sąd arbitrażowy/stosowanie zasady <i>Kompetenz-Kompetenz</i> ...	438
V.3.2.	Argumentacja konsumentów skierowana przeciwko umowom arbitrażowym	442
V.3.3.	Koszty postępowania a dostępność ochrony prawnej....	442
V.3.4.	Skutki orzeczenia o nieważności klauzuli arbitrażowej w umowie konsumenckiej.....	445
V.3.5.	Zaskarżenie orzeczeń arbitrażowych dotyczących umów konsumenckich.....	445
	a) Sąd w postępowaniach związanych z arbitrażem a zakres przedmiotowy kognicji sądu.....	445
	b) Argumenty brane przez sądy pod uwagę w postępowaniach związanych z arbitrażem.....	448
V.4.	Wykonywanie orzeczeń arbitrażowych wydanych w sporach konsumenckich	449
V.4.1.	Kompetencje (właściwość)	450
V.4.2.	Przepisy właściwe w przypadku wykonywania orzeczeń arbitrażowych.....	450
V.4.3.	Wykonywanie orzeczeń arbitrażowych wydanych w państwach z niższym stopniem ochrony konsumenta ..	456
V.4.4.	Orzeczenie Sądu Najwyższego Austrii (OGH [AUT]) z 22.7.2009 r., 3 Ob 144/09m: naruszenie przepisów o ochronie konsumenta nie stanowi naruszenia międzynarodowego ani unijnego porządku publicznego..	458
	a) Znaczenie orzeczenia	458
	b) Stan faktyczny	459
	c) Konkluzje sądu austriackiego	460

	d) Uzasadnienie orzeczenia	461
	e) Ocena orzeczenia	465
V.5.	Sądy jako <i>juge d'appui</i> w sporach konsumenckich: pomocnicza funkcja sądów wobec postępowania arbitrażowego	467
V.6.	Powołanie arbitrów	467
V.6.1.	Wyznaczanie i zmiana arbitrów	467
V.6.2.	Odrzucenie arbitrów	468
V.7.	Wnioski o zastosowanie środków zapobiegawczych oraz środki zakazujące postępowania arbitrażowego	471
Literatura	473
I.	Monografie	473
I.A.	Literatura bezpośrednio dotycząca tematu.	473
I.B.	Literatura tematycznie ściśle powiązana.	487
II.	Artykuły w periodykach i pracach zbiorowych	493
II.A.	Literatura bezpośrednio dotycząca tematu.	493
II.B.	Literatura tematycznie ściśle powiązana.	518
III.	Literatura dostępna w formie elektronicznej	526
IV.	Prace dyplomowe, rozprawy doktorskie i habilitacyjne oraz inne publikacje o podobnym charakterze	536
Indeks haseł.	539
I.	Uwagi wstępne do indeksu haseł	539
II.	Indeks haseł według słów kluczowych	539
III.	Indeks cytowanych przepisów (aktów normatywnych i innych źródeł).	556
III.1.	Przepisy krajowe.	556
III.2.	Przepisy międzynarodowe (inne niż krajowe) wraz z przepisami unijnymi (UE) i regulaminami trybunałów międzynarodowych (ponadnarodowych).	569
III.3.	Dokumenty o znaczeniu międzynarodowym	574
IV.	Indeksy orzeczeń wydanych w postępowaniach sądowych lub arbitrażowych (indeks orzeczeń sądów i trybunałów krajowych, indeks orzeczeń trybunałów międzynarodowych, indeks orzeczeń według uczestników)	575
IV.1.	Orzeczenia sądów krajowych i trybunałów konstytucyjnych według poszczególnych państw	575
IV.2.	Indeks orzeczeń trybunałów międzynarodowych według poszczególnych instytucji	584
IV.3.	Orzeczenia uporządkowane według uczestników (w porządku alfabetycznym)	588
V.	Indeks państw.	604